

ДОКЛАД ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 ГОДИНА

Георги Колев,
председател на ВАС

СЪДЪРЖАНИЕ

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ.....	стр. 4
СЪДЕБНИ ПОМОЩНИЦИ.....	стр. 6
КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ.....	стр. 6
ПОСТЪПИЛИ И СВЪРШЕНИ ДЕЛА.....	стр. 8
СПРАВКА ЗА ДЕЛАТА ВЪВ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД.....	стр. 9
ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВАС ПРЕЗ 2015 ГОДИНА.....	стр. 9
НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, РАЗГЛЕДАНИ ОТ ВАС ПРЕЗ 2015 година	
ПЪРВА КОЛЕГИЯ.....	стр. 14
ВТОРА КОЛЕГИЯ.....	стр. 27
ДЕЙНОСТ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 г.....	стр. 38
ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 49
ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 51
ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 58
ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 61
ДЕЙНОСТ НА ВТОРА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 г.....	стр. 63
ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 76
ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 77
ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 80
СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ.....	стр. 85

Данните, посочени в Годишния доклад за дейността на Върховния административен съд през 2015 г., показват няколко тенденции, които, макар и още плахи, са стъпки по пътя към постигането на целите, стоящи пред административното правораздаване.

Първата тенденция е за плавно намаляване на делата за разглеждане от върховните съдии. Тази тенденция е много позитивна, защото голямата натовареност на съдиите от ВАС е напълно нетипична за върховен съд и преодоляването ѝ не бива да става единствено чрез увеличаването на броя на съдиите, а също така и чрез намаляването броя на делата, които стигат до разглеждане от Върховния административен съд.

Въпреки изключително голямата за върховен съд натовареност, видим е стремежът у съдиите към удовлетворяване на справедливите очаквания на гражданите за по-бързо правосъдие. Убеден съм, че тези усилия ще бъдат оценени от обществото. Конкретни данни за натовареността на съдиите във Върховния административен съд, които по щат през 2015 г. са 88, са посочени в разделите от настоящия доклад, отчитащи дейността на двете колегии в съда. Най-важната тенденция, която трябва да отбележим в Годишния доклад за дейността на Върховния административен съд през 2015 г., е все по-голямата активност на съда за уеднаквяване на съдебната практика (конкретните тълкувателни дела, образувани и решени през 2015 г. са посочени в отделен раздел. Точно заради тълкувателната дейност е задължително и през 2016 г. всички институции в държавата, от които зависи това, да работим за намаляване на натовареността на съдиите във ВАС, за да имаме достатъчно време, концентрация и енергия за акцентирание върху тълкувателната дейност, която е основен приоритет в работата на ВАС, за да бъде изпълнена и конституционната повеля за осъществяване върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите от всички съдилища.

Наред с това правораздавателната дейност е основната функция на върховния съд, която може да доведе до наистина прозрачно и предвидимо правосъдие в България. Върховният административен съд все по-активно изпълнява това свое конституционно задължение, като резултатите от тази дейност вече се забелязват - през 2015 г. можем да отбележим тенденция и за увеличаване на броя на потвърдените съдебни актове на съдилищата, които ВАС проверява като касационна инстанция на административните съдилища. Данните за отчетния период показват, че броят на изготвените съдебни актове в едномесечен срок е 80% от общия брой свършени дела през 2015 г., сходно процентно съотношение между разгледани и свършени дела в предходния отчетен период, като се запазва положителната тенденция и при броя на изготвените в срок от един до три месеца съдебни актове. Специално внимание следва да се обърне на практическата невъзможност за своевременно провеждане на съдебни заседания и насрочването им в период от година след образуване на делото. За разрешаването на този проблем предприех мерки за цялостно балансиране на натовареността, а именно – всеки съдия в рамките на

едно съдебно заседание да разглежда три дела плюс едно отложено, съответно четири дела. Посочената мярка обаче не може да гарантира трайно преодоляване на високите постъпления в съда и чисто процесуалните причини за отлагане и пренасрочване на дадено дело. Всичко това налага един цялостен и много задълбочен анализ за това, какъв следва да бъде обемът на работа, която съдиите по европейските и световни стандарти могат да разглеждат. Отвъд тази граница въпросът с пълна сила стои и следва да бъде разрешен от законодателната власт чрез промяна в родовата и местната подсъдност, която би довела до баланс както в натовареността между административните съдилища, така и тази на Върховния административен съд. Статистическите данни ясно подчертават несъразмерно високия обем работа с изискуемото качество и кратките процесуални срокове за постановяване на съдебен акт.

Към изложеното дотук следва да се отчете и констатацията на ЕС в Информационното табло, че България е с един от най-ниските бюджети за правна помощ, поради което често хората при липса на средства за адвокатска защита сами съставят жалбите си до съда. Напълно естествено, жалбите не отговарят на процесуалните изисквания за форма и съдържание, което налага допълнителни разяснения от страна на съда и силно застъпване принципа на служебното начало при разглеждането на административните производства.

Дотук изложеното представлява малка част от съображенията, изразяващи острата необходимост от цялостна реформа на законово регламентираната подсъдност на споровете в административното правораздаване.

И през 2016 г. основен приоритет пред Върховния административен съд следва да остане уеднаквяването на съдебната практика с цел еднаквото приложение на процесуалните правила и материалноправните норми. Основно средство за постигане на тази цел, освен инстанционния контрол, остава тълкувателната дейност. Следва да се активизира инициативата на субектите по чл. 125 от ЗСВ, както и потенциалът на съдебните помощници за проучване на противоречивата съдебна практика. Всички съдии от ВАС трябва да съдействат с компетентността си за провеждането на съдебната реформа в страната. През 2016 г. следва да продължи активното им участие в работните групи за изменение на административното процесуално и материално законодателство, както и в групата за изменение на Закона за съдебната власт.

Разглеждането на делата в разумен срок, съществена част от което е и изготвянето на съдебните актове по тях, следва да бъде изведено на преден план.

Основен приоритет за Върховния административен съд и през 2016 г. остава Единната деловодно-информационна система за административното правораздаване - гарант за публичност, обществена информираност и дистанционен достъп до процеса. През изминалата 2015 г. Върховният административен съд проведе редица срещи с Министерство на финансите, Министерство на транспорта и информационните технологии и съобщения и Изпълнителна агенция Електронни съобщителни мрежи и информационни

системи, които създадоха предпоставки за успешното начало и реализация на пълната свързаност към Единната електронна съобщителна мрежа на държавната администрация на активните комуникационни устройства на всеки административен съд, осигурявайки надежден комуникационен пренос за Единната деловодна информационна система и средата за съвместна работа на административните съдилища в Република България.

През цитирания период продължи усвояването на изградения споделен облачен център, осигуряващ възможност на всеки един от 1200-те потребители - магистрати и служители, достъп до интегрираните институционални услуги електронна поща, календар и бележник, защитена среда за обмен и съхранение на електронни документи, както и среда за комуникация в реално време. Достъпът е осигурен през уеб интерфейс, през всеки вид мобилно устройство, мобилен или стационарен компютър.

Върховният административен съд проведе процедура по закупуване на техника, обезпечаваща надеждното и адекватно функциониране на горесцитираната облачна среда. В резултат на това бяха придобити и въведени в експлоатация нови сървъри и масиви за съхранение на данни. Бяха разширени възможностите на средата посредством въвеждане на виртуализация и нови политики за архивиране на данните. Бе извършена цялостна миграция на Единната деловодна информационна система и средата за съвместна работа към новите устройства.

През 2015 г. приключи изпълнението на Итерация Т 2 на Фаза 4 „Предаване” от изграждането на цялостна Единна деловодна информационна система (ЕДИС).

Във всяко едно от 28-те административни съдилища бе реализирана свързаност и работен достъп до разположената във ВАС единна деловодна система.

В резултат на гореизложеното през изминалата година в административното правораздаване на РБългария бяха въведени съвременни информационни системи и технологии, обезпечаващи успешната реализация на реформата за електронно правосъдие. Бе изградена ефективна вътрешна комуникация между административните съдилища и Върховния административен съд и осигурена надеждна и адекватна комуникация за обмен на данни и документооборот, защитена от посегателство спрямо базата данни, вложена в ЕДИС.

Следва да се отбележи подобряване на политиката на съда в провеждането на активна и последователна медийна политика и отваряне на съда към обществото чрез предоставяне на информация за делата във всички административни съдилища. Бяха проведени обучения за комуникация с медиите, насочени към административните ръководители на административните съдилища. Върховният административен съд е амбициран да продължи да предоставя информация на медиите и обществеността за дейността на съда с цел издигане авторитета на съдебната система в обществото и осъществяване на

необходимата връзка и взаимодействие със средствата за масова информация.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

И през 2015 г. дейността на администрацията бе съобразена с основните стратегически документи, действащи в съда. В изпълнение на Стратегическия и оперативния план на съда и съобразно предприетите действия на главния секретар както и усилията на цялата администрация бяха насочени към изпълнение на поставените в стратегическия план приоритетни цели, а именно по-добро управление на съда, усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси, повишаване на доверието в работата на съда, повишаване на квалификацията в областта на информационните технологии, превенция и противодействие на корупцията в съда. И не само това, работи се за постигане на устойчивост на резултатите и повишаване на изискванията. През 2015 год. след провеждане на последователна кадрова политика по назначаването и разпределението на администрацията на ВАС, чрез използване и при спазване на критерия за натовареност и съотношението между броя на съдебните служители, отнесено към броя на магистратите, се проведеха следните конкурси: за главен секретар, старши експерт-счетоводител, секретар на колегия, завеждащ служба „Съдебни куриери”, завеждащ служба „Съдебна информация”, съдебен помощник, съдебен секретар, съдебен деловодител. След проведен конкурс на длъжността „главен секретар” бе назначен съдебният помощник Александър Николов. Мястото на съдебен помощник на председателя на ВАС зае съдебният помощник Ани Методиева.

Започна актуализация на съществуващите вътрешни процедури относно организацията на ресурсите, бюджетно планиране и отчитането на съществуващите правила и процедури по СФУК, като част от концепцията на Александър Николов за заемане на длъжността.

Основните цели заложи в концепцията и направени стъпки за постигането им по отношение на администрацията, са няколко. Най-значимата и важна е предвидената регламентация на постоянен процес на вътрешен мониторинг, анализ и оценка на нагласите и потребностите на съдиите и съдебната администрация от подобряване на условията на труд, администриране на работните процеси и отношение към управленските умения. На следващо място беше създадена работна група и изготвен проект за промяна в Правилника за администрацията на ВАС с цел преодоляване на констатираното дублиране на функции и обединяване на някои служби и отдели с ниска численост, както и изчерпателното регламентиране на дейността на администрацията с оглед констатираните празноти. С проекта е предвидена и нова по-ефективна и адекватна процедура за атестиране на съдебните служители, както и регламентация на промените във функционалните задължения на администрацията, продиктувани от въвеждането на ЕДИС. Предвиден е периодичен анализ за натовареността на работата на съдебните служители с

ангажиране на съответните ръководители на звена и главния секретар, като при необходимост може да се извърши реорганизация на човешките ресурси с оглед преодоляване на констатирани забавяния или други мерки в зависимост от констатациите. Предстои актуализиране на длъжностното разписание и длъжностните характеристики с оглед изготвяне на нова организационна структура на съда, предвидена в проекта на Правилника за администрацията на ВАС. Това ще допринесе за елиминирането на всякакви противоречия, неясни положения и празноти в определянето на конкретните служебни ангажименти на отделните длъжности в администрацията, както и прецизиране на изказа и формулировките в длъжностните характеристики. Такова прецизиране е препоръчително при формулирането на основните задължения; вертикалните и функционалните връзки; изискваните качества, уменията и познанията. За целта и с оглед преодоляване на констатирани слабости могат да бъдат предприети следните предложения за оптимизация: при възлагане и отчитане на работата на звена от структурата на администрацията на ВАС да се създадат комуникационни канали, отчитащи йерархическите връзки между главния секретар, директора на дирекция и ръководителите на звена; ясно регламентиране във вътрешни правила и в длъжностните характеристики на отделните длъжности на функционалните връзки между структурните звена; въвеждането на електронно трудово досие. Всичко гореизложено е свързано с цялостна ревизия на съществуващата документация във връзка с управлението на човешките ресурси, основите за която са заложили в проекта на Правилника за администрацията на ВАС, като същите следва да бъдат изпълнени след приемането на новия Правилник за администрацията на съда. Чрез разделението на общата и специализираната администрация и ясно дефиниране на задълженията на всяко звено от тях ще бъде осигурен административният капацитет на съда. Важен фактор за осъществяване дейността на съда са човешките ресурси - както качествата на служителите, така и тяхната квалификация и мотивация. И в заключение бих желал да отбележа, че усилията и действията ми са съобразени с оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация в органите на съдебната власт с оглед планираната реформа. Съдебната карта е продължаваща мярка, чието изпълнение е с постоянен срок на действие и ще продължи да бъде актуално и през настоящата година.

СЪДЕБНИ ПОМОЩНИЦИ

Специално внимание искам да обърна върху резултатите от работата на съдебните помощници, от което е видно, че те са изпълнявали своите задължения качествено и заслужават положителна оценка на работата си, с малки изключения. Подготовката на всеки съдебен помощник и овладяването на проблематиката на материята, разглеждана в отделението, в което всеки е

разпределен, е процес, изискващ целенасочени и взаимни усилия както от страна на съдиите, водещи този процес, така и от страна на помощниците, подпомагащи тяхната работа. В практиката се е наложило разбирането, че помощниците започват да подпомагат ефективно и пълноценно работата на съответния състав или съдия между първата и втората година от постъпването си в съответното отделение. Следва да отбележа, че към настоящия момент цялостната организация на дейността на съдебните помощници в професионален и административен аспект е почти завършена, което позволява тяхното активно участие в дейността на съда. Като бъдеща препоръка за по-добра организация на работата им предвиждам обособяването на отдел „Съдебни помощници”, който да се ръководи от началник-отдел. По този начин ще се оптимизира организацията на работата, като бъде контролирана индивидуалната натовареност на съдебните помощници, както и трудовата дисциплина. При необходимост ще бъде извършвана реорганизация на работата, преразпределяне на част от задълженията с оглед гарантиране на равномерна натовареност на служителите в отдела. Практиката съдебните помощници да бъдат разпределяни към отделните съдебни състави и председатели на отделения или съответно към председателя на колегията е повече от успешна. Продължавам да твърдя, че амбицията и желанието за знание в работата на преобладаващата част от съдебните помощници са качества, които може и следва да бъдат реално и ефективно използвани. И доколкото професионалните умения са индивидуални и подлежат на преценка от съдебния състав, с който съответният помощник работи, то създаването на условия за постоянното им развитие и извеждане на максималната ефективност от дейността им са задачи пред ръководството на съда. Натрупаните по време на работата във ВАС знания позволиха на някои от съдебните помощници да се явят и впоследствие да издържат отлично провежданите магистратски конкурси, което също е показател за нивото на познания и умения, усвоени и демонстрирани в работата им. Считаю, че правилното адаптиране на института съдебен помощник на базата на западния опит и подходящото обучение и интензитет на работа са гарант за това длъжността на съдебния помощник да се превърне в ценен елемент от правораздавателната дейност.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

По щатно разписание на ВАС за 2015 г. от 01.01.2015 г. до 31.12.2015 г. са работили 88 съдии;

I. ПЕНСИОНИРАНИ СЪДИИ ПРЕЗ 2015 Г.:

- 1. СРЕБРИНА ПЕТРОВА ХРИСТОВА-ДОЧЕВА – 01.06.2015 г.**
- 2. АНДРЕЙ ТОДОРОВ ИКОНОМОВ - 01.01.2016 г.**

II. НОВИ СЪДИИ ПРЕЗ 2015 г.:

- 1. ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ** - 02.06.2015 г.
- 2. АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА** - 02.06.2015 г.
- 3. ПЕТЯ ГЕОРГИЕВА ЖЕЛЕВА** - 02.06.2015 г.
- 4. ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА** - 02.06.2015 г.
- 5. КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА** - 02.06.2015 г.
- 6. МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КЕРИМОВА** - 02.06.2015 г.
- 7. ЕМИЛИЯ РУСЕВА ГЕОРГИЕВА** - 02.06.2015 г.
- 8. АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА** - 02.06.2015 г.
- 9. МАРИЯ ГЕОРГИЕВА РАДЕВА** – 28.07.2015 г.

III. КОМАНДИРОВАНИ СЪДИИ ВЪВ ВАС през 2015 г. :

- 1. ВЕСЕЛА ОРЛИНОВА ПАВЛОВА**- Адм.съд София-град – 01.01.2015 г. до 28.07.2015 г.; от 14.09.2015 г. до 10.12.2015 г.
- 2. КАЛИНА ТОДОРОВА АРНАУДОВА**-Адм.съд София-град– 01.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 3. ЕМИЛИЯ РУСЕВА ГЕОРГИЕВА** –Адм.съд Пазарджик- 01.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 4. ПЛАМЕН КИРИЛОВ ПЕТРУНОВ** – Адм.съд Стара Загора–01.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 5. РОСЕН ЗЛАТКОВ ВАСИЛЕВ** – ОС гр.Благоевград /през цялата 2015 г./
- 6. РУМЯНА ТОДОРОВА ЛИЛОВА-ИКОНОМОВА** – Адм.съд София-град /през цялата 2015 г./
- 7. АЛБЕНА ГЕОРГИЕВА РАДОСЛАВОВА** - Адм. съд София-област от 01.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 8. СВЕТОСЛАВ ПЕТРОВ СЛАВОВ**- Адм. съд Силистра /през цялата 2015 г./
- 9. АГЛИКА ВЕЛИЧКОВА АДАМОВА-ПЕТКОВА** - Адм.съд София-град от 19.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 10. СИБИЛА ЕНЕВА СИМЕОНОВА** – Адм.съд Русе – от 14.09.2015 г. до 09.12.2015 г.
- 11. ВАСИЛКА МИТКОВА ШАЛАМАНОВА** –Адм.съд Благоевград от 01.01.2015 г. до 02.06.2015 г.
- 12. МИЛЕНА КРАСИМИРОВА СЛАВЕЙКОВА-РУКОВА**- Адм.съд София-град /през цялата 2015 г./
- 13. МИРОСЛАВА ГЕОРГИЕВА КЕРИМОВА** - Адм.съд София-град - от 23.03.2015 г. до 02.06.2015 г.

ПОСТЪПИЛИ И СВЪРШЕНИ ДЕЛА

През отчетната 2015 г. във Върховния административен съд са постъпили 14 931 броя административни дела. За сравнение:

2014 г. – 16 149 бр.;

2013 г. – 17 181 бр.;

Към 1 януари 2015 г. несвършените дела, останали за разглеждане и решаване през годината, са 6620 бр. (при 5586 бр. през 2014 г.)

Общият брой на делата за разглеждане през изминалата година е 20 521 (при 20 937 бр. през 2014 г.) - число, което би шокирало много съдии от върховните съдилища в Европа, а и в другите държави по света, в които има върховен съд.

През 2015 г. съдиите от ВАС са **решили общо 14 301 бр. дела**, като този брой през 2014 г. е 15 351.

Останалите несвършени към 31 декември 2015 г. дела са **6220 бр.**, а през 2014 г. те са 5586 бр.

През 2015 бяха предприети мерки за балансиране на натовареността между отделните съдии от ВАС чрез разкриване на нови 5 щатни бройки за длъжността „съдия“ във Върховния административен съд.

Разкриването на допълнителни щатни бройки за длъжността „съдия“ се наложи от факта, че ВАС продължава да работи като първа инстанция по значителен брой дела, макар по закон основната цел на съда като върховна инстанция е да осъществява съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване и да издава тълкувателни решения - тоест да бъде преди всичко касационна инстанция по отношение на актовете на съответните областни административни съдилища. Въпреки внесените предложения за промяна на Конституцията на Република България и редица закони, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС, до настоящия момент не са взети конкретни мерки. Допълнително усложнение и тежест на работата по делата внасят динамичните изменения в законодателната уредба на материята, която се разглежда във ВАС, включително и правото на Европейския съюз и практиката на Съда на Европейския съюз, както и прилагането на големия брой материални закони, голяма част от които се изменят и допълват с цел хармонизиране на националното ни законодателство със законодателството на ЕС, разнообразните по вид нормативни актове, по които съдът разглежда жалбите. Натовареността значително се отразява и на сročността на приключване на съдебните производства във ВАС, а считам, че бързото и ефективно правораздаване, както и повишаването на общественото доверие в работата на съда са основните приоритети за ВАС. Върховният административен съд неведнъж е подчертавал необходимостта от цялостна реформа на сега действащите процесуални разпоредби във връзка с подсъдността на отделни категории правни спорове. Анализирайки посочените цифри, считам, че във Върховния административен съд се работи бързо и

ефективно. Това е в резултат на проявената от страна на всички магистрати и служители висока отговорност.

СПРАВКА ЗА ДЕЛАТА ВЪВ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Несвършени дела към 1 януари 2015 г.	5590 бр.
От тях:	
- касационни дела	4148 бр.
- частни производства	298 бр.
- първоинстанционни дела	1017 бр.
- отмяна	82 бр.
- други	45 бр.
Постъпили дела през 2015 г.	14931 бр.
От тях:	
- касационни дела	8157 бр.
- частни производства	4954 бр.
- първоинстанционни дела	1307 бр.
- отмяна	372 бр.
- други	141 бр.
Общ брой на делата за разглеждане през 2015 г.	20521 бр.
От тях:	
- касационни производства	12305 бр.
- частни производства	5252 бр.
- първоинстанционни дела	2324 бр.
- отмяна	454 бр.
- други	186 бр.
Свършени дела през 2015 г.	14301 бр.
От тях:	
- свършени касационни дела	7029 бр.
- свършени частни производства	4839 бр.
- първоинстанционни дела	1896 бр.
- отмяна	371 бр.
- други	166 бр.
Несвършени дела към 31 декември 2015 г.	6220 бр.
От тях:	
- касационни дела	5276 бр.

- частни производства	413 бр.
- първоинстанционни дела	428 бр.
- отмяна	83 бр.
- други	20 бр.

ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВАС ПРЕЗ 2015 ГОДИНА

През 2015 г. във Върховния административен съд са образувани осем дела по искания за тълкувателни решения – две по искане от председателя на ВАС; три по искане на главния прокурор на Република България; едно по искане на председателя на Висшия адвокатски съвет; едно по искане на омбудсмана на Република България и председателя на Висшия адвокатски съвет и едно по искане на омбудсмана на Република България и министъра на правосъдието.

Общото събрание на колегиите във ВАС се е произнесло с осем тълкувателни решения и едно определение.

1. Тълкувателно решение № 1 от 03.02.2015 г. по т.д. № 2/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно прилагане на нормата на чл. 25 от ЗДРДОПБГДСРС на БНА.

Общото събрание на колегиите във ВАС реши:

Отклонява искането на омбудсмана на Република България.

2. Тълкувателно решение № 2 от 23.03.2015 г. по т.д. № 1/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „В кои случаи при едновременно оспорване на административен акт по съдебен ред и по административен ред съдът трябва да спре производството съгласно чл. 129, ал. 2 АПК?“

Общото събрание на колегиите реши:

Съдът трябва да спре производството съгласно чл. 129, ал. 2 АПК само в случаите, при които пред горестоящия административен орган е оспорена целесъобразността на обжалвания и пред съда административен акт, без да е необходимо жалбоподателят да е един и същ.

3. Тълкувателно решение № 3 от 23.03.2015 година по т.д. № 6/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото

събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „При прилагането на § 1а, т. 4 от допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост във вр. с чл. 32, ал. 2 от Закона за определяне на равностойно обезщетение при отчуждени имоти следва ли като пазарни аналози да се използват сделки за имоти с подобни характеристики като отчуждения имот, които се намират в друго землище, но в същия район, или само такива, намиращи се в землището на отчуждения имот?“

Общото събрание на колегиите реши:

За градовете с районно деление относими към определянето на равностойно парично обезщетение са онези вписани сделки с имоти с подобни характеристики на отчуждавания, които се намират в един и същ район, като съставна административно-териториална единица на общината, включително когато се касае за земеделски земи и горски територии.

4. Тълкувателно решение № 4 от 27.05.2015 година по т.д. № 6/2013 г.

Председателят на ВАС е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. При настъпила изискуемост по чл. 8, т.т. 1 и 2 от Конвенция ТИР какви са конкретните действия, които следва да бъдат предприети от митническите органи, преди да се пристъпи към отговорност от солидарния длъжник АЕБТРИ?

2. В кой момент следва да се потърси отговорност в случаите на изискуеми държавни вземания по Конвенция ТИР, за които има образувано изпълнително дело срещу лицето, което пряко ги дължи, и как следва да се съобразят сроковете, които Конвенция ТИР предвижда за търсене на солидарна отговорност в случая?

Общото събрание на колегиите реши:

Отклонява искането на председателя на ВАС за приемане на тълкувателно решение по поставените въпроси.

5. Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015 година по т.д. № 4/2014 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно:

1. Допустимостта на ограничението по териториален признак на правомощията на органа по приходите, определен със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии.

2. Влиянието на неспазването на изискванията на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК и липсата на подпис на някои от органите по приходите, съставили ревизионния доклад, върху действителността на ревизионния акт, неразделна част от който е този доклад.

Общото събрание на колегиите реши:

1. Не е допустимо със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК директорът на компетентната териториална дирекция да ограничава по териториален признак правомощията на определените от него органи по приходите за издаване на заповеди за възлагане на ревизии само по отношение на физически или юридически лица, чиито постоянен адрес, седалище, адрес на управление или местоизвършване на дейността се намират в даден регион от територията на тази дирекция.

2. Не е налице нищожност на ревизионния акт, ако в ревизионния доклад, който е неразделна част от него, не е спазено изискването на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК за полагане на подписи от всички органи по приходите, които са го съставили.

6. Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015 година по т.д. № 4/2013 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно:

1. Приложимостта на чл.140, ал.1 АПК при избор на ред за оспорване, когато в индивидуален административен акт е посочена само възможността за оспорването му по административен ред.

2. Допустимостта на съдебно оспорване, когато по-горестоящият административен орган, след изтичане на срока за произнасяне по чл.97, ал.1 АПК постанови решение, с което отхвърля жалбата или протеста.

Общото събрание на колегиите реши:

1. Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК е приложима при избор на ред за оспорване, когато в индивидуалния административен акт е посочена само възможността за оспорването му по административен ред.

2. Съдебното оспорване по чл. 149, ал. 3 АПК не е допустимо, когато по-горестоящият административен орган, след изтичане на срока за произнасяне по чл. 97, ал.1 АПК, се произнесе с решение, с което отхвърля жалбата или протеста срещу оспорения по административен ред индивидуален административен акт.

7. Тълкувателно решение № 7 от 12.11.2015 година по т.д. № 5/2014 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно дължимостта на годишните такси по чл. 102, ал. 3, т. 3, б. „а“ и „б“ от Закона за радиото и телевизията при неосъществяване на дейността от лицензираните или регистрираните оператори.

Общото събрание на колегиите реши:

Годишните такси по чл.102, ал.3, т.3, б. „а“ и „б“ от Закона за радиото и телевизията за надзор върху дейността на лицензиантите, съответно регистрираните радио- и телевизионни оператори, когато те не са осъществявали такава дейност, се дължат, освен когато лицензираният доставчик на радиоуслуги/аудио-визуални медийни услуги е упражнил правата си съгласно условията и в сроковете по чл.8, ал.4 и ал.5 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, приета с Постановление на Министерския съвет №108 от 26.04.2011 г., обн., ДВ, бр.35 от 03.05. 2011 г., в сила от 03.05.2011 година.

8. Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 година по т.д. № 1/2015 г.

Главният прокурор на Република България и председателят на Върховния административен съд са направили искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Какъв е правният характер на актовете на Разплащателна агенция - ДФ"Земеделие" по чл.26, ал. 1,т.3 и чл. 33 от Наредба № 9/2008 г. на министъра на земеделието и храните и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК?

2. Допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, като част от системата за идентификация на земеделските парцели?“

Общото събрание на колегиите реши:

1. Актовете, издавани от органите на Разплащателната агенция – Държавен фонд "Земеделие", по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярката "Създаване на стопанства на млади фермери" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007–2013 г., са индивидуални административни актове и подлежат на съдебен контрол по реда на АПК.

2. Допустим е съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние“.

С определение от 26.02.2015 г. е прекратено производството по т.д. № 3/2014 г., образувано по искане на председателя на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Подлежи ли на съдебен контрол актът, с който горестоящият административен орган се произнася в условията на чл. 97, ал. 2 от АПК?

2. При отрицателен отговор, респ. при постановяване на нищожно решение по съществуващото на спора от страна на горестоящия административен орган, следва ли съдът, сезиран с жалба срещу неговия акт, на основание чл.120, ал. 1 КРБ да упражнява контрол и върху законосъобразността на акта на долустоящия административен орган, или следва само да прогласи нищожността на решение на горестоящия орган, по жалба срещу който е сезиран?

През 2015 г. са образувани две съвместни тълкувателни дела на ОССК на ВАС и ОССК на ВКС.

НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, РАЗГЛЕДАНИ ОТ ВАС ПРЕЗ 2015 година

ПЪРВА КОЛЕГИЯ

ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №12245/17.11.2015 г. постановено по адм.дело №10208/2014 г., образувано по оспорване от „Лакпром“ АД на разпоредбите на параграф 9 и параграф 10 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г. /наредбата за изменение/

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Лакпром“ АД , в която са оспорени § 9 и § 10 в частта му, в която е изменен чл. 10, ал. 1, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г.

С Определение №14093/22.12.2015 г., постановено по адм. дело

№8887/2015 г., образувано по жалба на Янка Недялкова Костова чрез адв. Васил Стойчев, срещу Заповед № 8121з-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи, с която са изменени Вътрешни правила за работната заплата (ВПРЗ) на служителите в Министерство на вътрешните работи (МВР), утвърдени със Заповед № 8121з-278 от 17.03.2015 г., допълнени със Заповеди № 8121з-289/19.03.2015 г., №8121з-290/19.03.2015 г. и № 8121з-483 от 28.04.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Янка Недялкова Костова и на Красимир Ангелов Балтанов против Заповед № 8121з-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи.

С Определение №9412/12.09.2015 г., постановено по адм.дело №9511/2015 г., образувано по жалба с вх.№11-00-325/12.08.2015 г. по регистъра на Министерски съвет и с вх.№12627/14.08.2015 г. по регистъра на Върховния административен съд, подадена от ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно – за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №13049/03.12.2015 г., постановено по адм.дело №14147/2014 г., образувано по жалба на „Унифарма“ ЕООД срещу разпоредбата на чл.29, ал.1, т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. / обнародвано в ДВ бр.40/30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г./ С жалбата са релевираны доводи за нищожност на подзаконовия нормативен акт поради постановяването му извън законовата делегация за издаването му – от една страна, а от друга страна – за незаконосъобразност на същата разпоредба като издадена в противоречие на материалния закон и най-вече – като постановена в противоречие на целите на Закона за лекарствените продукти в

хуманната медицина /ЗЛПХМ/. По тези доводи с жалбата е направено искане за обявяване нищожността, евентуално – за отмяна на оспорения текст от нормативния административен акт.

ОТМЕНЯ по жалба на „Унифарма”ЕООД разпоредбата на чл.29, ал.1 т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. /обнародвано в ДВ бр.40/30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013г./

С Решение №6686/08.06.2015 г., постановено по адм.дело №1265/2014 г., образувано по жалби на Фондация "Добро сърце", Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните". Жалбоподателите, представлявани от адв. Г. Иванов, оспорват чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8; чл. 101, ал. 3; чл. 105; чл. 105а; чл. 105б; чл. 107, ал. 2; чл. 111; чл. 117, ал. 1; § 52 и § 53 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 2013 г.), издадена от министъра на земеделието и храните (Наредба № 41, Наредбата).

ОТМЕНЯ чл. 105а, ал. 2 и 3 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването на чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8 и ал. 3, чл. 105, чл. 105а, ал. 1 и 4, чл. 105б, чл. 107, ал. 2, чл. 111, чл. 117, ал. 1 и § 52, ал. 1, т. 1 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните" против § 52, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и § 53 от ПЗР на Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.)

С Определение №11601/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №10116/2015 г., образувано по оспорване на разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № 3), иницирано от Светомир Методиев Липев.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Светомир Методиев Липев против чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието,

създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

С Решение №8770/16.07.2015 г., постановено по адм.дело №4528/2014 г., образувано по оспорване на §3, точка 1 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца, обнародвана в Държавен вестник, брой 9 от 31.01.2012 г., с който се внася изменение в чл.4, ал.1 от наредбата, като се добавят думите "в производствения обект". Поискана е отмяната на разпоредбата поради противоречието ѝ с разпоредби на Регламент (ЕО) №1234/2007 на Съвета от 22 октомври 2007 г. за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти ("Общ регламент за ООП") и Регламент (ЕО) №589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1234/2007 относно стандартите за търговията с яйца.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца (ДВ, бр.7 от 22.01.2008 г., в сила от 22.01.2008 г., изм. и доп., бр. 9 от 31.01.2012 г., бр. 94 от 29.10.2013 г.), в частта относно думите "в производствения обект", поради противоречието ѝ с точка 2, параграф III "Маркировка на яйцата", част VI, приложение VII на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (обн. Л ОВ. бр.347 от 20 декември 2013г.).

С Решение №221/08.01.2016 г., постановено по адм.дело №14949/2014 г., образувано по оспорване от Лиляна Михайлова Михнева на чл.16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане /ППЗСП/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Лиляна Михайлова Михнева за отмяна на разпоредбите на чл.16, ал.1 и ал.2 от Правилника за приложение на Закона за социалното подпомагане.

С Определение №9365/10.09.2015 г., постановено по адм. дело №15501/2014 г., образувано по жалба на Владислав Любомиров Михайлов срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Владислав Любомиров Михайлов от гр. София срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №164/07.01.2016 г., постановено по адм.дело №973/2015 г., образувано по жалба на Фондация "Български адвокати за правата на човека", град София, представлявана от Йорданка Димитрова, подадена чрез адв. Гитева, с която оспорва разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

С Решение №11639/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №13542/2011 г., образувано по жалба на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу § 2, ал. 1, т. 1 и § 2, ал. 2 от преходните и заключителни разпоредби към Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката и обнародвана в ДВ бр. 34 от 24.04.2007 г. и т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката и обнародвана в ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., поради противоречие с чл. 13 от Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 г. относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги и за отмяна на Директива 93/76/ЕИО на Съвета.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, и двамата от гр. Пловдив, подадена чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Георги Владимиров Шумаков, гр. София,

абонаментна пощенска кутия 34 в стационарна пощенска станция 1330 на "Български пощи" ЕАД с адрес: София, бул. "Н.Мушанов" № 76, бл. 41, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Бохос Тарикчан Кехаян, гр. Пловдив, бул. "Васил Априлов" № 79, ап. 26, направено в молба, подадена от пълномощници адв. Катина Бончева и адв. Гинка Черничерска, за присъединяване на основание чл. 189, ал. 2 от АПК към оспорването на т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката.

С Решение №6046/26.105.2015 г., постановено по адм.дело №5547/2012 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации" чрез упълномощен адв. Богдан Петров против чл. 39, ал.3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; раздел Шб от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1 и част от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г.

ОТМЕНЯ чл. 39, ал. 3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; т.1, б. а), б. б), б. в), б. г), б. д), б. и), т. 2, б. б), б. в), б. г) от раздел Шб от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1; раздел I, таблици № 3, № 4, № 5, № 6, № 8, № 10 и №11 и раздел II от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални

устройства, издадена от министъра на финансите, /обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г./, по жалбата на сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации", със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "П. Евтимий" №36, вх.Б, ап. 31.

С Определение №11125/26.10.2015 г., постановено по адм.дело №5311/2014 г., образувано по жалба на АКСАКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД, МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД, ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, който нормативен акт е оспорен в следните части: чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2 и 3, чл. 13, ал. 1, изречение последно, чл. 18, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2, чл. 21, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 24, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 33, ал. 1, т. 7, 9 и 12, както и

чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2 и 3, чл. 7, ал. 1, изречение последно, чл. 12, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2 и чл. 15, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 27, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 35, ал. 1, т. 7, 9 и 12 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор”.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на АКСАКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД, МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД, ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД, в частта, с която се обжалва чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2, чл. 13, ал. 1, чл. 18, ал. 2, чл. 21, ал.2, ал. 3 и ал. 5 от Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, както и чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 12, ал. 2, чл. 15, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор” към процесните Условия.

С Определение №13982/21.12.2015 г., постановено по адм. дело №8650/2014 г., образувано по жалба на "Европейски политехнически университет" – частно висше училище със седалище гр.Перник, срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България, приета с ПМС №79 от 9.05.2000 г., посл. изм. бр.57 от 28.07.2015 г. С жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваните разпоредби от подзаконовия нормативен акт поради противоречието им с Конституцията на РБългария и Закона за висшето образование. Претендира се отмяната им.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Европейски политехнически университет" срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

С Решение №12975/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №7403/2014 г., образувано по жалба на Георги Станчев Георгиев, от гр. София, чрез процесуалния му представител адвокат Жерко Жерков, срещу § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ, Комисията/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи № 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г., в сила от деня на обнародването му в ДВ, бр. 28/28.03.2014 г.

ОТМЕНЯ § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи №№ 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г. /обн. ДВ бр. 28/28.03.2014 г./.

С Определение №9906/28.09.2015 г., постановено по адм. дело №7190/2015 г., образувано по жалби подадени от Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Конфедерация за защита правата на детето” и от Иван Пламенов Драгомиров, против наречените в жалбите „указания” с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане. Двете жалби са с идентично съдържание и в тях се твърди, че указанията са подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНА. Издадени са в нарушение на чл. 56 от Конституцията на Република България и противоречат на чл. 41, ал. 1, б. „б”, чл. 42 и чл. 48, ал. 2 от Хартата на основните права на ЕС. Иска се те да бъдат отменени.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Сдружение с нестопанска цел „Конфедерация за защита правата на детето” и на Иван Пламенов Драгомиров, против отговор с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

С Решение №289/11.01.2016 г., постановено по адм. дело №10386/2014 г., образувано по жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, представлявано от Гочо Димитров Чемширов – заместник-председател на Съвета на директорите и Костадин Петров Величков – член на Съвета на директорите, чрез надлежно упълномощения юрк. Щерю Радев, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /сега с променено наименование Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г. (Наредбата) в следните ѝ части: 1. разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредбата; 2. Част четвърта

„Присъединяване на обекти на оператори на разпределителните мрежи към преносната мрежа”; 3. разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от Наредбата; 4. разпоредбата на чл. 104, ал. 2 от Наредбата; 5. разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от Наредбата; 6. разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 2 от Наредбата; 7. разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от Наредбата; 8. раздел VII „Граница на собственост на електрическите съоръжения”; 9. разпоредбата на чл. 135, ал. 1, т. 3 от Наредбата; 10. разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3 от Наредбата;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г.

С Решение №11674/05.11.2015 г., постановено по адм. дело №9747/2014 г., образувано по жалба на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от Ондржей Шафарж и Стефан Апостолов в качеството им на членове на Управителния съвет, подадена чрез адв. Антон Кръстев, срещу разпоредбите на чл.7 и чл.10, ал.2, т.2 и т.6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия (наричана по-долу за краткост Наредба № 1 или Наредбата), издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от 05.04.2013 г., изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г.

ОТМЕНЯ чл. 10, ал.2, т.2 и т.6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от същата дата, изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г., по жалби на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД, и двете със седалище и адрес на управление в гр. София.

На основание чл. 194 от АПК след влизане на решението в сила същото да се обнародва в Държавен вестник.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №10281/06.10.2015 г., постановено по адм. №6999/2015 г., образувано е по жалба на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от 21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от

21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие”, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

С Определение №12575/24.11.2015 г., постановено по адм.дело №12751/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР”, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец”, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България”, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Валентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев м.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерския съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби на същия законопроект.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР”, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец”, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР”, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България”, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Валентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев м.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерски съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби на същия законопроект.

С Определение №5934/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №5913/2015 г., образувано по жалба на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерския съвет от 10.07.2014 г.

С жалбата се иска отмяна на чл.1 от посочената Тарифа, като противоречаща на чл.2, ал.1, т.2 и т. 3 от ЗОП и принципа на равнопоставеност на страните, прогласен в чл.8 от АПК и чл. 9 от АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерски съвет 10.07.2014 г. , обн. ДВ, бр. 58 от 15.07.2014 г., в сила от 15.07.2014 г.

С Решение №5080/07.05.2015 г., постановено по адм. дело №5489/2014 г., образувано по оспорване от Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение №5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г. /Наредбата/.

ОТМЕНЯ по жалба на Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение № 5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ, бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г.

С Решение №10501/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №15537/2014 г., образувано по жалба на Богомил Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, срещу Постановление № 59 на МС от 14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ, бр.25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр. 62/2013г./ /Правилника/

ОТМЕНЯ по жалбата на Богомил Сашов Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, Постановление № 59 на МС от

14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ бр. 25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр.62/2013 г./

С Определение №1141/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №511/2015 г., образувано по оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ, бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./. С жалбата е направено искане за спиране действието на оспорените разпоредби.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./.

С Определение №6133/27.05.2015 г., постановено по адм. дело №7145/2014 г., образувано по жалба на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадена чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал.2, чл. 8, чл. 12. ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 - „Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ” приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадено чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал. 2, чл. 8, чл. 12. ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 - „Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ”, приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Център за защита правата в здравеопазването, представлявано от Стойчо Кацаров – председател на УС, Сдружение „Национално сдружение на частните болници”, представлявано от Явор Николаев Дренски - председател на УС, Сдружение на общинските болници в България, представлявано от Неделчо Радев Тотев - Председател на УС и Национална асоциация на работодателите от здравеопазването в Република България, представлявана от Димитър Вълчинов Димитров -

председател на УС, срещу чл. 17, ал. 13, т. 6 от Приложение 2 Б към чл. 2 на ПМС № 94/24.04.2014 година.

С Определение №12283/18.11.2015 г., постановено по адм. дело №11891/2015 г., образувано по жалба на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода .

С Определение №7144/16.06.2015 г., постановено по адм. дело №16775/2013 г., образувано по оспорване от „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков – управител, чрез адв. Иван Белинов срещу Писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков –управител, чрез адв. Иван Белинов, с която се иска 1/. обявяване на нищожност на разпоредбите на чл.23, ал.3, т.1 и чл.142, ал.4 от Националния рамков договор за 2012 г. между НЗОК и БЛС; 2./отмяна като нищожни на уговорките по чл.43, чл.45, ал.1 и чл.56, ал.1 от Индивидуалния договор за 2012 г. между жалбоподателя „ДКЦ I – Девня”ЕООД и РЗОК Варна и 3./отмяна на писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№16775 по описа за 2013 г. на Върховен административен съд, осмо отделение.

ВТОРА КОЛЕГИЯ

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №4454/22.04.2015 г., постановено по адм. дело №3195/2015 г., образувано по протест на прокурор от Софийската градска прокуратура срещу Правилника за прием и обучение на докторантите в Химикотехнологичния и металургичен университет - София с претенция за обявяване разпоредбата на чл. 33 от този правилник за нищожна.

С Решение №3912/07.04.2015 г., постановено по адм. дело №545/2015 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните”, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д” и т. 3, б. „г” от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните”, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д” и т. 3, б. „г” от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

С Решение №1155/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №10538/2014 г., образувано е по оспорване на Сдружение с нестопанска цел "Българска асоциация биопродукти" срещу чл.16, ал. 3 относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал. 4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба №105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

ОТМЕНЯ чл.16 а, ал. 3 в частта относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал.4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №10862/19.10.2015 г., постановено по адм.дело №10949/2015 г., образувано е по жалба на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП).

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане.

С Решение №8774/16.07.2015 г., постановено по адм. дело №12861/2014 г., образувано по жалба на сдружение "Федерация Български пациентски форум", със седалище в град София, представлявано от председателя на Управителния съвет Иван Димитров Димитров, чрез процесуален представител, срещу разпоредбите на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1, в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 и чл.6; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14, чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 ; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

ОТМЕНЯ чл.7, ал.3 в частта препращаща към чл.6; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

С Решение №12997/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №13261/2014 г., образувано е по жалба на Снежана Ивайлова Петрова в качеството ѝ на директор на дирекция на природен парк „Витоша” със седалище гр. София против чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по

горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. Бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014г.).

ОТМЕНЯ чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014 г.).

С Решение №11617/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №3788/2014 г., образувано е по жалби на община Банско, община Козлодуй, община Бяла Слатина и община Оряхово против ПМС 4/16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите"). Жалбоподателите навеждат доводи за незаконосъобразност на подзаконовия нормативен административен акт като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

ОТМЕНЯ Постановление на Министерския съвет 4 от 16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите").

ОТМЕНЯ Постановление на Министерския съвет 19 от 07.02.2014 г. за одобряване на средства от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г., в следните части -чл. 1, ал. 3 в частта, която гласи „с регионално”; чл. 1, ал. 4 и § 2 от Заключителните разпоредби на постановлението в частта му, която се отнася до изпълнението на проектите и разпределението на средствата по чл. 1, ал. 2, т. 1.

ОТМЕНЯ отказа на Министерския съвет на Република България да включи в Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2, т. 1 на ПМС 19/2014 г. община Козлодуй, Бяла Слатина и Оряхово и ВРЪЩА преписката в тази й част на Министерския съвет за произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбите на общини Козлодуй, Бяла Слатина и Оряхово в останалата им част.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №2998/18.03.2015 г., постановено по адм. дело №8489/2014

г., образувано по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ, бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г. В жалбата се иска отмяна изцяло на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, а по отношение на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 се иска същата да бъде отменена в частта ѝ „поканени от членовете на Националния съвет”. Излагат се съображения за противоречие на нормативния акт с разпоредбите на чл. 51 ал. 3 от Конституцията на Република България, чл. 3 б. “б” и „д“, чл. 4 ал. 1 и ал. 3, чл. 19, чл. 29 б. “б” и чл. 33 от Конвенцията за правата на хората с увреждания, чл. 2, чл. 7 ал. 1 и чл. 12 от ЗНА, чл. 2 т. 1-3, чл. 5 ал. 4 и чл. 6 ал. 4 от Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), чл. 4 ал. 3 от Закона за социално подпомагане (ЗСП) и чл. 6 от АПК.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ, бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г.

С Решение №10749/15.10.2015 г., постановено по адм. дело №5463/2015 г., образувано по протест от прокурор при Върховната административна прокуратура, срещу чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ), (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.; Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.), с искане за отмяна на основание чл. 186, ал. 2 АПК.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.;

Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.).

С Решение №11154/26.10.2015 г., постановено по адм. дело №6504/2015 г., образувано по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, гр. София, представлявано от управителя Данаил Иванов Калинов, срещу § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

ОТМЕНЯ по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, ЕИК 201639490, § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

С Решение №7572/23.06.2015 г., постановено по адм. дело №2471/2015 г., образувано по жалба на Общински съвет Бургас, подадена чрез старши юрисконсулт Христина Банкаина, срещу решение № 2298 от 30.12.2014 г. по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас, в частта, с която е отменена Наредбата за престой и паркиране на превозни средства, управлявани

или превозващи лица с трайни увреждания на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас по т.4 от Протокол № 9/24.04.2012 г., изменена и допълнена с решение по т.6 от Протокол № 17/18.12.12 г., с изключение на глава втора от нея (чл. 3 и чл. 4 от Наредбата).

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2298 от 30.12.2014 г. постановено по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас.

С Определение №993/28.01.2015 г., постановено по адм. дело №9107/2014 г., образувано по жалба на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., ДВ, бр. 67 от 2012 г., изм., ДВ, бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., изм., бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591”.

С Решение №5922/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №14879/2014 г., образувано по жалба на "Труд" ЕООД, гр. Приморско, обл. Бургас, с искане за обявяване нищожността на Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите, издаден от Държавната агенция по горите (с правоприменик Изпълнителната агенция по горите), гр. София, утвърден със заповед на председателя № 99 от 08.11.2007 г.

Поддържат се доводи за нищожност на оспорения подзаконов нормативен акт поради нарушения на чл. 26, ал. 2, чл. 42 и чл. 43 от Закона за нормативните актове (ЗНА).

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите (необнародван), утвърден със заповед № 99 от

08.11.2007 г. на председателя на Държавната агенция по горите (сега Изпълнителна агенция по горите), обн. в ДВ, бр. 100/2007 г., поправена със следваща заповед № 419 / 11.03.2008 г., обн. в ДВ, бр. 33/2008 г.

С Решение №6022/26.05.2015 г., постановено по адм. дело №14455/2014 г., образувано по жалба на Фондация „Български адвокати за правата на човека“ със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3 срещу чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България в частта ѝ „лица с трайни увреждания и намалена работоспособност 70 и над 70 на сто”.

С Определение №4280/20.04.2015 г., постановено по адм. дело №3014/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда /Издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн., ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила 1.01.1987 г./ е подадена от пълномощник с нередовно пълномощно (не е посочено лицето, представлявало организацията в сделката по изпълномощаване).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда и ПРЕКРАТЯВА производството по делото.

С Решение №459/15.01.2016 г., постановено по адм. дело №6753/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, с която се оспорва Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от

01.01.1987 г.). 04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №10515/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №8888/2015 г., образувано по жалба на Сдружение “Синдикат на служителите в Министерство на вътрешните работи“ /МВР/ със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Шести септември“№29, подадена чрез процесуалния представител на дружеството – адв. Даниел Стоянов от Великотърновска АК, срещу заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи в частта, с която е придадено обратно действие на заповедта, считано от 01.07.2014г.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи, в частта, с която е предвидено, че редът за изплащане на допълнителното възнаграждение за работа на официален празник по настоящата заповед се прилага за труд, положен след 01.07.2014г.

С Решение №4818/29.04.2015 г., постановено по адм. дело №8901/2014 г., образувано по жалба на Софрони Георгиев Атанасов и Григор Константинов Григоров, и двамата от гр. София, против Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град, с което са отхвърлени като неоснователни жалбите им срещу разпоредбата на чл. 91 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (Наредбата), приета с Решение № 521 по Протокол № 48, точка 3 от 26.09.2013 г., и Решение № 605 по Протокол № 51, т. 32 от 24.10.2013 г., на Столичен общински съвет.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град.

С Определение №10554/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №9242/2015 г., образувано по жалба на Веселка Великова Великова срещу чл. 34, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж с искане за отмяна, тъй като разпоредбата е приета в нарушение на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, при неспазване на чл. 51, ал.1 от Конституцията на РБ, в противоречие с целта на закона, заложена в чл. 82, ал. 1 от КСО. Позовава се и на решение № 15593/ 19.12.2014 г. по адм.д.№ 8986/ 2014 г. по описа на ВАС, VI отд. В обстоятелствената част на жалбата посочва, че в периода от 2001-2004 г. като студент в Юридическия факултет на Софийския университет е получавала наследствена пенсия в качеството си на учащ, но считано от 17.12.2014 г. е прекратено изплащането на пенсията, защото след успешно полагане на

държавните изпити и предвид чл.297, ал.1 от ЗСВ е разпределена за полагане на задължителен държавен стаж за срок от 6 месеца. С новата ал.4 на чл.34 от НПОС, приета с ПМС № 47/ 6.03.2014 г., е прието, че лицата, които полагат стаж след дипломиране, не се считат за учащи. На това основание с разпореждане № 9010237953 от 25.03.2015 г. на ръководителя на ТП на НОИ, влязло в сила на 3.07.2015 г. е прекратено изплащането на наследствената пенсия.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Веселка Великова Великова, гр. София, за отмяна на ПМС № 47/ 6.03.2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж в частта, в която е приета ал.4 на чл.34 от наредбата.

С Решение №8928/22.07.2015 г., постановено по адм. дело №13212/2014 г., образувано по жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси /Тарифата/, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта изменена и допълнена с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.4, ал.6.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Тарифата за пристанищните такси, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.1, ал.3; чл.2, ал.6; чл. 3, ал.3; чл. 4, ал.7; пар. 2, т. 2, 10, 10а, 10б, 15, 18 от допълнителните разпоредби.

ОТМЕНЯ Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл. 2, ал.1, ал. 4, ал. 5; чл.3, ал.1, ал.4; чл. 4, ал. 1; ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5; ал. 8, ал. 9; чл.5, ал.1, ал. 2, ал.4; чл.6; чл. 8; чл. 9 и чл. 10; чл. 11; чл. 13 и чл. 14а; чл. 18, чл. 19 и чл. 20.

С Определение №3182/23.03.2015 г. постановено по адм.дело №1120/2015 г., образувано по жалба на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г., с което се

одобряват допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г. Иска се да бъде отменено като незаконосъобразно, като постановено без фактическо и правно основание.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г.

С Решение №7707/25.06.2015 г., постановено по адм. дело №1132/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“, седалище и адрес на управление гр. София, , на Сдружение общински болници в България, седалище и адрес на управление гр. Плевен, и на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, седалище и адрес на управление гр. София, срещу Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“.

ОТМЕНЯ Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“, издадена от министъра на здравеопазването.

С Определение №4342/21.04.2015 г., постановено по адм. дело №10546/2014 г., образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от Юлиан Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу разпоредбата на чл.51, ал.3 от Правилника за вписванията, създаден с §39, т.2 от ПМС №230 от 25.07.2014 год. Жалбоподателите твърдят, че оспорената разпоредба е приета в нарушение на нормативни актове от по-висока степен - чл.26 и чл.28 от Закона за нормативните актове, чл. 8, ал.1, изр.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, чл.27, ал.3 от ЗКИР, чл.37, ал.4 и чл.93, ал.1 от същия закон, чл.17, ал.1 от Конституцията на Република България.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от

Юлиян Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу чл.51, ал.3 от Правилника за вписванията, създаден с §39, т.2 от ПМС №230 от 25.07.2014 год.

С Протоколно определение от 12.10.2015 г. постановено по адм. д. № 5923/2015 г., образувано по жалба на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 5923/2015 год. по описа на Върховния административен съд.

ДЕЙНОСТ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 Г.

През 2015 г. се постигна, за поредна година, срочно и качествено разглеждане на постъпилите за разглеждане в Първа колегия дела. Това е в резултат на положени усилия от съдиите, подпомогнати от съдебните помощници, съдебните служители и от ръководството на съда. Предприетите мерки, свързани с равномерното натоварване на съдиите от различните отделения, безспорно създадоха условия за срочно правораздаване. От 01.10.2015 г. се въведе от Висшия съдебен съвет нова Централизирана система за случайно разпределение на делата между отделните съдии. Във връзка с направената организация по приложението на тази система се запази практиката разпечатка от протокола за случаен избор на докладчик и разпореждания на председателите на отделения и колегии за определяне на съставите в петчленен и седемчленен състав, както на откритите, така и на закритите заседания, да се прилага по

всяко дело. Това безспорно води до спазване на основния принцип на прозрачност при осъществяване правораздавателната дейност на Върховния административен съд. През отчетния период бе създаден регистър на отводите във ВАС, който се поддържа от секретаря на Първа колегия на ВАС. Тази нововъведена практика осигури прозрачност и достъпност на обобщената информация кой магистрат и на какво основание се е отвел от разглеждане на делата.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетната 2015 г. Първа колегия на Върховния административен съд беше председателствана от заместник-председателя Румяна Монова. В колегията са работили общо 47 съдии, съответно разпределени в четири отделения, един вече пенсиониран. При осъществяване на своята дейност съдиите са подпомагани от съдебни служители и съдебни помощници.

През годината няма извършвани промени, отнасящи се до ръководството на отделенията в Първа колегия - първо отделение беше ръководено от съдия Йордан Константинов; трето отделение – от съдия Ваня Пунева; четвърто отделение – от съдия Мариника Чернева, а осмо отделение – от съдия Мирослав Мирчев.

Същото се отнася и до състава на съдиите от първо и четвърто отделение на Първа колегия – той остана непроменен. В трето и осмо отделение обаче се наложиха някои кадрови промени в състава на съдиите:

По-конкретно през 2015 г. колегията напусна съдия Сребрина Христова поради пенсиониране.

През месец юни, след проведен конкурс и решение по Протокол № 14/25.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет като съдия в Първа колегия на ВАС беше назначена съдия Петя Желева. Въз основа на успешно издържания конкурс бяха назначени и командированите до този момент съдия Пламен Петрунов, съдия Емилия Георгиева, съдия Албена Радославова, съдия Аглика Адамова и съдия Василка Шаламанова. Същите правораздават в отделения в Първа колегия, както следва: съдия Пламен Петрунов, съдия Емилия Георгиева и съдия Албена Радославова в трето отделение; съдия Петя Желева, съдия Аглика Адамова и съдия Василка Шаламанова в осмо отделение. През месец септември съдия Мира Райчева премина от осмо в трето отделение на Първа колегия.

През месец юли, след проведен външен конкурс и решение по Протокол № 39/09.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет като съдия в Първа колегия на ВАС беше назначена съдия Мария Радева, като съгласно заповед на председателя на ВАС същата правораздава в състава на осмо отделение.

След проведения конкурс за повишаване в длъжност и преместване на съдии следва да се отбележи, че през 2015 г. като командировани съдии продължиха да работят съдия Милена Славейкова в първо отделение, съдия

Румяна Лилова в трето отделение, съдия Светослав Славов в четвърто отделение и съдия Весела Павлова в осмо отделение.

Посредством извършените кадрови промени се постигна целеното облекчаване на работата на съдиите досежно участието им в съдебни заседания и постановяване на съдебните актове в срок.

Заместникът на председателя и ръководител на Първа колегия на Върховния административен съд съдия Румяна Монова през годината заседаваше в открити съдебни заседания в тричленните състави на трето, четвърто и осмо отделение; петчленните и седемчленните състави на Първа колегия. Като ръководител на Първа колегия разглеждаше и жалби за бавност. Следва да се посочи броят на свършените дела през 2015 г., а именно 95 броя дела (от които 54 броя в тричленен състав, 18 броя – в петчленен, 2 броя в седемчленен и 1 брой – смесен петчленен състав, и 20 броя жалби за бавност). В своята ежедневна дейност на ръководител и съдия беше подпомагана от съдебен помощник и секретар на колегия.

В първо отделение през отчетния период правораздаваха 10 съдии, разделени в три съдебни състава. В трето отделение през целия отчетен период работиха общо 14 съдии, разпределени в четири състава. В четвърто отделение работиха 13 съдии, разпределени в четири съдебни състава, а в осмо отделение – общо 10 съдии, разпределени в три съдебни състава.

Следва да се отбележи, че през 2015 г. продължиха да се спазват правилата, съгласно които беше възложено на ръководителите на колегии във Върховния административен съд при сформирани на съдебните състави по частни жалби на петчленен и седемчленен състав да се спазва утвърденото старшинство на съдиите, както и правилата, съгласно които председателите на отделения във Върховния административен съд и ръководителите на колегии, когато председателстват открито съдебно заседание на петчленен и седемчленен състав, при сформирани на съставите да се ръководят от старшинството на съдиите в съответната колегия, като се вземат предвид законовите предпоставки за неучастие на съдия, както и постоянно действащи тричленни състави. Продължилото спазване на тези правила несъмнено осигури по-голяма предвидимост и прозрачност в работата на Върховния административен съд, каквито обществото очаква.

През 2015 г. в работата си съдиите в Първа колегия на Върховния административен съд бяха подпомагани от съдебни помощници, обща и специализирана съдебна администрация.

Резултатите от работата на съдебните помощници и съдебните служители бяха отразени при извършеното периодично атестиране, в резултат на което е видно, че те са изпълнявали своите задължения качествено и председателите на отделения дават положителна оценка на работата им, с малки изключения.

Отделно в отчетните си доклади председателите на първо, трето, четвърто и осмо отделение по-подробно са отразили дейността на съдебните помощници и служителите от Първа колегия на Върховния административен съд.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

През 2015 г. до месец октомври разпределението на делата в отделенията и петчленните състави на Първа колегия на Върховния административен съд се извършваше чрез системата за случайно разпределение на делата на принципа на случайния подбор и по реда на постъпването им – Low Choice. От месец октомври беше въведено използването на Централизирана система за разпределение на делата, разположена във ВСС.

По отношение на постъпилите частни жалби, с изключение на тези по Закона за енергетиката и Изборния кодекс, следва да се отбележи, че през отчетния период продължиха да се разпределят измежду всички съдии в Първа колегия.

Продължиха да се разпределят между всички съдии във Върховния административен съд и жалбите срещу подзаконови нормативни актове. Както постъпилите частни жалби, така и постъпилите жалби срещу подзаконови нормативни актове се насочват към заместник-председателя на ВАС и ръководител на Първа колегия, след като се образува дело.

1. ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА В ТРИЧЛЕННИ СЪСТАВИ В ДВЕТЕ КОЛЕГИИ НА ВАС ПО ЖАЛБИ СРЕЩУ ПОДЗАКОНОВИ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ

	Общо образувани	Образуван и в Първа колегия	Образуван и във Втора колегия
2015г.	70	37	33
2014г.	69	31	38
2013г.	65	30	35
2012г.	57	28	29
2011г.	39	14	25
2010г.	53	26	27

ПЕТЧЛЕНЕН И СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ

През 2015 година се наблюдава намаление на образувани и свършени дела

в петчленен и седемчленен състав в сравнение с предходния отчетен период.

Образуваните през 2015 г. дела на петчленен състав на Първа колегия са 595 броя дела, сравнено с 652 броя дела за 2014 г. (от които 1 класифицирано за 2015 г. срещу 1 класифицирано дело за 2014 г.). Образуваните дела на седемчленен състав са 58 броя към 76 броя за 2014 г.

Свършените дела на петчленен състав на Първа колегия за 2015 г. са 599 броя, сравнено с 672 броя за 2014 г.; свършените дела на седемчленен състав през 2015 г. са 65 броя към 72 броя за 2014 г.

Образуваните дела на смесени петчленни състави с участие на съдии от Първа колегия са 42 броя, сравнено с 48 броя за 2014 г.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образуван и дела	Свършени дела
2 015г.	69	595	599
2 014г.	69	652	672
2 013г.	67	793	771
2 012г.	141	606	680
2 011г.	146	872	877
2 010г.	145	836	835

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образуван и дела	Свършени дела
2 015г.	7	58	65
2 014г.	4	76	72
2 013г.	2	30	32

2 012г.	7	55	60
2 011г.	7	52	52
2 010г.	8	45	46

ОБЩО - ПЪРВА КОЛЕГИЯ

През 2015 г. се наблюдава тенденция за намаляване броя както на образуваните, така и на свършените дела в Първа колегия на Върховния административен съд, сравнено с 2014 г.

От справката за дейността на Върховния административен съд през 2015 г. е видно, че висящите дела в Първа колегия в началото на отчетния период - 01.01.2015 г., са били 3939 броя, в сравнение с 3112 броя за 2014 г. (от които 11 класифицирани дела за 2015 г. към 12 - за 2014 г.). Новообразуваните дела в колегията през 2015 година са 7100 броя в сравнение с 8351 броя за 2014 г. Общо на разглеждане в колегията са подлежали през отчетната година 11 039 броя дела в сравнение с 11 463 броя за 2014 г., от които свършените дела за 2015 г. са 7416 броя срещу 7528 за предходната година.

Съпоставяйки данните от справката за дейността на ВАС за 2015 г. в различните отделения на Първа колегия, се установява, че тази година най-много са новообразуваните дела в четвърто отделение – 1991, следвани от трето отделение – 1807, първо отделение – 1297 и осмо отделение – 1287.

Най-много общо дела за разглеждане има трето отделение – 3091 броя, следвани от четвърто отделение – 2636 броя, следвани от осмо – 2289 броя, и първо отделение – 2213 броя.

Най-много са свършените дела в четвърто отделение – 2020 броя, следвани от трето отделение – 1925, следвани от първо отделение – 1399, и осмо отделение – 1334 броя.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образуван и дела	Свършени дела
2	3939	7100	7416

015г.			
2	3112	8351	7528
014г.			
2	3359	8102	8351
013г.			
2	3222	8061	7924
012г.			
2	3174	9027	8991
011г.			
2	3498	8671	8995
010г.			

През 2014 г. отново броят на делата с предмет на обжалване на ревизионни актове (разглеждани от първо и осмо отделение) е висок – образувани са общо 2584 броя дела.

От изнесените данни следва, че постъпленията на дела с посочената материя е значителен и представлява голяма част от постъпленията в тричленни състави в колегията. За сравнение в останалите две отделения общият брой образувани дела в тричленен състав е 3798 броя.

Именно в тази връзка, както и с невъзможността за навременно насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание на делата в първо и осмо отделение, временно за срок от два месеца всички постъпления по данъчни дела бяха прехвърлени със заповед за разглеждане във второ отделение на Втора колегия. Тази мярка беше съобразена с възможността второ отделение да разгледа данъчните дела в по-разумни срокове. Като следва да се отбележи, че на второ отделение за срока на разглеждане на данъчните дела беше осигурена помощ от деловодители на първо и осмо отделение.

През м. март 2015 г. във връзка с равномерното натоварване на съдиите във ВАС делата по Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове, разглеждани от първо и осмо отделение, преминаха със заповед във Втора колегия - второ отделение.

В трето отделение през изтеклия период най-висок е броят на делата, свързани с оспорвания на отчуждителните решения на Министерския съвет на Република България. Именно във връзка с кратките срокове за разглеждане на делата по Закона за държавната собственост със заповед на председателя беше разпоредено да се окаже помощ на отделните състави в отделението. В резултат на тази предприета мярка заместник-председателят на ВАС и ръководител на Първа колегия, председателят на трето отделение и отделни съдии от първо, осмо и четвърто отделение разглеждаха извънредно дела по Закона за държавната собственост.

Със заповед на председателя делата по Закона за подпомагане на земеделските производители бяха върнати за разглеждане от трето в четвърто

отделение.

По отношение на делата, разглеждани от трето отделение, се е запазила тенденцията исковите производства да заемат все по-важен дял от натовареността на отделението.

През 2015 г. във връзка с проведените местни избори основно и водещо място в работата на четвърто отделение са заемали делата по Изборния кодекс – 316 броя. Следвани от делата по Закона за подпомагане на земеделските производители, Закона за обществените поръчки, търгове, Закона за защита на конкуренцията и др. Следва да се обърне внимание, че съобразно специалните разпоредби на Изборния кодекс и Закона за обществените поръчки срокът за разглеждане на тези дела от ВАС е изключително кратък – тридневен, респективно едномесечен.

Във връзка с проведената кампания за местни избори и големия брой касационни жалби и частни по Изборния кодекс следва да се отбележи, че заместник-председателят и ръководител на Първа колегия и председателят на четвърто отделение с изрична заповед бяха натоварени на 100 процента в програмата за разпределение на дела. Посредством тази мярка се целеше постигане на по-срочно разглеждане на този вид дела.

През 2015 г. в колегията се запази тенденцията за увеличение на образуваните дела пред тричленен и петчленен състав по оспорвания против подзаконовни нормативни актове. Това са дела, предполагащи висока сложност при разглеждането, чийто резултат е с висок обществен интерес. Същите се разпределят на случаен принцип между всички съдии във Върховния административен съд.

През отчетния период са образувани общо 46 броя дела, сравнено с 43 броя дела за 2014 г. /от които пред тричленен състав – 37 броя и пред петчленен състав – 9 броя/.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ОБРАЗУВАНИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСПОРВАНЕ НА НОРМАТИВНИ АКТОВЕ В ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Образуван и дела
2 015г.	46
2 014г.	43
2 013г.	30
2 012г.	35
2	14

011г.	
2	26
010г.	

През годината в изпълнение на една от основните функции на ВАС, съгласно чл. 125, ал. 1 от Конституцията на Република България, за осъществяване на върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване в Първа колегия бяха образувани 3 броя тълкувателни дела, а свършени - 6 броя.

Докладчици от Първа колегия по постановените през 2015 г. Тълкувателни дела са били съдия Сребрина Христова и съдия Жанета Петрова - Тълкувателно дело № 2/2014 г., съдия Аделина Ковачева - Тълкувателно дело № 1/2014 г., съдия Галина Христова - Тълкувателно дело № 6/2014 г., съдия Милена Златкова - Тълкувателно дело № 6/2013 г., съдия Благовеста Липчева - Тълкувателно дело № 4/2014 г., съдия Светлозара Анчева и съдия Мира Райчева - Тълкувателно дело № 4/2013 г., съдия Светлозара Анчева и съдия Мирослав Мирчев - Тълкувателно дело № 5/2014 г. и съдия Ваня Пунева - Тълкувателно дело № 1/2015 г.

През 2015 г. е постановено и Тълкувателно постановление № 2 от 19.05.2015 г. по Тълкувателно дело № 2/2014 г., като докладчик по него е била Таня Куцарова.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ТЪЛКУВАТЕЛНИ ДЕЛА - ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образуван и дела	Свършени дела
2 015 г.	5	3	6
2 014г.	5	4	2
2 013г.	2	4	3
2 012г.	4	1	3
2 011г.	4	4	4
2 010г.	1	8	5

НАТОВАРЕНОСТ

През отчетния период средната натовареност на съдиите в колегията беше 160 бр. дела, съответно 167 броя за 2014 г. Това намаление се дължи на усилията, които бяха положени и продължават да се полагат за облекчаване на работата на съда, чрез промяна в подсъдността на Върховния административен съд, която да доведе до разтоварване на съдиите.

Годишната натовареност по брой свършени дела на съдия от колегията през годината възлиза между 151 и 193 дела, като средната натовареност е различна в зависимост от конкретното отделение, в което работят.

Най-голям брой дела в Първа колегия на Върховния административен съд са свършили съдия Светослав Славов – 193; съдия Албена Радославова – 192; съдия Милена Славейкова – 192; съдия Галина Матейска – 188; съдия Емилия Георгиева – 187; съдия Галина Христова – 185; съдия Нина Докторова – 179 и др.

С оглед голямата натовареност на съдиите във Върховния административен съд, сложността на решаваните казуси, увеличената тълкувателна дейност, която е основна за съда по Конституция, със заповед на председателя беше назначена комисия с председател заместник-председателя на ВАС и ръководител на Първа колегия, която да изготви мотивирани предложения за промени в законодателството, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС.

СРОКОВЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

От свършените дела в колегията – 7416 броя, написани след едномесечния, но в рамките на тримесечния срок са 635 броя; написани след тримесечния срок – 89 броя дела. Ненаписани след едномесечния, но в рамките на тримесечния срок са 41 броя, а ненаписани след тримесечния срок – 71 броя дела.

Следва да се отбележи, че наличието на просрочени дела се дължи на големия обем дела за разглеждане, голяма част от които се характеризират с изключителната фактическа и правна сложност.

В част от производствата са предвидени изключително кратки срокове за разглеждане (ИК, ЗОП, ЗДС и др.), което понякога води до прекомерно натоварване на графика на съдиите и съответно до известно забавяне на останалите дела.

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДЕЙНОСТИ, ОСЪЩЕСТВЯВАНИ ОТ СЪДИИТЕ В ПЪРВА КОЛЕГИЯ

Едновременно с изпълнението на основните си служебни задължения – подготовка и разглеждане на тълкувателни дела, участие в съдебни заседания и постановяване на съдебни актове в срок, съдиите от Първа колегия осъществяваха и редица други допълнителни дейности - участие в държавните изпитни комисии по публичноправни науки към юридическите факултети за придобиване на висше образование по специалността „Право”; в изпитни комисии към Министерство на правосъдието за придобиване на юридическа правоспособност.

През 2015 г. съдии от Първа колегия участваха като лектори в организирани от Националния институт по правосъдие семинари, свързани с повишаване на квалификацията на съдии и съдебни помощници, както и в регионалните семинари за обучение на съдии от административните съдилища.

Като допълнителна дейност повечето съдии от Първа колегия участваха и в помощните атестационни комисии, които са помощни органи на Комисията по предложенията и атестирането към Висшия съдебен съвет. Атестирането е свързано с внимателно проучване на работата на конкретния съдия, посещение на съдебни заседания, както и провеждане на събеседване, следвани от съставяне на обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка.

Целените и очаквани от ВАС промени в законодателството, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС като първа инстанция, ще дадат възможност на върховните съдии да осъществяват основната си функция, установена в Конституцията на Република България, а именно тълкувателната.

Наред с това ВАС ще продължи да осъществява контрол на актовете на административните съдилища като касационна инстанция и на административните органи като първа и касационна инстанция. Именно в тази връзка следва да се осигури възможност на съдиите да изготвят съдебните си актове в срок и своевременно. Като не може да не се отбележи, че при осъществяване на тяхната пряка дейност – правораздавателната, и тази година се наблюдава тенденция, свързана с все по-големия брой постановени съдебни актове в законния срок.

Предприеманите различни мерки както от председателя на ВАС по отношение на общото ръководство, свързано с промяна на разглежданата от отделенията материя, така и от ръководителя на Първа колегия, в прякото прилагане по конкретната организация на заседанията, дават възможност от една страна да се върви към общо намаляване на огромното натоварване на съдиите и от друга – стремеж към равномерно индивидуално натоварване.

Определено следва да се изрази специална благодарност към всички съдии в Първа колегия на Върховния административен съд за изключително добрата и срочно извършвана дейност през цялата година.

По отделения дейността на съдиите от Първа колегия на Върховния

административен съд за 2015 г. е следната:

ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ

В първо отделение на Върховния административен съд работят 9 съдии - Йордан Константинов, Фани Найденова, Здравка Шуменска, Светлозара Анчева, Маруся Димитрова, Милена Златкова, Бисер Цветков, Благовеста Липчева и Мадлен Петрова. Като командирован съдия в отделението продължава да работи и съдия Милена Красиминова Славейкова-Рукова.

През отчетния период председател на отделението е съдия Йордан Константинов.

През 2015 г. отделението е разглеждало основно дела по Закона за данък добавена стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за митниците, Закона за акцизите и данъчните складове, както и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на ВАС. Отделението участва и в петчленни и седемчленни състави при разглеждане на касационни жалби и протести, както и молби за отмяна срещу решение на тричленни състави на Върховния административен съд.

Съдиите от отделението са разпределени в три състава:

Първи състав: председател: Здравка Шуменска

Членове: Милена Златкова и Благовеста Липчева,

Втори състав: председател: Светлозара Анчева;

Членове: Маруся Димитрова и Мадлен Петрова;

Трети Състав: председател: Фани Найденова;

Членове: Бисер Петров и Милена Славейкова-Рукова.

Председателят на отделението Йордан Константинов участва със свой доклад в различните състави.

Към 01.01.2015 г. в отделението има висящи 916 дела, при висящи към 01.01.2014 г. 734 дела и към 01.01.2013 г. 656 бр. дела, т.е. налице е увеличение на броя на висящите дела.

През 2015 г. в отделението са образувани 1457 бр. дела, при образувани през 2014 г. 1698 бр. дела и през 2013 г. 1690 бр. дела, т.е. налице е известно намаляване на образуваните дела през годината, което се обяснява с разпределението на известен брой данъчни дела за разглеждане от второ отделение на ВАС, както и прехвърлянето на делата по приложение на Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове за разглеждане също от второ отделение на ВАС.

Броят на свършените дела през годината /без петчленни и смесени състави/ е, както следва : 1399 броя дела, от които в открито заседание са свършени 1019 бр. дела, а в закрито са свършени 380 дела. Съдиите от отделението са разгледали и приключили 130 бр. дела на петчленни състави, 13 бр. дела на седемчленни състави и 10 дела на смесени състави. Налага се извод, че броят на делата, свършени през 2015 г., е сходен на броя, свършени през 2014

Г.

Анализът на статистическите данни налага извода, че преобладаващата част от съдебните актове са написани в рамките на един месец са – 1360 бр., което е с 30 бр. повече спрямо предходната година. Малка част от съдебните актове са написани за период от един до три месеца – 88 бр., при 124 бр. за 2014 г. Броят на изготвените в над тримесечен срок е 82, като с такива дела е единствено съдия Здравка Шуменска. Анализът на свършените дела налага извода, че през 2015 г. е увеличен броят на написаните дела в едномесечен срок, като в същото време е намалял броят на написаните дела в рамките на един до три месеца. Причините за просрочието на делата са идентични на тези, посочени в отчетните доклади за предходните отчетни години - сложността и обема на разглежданите от отделението данъчни и митнически дела; необходимостта от познаване на европейското право, в това число и отправяне на преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз. Продължава да е актуален проблемът с разпределянето в отделението на частни жалби от материята на трето отделение. Това налага отделяне на повече време, от една страна, поради непознаване на материята, а от друга - полага се старание да не се стига до създаване противоречива съдебна практика по тези дела. Като проблем в отделението следва да бъде посочено обстоятелството, че поради наличие на висящи дела за издаване на тълкувателни решения по приложението на разпоредби от ДОПК, както и висящи преюдициални спорове в Съда на Европейския съюз, се налага спиране на някои дела на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК, което води до забавяне в разглеждането им и допълнително натоварване на графика.

Общият брой на свършени дела от отделението е 1553, като от тях 1399 на тричленни състави, на петчленен състав 130 бр., 13 бр. седемчленни състави, 10 дела на смесени състави.

Средният брой на свършените дела на съдия от отделението е 165 бр. /с уточнението, че в бройката не влизат делата на председателя Йордан Константинов, който при 30% натовареност има свършени 67 бр. дела/. С най-много свършени дела са съдиите Бисер Цветков и Милена Славейкова с по 176 и 175 свършени дела.

Анализът на гореизложеното води до извода, че през 2015 г. е налице известно намаление на броя на свършените дела, както за цялото отделение, така и за отделните съдии. Преобладаващата част от делата са написани в законоустановения едномесечен срок и отново е налице намаление на броя на делата, написани в рамките на един до три месеца. Зад посочените числа стои положен сериозен труд от страна на всички съдии от отделението, в това число работа в почивните и празничните дни, отделяне от времето за отпуск и това, което следва да бъде посветено на близките и семейството. Определената със заповед на председателя на съда натовареност в съдебно заседание с 3 бр. дела плюс съответно отложени дела или дела, които налагат по-бързо разглеждане, започна да дава положителни резултати през 2015 г.

Средният срок за насрочване на новопостъпилите дела в отделението се движи в рамките от 10 до 12 месеца. Идеите за намаляване на този срок бяха изложени в доклада за отчетната 2014 г. и тъй като реализирането на по-голямата част от тях не зависи от ръководството на съда, те няма да бъдат преповтаряни.

През м.септември 2015 г. бе въведена нова програма за разпределение на делата. Освен че боравенето с нея изисква повече време, тя, както и предходната, не позволява отчитане на вида на делото, неговия обем, сложността на поставените проблеми, броя на жалбите и т.н. Програмата не дава възможност и да се преодолее различието в сроковете, в които се насрочват дела на отделните съдии в отделението /варират от един до няколко месеца/, както и еднотипни или свързани помежду си дела да бъдат разпределени в рамките на един и същ състав, за да се избегне противоречива практика.

В отделението работят опитни деловодители и съдебни секретари. През отчетния период в отделението бяха разпределени нови правни помощници - Геновева Йончева, Росица Василева и Светлозара Стойнова. Същите проявяват старание и желание в дейността си, в резултат на което съдиите са доволни от количеството и качеството на работата им.

И през отчетната 2015 г. в отделението съществуваха добри колегиални отношения. Продължаваха събиранията за съвместно решаване на спорни въпроси, които касаят работата на всички. Макар и на моменти да прехвърчаха искри, като цяло проблемите се решаваха конструктивно в дух на взаимно уважение.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

Настоящият доклад има за цел да служи като обобщителен материал относно правораздавателната дейност, осъществена през изминалата 2015 г. от съдебните състави към трето отделение при Върховния административен съд.

Докладът обхваща период на изследване, достатъчен за направата на достоверен и обективен критичен анализ за условията, предизвикателствата и ангажиментите, обуславящи упражняването на правораздавателните правомощия на съдиите в отделението, ведно с подпомагащата дейност на съдебната администрация.

Анализът на дейността на отделението е разглеждана при съобразяване с поставените от закона и ръководството на съда водещи начала при изпълнение на служебните задължения на съдиите и съдебните служители, целящи достигането на резултат, гарантиращ ефективно, навременно, убедително и непротиворечиво административно правораздаване.

Практическите измерения на стратегическите цели на Върховния административен съд, съгласно приетата и изпълнявана Стратегия на Върховен административен съд 2014 - 2017 г., са целенасочено търсен ориентир и показател за оценяване свършената през годината работа и разкриване на недостатъците при изпълнение на задачите, стратегическите намерения и

визията на съда.

Удовлетвореността на гражданите, адвокатите и представителите на административните органи в работата със съдиите и служителите в отделението е друг определящ за годишното представяне на отделението атестат.

От гледна точка на статистиката следва да се посочи, че през изминалата 2015 г. трето отделение на Върховния административен съд за поредна година работи в условията на най-високата натовареност както по отношение на общ брой разглеждани първоинстанционни производства, така и по отношение на касационните производства.

Кадровата необезпеченост на съдийския състав на отделението за поредна година остава основен проблем при и по повод осъществяването на правораздавателния процес.

Въпреки трудностите, дейността на трето отделение като цяло бе насочена към създаването и отстояването на добър работен и колективен дух, който е безспорната основа за преодоляване на срещнатите през годината предизвикателства.

Липсата на нарушения на Кодекса за етично поведение на магистратите и Етичния кодекс на съдебните служители също трябва да бъде оценена като фактор, определящ представянето на отделението като цяло.

Съдопроизводство и успеваемост

Благодарение на усилията и професионалната отдаденост на личния състав на отделението през 2015 г. се постигна близо 106% успеваемост в съотношението между новообразуваните и свършените в отделението дела. Като успех на отделението следва да се подчертае фактът, че от 1807 общо образувани към 31.12.2015 г. дела на тричленен състав, към същата дата са свършени 1925 дела, а от общо висящи 1284 дела към 31.12.2014 г. отделението приключи 2015 г. със 128 дела по-малко висящи дела (1166).

В отделението през 2015 г. са образувани общо 1804 нови дела, като от общо стоящите за разглеждане 3091 дела отделението успя да приключи 1925 дела, от които в срок 1318 от тях, или близо 70 % от свършените дела. От забавените над 1 месец 607 дела съдебните актове по 526 от тях са изготвени в срок до три месеца и едва по 2,3% от делата или по 81 от свършените 1925 дела съдебните актове са изготвени след изтичане на допустимия тримесечен срок. Забавянето при решаването на делата от съставите на отделението в срок от 1 до 3 месеца е под 30 % спрямо решените 1925 дела, като преобладаващата част от забавените дела се преодолява непосредствено след изтичането на срока по чл. 172 от АПК. Следва също така да се отбележи, че забавянето е основно по първоинстанционните спорове, разглеждани от съставите към отделението, които се характеризират с изключителната си разнородност по предмет на засегнатите правоотношения, сложен фактически състав и обем на доказателствената съвкупност.

Трябва да се посочи също така, че върху бързината на съдопроизводството, респ. отлагането във времето на решаването на спора по

същество, съществено отражение оказва процесуалното поведение на страните. Може да се обобщи, че неокомплектоването на административните преписки от страна на административните органи и „забавянето“ на страните при отправянето на доказателствени искания към съда са двете основни причини, водещи до отлагане на първоинстанционните дела, разглеждани от отделението.

Посочените причини имаха за резултат провеждането на две и повече заседания по множество дела, свързани с проведения през 2015 г. конкурс по Закона за нотариусите и нотариалната дейност и постановените от Министерския съвет на Република България отчуждителни решения за трасета на различни пътища в страната.

В тази връзка и като се отчете спецификата на административния процес при разглеждането на първоинстанционни жалби и в частност липсата на концентрирано доказателствено начало, може да се посочи, че съдебните състави бяха поставени пред множество трудности при опита им за бързо съдопроизводство.

От своя страна, отлагането на делата за събиране на доказателства има и допълнителен негативен ефект, тъй като обективно води до запълване на граfiците на съставите, а отгук и до изместване назад във времето за разглеждане на постъпващите в съда новообразувани дела.

Определящ фактор за увеличаване на общия брой „висящи“ (нерешени) дела през годината беше тълкувателната дейност на ВАС. Разглеждането през 2015 г. на т.дело № 1/2015 г. на ОСК на ВАС, имащо за предмет въпросите „Какъв е правният характер на актовете на органите на Разплащателната агенция - Държавен фонд "Земеделие" по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 2008 г. на министъра на земеделието и горите и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК?" и „Допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" като част от системата за идентификация на земеделските парцели?", както и на т.дело № 6/2014 г. на ОСК на ВАС, имащо за предмет въпроси, свързани с отчуждителните производства на частни имоти за държавна нужда, доведоха до спирането на множество дела по Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за държавната собственост до разрешаването на спорната съдебна практика.

Обща натовареност

Видно от приложената към доклада служебно изготвена статистика, през 2015 г. на съдиите в отделението са разпределени средно около 160 новообразувани дела, а свършените такива, за съдиите с пълна натовареност в системата за случаен избор, е около 170 дела за 2015 г.

Тези показатели, макар да са сходни с показателите на съдиите в другите

отделения, следва да се разглеждат и при съобразяване на факта, че в преобладаващата си част докладваните от съдиите в отделението дела са първоинстанционни. Общата натовареност на отделението е най-висока като общ брой на разглежданите през годината дела - 3091 при запазен тренд на новопостъпилите дела

Пряката годишна натовареност на съдите в отделението с пълна натовареност е около 160 новообразувани дела, а свършените дела варират между 150 и 190 дела на година. За пример могат да бъдат дадени съдиите Пламен Петрунов с новообразувани 167 дела и свършени 175 дела, Галина Христова - 166 образувани и 185 свършени, Албена Радославова - 160 образувани и 191 свършени, както и Емилия Георгиева със 187 свършени дела.

Тенденция на натовареността

Производствата, свързани с оспорвания на отчуждителните решения на Министерския съвет на Република България, заеха най-голям дял от общия брой на новообразуваните дела през 2015 г.

През 2015 г. бе поставен за разрешаване и въпросът за законосъобразността на Решение № 438 от 12.06.2015 г. на Министерския съвет на Република България за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Път 11-18 „Софийски околовръстен път" от км 0+780 до км 6+300" и обект "Път 11-18 „Софийски околовръстен път" от км 0+780 до км 6+300 - изместване и реконструкция на съоръжения на други ведомства" на територията на Столична община, област София.

От своя страна, делата, образувани през 2014 г. по Решение № 811 на МС от 21.12.2013 г. за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Северна скоростна тангента" от км 0+000 до км 16+400 (идентичен с км 16+540), участък от км 0+000 до км 15+100" на територията на област София, продължиха да доминират натовареността през първата половина на 2015 г.

Следва да се отбележи, че делата, касаещи актовете за отчуждаване, изискват задълбочена предварителна подготовка и допълнително внимание. Спецификата на всяко отчуждително производство, подведена към спецификата на всеки отделен отчуждаван имот и наличието на принципно крайно спорно отношение на страните спрямо фактите, определящи качествата на отчуждавания, респ. оценяван имот, предопределят неизбежно необходим значителен ресурс от време, който всеки докладчик/състав следва да отдели при подготовката и решаването на делата.

Запазва се като устойчива многогодишната тенденция исковите производства да заемат все по-важен дял от натовареността на отделението. Производствата по ЗОДОВ се отличават като дела с висока правна и фактическа сложност, засягащи практически всяка една от областите на материалното административно право. Особено внимание изискват онези дела, по които искът

за обезвреда е съединен от оспорване на актове, чийто контрол за законосъобразност иначе не е обхванат от материалната компетентност на отделението - например вреди от актове, уредени в Закона за здравето, Закона за устройство на територията, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за защита от дискриминация, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и др.

Натовареността на отделението за поредна година остава най - високата в съда на база брой новообразувани дела (1807) и общо стоящи за разглеждане (3091), което го поставя преди другите две най-натоварени отделения - IV и II.

През 2015 г. съдиите Ваня Пунева, Таня Куцарова и Искра Александрова участваха като лектори в редица семинари, чийто предмет бе свързан с правоприлагането на ЗОДОВ, ЗДС, ЗОС и ЗМСМА. Съдията Панайот Генков участва като лектор на курс по „Административно право и процес“ в УниБИТ.

През годината бяха проведени множество работни срещи на съдийския състав на отделението, които допринесоха за намирането на общи решения по редица спорни въпроси, свързани с прилагането на ЗОДОВ, ЗННД, ЗДС и др.

Същевременно председателят на отделението - съдия Ваня Пунева, бе натоварена като докладчик по т.д. № 1/2015 г. на ВАС, имащо за предмет разрешаването на спорните въпроси в практиката относно правния характер на актовете на органите на Разплащателната агенция - Държавен фонд "Земеделие" по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 2008 г. на министъра на земеделието и горите и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК и допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" като част от системата за идентификация на земеделските парцели.

Съдия Светлана Борисова бе определена като докладчик по т.дело № 2/2015 г. на ВАС, имащо за предмет уеднаквяването на съществуваща противоречива съдебна практика по въпроса „Подлежат ли на обезщетяване по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вредите, причинени на граждани и на юридически лица при или по повод изпълнението /действието/ на подзаконов нормативен акт в периода, преди той да бъде отменен като незаконосъобразен или обявен за нищожен?"

През 2015 г. бе решено и т. дело № 6/2014 г. на ОСК на ВАС с докладчик съдия Галина Христова, чиито спорни въпроси по прилагането на отчуждителните производства по ЗДС бяха от изключително важно значение за решаването и продължаването на съдопроизводствените действия по множеството спрени дела, свързани с контрола за законосъобразност на Решение № 811 на МС от 21.12.2013 г. за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Северна

скоростна тангента" от км 0+000 до км 16+400 (идентичен с км 16+540), участък от км 0+000 до км 15+100" на територията на област София.

Съдийски състав

През годината титулярният съдийски състав на отделението включваше 14 съдии: Ваня Пунева, Сребрина Христова, Йорданка Костова, Панайот Генков, Галина Христова, Жанета Петрова, Таня Куцарова, Искра Александрова, Албена Радославова, Светлана Борисова, Емилия Георгиева, Пламен Петрунов, Румяна Лилова и Мира Райчева.

През годината настъпиха редица промени в съдийския състав на отделението. След дългогодишна практика като съдия във Върховния административен съд бе освободена поради навършване на пенсионна възраст съдия Сребрина Христова.

За продължителен период от време поради временна нетрудоспособност през годината отсъстваха съдиите Панайот Генков, Жанета Петрова и Искра Александрова.

Към състава на отделението се присъединиха съдиите Румяна Лилова и Мира Райчева, чието сработване с колектива на отделението и навлизане в работата бе изключително успешно.

За справянето с високата натовареност на отделението и заместване на отсъстващи съдии към отделението работиха и съдии от други отделения. Това са Йордан Константинов, Аглика Адамова, Василка Шаламанова, Весела Павлова, Милена Славейкова, Диана Гърбатова, Мария Радева, Петя Желева и Светослав Славов, които с желание допринесоха за работата на отделението.

Трябва да се посочи, че 2015 г. е трета поредна година, през която отделението работи в непълен съдийски състав и в условията на увеличаваща се натовареност, която от своя страна продължава да е сред най-високите в съда.

Намалението в състава на реално изпълняващите задълженията си съдии следваше да бъде многократно преодолявано чрез поемането на делата им лично от председателя на отделението. Видно от статистическите данни за 2015 г. по отделения, председателят на отделението Ваня Пунева е завършила годината с новообразувани 78 дела и свършени 134. Тези данни ясно показват, че вследствие липсата на кадрова обезпеченост на отделението съдия Ваня Пунева наред с административните си задължения като ръководител участва с 50% реална натовареност при новообразуваните - 78 дела при нормативно определени 30%, а що се касае до свършените дела - броят им от 134 дела е близо равен на средния за отделението - 170 броя дела.

Личната натовареност на председателя на отделението в правораздавателния процес от своя страна поставя сериозни предизвикателства при упражняването на текущия контрол върху работата на служителите в отделението и оказване на съдействие в случаите на необходимост.

Съдебни помощници

През годината работата на съдебните състави на отделението бе активно подпомогната от **съдебните помощници** Василка Кунчева, Мая Сукнарлова,

Ралица Василева, Тодор Икономов и Георги Иванов. Изградените с времето професионални умения и натрупан опит у тези съдебни помощници оказваше изключително положително влияние върху общата успеваемост на съдебните състави в отделението, както от гледна точка на подготвените като брой и качество проекти на съдебни актове, така и от гледна точка на времето за изготвяне на мотивите към постановените решения.

Подготовката на всеки съдебен помощник и овладяването на проблематиката на материята, разглеждана в отделението, е дълъг процес, изискващ целенасочени и взаимни усилия както от страна на съдиите, водещи този процес, така и от страна на помощниците, подпомагащи тяхната работа. След първоначалния встъпителен период обучаващите съдии могат да разчитат и да очакват от съдебния помощник, че вложеното от тяхна страна време в неговото обучение ще облекчи в един по-дълъг период от време тяхната работа.

В тази връзка и с оглед настъпилите през годината внезапни смени на част от утвърдените в отделението помощници с нови доведе до нежелан практически резултат. Заетостта и натовареността на съдиите изключва като техен приоритет непрекъснатото обучение на нови помощници. Това от своя страна води до нежелан резултат, при който част от съдебните състави остават претоварени, а разпределените към тях помощници - неангажирани пълноценно.

Преместването на утвърдените в работата си помощници Мая Сукнарова и Ралица Рачкова към четвърто отделение и заместването им с нови колеги - Тодор Тодоров и Петър Якович, имаше осезаемо отражение върху работата на отделението. Внезапните и чести промени в личния състав на помощниците през годината забавиха постигнатия с времето темп на ускоряване на съдопроизводството в отделението и в частност на два от съдебните състави.

Съдебни секретари

През годината бяха пенсионирани съдебните секретари към отделението Соня Методиева и Мариана Калчева, а съдебният секретар Лиляна Железарова се възползва от правото си на отпуск за отглеждане на дете до двегодишна възраст. Като цяло съдебните секретари в отделението бяха едни от най-дългогодишно работещите и с богат опит служители в съда.

Деловодители

Деловодството на отделението през годината успя да продължи за поредна година доброто си представяне и срочното изпълнение на задълженията си въпреки високата натовареност на отделението. През изминалата 2015 г. нямаше кадрови промени в деловодството, а този факт допринесе благоприятно за работния процес между съдии, съдебни секретари и деловодители.

Работата им бе изключително натоварена поради пренасрочването на част от делата по ЗДС и ЗННД с оглед бързото им разглеждане като спорове с висок обществен интерес и интензитет на засегнатите отношения.

Може да се обобщи, че за поредна година основен проблем за решаване пред отделението е справянето с високата натовареност и същевременно решаването на делата в разумен срок. При запазване на материалната

компетентност на отделението и като се отчете, че постоянните постъпления на жалби по ЗДС (отчуждителни производства), както и постепенното, но сигурно увеличаване на касационните производства по ЗОДОВ (трайна тенденция, свързана с повишената правна култура и знания на адресатите на административни актове), то може да се приеме, че са налице предпоставки за запазване на съществената натовареност на съдебните състави в отделението.

Ръководството на ВАС е запознато и отчита тези проблеми, като това дава увереност, че най-накрай ще бъде решен кадровият проблем на отделението.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2015 г. четвърто отделение на Върховния административен съд е работило в състав от 13 съдии, разпределени в 4 съдебни състава. През отчетния период председател е била Мариника Чернева. Работата на отделението е организирана в четири постоянни състава, в които работят съдиите Нина Докторова, Аделина Ковачева, Галина Матейска, Диана Гърбатова, Татяна Хинова, Марио Димитров, Добринка Андреева, Кремена Хараланова, Тодор Петков, Бисерка Цанева и Красимир Кънчев. Командиран за работа в отделението е съдията Светослав Славов. През отчетния период не са направени кадрови промени в отделението и промени в съдебните състави. Към отделението работят четирима съдебни помощници - Ралица Рачкова, Асен Мингов, Мая Сукнарова и Росен Лумбарски. Отделението през 2015 г. е работило с четирима съдебни секретари и петима съдебни деловодители, разпределени по състави.

Към 01.01.2015 г. в отделението е имало 645 бр. висящи дела, в сравнение с 683 бр. висящи дела за 2014 г., т.е. с около 40 дела по-малко.

От справката за дейността на ВАС през 2015 г. е видно, че през отчетната година новообразувани в отделението са 1991 дела. По брой на новопостъпили и свършени дела през 2015 г. четвърто отделение се нарежда на второ място във Върховния административен съд след второ отделение.

Следва да се има предвид, че отделението разглежда предимно първоинстанционни дела, като за повечето от тях /ЗОП и ИК/ са регламентирани изключително кратки срокове за разглеждане.

През 2015 г. общо делата за разглеждане са 2636 бр. От тях в открити заседания са били 1155 бр. дела, 865 бр. в закрити заседания и висящи дела са останали 616 бр.

За 2015 г. съдиите от IV отд. на ВАС са свършили общо 188 дела на петчленен състав и 19 дела на седемчленен състав. Образувани са 3 административнонаказателни преписки и дела на смесени състави между Върховния касационен и Върховния административен съд, по които 14 дела са с докладчици съдии от отделението.

От горните данни и справката за предишните години може да се направи извод, че е налице постоянна тенденция за увеличение броя на постъпилите, разгледаните и свършените през последните години дела. Годишната

натовареност по брой свършени дела на съдия от отделението през годината възлиза на около 173 дела.

През отчетния период съдиите от четвърто отделение са изготвили съдебните си актове в срок до един месец - 1969 бр., 50 бр. са били изготвени до 3 месеца и само 1 акт е извън тримесечния срок.

Свършените дела по съдии от четвърто отделение на ВАС могат да се видят от справка за дейността на ВАС. Видно е, че най-голям е броят на делата, решени от Галина Матейска - 188 бр., Светослав Славов - 187 бр., Нина Докторова - 179 бр., Татяна Хинова - 177 бр., Марио Димитров - 176 бр., Диана Гърбатова - 173 бр., Тодор Петков - 172 бр., Красимир Кънчев - 169 бр., Добринка Андреева - 168 бр., Аделина Ковачева - 165 бр., Бисерка Цанева - 162 бр., Кремена Хараланова - 158 бр., Мариника Чернева - 116 бр. и Румяна Монова - 40 бр.

По брой на свършените дела през 2015 г. съдиите от отделението Галина Матейска, Нина Докторова, Татяна Хинова, Марио Димитров, Диана Гърбатова, Тодор Петков и Светослав Славов се нареждат измежду първите 20 съдии с най-голям брой решени дела във Върховния административен съд.

През 2015 година в отделението са разглеждани основно дела по Изборния кодекс, Закона за обществените поръчки, Закона за защита на конкуренцията; Закона за енергетиката; Закона за подпомагане на земеделските производители; Закона за концесиите, дела с материя реституция, търгове, дела за земеделски земи и планове за новообразувани имоти по ЗСПЗЗ и правилника за неговото приложение, заповеди на министри и др.

През 2015 г. във връзка с проведените местни избори основно и водещо място в работата на отделението заемат делата по Изборния кодекс - 316 бр., Закона за подпомагане на земеделските производители - 313 бр., Закона за обществените поръчки - 283 бр., жалби по наредби или заповеди на министри - 103 бр., търгове - 94 бр. дела по Закона за защита на конкуренцията - 66 бр., по Земеделския закон - 66 бр., по Закона за енергетиката - 39 бр., 18 бр. отмени, разгледани са дела и по реда на АПК, ЗПСК, ЗОС, реституционните закони, 647 частни жалби. Делата в отделението се характеризират с много голяма фактическа и правна сложност. Съобразно специалните разпоредби на ИК и ЗОП срокът за разглеждане на тези дела пред ВАС е изключително кратък - 3-дневен, респективно - месечен. Следва да се отбележи, че в голямата си част процедурите, предмет на тези дела, са свързани с европейско финансиране по различни оперативни програми, с крайни срокове за усвояване на средствата, налагащи бързо и срочно приключване на делата. Поради големия икономически и обществен интерес и с оглед бързината на тези производства същите са насрочвани и разглеждани незабавно, като по-голямата част са приключвани в регламентирания срок, независимо от запълнения график на съдиите от отделението.

Следва да се подчертае сравнително малкият брой отложени дела в отделението. Основната причина за отложените дела, когато има такива, е

нередовната процедура по призоваването, както и с оглед предимно първоинстанционните съдебни производства за събиране на доказателства, назначаване на експертизи и т. н. В касационното производство отлагането на делата е много рядко явление. До голяма степен това се дължи на добрата предварителна подготовка по делата от страна на съдиите докладчици и на председателите на съдебните състави преди съдебното заседание.

Стремежът е срокът за приключване на едно първоинстанционно дело в отделението средно да е 3 до 5 месеца от образуването му, а делата, които съдът разглежда като касационна инстанция - около до 3 месеца, считано от датата на образуването им. Макар с оглед увеличение броя на делата, както и кратките срокове, определени от законодателя по ЗОП и ИК, се забелязва тенденция за насрочването на част от делата в по-дълги срокове, което съответно оказва значение и за крайните срокове за приключване на съдебните производства.

Характерно за работата в отделението е, че наред с голямото постъпление дела по-голямата част от тях са първоинстанционни, с голям обществен интерес, бързи - с оглед спецификата на производствата, с характерна фактическа и правна сложност. Отделно от това трябва да се обърне внимание на изключително сложната материя, разпределена в отделението, а именно делата по ЗЗК, ЗЕ, ЗОП, както и големия обем нормативни актове, с които борави отделението, което налага по-дълго време за проучване на делото, произнасяне и изготвяне на съдебния акт. Съдиите работят под голямо напрежение, притиснати от срокове и голям обем работа. Благодарение на техния професионализъм и експедитивност по-голямата част от делата са разгледани и приключили в предвидените срокове.

Следва да се обърне внимание на дейността на съдебните помощници в отделението. На същите им е възлагано изготвянето на голямо количество проекти на съдебни актове (решения и определения) по делата, предмет на разглеждане в отделението.

За да бъдат постановени правилни, обосновани съдебни актове в законоустановените срокове, съдиите от четвърто отделение са изградили помежду си взаимоотношения на коректност и колегиалност. Принципните въпроси и становища, произтичащи от тълкувания на норми на вътрешното ни право и на общностното право, се обсъждат на съвместни срещи с всички съдии от отделението, като целта е уеднаквяване на съдебната практика.

Съществен принос за положителните резултати в дейността на отделението има дейността на секретар-протоколистите, куриерите и правните помощници.

През 2015 г. съдиите са спазвали графика на съдебните заседания, няма безпричинно отлагане на дела, като при нужда председателят на отделението е издавал своевременно разпореждания за заместване на съответните съдии. Може да се обобщи, че основен проблем за решаване пред отделението е справянето с високата натовареност и кратките срокове за решаване на делата.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от четвърто отделение

работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от съществените за работата на съда показатели.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

Персоналният състав на осмо отделение се състои към настоящия момент от десет съдии, както следва: Мирослав Мирчев, Теодора Николова, Емилия Миткова, Свилена Проданова, Димитър Първанов, Василка Шаламанова, Весела Павлова, Аглика Адамова, Петя Желева, Мария Радева.

В осмо отделение към момента на изготвяне на отчета е командирована съдия Весела Павлова от Административен съд София - град. През отчетната 2015 г. в осмо отделение са работили също така: - до 14.09.2015 г. - съдия Мира Райчева от ВАС; - до 19.01.2015 г. - съдия Румяна Лилова от АССГ.

Съгласно заповед на председателя на Върховния административен съд в осмо отделение са разглеждани през 2015 г. преобладаващо дела за разрешаване на правни спорове по Закона за данък върху добавената стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за данък върху доходите на физическите лица, Закона за кредитните институции, а така също спорове по други нормативни актове, посочени в заповедта. Съдиите от осмо отделение са разглеждали като първа инстанция оспорвания на нормативни актове, участвали са в петчленни и в седемчленни състави, действащи в качеството на касационна инстанция или в отменителни производства, както и в смесени съдебни състави със съдии от Върховния касационен съд.

На основание разпореждания на председателя на отделението и заповед на председателя на ВАС понастоящем са формирани следните съдебни състави:

Мирослав Мирчев, Свилена Проданова, Василка Шаламанова, Мария Радева;

Емилия Миткова, Петя Желева, Весела Павлова;

Теодора Николова, Димитър Първанов, Аглика Адамова.

В съдебните заседания на осмо отделение е участвал и зам.-председателят на ВАС и ръководител на I колегия - съдия Румяна Монова, която е била докладчик по разпределените ѝ дела, както и председател на съдебни състави, разглеждащи оспорени нормативни актове.

Висящите дела в отделението към 31.12.2014 г. са общо 1002, а висящите дела към 31.12.2015 г. са общо 955.

През 2015 година в осмо отделение са образувани общо 1409 дела, от които: 1287 дела на тричленни състави; 107 дела на петчленни състави; 10 дела на седемчленни състави; 5 дела на смесени състави.

През годината са свършени общо 1474 дела, от които: 1334 дела на тричленни състави; 121 дела на петчленни състави; 11 дела на седемчленни състави; 6 дела на смесени състави, едно тълкувателно дело, 1 квалифицирано дело на 5-членен състав.

При съпоставка на отчетените данни за дейността на осмо отделение през 2015 г. е видно, че броят на образуваните и на свършените дела е голям, като преобладава броят на свършените дела над броя на образуваните.

През отчетния период 52 дела са с ненаписани съдебни актове от 1 до 3 месеца. Очевидно е, че едномесечният срок за постановяване на съдебни актове не е оптимален, това се вижда при анализа при решаването на сложните от фактическа и правна страна данъчни дела, дела по ЗКИ. Тяхната обемност и необходимостта от пряко прилагане на общностното право предполагат друг разумен срок за произнасяне от страна на съдебния състав. В осмо отделение през 2015 г. са разглеждани дела със значим обществен и материален интерес.

Върху срочността на постановените съдебни актове през отчетната година негативно влияние са продължили да оказват текущото на съдии в отделението, нежеланието на съдии с опит във Върховния съд да разглеждат данъчни дела и формирането на съдебни състави по необходимост чрез командироване на съдии. На съдиите са разпределяни и частни жалби с предмет правна материя от нормативни актове, които са извън областта на данъчното законодателство. В закрити заседания са свършени 411 дела.

Съдиите от отделението са заседавали като касационна инстанция по дела, свързани с правни спорове по конкурентното право, ДКЕВР, ОВОЗ, концесии, реституции и други подобни. По делата са формулирани искания за отправяне на преюдициални запитвания, за спиране изпълнението на ревизионните актове или продължаване на банковите гаранции.

Натовареността на съдиите от осмо отделение, преценена на плоскостта на свършените дела през 2015 г., е както следва:

Румяна Монова в осмо отделение - 18 дела; Мирослав Мирчев - 74 дела; Теодора Николова - 165 дела; Петя Желева - 76 дела; Емилия Миткова - 151 дела; Мира Райчева в осмо отделение - 108 дела; Свилена Проданова - 159 дела; Димитър Първанов - 178 дела; Аглика Адамова - 164 дела, Василка Шаламанова - 167 дела; Весела Павлова - 147 дела; Румяна Лилова в осмо отделение - 8 дела, Мария Радева - 59 дела.

От висящите към 31.12.2015 г. дела 943 броя са насрочени и 12 дела не са били насрочени. Трябва да бъдат съобразени натовареността на председателя на отделението, който е замествал много отсъстващи съдии и е участвал в произнасянето на делата, невнасяне на държавни такси, липсата на пълномощни, непосочване на основанията за оспорване на акта, нередовност на една жалба, когато са били подадени жалби от няколко страни и прекратяване на производството по нередовната жалба. През отчетния период бе внедрявана нова система за разпределение на делата.

Срочното и качествено постановяване на съдебни актове предполага взаимно уважение и колегиалност между съдиите от отделението, във връзка с което съдиите са обсъждали принципните въпроси, решенията на СЕС по преюдициални запитвания, уеднаквяване на съдебната практика по идентични дела.

За постигнатите резултати са спомогнали действията на служителите, секретар-протоколистите, куриера на отделението. Затруднена е била работата на съдиите поради липсата на съдебни помощници.

През отчетната 2015 г. е спазван графикът за насрочените съдебни заседания, те не са били отлагани безпричинно. При необходимост са издавани веднага разпореждания от председателя на отделението за заместване на отсъстващите съдии.

Наложителна е промяна в размера на събираните държавни такси, която да е съобразена с размера на защитавания интерес и ограничаване подсъдността на дела с определен материален интерес до по-долно ниво от ВАС. Считаю, че този подход би разтоварил върховната съдебна инстанция от разглеждането на несъответни на нейното предназначение и степен дела.

ДЕЙНОСТ НА ВТОРА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 г.

През изминалата 2015 г. дейността на Втора колегия се ръководи от председателя на колегията и заместник-председател на Върховния административен съд съдия Боян Магдалинчев.

За отчетния период във Втора колегия на Върховния административен съд са работили 41 съдии, разпределени в четири специализирани отделения – второ, пето, шесто и седмо.

В посочената по-горе численост като командировани съдии в колегията са работили съдиите Калина Арнаудова, Мирослава Керимова, Сибила Симеонова и Росен Василев. На 02.06.2015 г. след успешно положен конкурс като съдии във Върховния административен съд встъпват Калина Арнаудова и Мирослава Керимова, разпределени в състава на седмо отделение, а като командировани правораздават съдиите Сибила Симеонова и Росен Василев, разпределени съответно в състава на пето и шесто отделение.

При спазване на принципа за приблизително равномерна натовареност на съдиите в отделенията и спазване на изискването за разумни процесуални срокове при насрочване и разглеждане на делата през 2015 г. във Втора колегия на ВАС са преразпределени следните материи:

Със заповед №329/19.03.2015 г. на председателя на ВАС, за срок от 22.04.2015 г. до края на годината във второ отделение са прехвърлени всички постъпления по данъчни дела, разглеждани дотогава в първо и осмо отделение на съда.

Със заповед №1761/03.11.2015 г. на председателя на ВАС делата по жалби срещу административните актове на органите по Закона за управление на влоговете в банките и издадените въз основа на закона подзаконовни нормативни актове се разпределят в материята, разглеждана от седмо отделение.

Със заповед № 1520/05.10.2015 г. на председателя на ВАС делата по

жалби срещу административни актове по чл.16, т.15, 16, 17,18 от Закона за Българската народна банка и чл.151 от Закона за кредитните институции са определени за разглеждане от седмо отделение.

В края на отчетния период - към 31.12.2015 г., броят на висящите дела във Втора колегия на Върховния административен съд, в това число делата на второ, пето, шесто и седмо отделение, на петчленен и седемчленен състав на Втора колегия, на класифицираните дела и смесените 5-членни състави на Върховния касационен и Върховния административен съд и тълкувателните дела, разпределени на съдия-докладчик от състава на Втора колегия, е възлизал на 2597 дела. От тях насрочени за съдебно заседание са 2532 бр., като ненасрочените са 65 бр., т.е. под 3% ненасрочени дела. Към края на предходната 2014 година - 31 декември, броят висящи дела е възлизал на 1651.

Така, въпреки че през отчетната 2015 година е налице увеличение броя на висящите дела, следва да се подчертае, че това увеличение не е резултат от забавено правораздаване, а е пряко свързано с постъпленията в края на отчетната година, от необходимостта от законосъобразното процесуално развитие на производствата, задължението за попълване делата с доказателства и създаване предпоставки за надлежно упражняване на правото на достъп до съд на страните в процеса в пълна степен. Съществено значение в тази насока имат и засилените постъпления на делата в областта на нелегалната миграция и чужденците, резултат от актуалната геополитическа обстановка, пряко рефлектиращи върху дейността на Втора колегия на ВАС. Не на последно място индивидуалните жалби срещу направената от Междудуведомствената комисия оценка на обезщетенията за претърпените щети от земетресението в Перник през 2013 г., разглеждани като касационно производство през 2014 г. и 2015 г., също формират установената разлика в броя висящи към края на 2015 г. дела.

Новообразуваните дела в колегията през 2015 година възлизат на 7831, което показва увеличение на постъпленията в сравнение с предходния отчетен период, когато броят новообразувани дела е възлизал на 7798 дела.

Общо разгледаните в колегията дела през 2015 г. са 9482 бр., като през 2014 г. те са били 9474.

От общо разгледаните в колегията през 2015 г. 9482 дела, свършени със съдебен акт са 6885. Сравнението показва, че през 2014 г. са разгледани 9474 бр. дела, от които свършени със съдебен акт са 7823 дела. Процентно съотношение между разгледани и свършени дела показва съизмеримост с темповете и ефикасността на правораздаването през предходния отчетен период.

От всички свършени през 2015 г. 6885 бр. дела в открито заседание са приключили 3790, а в закрито – 3095. От всички свършени през 2014 г. 7823 бр. дела в открито заседание са приключили 4640, а в закрито – 3183 бр. дела.

От приключените през 2015 г. 6885 бр. дела съдебните актове, постановени в срок до един месец, са 5484 бр., което възлиза на 80% от общия брой дела, и показва запазване съотношението с предходната 2014 г.

В срок от един до три месеца са постановени съдебните актове по 1175 бр.

дела, което се равнява на приблизително 16 % от общия брой свършени дела, съизмерим със същия показател за 2014 г.

В срок над три месеца са изготвени съдебните актове по 223 бр. дела, което съставлява 3% от общия брой свършени дела, съотношение идентично с предходния отчетен период.

Дотук изложеното показва запазване тенденцията и съотношението за изготвяне на съдебни актове в срок, съответно на предходния отчетен период. Това позволява да се заключи, че е налице трайна ефикасност и стабилитет в правораздавателната дейност на ВАС, което се дължи както на организацията на правораздавателния процес, така и на високата лична мотивираност и професионализъм на магистратите в колегията.

Средната годишна натовареност на съдия от колегията през 2015 г. при щатна численост на същата през годината от 41 съдии възлиза на 231 бр. дела, което показва значително по-висока индивидуална натовареност на магистратите в сравнение с предходната година. Макар в колегията да съществува известно забавяне на съдебните актове в срок между един и три месеца, то този процент-едва 16% от всички свършените дела, на фона на по-високата индивидуална натовареност през годината, следва да бъде приет за добър показател в организацията на дейността на колегията. Забавените над 3 месеца дела представляват едва 3% от общия брой решени в колегията дела.

Успоредно с това, съпоставката между новообразуваните през 2015 г. 7831 бр. дела и приключилите през годината 6885 бр. показва приблизително 85% ефективност при справяне и обработване на постъпващите в съда дела. Посоченото обстоятелство, при отчитане на голямата натовареност в резултат от гореописаните обстоятелства, позволява да се заключи, че при запазване досегашните темпове на работа и при липса на извънредно възникнали ситуации Втора колегия може да изравни сравнително скоро общия брой подлежащи на разглеждане годишно дела с броя на свършваните ежегодно такива. Което всъщност е и оптималната цел пред ръководството на колегията.

Така представената статистика не обхваща напълно дейността на Втора колегия, като в тази връзка следва да се добави, че значителна част от делата във Втора колегия във ВАС, свързани с оспорване актовете на различни и специфични секторни регулаторни органи, се съпътстват с искане за спиране предварителното изпълнение на оспорвания акт. Това налага произнасяне по искането в кратък срок, а често пъти проверката за наличие на основание за спиране предварително изпълнение е съпроводена с голяма фактическа, а в много случаи и правна сложност. Сложност, свързана както с оглед индивидуалните специфики на съответното дело, така и с оглед съответната секторно-регулаторна материя. Като пример могат да се посочат актовете на Комисията за финансов надзор, БНБ, особено интензивно – органите в системата на МВР във връзка с мерките по отношение на чужденците, влезли или намиращи се в незаконен престой на територията на България, актове на КРС, Съвета на електронни медии и пр. По този род искания съдебният състав

се произнася с акт, който не се отчита в статистически данни, но отнема изключително много време и усилия и като обем е не по-малък от акта, с който спорът се разрешава по същество. И в основата на който акт всъщност стои цялостен анализ и преценка за баланса между индивидуално засегнатия интерес на адресата на акта и преследваната от публичноправния орган общественополезна цел.

По аналогичен начин, макар и не толкова често, в производствата се поставя и въпросът, налагащ произнасяне на съдебните състави по искания за спиране на производството и сезиране на Съда на Европейския съюз за постановяване на преюдициални заключения. Основателността на които искания впрочем се преценява в контекста на цялата юриспруденция на СЕС, което налага изключително задълбочен и всеобхватен анализ.

Извън факта, че статистическите данни за натовареността не отчитат процесните обстоятелства, към тази част на доклада следва да се добавят и съдебните заседания, в които съдиите от Втора колегия участват.

И именно тук е мястото да се отбележи, че към настоящия момент Върховният административен съд е изправен пред реални затруднения при своевременното насрочване на съдебни заседания. Понастоящем в някои от отделенията в състава на колегията откритите заседания се насрочват близо година след датата на образуване на делото. В това отношение особено показателен е случаят с пето отделение, като от статистиката е видно, че броят на висящите в отделението дела към 31.12.2015 г. възлиза на 1013, което е близо със 100% повече от останалите отделения в колегията. Посоченият период определено считам за дълъг, а причините за това са няколко: многото новопостъпващи дела, липсата на свободни дати за своевременно разглеждане на всички, което налага насрочването им напред във времето, както и характера на съдебното производство. Пето, шесто и седмо отделение в немалка си част разглеждат делата като първа съдебна инстанция, като особено подчертано това е в пето отделение на колегията. Отлагането на съдебните заседания се налага почти винаги когато ВАС заседава като първа инстанция по даден спор, при което по силата на чл.168, ал.1 от АПК съдът е длъжен служебно да попълни делото с доказателства, в т.ч. и служебно назначаване на експертиза по чл.171, ал.2 от АПК с изслушване заключение на вещо лице, изискване доказателства от трети лица, разпит на свидетели и прочее способности за доказателствено обезпечаване на делото, което налага провеждане на допълнителни съдебни заседания, респ. отлагане и на делата във времето, което дава отражение както върху натовареността на съда, така и на показателя висящност на делата, а оттам и върху целия заседателен график на съдиите от колегията.

Всеки ден в съда се провеждат заседания, при което и деловодният, и административният капацитет, а и съдебните зали са заети максимално.

Възможно, макар и частично решение на така очертаващия се проблем би се намерило в отпускане на допълнителни магистратски бройки в числения състав на Втора колегия, което да позволи оформяне на нови съдебни състави и

переразпределение на делата така, че същите да бъдат разглеждани в по-кратки срокове.

Посоченият проблем, очертаващ една цялостна тенденция на свръхпостъпления и претовареност с дела, би следвало да намери своя генерален отговор, а именно – чрез провеждането на реорганизация на нормативно определената подсъдност на спорове пред ВАС, каквато нормативна реформа би могло да проведе Народното събрание. И в този смисъл, като поставяме пред Народното събрание настоящия проблем, заявяваме и готовността да предложим адекватно решение, както и да участваме в един цялостен анализ и разработване на допълнителни мерки по преодоляването му.

Всъщност всичко дотук изложено недвусмислено налага извода за необосновано висока натовареност и интензитет на дейност на съдиите от Втора колегия във ВАС. В качеството си на председател не мога да не подчертая, че въпреки това съдиите демонстрират висок професионализъм и се справят със задълженията си качествено и своевременно.

С оглед постоянния стремеж към повишаване правораздавателната компетентност и предвид динамиката в развитието на законодателството на Европейския съюз, пряко приложимо в голямата част от дейността на ВАС, през изминалата 2015 г. под ръководството и активното участие на председателя на Втора колегия бе проведен седеммесечен курс за обучение по право на Европейския съюз с участието на едни от най-добрите преподаватели по право на Европейския съюз от страната и чужбина.

В контекста на стратегията за съдебна реформа и оптимизиране на правораздаването бе проведен и цялостен анализ на законовите и подзаконовни нормативни актове, уреждащи пряката подсъдност на производствата пред ВАС. В резултат на това се установи, че понастоящем са налице 255 закони и подзаконовни нормативни актове на вътрешното право, регламентиращи правораздавателната компетентност на съда. Посоченото обстоятелство само по себе си разкрива високата отговорност и прекомерната натовареност, която законодателят вмениява в дейността на ВАС. Това обстоятелство, излизащо на моменти отвъд предвидените в чл.125, ал.2, предложение второ от Конституцията изключения, следва да бъде цялостно преосмислено така, че съдът да може да концентрира максимално усилията си в уеднаквяване на правоприлагането и повишаване на своята ефективност. Необходим е принципно различен подход при уреждане на правораздавателната компетентност на ВАС. И не е пресилено, ако кажем, че въведените през 2007 г. с приемането на АПК основни начала в правораздаването днес следва да бъдат преосмислени с нова визия за регламентация на обществените отношения. Въпрос, чието ефективно разрешаване не може да бъде постигнато без Народното събрание.

Във връзка с работата на колегията и набелязаните основни цели и задачи през предходната 2014 г. в дейността на колегията, следва още да се отбележат следните важни моменти:

1. Оптимизиране на правораздаването

Процесуално спазване на сроковете въпреки изключителната натовареност, на която са подложени съдиите, е без аналог в рамките на ЕС. И по официални данни една от най-високите в световен мащаб.

На 11 април 2016 г. Европейската комисия обяви информационното табло за резултатите в областта на правосъдието за 2015 г. в държавите – членки на Европейския съюз. Видно от официално представения анализ, обхващащ показателите функционалност, ефективност, бързина и независимост, българското административно правосъдие е поставено сред водещите правораздавателни системи в Европа. Административното правораздаване в България се нарежда сред първите пет държави в ЕС по бързина на първоинстанционното съдебно производство, същевременно с минимален брой изоставащи дела. От съществено значение е и посоченият индекс-ефективност на правораздаването по ключови за вътрешния пазар и икономическата ефективност на съюза материи, като защита на потребителите, търговски марки и патенти, злоупотреба с господстващо положение и прочее материи, попадащи в правораздавателна компетентност на Втора колегия на Върховния административен съд. Извън предмета на настоящия отчет и констатираната от Европейската комисия ниска бюджетна подкрепа на правораздавателната система в България, съчетано с ясно установените ефективност, бързина, качество и срочност при работа с дела, се подчертава високата лична мотивация и ценностна ангажираност на административните съдии от Втора колегия на ВАС с правораздавателната дейност.

Данните за отчетния период показват, че броят на изготвените съдебни актове в едномесечен срок е 80% от общия брой свършени дела през 2015 г., сходно процентно съотношение между разгледани и свършили дела като с предходния отчетен период, като се запазва положителната тенденция и при броя на изготвените в срок от един до три месеца съдебни актове.

В предходната част на отчетния доклад отбелязах очертаващия се проблем пред правораздавателната дейност на съда, а именно – практическата невъзможност за своевременно провеждане на съдебни заседания и насрочването им в период от година след образуване на делото. Една от стъпките към решаване на този проблем бе взетото решение за цялостно балансиране натовареността в оптимален предел, а именно – всеки съдия да влиза в заседание с три дела плюс едно отложено, съответно с четири дела. Същевременно не може да се върви по пътя към непрекъснато увеличаване магистратската численост в съда. Това би довело до други проблеми, които са неизбежен спътник на голямата численост - увеличаване на противоречивата съдебна практика на съда, проблем, който не е тайна към момента за никого, и лоша организация в дейността на съда, тромавост и неефективност в неговата работа, проблем със съдебните зали, създаване на битови проблеми, които и към момента трудно намират своето разрешение. Всичко това налага един цялостен и много задълбочен анализ за това докъде, в какви обеми и мащаби следва да

бъде обемът на работа, която съдиите от съда в техния най-оптимален състав по европейските и световни стандарти могат да поемат. Отвъд тази граница въпросът с пълна сила стои и следва да бъде разрешаван от други органи като изпълнителната и най-вече от законодателната власт. Без да се изчерпват всички възможни варианти, един от възможните е промяна в родовата и местната подсъдност, която би довела до баланс както в натовареността между административните съдилища, така и тази на Върховния административен съд.

Развитие на тълкувателната дейност с оглед унифициране на административното правораздаване по нормативни актове с висока степен на обществена чувствителност като основно конституционно правомощие и задължение на съда.

През 2015 г. докладчици по тълкувателни дела на Върховния административен съд бяха множество съдии от Втора колегия.

Докладчик по Тълкувателно решение № 2 от 23.03.2015 г. по т.д. № 1/2014 г. наред със съдия Аделина Ковачева бе и съдията от Втора колегия на ВАС Илияна Дойчева.

Посоченото тълкувателно решение е с принципно значение за правото на защита на лицата с оглед различните цели, които един административен акт преследва. С тълкувателното решение Върховният административен съд по категоричен начин прие, че съдът трябва да спре производството съгласно чл. 129, ал. 2 АПК само в случаите, при които пред по-горестоящия административен орган е оспорена целесъобразността на обжалвания и пред съда административен акт, без да е необходимо жалбоподателят да е един и същ. Тази постановка следва ясният принцип на разделение на власти и компетенции, съгласно който съдът не може да се намесва в дейността на административните органи и да преценява целесъобразността на издаваните от тях административни актове. Един административен акт може да е законосъобразен, но да не е целесъобразен. В тази хипотеза оспореният административен акт не би могъл да бъде отменен от компетентния съд, а само от по-горестоящия административен орган, ако пред него е оспорена целесъобразността на акта.

С Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015 г. по т.д. № 4/2014 г., с докладчици съдия Николай Гунчев от Втора колегия на ВАС и съдия Благовеста Липчева от Първа колегия, бе прието, че не е допустимо със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК директорът на компетентната териториална дирекция да ограничава по териториален признак правомощията на определените от него органи по приходите за издаване на заповеди за възлагане на ревизии само по отношение на физически или юридически лица, чиито постоянен адрес, седалище, адрес на управление или местоизвършване на дейността се намират в даден регион от територията на тази дирекция. Не е налице нищожност на ревизионния акт, ако в ревизионния доклад, който е неразделна част от него, не е спазено изискването на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК за полагане на подписи от всички органи по приходите, които са го съставили.

На 08.10.2015 г. бе образувано и тълкувателно дело № 5/2015 г. За докладчик по делото е определена съдия Керимова от Втора колегия. Предмет на искането на омбудсмана на Република България и на председателя на Висшия адвокатски съвет е въпросът: „При провеждане на търг или конкурс по реда на ПРУПДТДДУК действат ли органите на търговски дружества с държавно участие в капитала като административни органи и съответно имат ли административен характер и подлежат ли на съдебен контрол по реда на АПК издаваните от тях актове във връзка с търга или конкурса?"

Поставеният въпрос е от ключово значение за ясното разграничаване и дефиниране на частната от публичната правосубектност при упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала. На 17.11.2015 г. и на 29.03.2016 г. бяха проведени общи събрания на съдиите по така образуваното дело, като предстои произнасяне по искането.

На 18.11.2015 г. по искане на главния прокурор бе образувано тълкувателно дело № 6/2015 г. с докладчик съдия Таня Радкова от Втора колегия на ВАС по въпросите - "Какъв е характерът на сроковете по чл. 208 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/" и "Изтичането на срока преклудира ли възможността за отчуждаване по реда на Закона за общинската собственост и Закона за държавната собственост?" На 22.03.2016 г. бе проведено общо събрание с обсъждане на противоречивата практика по поставените въпроси. Предстои произнасяне на Общото събрание. Пресичащите се законови разпоредби в контекста на териториално-устройствения закон и възможността за отчуждаване на недвижимите имоти съобразно ЗОБС и ЗДС практически засяга неограничен кръг правни субекти. Това обосновава и значимостта на така образуваното дело.

На 24.11.2015 г. бе образувано и тълкувателно дело № 7/2015 г. с докладчик съдия Тодор Тодоров от Втора колегия на ВАС относно правомощията на ВАС по чл. 173, ал. 2 АПК във връзка с чл. 172, ал. 2 АПК при оспорване решенията на Висшия съдебен съвет за налагане на дисциплинарни наказания на магистрати и изборни членове на Висшия съдебен съвет. Предстои насрочване на заседание на Общото събрание на съдиите във ВАС и разглеждане на така поставените въпроси. Така поставеният въпрос, в контекста на противоречивата съдебна практика всъщност засяга не просто правораздаването, както и цялостната дисциплинарно наказваща дейност на Висшия съдебен съвет, но и самостоятелните правомощия, с които съветът разполага, респ. предмета на съдебен контрол върху неговите актове.

На 01.10.2015 г. по искане на председателя на Висшия адвокатски съвет бе образувано тълкувателно дело № 4/2015 с докладчик съдия Калина Арнаудова от Втора колегия на ВАС, по въпроса „Какъв е кръгът от лицата, които имат право да оспорват пред ВАС на осн. чл.151, ал. 3 ЗКИ във вр. с чл. 147, ал. 1 АПК или на осн. чл. 6.1 и чл. 13 ЕКПЧ, чл.19.1, ал.2 от ДЕС и чл. 47 от Хартата на основните права на ЕС, както и в съответствие с изискването за ефективна обжалваемост на решенията на националните органи в качеството му на общ

принцип на правото на ЕС, решението на УС на БНБ за отнемане на лиценза за извършване на банкова дейност на банка, когато последната е поставена под специален надзор по решение на УС на БНБ, като са назначени квестори, а всички правомощия на надзорния и управителния съвет, съответно на съвета на директорите, на банката са преустановени и се упражняват без ограничения от квесторите?" По делото бе проведено и заседание на 29.03.2016 г., като предстои произнасяне на Общото събрание по така поставения въпрос.

На 25.11.2015 г. по паралелно депозираните искания на омбудсмана и министъра на правосъдието бе образувано и тълкувателно дело № 8/2015 г. с докладчик съдия Ваня Анчева, председател на седмо отделение във ВАС, по въпросите „Подлежат ли на контрол за законосъобразност от административен съд актовете на Управляващия орган за налагане на финансова корекция или отказ за верифициране на суми по договори за безвъзмездна финансова помощ в изпълнение на оперативните програми, съфинансирани от Европейски фонд за регионално развитие, Европейски социален фонд и Кохезионния фонд?“ и „Действат ли управляващите органи в хипотезата на обвързана компетентност при изпълнението на препоръки от страна на одитиращия орган по смисъла на чл. 62 от Регламент /ЕО/ 1083/2006 г. и на сертифициращия орган по смисъла на чл. 61 от Регламент /ЕО/ 1083/2006, или разполагат с оперативна самостоятелност?“

Поставените в искането въпроси засягат съществен аспект от дейността на административните органи в контекста на усвояване и контрол на средства от Европейския съюз и преди всичко – изискването за ефективен съдебен контрол при засягане на права и интереси в правоотношението по предоставяне, усвояване и контрол при разходване на публични средства на Европейския съюз при действащите механизми на споделено управление. Така образуваното дело следва да бъде насрочено за разглеждане и произнасяне от Общото събрание на съдиите във ВАС.

По повод тълкувателно дело № 3/2014 г., с докладчик от Втора колегия на ВАС съдия Александър Еленков по въпросите „Подлежи ли на съдебен контрол актът, с който горестоящият административен орган се произнася в условията на чл. 97, ал. 2 от АПК“ и „При отрицателен отговор, респективно при постановяване на нищожно решение по съществуто на спора от страна на горестоящия административен орган следва ли съдът, сезиран с жалба срещу неговия акт, на основание чл.120, ал. 1 КРБ да упражнява контрол и върху законосъобразността на акта на долустоящия административен орган, или следва само да прогласи нищожността на решението на горестоящия орган по жалба, срещу който е сезиран?“ на 26.02.2015 г. бе проведено заседание на Общото събрание на съдиите във ВАС, с което бе установено преодоляване наличието на противоречива съдебна практика, поради което делото бе прекратено.

В контекста на развитието на тълкувателната дейност на съда, в частност тази на Втора колегия, не може да бъде подмината и съвместната тълкувателна

дейност на двете върховни съдилища - Върховния административен съд и Върховния касационен съд, началото на която тълкувателна дейност за първи път бе поставена през 2014 г. с образуването на две съвместни тълкувателни дела.

В тази връзка следва да се отбележи, че и за отчетната 2015 г. бяха образувани тълкувателно дело № 1/2015 г. по описа на ВАС, на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, и тълкувателно дело № 2/2015 по описа на ВКС, на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

Същевременно бяха постановени и Тълкувателно постановление на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд от 19 май 2015 по тълкувателно дело № 2/2014 г. по описа на ВКС, и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на съдиите от Наказателна колегия във ВКС и Втора колегия във ВАС по тълкувателно дело № 1/2014 г. по описа на ВАС.

Анализ на натовареността в административното правосъдие, бързина и ефикасност на правораздаването. Разработване и прилагане на мерки, целящи намаляване на натовареността.

За изминалия отчетен период остава нерешен проблемът, свързан с изключително високата натовареност на магистратите във Върховния административен съд. Статистическите данни, изведени в предходната част, ясно подчертават несъразмерно високия обем работа с изискуемото качество и кратките процесуалните срокове за постановяване на съдебен акт.

Не може да се подмине фактът, че много точно в своето проучване Европейската комисия е установила отдавна посочения от ръководството на ВАС проблем, свързан с непропорционално високите постъпления на административни дела на фона на числения магистратски състав в регионалните административни съдилища, но преди всичко във ВАС. Изложеното обстоятелство, съчетано с факта, че по показателя „бюджет на съдилищата в евро на жител“ България се нарежда на последно място в Европа, показва всъщност трудностите в професионалната среда, в която работят магистратите в системата на административното правораздаване. В тази насока следва да се посочи, че съдиите от Върховния административен съд в голямата си част работят по двама в работен кабинет, в немалко случаи малки и неуютни, което е рядко срещана практика за върховни съдии в рамките на Европейския съюз. На този фон техните усилия, извели страната ни на челно място по бързина и ефективност на административното правораздаване, заслужават подкрепа и разбиране както от законодателната, така и от изпълнителната власт, с цел запазване на положителните тенденции и създаване на предпоставки за устойчиво и пълноценно функциониране на съдебната система.

Всъщност всичко изложено дотук преповтаря очертаните от мен в предходния отчетен доклад проблеми. Кое е напълно обяснимо с оглед факта, че ВАС със собствени усилия не може да намери разрешение на така поставените проблеми.

В началото на 2016 г. Висшият съдебен съвет изготви и обяви Правила за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС с решение по протокол № 62/16.12.2015 г. Правилата обаче не отчитат в пълна степен фактическата и правна сложност на разглежданите от ВАС и административните съдилища дела и не разкриват познание за същността и характера на административния процес.

С тях донякъде се negliжира значимостта, която има административното правораздаване в контекста на спазване и гарантиране хармонизираното правоприлагане на правото на Европейския съюз в страната. Тук е моментът да се подчертае, че административните съдилища разглеждат най-много материи, спадащи в обхвата на първичното и вторично право на ЕС и в международните договори, по които ЕС е страна и чието тълкуване също е в компетенцията на СЕС. Практически всички публичноправни материи /с незначителни изключения, като тези по ЗУТ/ са обект на съюзна регламентация. Касае се за законодателство далеч отиващо отвъд националните рамки, принципно различно като философия, фундамент, цели, понятиен апарат и съвкупност от конкретни норми. Именно административните съдилища са длъжни да гарантират правилното прилагане на правото на ЕС, с риск от допускане нарушение на учредителните договори. В този смисъл административните съдилища са изправени пред постоянен паралел и се явяват коректив на всеки национален закон и подзаконен акт при съпоставка със съюзната регламентация. Нещо повече, съдът в Люксембург ясно е подчертал, че неотправянето на преюдициално запитване е отделно, самостоятелно нарушение на учредителните договори. Възприетият от СЕС принцип в практиката гласи, че отправянето на преюдициално запитване е задължение, а неотправянето – допустимо по изключения.

Даденият пример с преюдициалните запитвания е само малка, но показателна част за подхода при оценка на натовареността на административните съдилища. По подобен начин е подхотено с делата по Кодекса за социално осигуряване, с което практически се отрича както правото на достъп до съд, така и всички принципи на социалната държава, зложени в нашето съвременно демократично общество. По такъв начин е подхотено и с делата по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, по който ред се гледат споровете по ЗДДС, ЗКПО и прочее.

Ефикасно и професионално административно обслужване на гражданите

Обръща се специално внимание както в ежедневиия документооборот, така и при сътрудничеството с други административни звена, но преди всичко - върху отношението на служителите към гражданите. Изградената в съда и

колегията йерархична структура позволява бърз информационен обмен между звената и възможност за адекватна и своевременна реакция при възникнала ситуация.

В заключение на тази част си позволявам да кажа, че служителите и съдебните помощници, които работят към Втора колегия на ВАС, изпълняваха задълженията си съвестно през годината, демонстрирайки желание за обучение, развитие и стремеж към професионализъм.

Контрол за конституционност на законите

През 2015 г. пред петчленен състав на Втора колегия на ВАС е образувано адм.д. 11313/2015 г. Предмет на оспорване пред касационната инстанция е решение на тричленен състав на ВАС, с което е отменена заповед № РД 01-179/23.02.2010 г. на министъра на труда и социалната политика.

С първоинстанционно обжалваната заповед на министъра на труда и социалната политика на жалбоподателя е наложена ПАМ-временно отстраняване от изпълнение на длъжността „главен секретар” в Министерството на труда и социалната политика, считано от 24.02.2010 г., без право на работна заплата за времето на отстраняването на основание чл.100, ал.2 от Закона за държавния служител/ЗДС/ във връзка с чл.6 от Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика и следствено дело № 162/2009 г. по описа на Националната следствена служба, поради образувано срещу служителя наказателно производство като длъжностно лице по чл.93, т.1, б.”а” от НК. За да отмени така постановения административен акт, тричленният състав на пето отделение на ВАС е приел, че действието на наложената принудителна административна мярка /ПАМ/-отстраняване от длъжност, продължило повече от 5 години, съчетано с липсата на законодателна уредба за преразглеждането на срока ѝ, нарушава основни права на лицето, по отношение на което е наложена мярката, гарантирани от ЕКПЧОС - правото по чл.1 от Допълнителния протокол към ЕКПЧОС на мирно ползване на собственост. Изложени са мотиви, че в случая не е спазен разумният баланс между защитата на обществения интерес и личния интерес на засегнатото лице. Макар и наложена в защита на обществения интерес, което оправдава ограничаването на личните права, към настоящия момент мярката е вече непропорционална, тъй като не отговаря на изискването за справедлив баланс между защитимите интереси.

В определението, с което е сезиран Конституционният съд, петчленният състав е приел, че в текста на законовата разпоредба законодателят е използвал термина „временно” отстраняване, без обаче да е посочил срока, за който лицето ще бъде отстранено. Според състава не става дума просто за права, свързани със заеманата длъжност, а за трудовите права изобщо на жалбоподателя, тъй като за периода, в който е отстранен същият, не може да заема друга трудова или служебна функция. Временното отстраняване не означава прекратяване на правоотношението по смисъла на закона. От една страна държавният служител е заето лице, а от друга страна обаче е налице с рестрикция по отношение на

правото му да полага труд срещу възнаграждение, който да му се зачита и за осигурителен и професионален стаж, т.е. той е лишен от всичките характеристики на трудовите си права по отношение на конкретната длъжност. Успоредно с това и по силата на чл.100, ал.3 от ЗДСл държавният служител не получава заплата за времето, в което е отстранен, поради което според съда цитираната законова разпоредба е в колизия с конституционно признатото право на труд - чл.16 във връзка с чл.48 от Конституцията на Република България, и правото на обществено пенсионно осигуряване – чл.51, ал.1 от Конституцията на Република България. Приел е, че текстът на чл.100, ал.2 от ЗДСл представлява ограничение пред правото на труд и правото на пенсионно осигуряване не съответства с принципа на пропорционалност.

По тези съображения и на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България с определението си по адм.д. №11313/2015 г. петчленен състав от Втора колегия на ВАС е установил несъответствие на чл. 100, ал. 2 от Закона за държавния служител с чл.16, във връзка с чл.48, ал.1 и с чл. 51, ал.1 от Конституцията на Република България и е сезирал Конституционния съд на РБ за обявяването противоконституционността на разпоредбата. По искането на съдебния състав пред КС е образувано кд.№2/2015 г. С определение от 04.02.2016 г. КС е допуснал за разглеждане по същество искането на петчленния състав на Върховния административен съд, Втора колегия, за установяване на противоконституционност на чл. 100, ал. 2 от Закона за държавния служител и е конституирал като заинтересовани институции Министерския съвет, министъра на труда и социалната политика, министъра на финансите, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор, омбудсмана, Висшия адвокатски съвет.

Като обобщение може да се направи извод за много добре свършена работа и високи резултати през 2015 г. в работата на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд.

По отделения дейността на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд за 2015 г. е следната:

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

През целия отчетен период в отделението са работили 12 съдии - Георги Чолаков, председател на отделението, Светлана Йонкова, Ангел Калинов, Галя Костова, Надежда Джелепова, Таня Радкова, Галина Солакова, Джузепе Роджери, Севдалина Червенкова, Любомира Мотова, Емилия Кабурова и Анелия Ананиева.

През изминалата година отделението е разглеждало основно дела по Закона за устройство на територията, Закона за териториално и селищно устройство (отм.), Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за посевния и посадъчния материал, Закона за камарата на архитектите и инженерите в

инвестиционното проектиране, както и по издадените въз основа на тези закони наредби.

Със заповед № 329 от 19 март 2015 год. на председателя на Върховния административен съд бе разпоредено временно – от 02 април до 01 юни 2015 год. (за срок от два месеца) всички постъпления по данъчни дела в съда да се прехвърлят във второ отделение.

Със заповед № 330 от 19 март 2015 год. на председателя на Върховния административен съд бе разпоредено делата по Закона за митниците и делата по Закона за акцизите и данъчните складове да преминат за разглеждане във второ отделение.

Към 31 декември 2014 година в отделението е имало висящи 13 бр. дела. Образуваните дела през годината са 2423, или общо делата за разглеждане през 2015 год. са 2436 бр. Налице е увеличение в броя на разгледаните и приключили през годината дела (за сравнение разгледаните през 2014 година дела са били общо 2208 дела, или с 200 повече). Това увеличение се дължи на разпределените нови материи – делата по Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове, като получените постъпления от данъчни дела са за срок от два месеца.

През 2014 година съдиите в отделението са свършили общо 1888 дела, а 548 дела са останали висящи в края на отчетния период.

При анализ на посочените данни се налага изводът, че и през изминалата година е налице значително увеличение на постъпление на дела в отделението, и съдиите са работили при голяма натовареност. Средният брой на свършените дела на съдия от отделението е 181 дела (включително делата, разгледани от петчленен и седемчленен състав), който е един от най-високия среден брой свършени дела в съда. С най-много свършени дела са съдиите Джузепе Роджери – 218 дела; Галя Костова – 191 дела; Ангел Калинов – 190 дела; Севдалина Червенкова – 190 дела; Светлана Йонкова – 188 дела и Надежда Джелепова – 188 дела, които се нареждат и сред първите места на съдиите с най-голям брой свършени дела общо във Върховния административен съд. Изложените по-горе цифри недвусмислено говорят за много големия обем работа, който е бил свършен от отделението през изминалата година и изготвените в срок съдебни актове.

Съдиите във второ отделение работят разделени в четири постоянни състава. Към всеки съдебен състав, както и към председателя на отделението, има разпределен съдебен помощник, подпомагащ работата. Следва да се отбележи добрата работа на всички съдебни помощници, които полагат сериозни усилия при усвояване на материята, с която второ отделение работи. За извършената от тях работа съдебните помощници изготвят ежеседмични отчети, които се съхраняват при председателя на отделението и при председателя на колегията.

В деловодството на отделението работят четирима съдебни деловодители, четирима съдебни секретари и един вътрешен куриер, които със

своята бързина и прецизност допринасят за извършения голям обем работа в отделението.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от второ отделение работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от съществените за работата на съда показатели.

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

В пето отделение на Върховния административен съд през периода 01.01.2015 – 31.12.2015 г. работиха следните 10 съдии - Анна Димитрова, Андрей Икономов, Марина Михайлова, Диана Добрева, Илияна Дойчева, Виолета Главинова, Донка Чакърлова, Мариета Милева, Еманоил Митев, Илиана Славовска. Съдия Диана Добрева беше в отпуск през периода 14.09.2015 г – 06.11.2015 и беше замествана от командирования съдия Сибила Симеонова. През цялата година отделението работеше в три постоянни тричленни състава, единият от които претърпя персонална промяна по време на заместването на съдия Добрева от съдия Симеонова. През отчетния период председател на отделението беше Анна Димитрова.

През 2015 г. отделението разглеждаше дела по Закона за Министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, Закона за ДАНС, Закона за защита на личните данни, Закона за държавния служител, Закона за управление на отпадъците, Закона за опазване на околната среда, Закона за подземните богатства, Закона за горите, Закона за юридическите лица с нестопанска дейност, Закона за защита на животните, Закона за хазарта, Закона за физическото възпитание и спорта, Закона за достъп до обществена информация, Закона за защита от дискриминация и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на Върховния административен съд.

През годината в отделението заседаваха три постоянни тричленни състава:

I. Андрей Икономов, Донка Чакърлова, Илиана Славовска;

II. Марина Михайлова, Илияна Дойчева, Мариета Милева;

III. Диана Добрева, Виолета Главинова, Еманоил Митев, като по време на ползвания от съдия Добрева отпуск съставът беше Виолета Главинова, Еманоил Митев, Сибила Симеонова.

Председателят на отделението си насрочва дела на датите и в трите състава и заседава и с тях.

Към 01.01.2015 г. в отделението е имало висящи 680 дела, за сравнение към 01.01.2014 г. висящите дела са били 584, при 648 дела към 01.01.2013 г., при 845 дела към 01.01.2012 г., 797 дела към 01.01.2011 г., 662 бр. висящи дела за 2010 г. Следователно тенденцията от периода 2012 г. – 2014 г. за намаляване на висящите дела спрямо предходната година е прекъсната през 2015 г. и отделението започва отчетния период с по-висок брой висящи дела от

предходния отчетен период. Тази нова тенденция през 2015 година е обяснима с непрекъснатото увеличение на броя на спорите по ЗМВР и ЗДСл., както с факта, че отделението разглежда значителен дял първоинстанционни дела, много от които се отлагат в няколко съдебни заседания за събиране на доказателства. Новите постъпления от дела през 2015 г. също отбелязват ръст и отделението завършва годината с по-голяма висиящност от тази в началото – а именно към 31.12.2015 г. висиящите дела са 1013 броя, което е най-високият брой висиящи дела, отчетени в отделението, за последните пет години.

През 2015 г. в отделението са образувани 1664 дела /в това число и класифицираните дела/. Налице е значително нарастване на броя новообразувани дела спрямо предходните години – за 2014 г. - 1534 дела и 1300 образувани дела за 2013 г. Броят на делата за разглеждане /сборът от висиящи в началото на периода и новообразуваните дела/ 2344 е по-голям от броя на делата, които могат да бъдат разгледани от десетте съдии при спазване заповедите на председателя на Върховния административен съд за броя на делата в открити съдебни заседания по месеци за тричленните състави и броя на насрочваните дела в открито съдебно заседание на докладчик в тричленните състави.

Броят на свършените дела в пето отделение през годината е, както следва: 1331 броя дела, от които в открито заседание са свършени 844 бр. дела, а в закрито са свършени 487 бр. дела – тоест относителният дял на частните производства е нисък в сравнение с останалите отделения за сметка на по-големия процент актове по същество на спора, чието изготвяне изисква и повече време и усилия от съдиите. За съжаление поради значителния ръст на новите постъпления през 2015 г. и 2014 г. свършените дела са по-малко от новообразуваните и бе прекъсната тенденцията за по-голям брой свършени дела спрямо образуваните, наблюдавана през 2013 г. и 2012 г. Броят на висиящите дела през 2015 г. се е увеличил спрямо 2014 г. и пречатства скорошното насрочване на новообразуваните дела.

Анализът на статистическите данни налага извода, че преобладаващата част от съдебните актове са написани в рамките на период до един месец – 1081 бр., изготвените в рамките над един до три месеца са 212 броя, а изготвените в над тримесечен срок са 38 броя, тоест преобладаващият брой актове са изготвени в законовия и в разумния срок.

Общият брой на свършени дела от отделението е 1578 броя, като от тях 1319 бр. тричленни състави плюс 10 класифицирани дела на тричленни състави; на петчленен състав 206 бр. плюс 2 бр. класифицирани дела, 22 бр. на седемчленни състави, 16 дела на смесени състави – ВКС и ВАС, 2 административнонаказателни преписки. През годината бе приключено и едно тълкувателно дело на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд с докладчик съдия от пето отделение. С най-много свършени дела са съдиите Илиана Славовска – 170 броя, Донка Чакърва и Еманоил Митев – по 169 броя, Андрей Икономов 145 броя дела, Диана Добрева

124 бр. дела и т.н. Броят свършени дела на съдия от отделението е по-нисък спрямо предходната година и това се дължи на регламентирането на броя на заседателните дни и броя на насрочваните дела със заповеди на председателя на Върховния административен съд още през 2014 година, което прояви своя пълен ефект за пръв път през 2015 година поради периода след издаване на заповедите, в който имаше насрочени дела при действието на предходните заповеди.

Характерно за работата в отделението, както и през предходните години, е разглеждането на първоинстанционни дела. Това поражда специфики и затруднения в работата - съдебните заседания продължават с часове предвид необходимостта от разпит на свидетели и вещи лица, делата често пъти се отлагат и се насрочват за след немалък период от време, поради което за новото заседание е необходимо ново проучване, което води до загуба на време. Обемът от нормативни актове, с които работи отделението, е твърде голям, между тях няма много общи моменти, което поставя необходимостта от повече време за подготвяне на делото за произнасяне и написване на решение. Големият брой първоинстанционни дела поставя проблеми и с тяхното насрочване във времето, тъй като невинаги предварително може да бъде преценено дали едно такова дело ще се реши в първото по делото заседание.

За някои от касационните дела естеството на спора — тези по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВСРБ, ЗДАНС води до необходимостта от тяхното по-скорошно насрочване с оглед обстоятелството, че се касае до прекратяване на служебно правоотношение, при което държавният служител остава през дълъг период от време без работа, което също поражда проблеми предвид значителния брой висящи дела от този вид, водещ до практическа невъзможност за бързо разглеждане на споровете.

През 2015 година в отделението работиха трима деловодители, трима съдебни секретари и един куриер, които бързо и качествено изпълняваха задълженията си. Със заповед на председателя на Върховния административен съд през 2015 г. в отделението бяха разпределени и четирима съдебни помощници – по един към всеки тричленен състав и един към председателя на отделението, като в края на отчетния период бяха преодолени проблемите с кадровата обезпеченост от съдебни помощници, констатирани през предходната 2014 година. В заключение следва да се отбележи, че съдиите, съдебните служители и съдебните помощници в отделението работиха съвместно и качествено през 2015 година.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2015 г. съдиите от шесто отделение на Върховния административен съд са работили без персонални промени в състава, сформирани от предишната година. Спокойният климат и колегиалните отношения в отделните състави и в

отделението като цяло допринасят за постигането на добри резултати в работата. Броят на постъпилите жалби и постановените решения по образуваните дела с малко е намален в сравнение с 2014 г., но това от своя страна спомогна съдиите от отделението да отчетат подобряване на сročността и качеството при изготвяне на съдебните актове.

В отделението работят девет съдии: Милка Панчева - председател на отделението, Александър Еленков, Наталия Марчева, Румяна Папазова, Атанаска Дишева, Георги Георгиев, Тодор Тодоров, Николай Гунчев и Росен Василев /командиран/. Съдиите са разпределени в три тричленни състава, както следва :

I състав – Милка Панчева, Георги Георгиев и Росен Василев;

II състав – Александър Еленков, Атанаска Дишева и Тодор Тодоров;

III състав – Наталия Марчева, Румяна Папазова и Николай Гунчев.

При определеното в съда разпределение на цялостната материя отделението е специализирано за решаване на административни дела по възникнали спорове във връзка с държавното обществено осигуряване, здравното осигуряване, социалното подпомагане, постановени актове от Висшия съдебен съвет, закрила на децата и хората с увреждания, актове на Инспекцията по труда и други спорове, отнасящи се до здравни и социални проблеми на гражданите.

Преобладаващ дял от разглежданите в отделението дела са по образувани касационни производства срещу обжалвани първоинстанционни решения и определения на административните съдилища, постановени във връзка с нормите на:

- Кодекса за социално осигуряване (КСО), Регламент № 883/2004 и Решение на ЕС от 05.11.2014 г. по дело № С-103/ 13 г. по спорове, възникнали между осигурители и осигурени лица, по решения на районните управления „Социално осигуряване" при отпускане и изменение на всички видове пенсии и добавки към тях, обезщетения за безработица, обезщетения за временна неработоспособност и майчинство, трудови злополуки, разпореждания за възстановяване на недобросъвестно получени осигурителни плащания;

- Закона за здравно осигуряване (ЗЗО) по спорове, възникнали във връзка с изпълнението на сключени индивидуални договори между НЗОК и изпълнители на медицинска и стоматологична помощ, както и откази от сключването на договори; наложени санкции на аптеки за нарушения на ИД, възстановяване на неоснователно получени суми от изпълнителите на медицински дейности на здравната каса; заплащане и осигуряване на болните здравноосигурени лица скупоструващи лекарства за лечение на онкологични и други тежки заболявания;

- Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) - оспорени

ревизионни актове на органите на НАП за събиране на дължими осигурителни и здравни вноски;

- Закон за съдебната власт (ЗСВ) – спорове във връзка с правилата и класирането при проведени конкурси за назначения в съдебната система, по наложени дисциплинарни наказания на магистрати;

- Закона за здравето (ЗЗдр.) - оспорени експертни решения на органите на медицинската експертиза по обжалвани болнични листове, по определяне степента на намалена работоспособност и срока на инвалидност;

- Закона за закрила на детето (ЗЗД) и Конвенциите за закрила на детето и за международните осиновявания - разгледаните спорове са във връзка със закрилата на децата, искания за включване в списъка на кандидат-осиновители за осиновяване на деца от български произход;

- Закона за социално подпомагане (ЗСП), Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД) - отпускане на всички видове социални помощи и интеграционни добавки и възстановяване на недобросъвестно получени суми и други категории дела, които по характера на споровете изискват максимална бързина и задълбочени познания в специфичната материя, както на българското, така и на европейското законодателство.

- Кодекса на труда - обявяване на трудови правоотношения от Инспекцията по труда по прикрити от работодателя взаимоотношения във връзка с престиране на труд от работници;

- Закона за гарантирани вземания на работниците при неплатежоспособност на работодателя (ЗГВРНР) и др.

В производството по дела на петчленния състав съдиите от отделението разглеждат касационни жалби срещу съдебни актове на тричленните състави на ВАС, Втора колегия, молби за отмяна на влезлите в сила съдебни актове, частни производства и други. Съществена е и съдебната дейност във връзка с разглеждане на спорове по законосъобразността на подзаконови нормативни актове, които се разпределят в съда на случаен принцип от зам.-председателя съдия Румяна Монова.

На 01.01.2015 г. отделението е започнало с 426 висящи дела, при 381 висящи дела за 2014 г. и 468 бр. към 01.01.2013 г. Този брой на висящите дела през последните години е сравнително нисък, с оглед на увеличения брой първоинстанционни жалби срещу решения на ВСС, откази на министъра на здравеопазването за отпускане финансиране за тежко болни лица и др., производството по които преминава обичайно през две открити съдебни заседания. В някои от случаите има и искания за спиране допуснато от административния орган /или от закона/ предварително изпълнение на актовете, а постановените определения се обжалват пред 5-членен състав, с което

производството пред тричленния състав се удължава във времето. Въпреки така упоменатите процесуални действия съдиите от шесто отделение съзнателно и в срок са се произнасяли по исканията, поради което на база образуваните дела останалите висящи в края на отчетния период могат да се приемат за нормално количество.

През 2015 г. в отделението са образувани общо 1424 дела, при образувани 1590 дела за 2014 г. и през 2013 год. образувани 2478 дела (увеличен брой поради претенции за обезщетение във връзка със земетресението в гр.Перник).

Разгледаните през 2015 г. дела в отделението са 1850 броя, от които 1424 бр. новообразувани и 426 висящи. От общия брой на разгледаните дела през отчетната година са свършени 1254 броя. Висящи са останали 596 бр., от които насрочени 584 броя.

По показателя бързина при разглеждането и решаването на делата отделението отчита най-добрите резултати в рамките на Втора колегия на Върховния административен съд. От общо свършените 1254 дела в законоустановения едномесечен срок са приключени 1047 дела. Съдебни актове по дела в срок от 1 до 3 месеца са постановени по 189 дела, а само по 18 дела - над 3 месеца.

Просрочията при изготвяне на съдебните актове над 1 месец в по-голямата си част са в рамките на разумните срокове и с неголямо закъснение, предимно по сложни дела, изискващи повече време за проучване на събраните доказателства, излагане на по-пространни мотиви и запознаване на състава с акта. Освен това и технологично е необходимо време от няколко дни за събиране на подписи и обявяване на решенията, особено когато това съвпада с периода на ползване на годишните отпуски, заболяване на членове от състава, командировки и др. Забавянето над 3 месеца на постановените съдебни актове е под 2% (по 18 дела), в сравнение с общия брой актове (по 1254 дела). От тези данни безспорно е видно, че по показател „бързина на правораздаване”, за който сред обществото битува мнение за бавност в работата на съдебната система, съдиите от шесто отделение могат да се гордеят с постигнатите резултати при разглеждане на делата и при постановяване на съдебните актове.

Като магистрати с доказано чувство за отговорност и висок професионализъм те провеждат съдебните заседания при строго спазване на процесуалните правила, с уважение към проблемите на страните и изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове. Бързината при изготвянето на актовете не се отразява на качеството на работата. Решенията и определенията са с подробно изложени мотиви, обосновани правни доводи, анализ на доказателствата по делата и практиката на съда. През изминалата годината не са допуснати пропуски и нарушения от нито един съдия в отделението, всички съзнават отговорността пред обществото за качеството и прозрачността в работата.

Съдиите от шесто отделение съзнават отговорността при колективната работа по състави. По инициатива на съдиите и председателя на отделението се провеждат работни съвещания за обсъждане и вземане на решения по спорни принципни въпроси, с цел да се избегне допускане на противоречива съдебна практика. Похвална е активността на всички членове на отделението при общото анализиране на проблемите по спорните въпроси, които се съобщават няколко дни преди датата на съвещанието. Това предполага предварителна подготовка и излагането на обосновани правни аргументи по време на обсъжданията, което създава творческа атмосфера за работа и добър микроклимат в колектива.

През 2014 г. всички съдии от шесто отделение са с над 180 броя свършени дела през годината. От отделните съдии постановените актове са както следва: Александър Еленков – 187 дела; Наталия Марчева – 184 дела; Румяна Папазова – 191 дела; Атанаска Дишева - 196 дела; Георги Георгиев – 194 дела; Тодор Тодоров - 197 дела Николай Гунчев – 187 дела; Росен Василев 188 дела. Председателят на отделението Милка Панчева, ведно с ежедневната административна работа със служителите, както и по образуване и компютърно разпределение на делата, е постановила съдебни актове по 81 дела.

През 2015 г. сред обществеността и правните среди бе засилен интересът към работата на съдиите от отделението по материята, свързана с дисциплинарната практика на ВСС и съдебните актове във ВАС по жалби срещу решенията на кадровия орган за дисциплинарни наказания на действащи магистрати, въпроси по отношение атестирането на магистрати и във връзка с провеждането на конкурси от ВСС за първоначално назначаване в съдебната система и конкурсите за повишаване и преместване на магистрати.

Висшият съдебен съвет, в качеството на бенефициент по европейски проекти за повишаване квалификацията на членовете на ВСС и администрацията му, проведе семинари, на които като лектори участваха и съдиите Милка Панчева, Румяна Папазова и Наталия Марчева по въпросите за дисциплинарната практика на съда; съдия Атанаска Дишева по въпроси от съдебната практика за атестиране на магистрати; съдия Николай Гунчев по проблемите и съдебната практика във връзка провежданите конкурси за кариерно развитие на магистрати. На семинарите присъстваха както членове на ВСС и администрацията му, така и действащи съдии, прокурори и следователи от страната, които с внимание дискутираха застъпените теми и обсъждаха проблемите по съответните лекции. Съдиите Милка Панчева, Наталия Марчева и Атанаска Дишева бяха лектори на семинари, организирани от Националния институт на правосъдието по обучение на действащи магистрати.

През 2015 г. към отделението работиха съдебните помощници Мария Стефанова, Анна Янчева, Любина Танева и София Тодорова. Мария Стефанова е в отпуск по майчинство от 01.10.2015 г. и като съдебен помощник на

председателя на отделението започна работа София Тодорова. Постъпващите в отделението доклади с жалби се преглеждаха в деня на разпределянето им от двете в различните периоди, изготвяха се справки по дела и във връзка с темите за семинарите по практиката на отделението. За извършената работа от всеки съдебен помощник ежеседмично се изготвя отчет, който се представя на председателя на отделението и на зам.-председателите на съда.

При председателя на ВАС и председателя на шесто отделение не са постъпвали жалби срещу некоректни действия в съдебната зала от съдиите на шесто отделение или от неетично поведение на служителите – съдебни секретари, деловодители, куриер.

Изготвянето на съдебните протоколи от открити съдебни заседания, своевременното им обявяване в интернет страницата на ВАС, призоваването на страните по делата, на вещи лица, свидетели и др., се извършва от съдебните секретари към отделението. Всеки един работи с отделен състав, както следва: Марияна Салджијева – I състав, Росица Тодорова - II състав, Пенка Котанидис - III състав.

Деловодната работа на отделението се осъществява от трима деловодители, които също са разпределени към всеки от съдебните състави: Мая Костадинова – III състав, Мария Нешева - II състав и Петя Петрова - I състав. В резултат на оптималното разпределение на работата по образуването и обработването на делата, сканирането на документите, воденето на съдебната кореспонденция и др., е постигната максимална бързина и прецизност.

Куриер към отделението за разнасяне на съдебните книжа до м. ноември бе Мария Петрова, интелигентен, скромен и точен служител. След нейното преместване като машинописка в съда към отделението бе разпределена Катя Добринова, дългогодишен служител в съда с опит и познания.

Всички съдебни служители имат добри отношения със съдиите от отделението и помежду си. Въпреки големия обем и спецификата на работа служителите се отнасят любезно и с нужното внимание към гражданите, изискващи справки по телефона и на място. При необходимост от заместване на отсъстващ служител или извънредно дежурство работата се поема при условия на взаимозаменяемост от определен служител, без да възниква проблем или несъгласие.

Добрите резултатите от правораздавателната дейност на шесто отделение при ВАС през отчетната 2015 година свидетелстват за вложените усилия в работата от страна на съдиите, съдебните помощници и служителите.

Независимо от негативната насоченост на медиите в страната към дейността на съдебната система, в съдиите от шесто отделение е налице желание за издигане престижа на съда и постигане в обществото подобаваща оценка за работата на българския съдия.

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

През отчетната 2015 г. отделението е работило в постоянен числен състав от девет съдии, по реда на постъпването им, както следва: Ваня Анчева - председател, Таня Вачева, Иван Раденков, Павлина Найденова, Соня Янкулова, Даниела Мавродиева, Йовка Дражева, Калина Арнаудова и Мирослава Керимова, организирани в три съдебни състава с председатели Ваня Анчева, Таня Вачева и Йовка Дражева. До 29.01.2015 г. в отделението работи съдия Лозан Панов, избран за председател на Върховния касационен съд. От 23.03.2015 г. със заповед № 334/19.03.2015 г. на председателя на Върховния административен съд на негово място бе командирована съдия Мирослава Керимова.

Понастоящем в седмо отделение се разглеждат споровете за законосъобразност на административните актове, както и действията и бездействията на административните органи във връзка с приложението на 34 (тридесет и четири) материални закона. Това обстоятелство, наред с факта, че преобладаващата част от законите регламентират подсъдност на споровете пред тричленен състав на ВАС като първа инстанция, добавяйки и аргумента, че се касае за специфични закони, уреждащи специализирани материи, където националната администрация упражнява регулаторни и надзорни правомощия, предполага както висок обем натовареност, така и високо ниво на експертност в дейността на магистратите от отделението, съответно на динамично и специфично развиващите се обществени отношения.

От разглежданите първоинстанционни, както и касационни дела, следва да се споменат споровете по приложението на Закона за защита на потребителите, конкурси, лицензии, Закон за развитие на академичния състав в Република България, Закон за автомобилните превози, Закон за малките и средни предприятия, Закон за гражданското въздухоплаване, Кодекс на търговското мореплаване, Закон за електронните съобщения, Закон за радиото и телевизията, Закон за авторското право и сродните му права, Закон за марките и географските означения, Закон за патентите и регистрацията на полезните модели, Закон за промишления дизайн, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за Комисията за финансов надзор, Закон за местни данъци и такси, Закон за чужденците в Република България, Закон за висшето образование, Закон за народната просвета, Закон за движението по пътищата, Закон за защитените територии, Закон за огнестрелните оръжия, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, Закон за туризма, Закон за филмовата индустрия, Закон за Българската народна банка и др.

Изхождайки от факта, че гореизброените нормативни актове уреждат

материи, попадащи както в изключителната, така и в поделената компетенция между Европейския съюз и държавите членки, съгласно разпоредбите на Дял I от ДФЕС, се налага изводът, че на преобладаващата част от гореизброените национални закони съответства и регламентация във вторичното право на ЕС. От значение е и фактът, че в значителен аспект от гореописаните материи ЕС упражнява компетенция, насочена към подкрепа, координиране или допълване на действията на държавите членки. Това от своя страна налага пълноценно познаване както на съюзното законодателство, така и на практиката на Съда на Европейския съюз и Първоинстанционния съд. Специфичното задължение за всяка държава членка на ЕС да гарантира пълния ефект, който правото на ЕС предоставя на частноправните субекти, в контекста на осъществяваната правораздавателна дейност, налага необходимостта съдиите от седмо отделение да анализират и преценяват както действието, което съответният акт от вторичното право на ЕС проявява като времеви и материален обхват, така и степента на съответствие на националния закон със съюзната регламентация, но не на последно място - и принципното значение, което нормата от правото на ЕС разкрива и което често се разминава значително с формално хармонизираната национална правна уредба.

Тук следва да се посочи изрично, че обявеното от Европейската комисия на 09 март 2015 г. информационно табло на ЕС в областта на правосъдието за 2015 г. за подкрепа на държавите членки за по-висока ефективност на техните правосъдни системи, отчита изключително висока ефикасност на административното правосъдие в материите - защитата на потребителите, интелектуална собственост и търговски марки. Материи от изключително значение за стабилното икономическо развитие на съюза, както подчертава в своя анализ Комисията. И двете законодателни области подлежат на разглеждане в дейността на седмо отделение, което недвусмислено показва, че въпреки високата натовареност, конкретни данни за която са изложени по-долу, магистратите от седмо отделение демонстрират високо европейско ниво на професионализъм.

Друг специфичен аспект от дейността на отделението произтича от споровете по тълкуването на Закона за местните данъци, където приложимият процесуален закон за разглеждане е ДОПК. Извън точното прилагане на административното законодателство практиката на магистратите предполага и повишената експертност в областта на данъчното процесуално право. Особеният характер на производствата и заварената противоречива практика на двете данъчни отделения обуславят и все по-рядкото напоследък нееднакво тълкуване и прилагане на закона при идентични правни спорове.

Специфични и високочувствителни са и обществените отношения, регламентирани със Закона за публично предлагане на ценни книжа, Закона за Комисията за финансов надзор и Закона за Българската народна банка. Обект на контрол е строго профилирана регулаторна дейност, засягаща развитието на специализирани и икономически значими както за страната, така и за целия ЕС

сектори, поради което се налага висока степен на съобразяване на юриспруденцията на Съда в Люксембург и цялостната регламентация в правото на ЕС, чиито вторични актове невинаги са транспонирани адекватно в националното законодателство. Извън това, в преобладаващите случаи административните актове по приложението на законите, съдържат допуснато предварително изпълнение, предмет на отделно съдебно обжалване, което налага самостоятелно произнасяне в значително по-кратки нормативно установени срокове, респ. по-висока организация при разпределение, разглеждане и разрешаване на делата.

Със значителна фактическа и правна сложност следва да се определят споровете по ЗЕС и ЗРТ, тъй като предмет на съдебен контрол са разрешителни и лицензионни режими, конкурси и други процедури от обществен интерес, като се касае за нормативната уредба и фактически основания - специфични и трудни за анализ само на основата на правни познания. Обичайно жалбите срещу решенията на двата регулатора са съпроводени с искане за спиране изпълнението на актовете и за допускане и назначаване на експертизи – единични и тричленни, поради което в повечето случаи попълването на делото с доказателства, при това годни да удостоверят подлежащите на доказване факти, допълнително затруднява процеса.

В последните години съществена част от дейността на седмо отделение бе ангажирана и със споровете по приложението на Закона за чужденците в РБ и правото на ЕС в областта на чужденците, миграцията, визите и убежищата, както и фундаменталните аспекти на правата на човека. Разразилите се конфликти в Близкия изток и големите бежански вълни, първа стъпка по пътя на които в рамките на ЕС често е България, наложиха извънредна дейност в отделението. Следваше да бъде намерен правосъдният баланс между наличието на хуманитарна криза с реалните рискове от тероризъм. Този баланс обаче, регламентиран изключително колебливо на нормативно ниво в правото на ЕС, наложи подчертано внимание при разглеждане на съдебните спорове, с оглед установяването на съответните факти и привеждането им към хипотезата на приложимите разпоредби. Всъщност дори Съдът в Люксембург в своята практика невинаги успява да прокара ясен и категоричен разделител между чужденци и бежанци, така че недвусмислено да наложи извод, препращайки към приложимото право. Което е още едно потвърждение за сложността на проблема. На този фон следва да се добавят и кратките срокове за разглеждане на делата, разписани в закона, изискващи бързина при решаването им, с които съдиите са се съобразили.

От обществена значимост са и производствата по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, респ. контролът за законосъобразност върху действията на Комисията за установяване и предотвратяване конфликт на интереси. Тук съдиите следват основната цел и императив на посочените нормативни актове, а именно - да се гарантира съществуването на среда на информираност, чрез която обществото да изгради представа както за начина,

по който се осъществяват публично-властническите правомощия, така и за действията на лицата, заемащи обществени длъжности.

В седмо отделение се разглеждат и делата, образувани по спорове във връзка с усвояване на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съдиите в отделението разполагат с нужната подготовка за разглеждане и решаване на този вид спорове – 2/3 от личния състав има дългогодишен опит в областта на гражданското право (респ. стаж на ниво районен, окръжен и апелативен съд), трима са с магистратури по Европейско право от СУ „Св. Климент Охридски”, а останалите са преминали базисен курс в материята на общностното право. Професионалният капацитет на съдиите от седмо отделение и подчертаната им персонална отговорност при изпълнение на служебните задължения гарантират качествено правораздаване и срочно приключване на тези дела от сериозен обществен интерес.

Големият брой първоинстанционни дела в седмо отделение означава установяване на фактическата обстановка в открито съдебно заседание, събиране на доказателства, при необходимост назначаване на експертиза, което предполага по-продължителен процес, за разлика от производството по касационните дела. От друга страна, това обуславя и необходимостта от по-голяма предварителна подготовка на същите дела преди разглеждането им в открито съдебно заседание, като определянето от съда на заинтересованите страни по делото, своевременно произнасяне по направени от страните искания, включително и по молби за спиране на допуснатото предварително изпълнение на оспорените административни актове.

Тези действия на съдиите, съпътствани от сложността на делата, както и постановяването на определенията за спиране или за отказ, при липсата на методика за отчитането им, са извън предмета на годишната справка за дейността на съдиите във ВАС. Посочените определения за спиране в някои случаи са с по-голяма сложност от постановените крайни актове, с които е приключило производството по делото и които са включени в системата за отчитане на свършените дела. Това дава основание да се приеме, че системата за отчитане на свършените дела не държи сметка за сложността на делата и времето за подготовката, проучването и изготвянето на съдебните актове.

По-конкретно, в голям брой дела, предимно по жалби срещу актове на регулаторните органи (КРС и КФН), заедно с жалбата се прави и искане за спиране изпълнението на административния акт, което налага постановяване на самостоятелен съдебен акт в закрито заседание (по реда на чл. 166, ал. 3 АПК), който акт е извън бройката на свършените дела. Произнасянето по искането за спиране на изпълнението изисква самостоятелна проверка по чл. 166, ал. 2 АПК или чл. 60, ал. 4 АПК. Осъществявайки съдебния контрол, съставът следва да анализира както характера на акта, така и правните му последици през призмата на засегнатия с него интерес, което по същество представлява преценка и анализ на релевантните за спора обстоятелства. Практически е налице паралелен спорен предмет, имащ спецификите на отделно производство, завършващо с

отделен съдебен акт. В тези случаи, когато искането за спиране е направено по разглеждано от ВАС първоинстанционно дело, определението по спирането не се отчита като постановен акт по отчетната система на ВАС, а като такъв по хода на делото, с което общият брой на постановени съдебни актове не се отчита реално и е в ущърб на отчетената дейност на съдиите от отделението.

От изготвената статистическа справка за дейността на ВАС през 2015 г. се установява, че в седмо отделение има свършени 1455 броя дела при 1709 за 2014 г., от които 849 броя, при 959 за 2014 г. – в открито и 606 броя, при 750 за 2014 г., в закрито съдебно заседание.

Към 31.12.2014 г. броят на висящите дела е 464 спрямо 355 за предходната година. Образованите дела през 2015 г. в VII отделение са 1372 бр. (при 1818 за 2014 г.), или общо броят на делата за разглеждане през годината е 1836 (при 2173 за 2014 г.), от които свършени 1455 бр. (спрямо 1709 за 2014 г.), от тях в открито съдебно заседание 849 (959 за 2014 г.), а в закрито – 606 бр. (750 за 2014 г.), като са останали към 31.12.2015 г. висящи дела – 381 броя (464 за 2014 г.), всичките насрочени. От общия брой образовани 1372 (1818 бр. за 2014 г.) дела, класифицираните са 20 бр. (28 за 2014 г.). От образованите дела тези по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са 6 бр. (11 за 2014 г.).

В контекста на изложеното, наред с очевидното намаление на броя на образувани и решени дела, следва да се има предвид, че отчитането на работата на съдиите в седмо отделение на ВАС по приетата отчетна форма - по критерий брой на свършените дела и написването им в срок, не отразява реалната им натовареност. Отделението работи с изключително голям брой нормативни актове-над 38 бр., с разностранна материя, с особености в правната регламентация и множество искания за отправяне на преюдициални запитвания по тълкуване нормите на Общностното право. Изрично трябва да се акцентира и на обстоятелството, че в рамките на периода 1.01.2015 г. – 23.03.2015 г. отделението работи в състав от 8 съдии, което предвид необходимостта от участие в извънредни заседания се отрази на индивидуалната им натовареност.

Натовареността на съдиите в отделението за 2015 г. предвид свършените за периода дела е, както следва:

Съдии 3чл. 5чл. 7чл. кл.д. см. общо

Ваня Анчева	57	20	1	2		80
Калина Арnaudова	177	21	1	3	1	203
Даниела Мавродиева	174	20	2	4	1	201 (237*)
Иван Раденков	165	19	3	4	2	193 (248*)

Йовка Дражева	183	18	1	1+1	1	205 (230*)
Мирослава Керимова	124	16	1			141
Павлина Найденова	175	20	3	2+1	1	202 (232*)
Соня Янкулова	177	18	1	4	2	202 (228*)
Таня Вачева	177	22	1	2	1	203 (223*)
Лозан Панов	10	2			1	13

(*Означените цифри показват броя на решените дела на съответните съдии през цялата предходна година).

При тези данни и независимо от спада в постъплениемто (446 бр. или 24,5%) и броя решени дела (254 бр. или 14,9%) през 2015 г., статистическите данни сочат, че съдиите от седмо отделение са с най-висок брой приключени дела във Върховния административен съд.

При условие, че за насрочване на съдебните заседания се спазва стриктно заповед № 547/12.05.23014 г. на председателя относно натовареността (видно и от почти еднакъв брой приключени дела на съдиите в отделението), резултатите се дължат както на участието в извънредни заседания за тримесечен период от време, така и на положените усилия по предварителната подготовка на делата с цел отстраняване на всички процесуални пречки за разглеждане на спора и своевременно събиране на необходимите доказателства. От съществено значение също е добрата работа на съдебните служители във връзка с обработката на книгата и връчването на призовки и съобщения. На практика в отделението много рядко се отлагат дела, най-вече поради необходимост от събиране на допълнително поискани от страните доказателства в първоинстанционните производства, както и при прилагане нормата на чл. 139, ал. 1 АПК.

По отношение спазване на критерия срочност при постановяване на съдебни актове общият брой просрочени дела в отделението е 457 бр. (286 за 2014 г.), от които 361 бр. (226 за 2014 г.) над 1 месец и едва 57 бр. (60 за 2014 г.) просрочени над 3 месеца. Същото обстоятелство в процентно съотношение към общия брой решени дела – 1455 бр., налага извода за по-малко от 4% просрочени над 3 месеца съдебни актове.

Прави впечатление и големият брой на делата, решени на петчленни състави в отделението – 177 броя (193 броя за 2014 г.). Фактът е показателен за натовареността и професионализма при решаването на този вид дела, които обхващат материята на цялата Втора колегия.

Анализът на фактическата и правна сложност на разглежданите казуси, както и безспорният факт, че сред постъпващите в отделението дела не са

налице идентични дела (т.нар. серии), респ. всяко постъпващо дело е както от значение за развитието на правото, така и от значение за унифициране на правоприлагането, налагат извод, че въпреки своята висока натовареност съдиите от седмо отделение показват изключително висока ефикасност в работата си.

Следва да бъде отбелязано, че броят на висящите дела в края на отчетния период е по-малък от броя на висящите в началото му – 464 броя към 1.01.2015 г., срещу 381 броя към 31.12.2015 г. Този факт, с отчитане на образуваните през периода 1372 дела, указва на успешна екипна и индивидуална организация на работата. Позитивният баланс между постъпилите и приключени дела през годината, наред с останалите обективни показатели за качествено правораздаване, които извеждат седмо отделение на челна позиция сред първоинстанционните отделения в колегията, са резултат на изключително отговорното отношение и съвместно изпълнение на служебните задължения от страна на целия личен състав – съдии, служители и правни помощници.

През отчетната година в отделението са работили правните помощници Ивета Стефанова, Младен Семов, Владислава Йорданова и Мария Желязкова, подпомагащи работата на председателя и постоянните състави. И четиримата се справят отлично с възложената им работа, демонстрират компетентност, усърдие и желание за усъвършенстване. Считано от 14.12.2015 г. Мария Желязкова, след успешно издържан конкурсен изпит, е назначена за съдия в Административен съд – София област, а Младен Семов от 8.10.2015 г. е разпределен като помощник към кабинета на председателя. От 2.11.2015 г. в отделението като правен помощник работи Виляна Манова.

През 2015 година в отделението са работили трима деловодители, трима секретари и куриер, които също са натоварени, предвид обема на работа. Независимо от това изпълняват задълженията си с необходимото старание и високо чувство за отговорност. Към работата им няма оплаквания от граждани или забележки от страна на ръководството на съда.

Отличните резултати и професионално реализирани отговорности в дейността на съдиите и служителите от седмо отделение през изминалата 2015 г. утвърждават европейските стандарти за качествено, бързо и достъпно правосъдие и заслужават да им бъде отдадено следващото се уважение и благодарност за постигнатото.

В ЗАКЛЮЧЕНИЕ бих искал да отбележа, че през отчетния период стана факт четвъртото Информационно табло, в което данните показват, че административното правосъдие у нас е на водещо място по трите основни показатели за добро правосъдие. Данните от информационното табло извеждат административното правосъдие в България на водещи позиции в страните от ЕС. Необходимо е да се продължи политиката в посока промяна на подсъдността, като се предприемат конкретни и целенасочени законодателни мерки за оптималното разпределение на делата между административните

съдилища и Върховния административен съд.

Искам да изкажа благодарност на всички съдии и съдебни служители за извършената от тях работа през отчетната 2015 г. Осъществяването на качествено, бързо и достъпно административно правораздаване е основната цел в дейността на Върховния административен съд. Статистическите данни от работата на съда през отчетната година, както и отчетът за цялостната му дейност са доказателство, че всички ние – съдии и служители, работим упорито, успешно и отговорно за постигане на поставените цели. Нека стремежът и усилията ни да бъдат съсредоточени към усъвършенстване на всички аспекти от дейността ни, с което да се гарантира, че ВАС ще продължи да изпълнява ефективно възложените му от закона функции и поставените ни цели и приоритети, като по този начин да отговорим на очакванията на обществото за срочно, справедливо, достъпно и прозрачно административно правосъдие.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ВАС
ГЕОРГИ КОЛЕВ**