



Дейност 1 „Иновативен модел на специализирано присъствено обучение в областта на административното правораздаване”

ПРОТОКОЛ № 2

от работата на комисията по открита процедура с предмет: "Осигуряване на логистиката при провеждане на обучения на територията на страната" по проект BG05SFOP001-3.002 „Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието“ от Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд с възложител Главния секретар на Върховният административен съд (ВАС), съгласно Заповед № 1505/27.09.2017 г. на председателя на ВАС

Процедурата е открита с Решение № 2064 от 14.11.2017 г. и публикувана в Регистъра на обществени поръчки 00048-2017-0003 с уникален номер в ОВ на ЕС 2017/S 221-459300.

На 22.01.2018 г. от 10:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18 в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1.

До крайния срок – 18.01.2018 г. до 17 часа допълнителни документи са предоставили следните участници:

№	Участник:
1.	"Ивент дизайн" ЕООД
2.	"Евро алианс" ЕООД
3.	"Беневент" ЕООД
4.	"Атлас Травелс" ЕООД .
5.	"Ваканция" ООД

След проверка на допълнително представените документи комисията констатира следното:

УЧАСТНИК "БЕНЕВЕНТ" ЕООД С ЕИК 131453277

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН“ ООД С ЕИК 175152418

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД С ЕИК 130026450

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ЕВРО АЛИАНС“ ООД С ЕИК: 115302753

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ“ ООД С ЕИК 121233279

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и деклариранията в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

С това работата на комисията по разглеждане на допълнително предоставените документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи. Председателят на комисията определи следващото заседание да се проведе на 25.01.2018 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност	Подпис
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател Отделение на ВАС	
ЧЛЕНОВЕ:		
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС	
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в спи чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120	

По отношение на приложените таблици, с които се обяснява формирането на предложените цени, комисията счита, че същите само потвърждават намерението на участника, че ще изпълни поръчката при предложените ценови нива, но по никакъв начин не обосновават, че тези цени не се основават на технически или икономически неиздържани допускания или практики. Не са представени обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офериранията цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

От участника не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

В отделна част от обосновката, участникът е посочил, че представената подробна писмена обосновка доказва наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, в т.ч. наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и качествено изпълнение на предмета на поръчката, които според него обосновават ниския размер на предложената от него цена в процедурата.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотнормирани към целта на обосновката и необосновани.