

РЕШЕНИЕ

№ 2848

София, 27/02/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на единадесети февруари две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА

ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар	Илиана Илиева	и с участието
на прокурора	Иво Игнатов	изслуша
		докладваното

от съдията СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ
по адм. дело № 657/2013. ▢

Производството пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) е по реда на чл. 122е от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

Производството е образувано по жалба от кмета на община Благоевград, против решение № 1481 от 13.12.2012 г. на постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка по преписка, вх. № КЗК-985/2012 г. с което е отменила като незаконосъобразно Решение № РП 7/05.09.2012 г. на кмета на община Благоевград за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на строително-ремонтни работи и доставка на медицинска апаратура за СБАЛО "Свети Мина" - Благоевград", включващ две обособени позиции: Обособена позиция 1: "Изпълнение на строително-монтажни работи по изграждане на пристройка, както и ремонт и обновяване на съществуващи помещения за разполагане на медицинска апаратура в СБАЛО "Свети Мина" - Благоевград - гр. Благоевград, залегнали в проект "Ремонт и оборудване СБАЛО "Свети Мина" - Благоевград", Обособена позиция 2: "Доставка, монтаж и пускане в експлоатация на медицинска апаратура за нуждите на СБАЛО "Свети Мина" - Благоевград, залегнали в проект "Ремонт и оборудване на СБАЛО "Свети Мина" - Благоевград", в частта по обособена позиция № 2.

В жалбата се излагат доводи за неправилност на решението с искане за отмяната му по съображения за нарушение на материалния закон, касационно основание по чл. 209, т. 3 от АПК.

Ответната страна - Комисия за защита на конкуренцията не взема становище по жалбата.

Ответната страна - "Молекулар Солушънс България" ЕООД, гр. София, редовно призована, не се явява процесуален представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на Върховна административна прокуратура дава мотивирано заключение за неоснователност на жалбата, поради което предлага обжалваното решение като правилно да бъде потвърдено.

Жалбата е подадена в преклузивния срок по чл. 122е, ал. 1 от ЗОП и от надлежна страна, поради което разглеждането ѝ е процесуално допустимо. Жалбата е основателна. Решението на КЗК е постановено при точно установени правно-релевантни факти, по които няма спор между страните, но при неправилно прилагане на материалния закон.

За да постанови решението си КЗК е приела следното:

Производството пред КЗК е образувано във връзка с постъпила жалба от "Молекулар Солушънс България" ЕООД, гр. София срещу Решение № РП 7/5.09.2012 г. на кмета на община Благоевград за откриване на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с описания предмет, в частта по обособена позиция № 2. В жалбата се съдържа искане за "спиране" на процедурата за възлагане на обществената поръчка, което с определение № 1182/10.10.2012 г. на КЗК е оставено без уважение искането на "Молекулар Солушънс България" ЕООД, гр. София за налагане на временна мярка "спиране на процедурата".

След изясняване на фактическата обстановка, е направила следните правни изводи:

Твърденията на "Молекулар Солушънс България" ЕООД, че поставените от възложителя изисквания в техническата спецификация към документацията за участие са в нарушение чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, тъй като са заложили множество дискриминационни условия в минималните технически изисквания за обособена позиция 2. За "Кобалтов апарат - телеграма терапия", както и за "Дозиметрична апаратура към телегаматерапевтичната уредба" които напълно съвпадат изискванията на произвежданата от UJP Praha" (за кобалтовия апарат TERABALT) и фирмата PTW апаратура.

Правният си интерес от подаването на жалба обосновава с обстоятелството, че е закупил конкурсната документация. При тези данни по делото, КЗК е приела, че за субекта е налице правен интерес от подаване на жалба за съдържащи се в нея дискриминационни клаузи, каквито са определяне на конкретна марка медицинска апаратура. Видно от данните по възлагателната преписка, съществена част от конкурсната документация е пълното описание на предмета на поръчката. Оспорените позиции касаят за "Кобалтов апарат - телеграма терапия", както и за "Дозиметрична апаратура към телегаматерапевтичната уредба". Конкретните параметри, на които трябва да отговаря всеки един от посочените медицински апарати са предмет на детайлизация в техническите спецификации.

След преценка на писмените доказателства по преписката, КЗК е приела, че по отношение на поставените в техническата спецификация оспорвани от жалбоподателя изисквания за кобалтовия апарат за телегаматерапия са спазени разпоредбите на ЗОП и не е налице нарушение на чл. 32, ал. 1 от ЗОП.

Предмет на съдебен контрол е решението на КЗК в останалата му част по отношение на техническата спецификация относима за еталонния дозиметър, за който възложителят е посочил следната техническа аргументация за исканите параметри:

1. Дозиметърът ще се използва за калибровка на телегама терапевтични уредби, следователно в условията на измерване винаги има фон, който следва да се компенсира. Параметрите на изискваните йонизационни камери предполагат много ниски нива на дозата и респективно на тока, откъдето се определя долният диапазон на измерване, а именно 200 fA/2 pC.

2. При калибровка на телегама терапевтични уредби, следва да се определи (съществен параметър) времето за достигане до отворено състояние, което предполага многократни продължителни измервания по доза, откъдето се определя горният диапазон на измерване;

3. Така определеният по-горе долен диапазон на измерване, а именно 200 fA/2 pC изисква кореспондираща разделителна способност (10 fC за заряд и 1 fA за ток), която следва да е $< 1 \%$ поради факта, че при абсолютна калибровка комбинираната неопределеност от измерването следва да е под 3 %;

4. Параметрите "Стабилност на показанието с времето" и "Нелинейност на показанието" пряко влияят върху комбинираната неопределеност от измерването и са изискване на TRS; и

5. Естествено изискване е утечката да е по-малка или равна на разделителната способност.

С цел установяване дали е налице нарушение на чл. 32 от ЗОП, при изготвяне на техническата спецификация КЗК отправила искане за становище до ръководителя на Лабораторията по дозиметрия и лъчезащита към "СБАЛО" ЕАД, гр. София и до Националния център по радиобиология и радиационна защита /НЦРРЗ/, в чиито ресор е калибрирането на дозиметрите.

Въз основа на тях, КЗК е приела, че заложените параметри на апаратурата е изготвена в нарушение на императивната разпоредба на чл. 32, ал. 1 от ЗОП, тъй като техническата спецификация в частта за еталонен дозиметър не дава възможност за равен достъп на участниците и създава необосновани пречки пред конкуренцията. За да достигне до този извод е приела за основателно твърдението на жалбоподателя, че техническата спецификация изцяло съответстваща на продуктова брошура на дозиметрите Unidos на PTW.

На следващо място КЗК е приела, че липсват убедителни и обосновани аргументи от страна на възложителя за избора на оспорените технически параметри по отношение на еталонния дозиметър. Решението си КЗК е обосновала с направеният анализ на приложените продуктите брошури еталонните дозиметри: Keithley Model 6482, Model 6485 и Fluke 35040 Advanced Therapy Dosimeter.

При тези съображения неправилно КЗК е приела доводите на жалбоподателя за основателни като доказани.

Настоящият съдебен състав на ВАС, приема, че заложените параметри на изделията в техническата спецификация не насочват към определени изделия на определен производител или невъзможност на кандидати да участват в процедурата. Жалбоподателят пред КЗК не е доказал доводите си и от събраните доказателства не е установено, че заложените технически

изисквания за апаратурата, предмет на поръчката, не отговарят на действителната нужда на лечебното заведение, обоснована от възложителя. За това са необходими специални медицински познания. В обжалваното решение, КЗК е игнорира даденото становище от специалист в областта на дозиметричния контрол, който след направения анализ на така зададените параметри от възложителя е дал обосновано заключение, че параметрите се покриват от всички или почти всички предлагани уреди на пазара. От друга страна, заложените изисквания в техническата спецификация съдържат минимален праг на технически параметри като условие за допустимост на офертата и спазвайки изискванията за софтуерна съвместимост с останалата доставена с настоящата обществена поръчка апаратура. Предвиждането в методиката да бъдат оценени по-високите технически показатели на изделията дава ясна представа на кандидатите /участниците/ и създава предвидимост в класирането при равнопоставеност на участниците което е в изпълнение на принципите в чл. 2 от ЗОП без да се нарушава забраната по чл. 25, ал. 7 от ЗОП за включване като показатели за оценка на офертата критериите за подбор по ал. 2, т. 6.

Настоящият състав на ВАС приема, че заложените технически спецификации от възложителя са продиктувани от нуждата на лечебното заведение, поради което не е налице извършено от страна на възложителя нарушение по чл. 25, ал. 5 и чл. 32 от ЗОП.

Решението на КЗК като неправилно следва да се отмени и вместо него да се отхвърли жалбата на "Молекулар Солушънс България" ЕООД, гр. София, срещу решението на възложителя, като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 122е от ЗОП, Върховният административен съд, IV отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1481/13.12.2012 г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК-985/2012 г. и **ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:**

ОТХВЪРЛЯ жалбата, подадена от „Молекулар Солушънс България“ ЕООД, гр. София" срещу решение № РП 7/05.09.2012 г. на кмета на община Благоевград, като неоснователна.

Решението е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Галина Матейска

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

РЕШЕНИЕ

№ 10001

София, 03/07/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на дванадесети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар	Милена Ценова	и с участието
на прокурора	Емилия Маскръчка	изслуша
		докладваното
от съдията	МАРИО ДИМИТРОВ	
по адм. дело № 5287/2013.		

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Образувано е по жалба от "Бруната" ООД гр.София, представлявано от управителя Николай Жечков, против решение №266 от 21.03.2013г. по преписка №КЗК – 69/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Решение № 52/21.12.2012 г. за откриване на процедура за възлагане на открита по вид обществена поръчка с предмет: "Доставка на ултразвукови топломери с дистанционно отчитане, ръчно преносими терминали за отчитане на топломери в абонатните станции и софтуер за обработка на отчетите в поделенията на компанията". В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, които са идентични с доводите изложени по жалбата в производството пред КЗК относно въведени дискриминационни изисквания по техническата спецификация в част 4.3.3 и 4.3.4. от възложителя чрез налагане за доставка на продукти на

единствен производител, като се позовава на приетата в производството експертиза. Излага, че въведеното изискване за доставка на определен брой топломери с номинален дебит $Q_{n3} \text{ m}^3/\text{h}$. е дискриминационно, но КЗК не е съобщила в това отношение приетата експертиза, че на пазара не се предлага подобен вид топломер. Моли, да се отмени обжалваното решение.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът – "Топлофикация София" ЕАД, чрез изпълнителния директор Стоян Цветанов с писмено становище и чрез процесуални представители юриск. Иванова и юриск. Дончевска в съдебно заседание, оспорва жалбата като неоснователна и излага доводи за правилност на обжалваното решение. Моли, да се потвърди решението на КЗК, както и да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена от активно легитимирана страна в срока по чл.122е, ал.1 от ЗОП и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №266 от 21.03.2013г. по преписка №КЗК – 69/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на "Бруната" ООД срещу Решение № 52/21.12.2012 г. за откриване на процедура за възлагане на открита по вид обществена поръчка с предмет: "Доставка на ултразвукови топломери с дистанционно отчитане, ръчно преносими терминали за отчитане на топломери в абонатните станции и софтуер за обработка на отчетите в поделенията на компанията". КЗК е изяснила фактическите обстоятелства относно откриването на обществената поръчка и обявените от възложителя условия, като с оглед данните по делото е направила извод за законосъобразност на обжалваното решение на възложителя. Приела е, че въведените от възложителя изисквания не обуславят нарушение на чл.25, ал.5 от ЗОП.

Обжалваното решение е правилно, постановено в съответствие с чл.122г, ал.1, т.1 и ал.7 от ЗОП.

Въз основа на доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен

състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон – чл.25, ал.5 от ЗОП.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението на КЗК, които са идентични с доводи по първоначалната жалба в производството пред КЗК относно допуснати нарушения при откриване на процедурата от възложителя.

От доказателствата по делото се установява, че с Решение № 52/21.12.2012 г. на възложителя е открита "открита" по вид обществена поръчка с предмет: "Доставка на ултразвукови топломери с дистанционно отчитана, ръчно преносими терминали за отчитане на топломери в абонатните станции и софтуер за обработка на отчетите в поделенията на компанията". С решението са одобрени обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата.

КЗК в раздел "Фактическа обстановка" на обжалваното решение е изложила подробно фактическите обстоятелства относими към възраженията по жалбата за незаконосъобразност на решението на възложителя, които се възприемат от настоящият състав за обективни и правилни, поради което не се налага нови фактически установявания.

Неоснователно е възражението относно изводите на КЗК, че въведените от възложителя изисквания в т.4.3.3 и т. 4.3.4. относно устройството Bluetooth приемник и Оптична глава за Bluetooth от Техническата спецификация не обуславят въвеждането на дискриминационни изисквания. В производството в съответствие с чл.122а, ал.3 от ЗОП е допуснато експертно становище относно техническите характеристики и производството на топломери със зададените от възложителя параметри.

Въз основа на експертното становище и извършеното проучване КЗК правилно е приела, че не е допуснато нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП. Установено е, че процесните устройства се предлагат публично във формата на интегрално решение от производителя Elin Wasserwerkstechnik Gesellschaft (WWT) – Австрия, който е част от групата DIEKL METERING GROUP – Германия, чрез доставчика си за България – "АКВАСТАР-СИС" ООД, но не е доказано и не е възможно категорично да се потвърдят, както единствеността на

производителя, така и единствеността на доставчика за територията на България. Освен това възложителят не е ограничил участниците до производител, а е допустимо изпълнение от доставчици и подизпълнители, както и от обединения.

Съгласно чл.25, ал.5 от ЗОП – "Възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки". Въведената законова забрана обаче не ограничава правото на възложителя да определи условия и изисквания към участниците, които смята, че ще съответстват на изпълнението на предмета на поръчката. Въведените в случая технически изисквания за устройствата от техническата спецификация, не дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в конкретната обществена поръчка, както и не нарушават принципите за свободна и лоялна конкуренция по чл.2 от ЗОП. Отнася се до специфични технически устройства, за които КЗК е назначила експертно становище, предвид необходимостта от специални знания, въз основа на което е извела обоснован и законосъобразен извод, че характеристиките на процесните устройства, не мога да обусловят предимства за отделни участници.

Настоящият съдебен състав споделя изводите на КЗК, че в случая въведените технически изисквания от възложителя са обосновани с оглед предмета на поръчката и спецификата на тяхното предназначение за внедряване в търговската дейност. Освен това съгласно чл.28, ал.1, т.4 и чл.30, ал.1 от ЗОП документацията трябва да съдържа технически спецификации, с които възложителят може да определи въвеждане на стандарти, технически одобрения, работни характеристики и функционални изисквания, а в съответствие с чл.32, ал.1 от ЗОП те трябва да дават възможност за равен достъп на кандидатите или участниците за участие в процедурата и да не създават необосновани пречки пред конкуренцията. В тази връзка изводите на КЗК са законосъобразни, предвид на това, че въведените изисквания не ограничават участниците само до производителя на определен вид топломери, а в процедурата могат да участват и дистрибутори и доставчици на тези устройства. Също така в производството не е доказано, че производител на топломери

с посочените от възложителя технически характеристики е само посоченият в експертното становище.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав на ВАС приема изводите на КЗК за правилни и съответни на материалноправните разпоредби на ЗОП. Право на възложителя е да определи условия и изисквания към участниците, които смята, че ще съответстват на изпълнението на предмета на поръчката при съобразяване на изискванията на чл.2, чл. 25, ал. 5 и чл.32 от ЗОП, които в случая не са нарушени.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно изводите на КЗК за въведените от възложителя изисквания за доставка на 250 броя топломери с номинален дебит от $Q_{n3} \text{ m}^3/\text{h}$. За да изведе правни изводи, КЗК се е позовала на експертното становище, според което е налице топломер с метрологични характеристики – номинален разход в m^3/h : 3,0, който може да се предлага безсрочно на територията на България, чиито производител е Сименс, Германия, а доставчик "Рокон Трейд" АД. Жалбоподателят не е доказал твърдението си, че топломер с посочените характеристики не се произвежда и липсват на пазара доставчици на този вид. Предвид обстоятелството, че в документацията изрично е посочено, че обектите описани в поръчката, като средства за измерване, задължително трябва да са вписани в Държавния регистър за разрешение за използване в страната средства за измерване или са с оценено съответствие, следва че всяко друго предлагане би обусловило несъответствие с изискването на възложителя. Липсата на производство и предлагане на съответния вид топломери би обусловило и липса на кандидати, респ. участници в процедурата и съответно прекратяване на процедурата. Обявените от възложителя изисквания относно техническите характеристики за доставка на топломери с номинален дебит от $Q_{n3} \text{ m}^3/\text{h}$. не може да обуслови нарушение на чл.25, ал.5 и чл.32 от ЗОП, след като не е доказана липсата на производство и търговско предлагане на този вид топломери, нито е доказано предлагане им от определен производител или участник, което да обуслови наличие на дискриминационни изисквания.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърденията от

жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения , които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на процеса и с оглед на правеното искане от пълномощниците на ответника за заплащане на разноски административният орган има право на разноски по реда на чл.143, ал.4 от АПК, в съответствие с чл.36,ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, ако е бил представляван от юрисконсулт. В съответствие с ТР №3 от 13 май 2010г. на ОСК на ВАС в случаите, в които отхвърли оспорването срещу административния акт, оспорващият дължи заплащане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, когато административният орган е представляван от юрисконсулт. В конкретния случай производството се е развило като административният орган е представляван от юрисконсулти. С оглед на изложеното жалбоподателят "Бруната" ООД гр.София следва да бъде осъден да заплати на "Топлофикация София" ЕАД разноски по делото за един юрисконсулт в размер на 150,00 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №266 от 21.03.2013г. по преписка №КЗК – 69/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОСЪЖДА "Бруната" ООД гр.София, ЕИК 041029500, да заплати на "Топлофикация София" ЕАД, ЕИК 831609046, разноски по делото – юрисконсултско възнаграждение в размер на 150,00 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Гърбатова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Светослав Славов

м.д.

РЕШЕНИЕ

№ 10742

София, 15/07/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на десети юли две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА МОНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар	Илиана Илиева	и с участието
на прокурора	Огнян Атанасов	изслуша
		докладваното

от съдията ГАЛИНА МАТЕЙСКА
по адм. дело № 6458/2013. 

Производството пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) е по реда на чл. 122е от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 132, ал. 2, т. 8 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпила касационна жалба от “ТЕХНО” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, Район “Сердика” кв. “Банишора”, бл. 16А, вх. А, ап. 19, представявано от Константин Каранов – Управител, чрез адвокат Борислав Беев, член на СТАК, против Решение № 389 от 16.04.2013 г. постановено по преписка № КЗК – 250/2013 г. на Комисия за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу решение № 50/01.02.2013 г. на генералния директор на “Българска национална телевизия”, за одобряване на обявление и документация за участие в обществена поръчка с предмет: “Доставка на специфично телевизионно оборудване за нуждите на Българска национална телевизия” в 4 обособени позиции: позиция № 1: “Доставка на 21 броя HD камерни канали”, позиция № 2: “Доставка на 21 броя HD обективи”, позиция № 3: “Доставка на 2 броя камерни комплекта за филмопроизводство” и позиция № 4: “Доставка на 4 броя HD видеосмесители”. Жалбоподателят счита, че

обжалваното решение на КЗК е неправилно и незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и е необосновано. Твърди, че КЗК не е изяснила правилно действителните факти и действителните обстоятелства по административната преписка и не е установила, че в решението на генералния директор на БНТ са включени условия и изисквания, които дават предимство и необосновано ограничават участието на заинтересовани лица в процедурата. При тази грешно възприета фактическа обстановка, направените въз основа на нея правни изводи са неправилни, незаконосъобразни и неверни. В жалбата развива подробни съображения за нарушения на чл. 30, ал. 1 и ал. 2 и чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП поотделно за четирите обособени позиции. Отделно от това заявява, че решението на КЗК е незаконосъобразно, тъй като не достига до съществения извод, че решението на Генералния директор на БНТ е незаконосъобразно поради нарушение на Закона за устройството на държавния бюджет и Закона за радиото и телевизията с конкретно посочени разпоредби. Моли обжалваното решение на КЗК да бъде отменено и да бъдат присъдени всички направени по делото съдебни и деловодни разноски, вкл. и за адвокатски хонорар. В открито съдебно заседание пълномощникът поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията (КЗК) гр. София, не заявява становище по жалбата.

Ответникът “Българска национална телевизия” (БНТ), гр. София, чрез надлежно упълномощен процесуален представител оспорва жалбата и моли да бъде отхвърлена. Претендира възнаграждение за касационната инстанция.

Участващият в производството по делото представител на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение, че касационната жалба е процесуално допустима, но по същество е неоснователна. Напълно неоснователно е възражението на жалбоподателя за някакви дискриминационни технически условия и изисквания съдържащи се в одобрената от възложителя документация и че било налице ограничаване на предлагането на продукти с еквивалентни технически показатели и еквивалентни функции. Такива възражения, които основно са фокусирани върху технически параметри и са свързани с термини и продукти са въпроси, които изискват специални познания. В този смисъл възражението на жалбоподателя развито в касационната жалба, че КЗК дори не била коментирала техническото задание и по-точно неговата дискриминационност и касаещо оптичния вид пренос на сигнали, камерни канали с оптичен пренос и пр. и пр. технически понятия е явно несъстоятелно. Ако е имало някакви спорни моменти относно въпросите, които са изключително от техническо естество, то жалбоподателят е могъл в производството пред КЗК да поиска евентуално назначаването на съответната експертиза или да сочи

други доказателства, което същия не е сторил, видно от протокола от проведеното съдебно заседание с дата 16.04.2013 г., където представителят на жалбоподателя изрично е заявил, че няма да сочи доказателства. Съвсем правилно КЗК е приела, че техническите параметри, както и техническата спецификация са въпрос на оперативна самостоятелност на възложителя и същия разполага с правото да укаже същите за желаната от него апаратура и да определи изискванията към потенциалните участници. Крайният извод на КЗК, че възложителят не е включил условия и изисквания, които да дават предимство и необосновано да ограничават участието на лица в обществената поръчка, поради което не е и налице твърдяното нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП и чл. 32, ал. 1 от същия закон е правилен и законосъобразен. Неоснователни са и другите възражения развити в касационната жалба, поради което и същата следва да бъде оставена без уважение.

С оглед датата на пощенското клеймо – 07.05.13. и предвид факта, че 6 май 2013 година – понеделник е неприсъствен ден като двоен официален празник, защото съгласно чл. 154, ал. 1 от Кодекса на труда освен че е Гергьовден, Ден на храбростта и Българската армия, за тази година е определен за Великден и съобразно разпоредбата на чл. 60, ал. 6 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), срокът изтича на 07.05.2013 г., жалбата на “ТЕХНО” ООД, гр. София се явява депозирана в законоустановения в чл. 122е, ал. 1 от ЗОП 14 – дневен срок от съобщаване на решението, което е станало по факса на 22.04.2013 г. и като подписана от надлежно упълномощен адвокат – пълномощник, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, се явява неоснователна.

С решение № 389 от 16.04.2013 г. по преписка № КЗК – 250/2013 г., на основание чл. 122г, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията: 1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на “ТЕХНО” ООД, гр. София срещу Решение № 50/01.02.2013 г. на генералния директор на “БЪЛГАРСКА НАЦИОНАЛНА ТЕЛЕВИЗИЯ” за откриване на “открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Доставка на специфично телевизионно оборудване за нуждите на Българска национална телевизия”, обособен в 4 самостоятелно обособени позиции и 2. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за възлагане на направени в производството разноси.

За да постанови този резултат, КЗК е приела, че подадената пред нея жалба е процесуално допустима, като е зачела по-късната дата на публикуване на обявленията в регистъра на АОП и в “Официален вестник” на Европейския съюз, които се разминават. При разглеждането ѝ по същество е констатирала, че е неоснователна.

Посочила е, че жалбоподателят счита, че в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка са включени условия и изисквания, които дават предимство и необосновано

ограничават участието на лица в обществената поръчка, което представлява нарушение на чл. 25, ал. 5 от ЗОП и твърди, че възложителят, като не е посочил допускането на еквивалентни продукти съгласно императивното изискване на чл. 30, ал. 2 от ЗОП, чрез добавянето в техническата спецификация на думите “или еквивалентно”, и е посочил конкретен модел и процес, насочва към избор на продукти, произвеждани само от един производител, и ограничава предлагането на продукти с еквивалентни технически показатели и еквивалентни функционални характеристики. Като е цитирала както разпоредбата на чл. 25, ал. 5 от ЗОП, така и чл. 32, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, КЗК е направила извод, че не всички условия и изисквания, ограничаващи участието на лица в обществените поръчки са забранени, а единствено тези, които необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки и създават необосновани пречки пред конкуренцията. Освен това КЗК е отбелязала, че в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да даде необходимата му техническа спецификация на желаната от него апаратура и да определи изискванията към потенциалните участници при спазване на горецитираните разпоредби да не се включват изисквания, които да дават предимство или необосновано да ограничават участието на лица в обществените поръчки, съответно да облагодетелстват или да доведат до елиминирането на определени лица или стоки.

По отношение на обособена позиция № 1 – “Доставка на 21 броя HD камерни канали” и по-конкретно за заложените в т. 1.2. “Сензори – 3 x 2/3 инча CCD” и в т. 1.9. “Цифровата трансмисия да се предава по триаксиален кабел на 1000 метра дължина” от техническото задание изисквания, като не са добавени думите “или еквивалентно”, КЗК се е позовала на становището на възложителя, че технологията CMOS се използва главно за заснемане на новини и филмови продукции, а камерните канали, предмет на тази обособена позиция, са предназначени за преоборудване на студийни комплекси и имат основно значение заснемане на телевизионни предавания – на живо и на запис, като е посочено, че всички производители на камерни канали предлагат пренос на сигнали по триаксиален кабел, а базираните на оптичен пренос са най-ефективни на дълги разстояния. Затова КЗК е приела, че възложителят е заложил горепосочените параметри с оглед специфичните нужди, които следва да задоволи, а именно преоборудването на студийните комплекси на БНТ за преминаване в HD-формат. По отношение на изискването в т. 1.6. “Съотношение сигнал/шум в режим HD – минимум 55 dB” и в т. 1.8. “Динамичен обхват – минимум 600 %”, КЗК е направила служебна проверка на посочен интернет адрес и е установила, че камера модел LDK 8000 на производителя “Grass Valley” покрива оспорваните от жалбоподателя изисквания с твърдението, че тези параметри са специфични само за канали модели “HXC100” и “HSC300”,

произвеждани от "SONY". Освен това КЗК е посочила, че жалбоподателят носи доказателствената тежест да посочи и представи доказателства, които да обосноват наведените от него твърдения, а в случая жалбоподателят е посочил, че на въведените от възложителя изисквания отговарят единствено канали, произвеждани от "SONY", но не е представил доказателства в подкрепа на твърдението си, с оглед на което то се явява недоказано.

По отношение на обособена позиция № 2 – "Доставка на 21 броя HD обективи", както следва: 3 броя широкоъгълни HD обективи 2/3 инча, 14 или 15 кратни; 17 броя стандартни HD обективи 2/3 инча, 19 или 17 кратни; и 1 брой HD обектив 2/3 инча 22 или 26 кратен, КЗК е констатирала, че липсва конкретизация в жалбата кои точно са условията и изискванията от техническата спецификация, които ограничават останалите производители на апаратура и за твърдението на жалбоподателя, че те се покриват само от един производител в света – "FUJINON", не се представят доказателства. Затова КЗК е приела, че са налице предпоставки за участие на широк кръг кандидати за изпълнител на обществената поръчка по тази обособена позиция и е създадена възможност за равен достъп за участие в процедурата съгласно изискването на чл. 32, ал. 1 от ЗОП и съответно за неоснователно е прието и твърдението за нарушение на предвидената в чл. 1 от ЗОП цел на закона за осигуряване на ефективност при разходването на бюджетните и извънбюджетните средства, както и на средствата, свързани с определени в закона дейности с обществено значение.

За недоказано КЗК е приела и следващото твърдение на жалбоподателя, че посочените в техническото задание параметри и изисквания по отношение на обособена позиция № 3 – "Доставка на 2 броя камерни комплекта за филмопроизводство": т. 2. "Пиксели на сензора – минимум 2800 по хоризонтала и минимум 1600 по вертикала"; т. 3. "Широчина на експозицията – минимум 14 стопа"; т. 7. "Камерата да има рекордер, който да записва видео изображение върху карти във формати минимум 422, 444 и нагоре, 10 бита, с вмъкнат звук. Рекордерът да бъде препоръчан от производителя на камерата за работа с предложената камера в официалната страница на производителя на камерата" и т. 14. "Li-ion акумулаторна батерия, V-lock закрепване, осигуряваща минимум 4 часа непрекъснат запис с включен визьор – 6 броя", копират точно техническата спецификация на филмовата камера на "ARRI", модел "ALEXA PLUS". Не са представени доказателства, че по този начин не се допускат до участие еквивалентни по технически показатели и функционални характеристики продукти, каквито са филмовите камери на утвърдени производители, като "RED" и "Canon" и се предопределя изборът на определен производител на филмова камера, съответно се ограничава участието на други производители.

Относно твърдяното от жалбоподателя дискриминационно

поставено от възложителя изискване по обособена позиция № 4 – “Доставка на 4 броя HD видеосмесители”, а именно “Контролният панел да има “touch screen” с диагонал минимум 10 инча ...”, като по този начин до участие не се допуска най-големият производител на видеосмесители в света “Grass Valley” и отново се насочва към избор на продукт на единствен производител – “SONY”, КЗК е посочила, че не го приема за дискриминационно, защото отново е подчертала, че е в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя да въведе технически спецификации, които в най-висока степен удовлетворяват неговите потребности за съответния продукт, като при определяне на изискванията не трябва да се дава предимство или необосновано да се ограничава участието на лица в обществените поръчки. Позовала се е на мотивите на възложителя в представеното от него писмено становище, че всички произвеждани съвременни продукционни видеосмесители имат пълнофункционални контролни панели с екран тип “touch screen”, като големината на екрана има голямо значение за бързина и удобство на работа, а понастоящем повечето видеосмесители в студията на БНТ на производителя “Grass Valley” имат диагонал на пълнофункционалния контролен панел с екран около 12 инча и новите видеосмесители не трябва да са със занижена функционалност, а поставеното в заданието минимално изискване за големината на екрана на контролния панел се покрива от почти всички производители на съвременни HD видеосмесители. КЗК е посочила, че е недоказано твърдението на жалбоподателя, че така заложеното минимално изискване от 10 инча води към избор на продукт на единствен производител – “SONY”.

Като краен извод за всичките четири обособени позиции, КЗК е приела, че при определяне на техническите спецификации възложителят не е включил условия и изисквания, които дават предимство и необосновано ограничават участието на лица в обществената поръчка, както и такива, които да не дават възможност за равен достъп за кандидатите или участниците и да създават пречки пред конкуренцията, поради което и твърдението на жалбоподателя за нарушение на чл. 25, ал. 5 и чл. 32, ал. 1 от ЗОП е неоснователно.

На следващо място КЗК е приела и че няма нарушение на императивното изискване на чл. 30, ал. 2 от ЗОП за добавянето в техническата спецификация на думите “или еквивалентно”, защото тази разпоредба не е приложима в случая, доколкото касае определянето на техническата спецификация чрез посочване на стандарти, общоприети технически спецификации, технически одобрения или други технически референции по ал. 1, т. 1 от същата разпоредба, а в настоящия случай техническите спецификации са определени по реда на чл. 30, ал. 1, т. 2 от ЗОП, чрез посочване на работни характеристики или функционални изисквания. За неприложима КЗК е приела и разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от ЗОП, изискваща добавянето на думите “или еквивалент” предвид

обстоятелството, че не се е установило техническите спецификации да са определени чрез посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти.

Във връзка с твърденията на жалбоподателя, касаещи нарушения на ЗУДБ и ЗРТ, КЗК е посочила, че обект на настоящата обществена поръчка, съобразно чл. 3, ал. 1, т. 1 от ЗОП е доставка на стоки, чрез покупка на изплащане, а в раздел III от обявлението, т. III. 1.2. "Основни финансови условия и начини на плащане" е посочено, че за всяка обособена позиция е предвидено авансово плащане в размер на 20 % от стойността на доставката, платимо в срок от 20 работни дни от подписването на съответния договор, а останалата сума ще бъде изплащана ежемесечно на 36 равни месечни вноски, като първата вноска се изплаща след доставка на цялата апаратура по конкретната обособена позиция, представяне на фактура и протокол за приемане на доставката. От приложените в преписката на възложителя документи – Протокол № 12/22.02.2013 г. от заседание на Управителния съвет на БНТ, в който е отразено решение за приемане на бюджета на БНТ за 2013 г., Инвестиционна програма на телевизията съобразно предвидения бюджет за 2013 г. и писмо от Министерство на финансите, с приложен утвърден списък за придобиване и основен ремонт на дълготрайни активи по чл. 70, ал. 4 от ЗРТ до размера на субсидията, определена за БНТ с чл. 8, т. 2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2013 г., КЗК е направила извод, че предвидената по обособените позиции апаратура е заложена в тях като инвестиция и е неоснователно твърдението на жалбоподателя за нарушение на разпоредбите на чл. 36, ал. 1 и ал. 2 от ЗУДБ, според които не се допуска извършването на разходи или поемането на задължения, които влошават баланса на бюджета, както и не се допуска започването на програми или проекти, изискващи бюджетни кредити, които не са включени в годишния закон за държавния бюджет, защото дейностите, предмет на поръчката, са включени в Инвестиционната програма на телевизията съобразно предвидения бюджет за 2013 г. и са утвърдени от Министерство на финансите.

На последно място за неоснователно е прието твърдението на жалбоподателя, че обжалваното решение на генералния директор на БНТ е незаконосъобразно поради факта, че същото не е утвърдено предварително от Управителния съвет на БНТ. В тази връзка КЗК е констатирала, че с т. 12 от Протокол № 07/30.01.2012 г. от заседание на Управителния съвет на БНТ е взето решение за стартиране на настоящата поръчка, утвърждаване на техническото задание и проекта на документацията за участие, като с решението е възложено на генералния директор на БНТ на основание чл. 8, ал. 2 от ЗОП да стартира и проведе процедурата, поради което Решение №

50/01.02.2013 г. на генералния директор на БНТ за откриване на "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на специфично телевизионно оборудване за нуждите на Българска национална телевизия", обособен в 4 самостоятелно обособени позиции, е законосъобразно издадено от оправомощено лице.

С оглед неоснователността на жалбата, КЗК е оставила без уважение искането на жалбоподателя за възлагане на направените разноски.

Така постановеното от КЗК решение е законосъобразно.

В жалбата на "ТЕХНО" ООД, гр. София до КЗК, по повод на която е била образувана преписка № КЗК – 250/2013 г., са развити няколко оплаквания, които, както се установи от изложеното по-горе, Комисията за защита на конкуренцията, която е единствен административен специализиран независим държавен орган с правомощие (по ЗОП, Правилника за прилагането му и Устройствения си правилник) да преразглежда актовете на възложителите, подробно е обсъдила в своето решение и ги е приела за неоснователни и недоказани.

Сега в жалбата до ВАС се правят абсолютно същите възражения, само че предвид извода на КЗК за недоказаност, се иска назначаването на съдебно-техническа експертиза (СТЕ), която да се изготви от лице със специални инженерни знания в областта на радиото и телевизията. Това искане обаче е недопустимо в касационното производство, каквото е настоящото след изменението и допълнението на ЗОП в ДВ, бр. 93/2011 г., в сила от 26 февруари 2012 г. и по-конкретно предвиденото в новата алинея 3 на чл. 122е, че ВАС действа по правилата на глава дванадесета от АПК, а това е касационното производство. Съгласно чл. 219, ал. 1 от АПК, за установяване на касационните основания се допускат писмени доказателства, каквото по своя характер не представлява заключението на вещото лице. За изясняване на спора от фактическа страна жалбоподателят е разполагал с възможността да поиска назначаване на експертиза пред КЗК съгласно чл. 122а, ал. 4 ЗОП. Предвид действително специфичната материя на предмета на обществената поръчка, използването на експертни знания е наложително. Затова при положение, че КЗК беше отказала назначаване на поискана своевременно експертиза, това щеше да представлява нарушение на процесуалните правила, което влече след себе си отмяна на постановеното от нея решение и връщане на преписката обратно на КЗК за изслушване на експертно становище в областта по цифровизацията на предаванията на телевизията и необходимото оборудване за това, което е във връзка с пълното преминаване на програмите на БНТ в HD – формат, който формат следва да бъде реализиран до 1 септември 2013 година. Но видно от протокол № 447 от 16.04.2013 г. явилият се на заседанието на КЗК

пълномощник на жалбоподателя „Техно“ ООД изрично е заявил, че нови доказателства няма да сочи, а в подадената до КЗК жалба няма искане за експертиза. Направено е било само особено искане за налагане на временна мярка „спиране на процедурата“ на основание чл. 120а, ал. 1 ЗОП, но видно от Определение № 290 от 21.03.2013 г. по преписка № КЗК – 250/2013 г., КЗК е оставила без уважение това искане.

Изложените от КЗК съображения поотделно за четирите обособени позиции на предмета на обществената поръчка се споделят и от настоящия състав на ВАС. С оглед събраните по преписката и делото писмени доказателства не може да бъде направен извод за нарушение на чл. 25, ал. 5 и чл. 32, ал. 1 от ЗОП при определяне на изискванията на възложителя за доставката на телевизионното оборудване.

Изискването на чл. 30, ал. 2 от ЗОП за добавянето на думите „или еквивалент“ е относимо само за ал. 1, т. 1, когато е посочен конкретен стандарт, спецификация, техническо одобрение или техническа референция, но не е приложимо за останалите точки при посочване на работни характеристики или функционални изисквания. Не е налице и изключението по чл. 32, ал. 2 ЗОП за задължителното изписване на думите „или еквивалент“.

Информативно следва да се добави, че първата жалба на „Техно“ ООД е била върната на жалбоподателя, защото КЗК е отказала да образува производство по нея поради обстоятелството, че е била подадена преждевременно преди изтичането на срока по чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, каквото основание е предвидено в чл. 121, ал. 6, т. 4 от ЗОП.

Относно възражението за незаконосъобразност на решението на Генералния директор на БНТ, тъй като не било утвърдено предварително от Управителния съвет на БНТ, следва да се отбележи, че процедурата е точно обратната. Първо се взема решение от управителния съвет (УС) и на основание на упълномощаването по чл. 8, ал. 2 от ЗОП, генералният директор организира и провежда процедурата за възлагане на обществената поръчка. Като писмено доказателство за спазването на тази поредност е представеното извлечение от Протокол № 07 от заседание на УС, проведено на 30.01.2013 година.

Процесната обществена поръчка е обезпечена и с финансови средства. Освен че се подкрепят изложените от КЗК в тази връзка съображения за наличието на План за цифровизация на БНТ към HD – формат и Инвестиционна програма на БНТ за 2013 година, както и факта на разсроченото плащане, тоест „покупка на изплащане“ на процесното телевизионно оборудване, може да се добави, че контролът по изпълнението на ЗОП се осъществява от Сметната палата и от Агенцията за държавна финансова инспекция. Освен това следва да се прави разграничение между законосъобразност и ефективност.

Може обществената поръчка да е законосъобразна, но да не е ефективно разходването на бюджетните средства, но този въпрос вече е извън контрола, който осъществява и КЗК и съда.

С оглед изложеното, възраженията в касационната жалба се преценяват като неоснователни и обжалваното пред ВАС решение на КЗК следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, на ответната страна БНТ следва да бъдат присъдени своевременно поисканите в настоящото касационно производство разноски за юрисконсултско възнаграждение, които на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения възлизат на 150 лева.

Воден от горното, Върховният административен съд – Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 389 от 16.04.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК – 250/2013 година.

ОСЪЖДА “ТЕХНО” ООД, със седалище и адрес на управление: гр. София, Район “Сердика” кв. “Банишора”, бл. 16А, вх. А, ап. 19, представлявано от управителя Константин Каранов, да заплати на “Българска национална телевизия” (БНТ), гр. София, ул. „Сан Стефано” № 29, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Румяна Монова

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Галина Матейска
/п/ Светослав Славов

Г.М.

РЕШЕНИЕ

№ 2687

София, 25/02/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на седемнадесети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИНА МАТЕЙСКА

ЧЛЕНОВЕ: ТОДОР ПЕТКОВ
СВЕТОСЛАВ СЛАВОВ

при секретар	Илиана Илиева	и с участието
на прокурора	Маринела Тотева	изслуша
		докладваното

от председателя ГАЛИНА МАТЕЙСКА
по адм. дело № 15981/2013. 

Производството пред тричленен състав на Върховния административен съд (ВАС) е по реда на чл. 122е от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с чл. 132, ал. 2, т. 8 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по постъпила жалба от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ ЕАД („БТК“ ЕАД), с посочен адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115 И, срещу Решение № 1462/05.11.2013 г. на Комисия за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК – 1204/2013 г., с което се оставя без уважение жалбата на дружеството (БТК) срещу Решение № 116 от 05.09.2013 г. на г-н Неджми Ниязи Али – заместник-министър на отбраната за откриване на “открита” по вид процедура с предмет “Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покритие и специализирани доставки и услуги”. Жалбоподателят счита, че решението на КЗК е неправилно и необосновано, поради което моли да бъде

отменено в цялост. Заявява, че административният орган е отхвърлил жалбата му и е потвърдил решението на възложителя, но без да отчете съществените нарушения, допуснати от възложителя – чл. 25, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗОП, като е заложил ограничителни и необективни критерии в “Критерии за оценка на офертите”. По-конкретно твърди, че възложителят е заложил необективен метод за оценка в методиката по показател Т – технически критерий, който не може да отчете законосъобразното конкурентно предимство на едни участници спрямо други. По-подробно развити съображения моли обжалваното решение да бъде отменено. В открито съдебно заседание пред ВАС жалбоподателят, чрез пълномощника си поддържа жалбата и отново моли решението да бъде отменено по съображенията в жалбата. Претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията (КЗК), гр. София, не взема отношение по жалбата.

Ответникът – Министъра на отбраната, гр. София, чрез надлежно упълномощен процесуален представител оспорва жалбата и моли да бъде потвърдено решението на КЗК като правилно и законосъобразно. Моли и за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представя писмена защита.

Участващият в производството по делото представител на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение, че жалбата е процесуално допустима – подадена в срок от надлежна страна, посочени са касационни основания по чл. 209, т. 3 АПК, а разгледана по същество е неоснователна. Правилно КЗК е приела, че не са налице дискриминационни и необективни критерии, заложи в методиката за оценка на офертите за участие в оспорената обществена поръчка и че поставените изисквания не са ограничителни или в противоречие с чл. 25, ал. 5 ЗОП. В случая стойностите, включени в техническите изисквания са официално декларирани от евентуалните участници на една и съща дата пред контролния орган, поради което не следва да се разглежда като нарушение на принципа на равнопоставеност. Правилно е прието от КЗК, че техническият показател – брой на базови станции по стандарт GSM е пряко свързано с предмета на обществената поръчка, с оглед на което това изискване не дава необосновано предимство на конкретен оператор. Не са налице касационни основания за

отмяна на решението на КЗК.

Жалбата на „БТК“ ЕАД, гр. София е подадена от надлежно упълномощено лице още преди уведомяването от КЗК за постановеното решение, но тъй като преждевременната жалба не е процесуално недопустима за разлика от просрочената, същата следва да се разгледа по същество. При преценката на заявените касационни основания, настоящият съдебен състав намира, че жалбата е неоснователна.

С решение № 1462 от 05.11.2013 г. по преписка № КЗК – 1204/2013 г., на основание чл. 122г, ал. 1, т. 1 и ал. 9 от ЗОП, Комисията за защита на конкуренцията: 1. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „Българска Телекомуникационна Компания“ („БТК“) АД срещу Решение № 116 от 05.09.2013 г. на Заместник-министър на отбраната за откриване на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покритие и специализирани доставки и услуги“; 2. ВЪЗЛАГА на „Българска Телекомуникационна Компания“ („БТК“) АД, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115и направените от Министъра на отбраната разноски в производството пред КЗК в размер на 150 (сто и петдесет лева) лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение и 3.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Българска Телекомуникационна Компания“ („БТК“) АД за възлагане на разноските, направени в хода на производството пред КЗК.

За да постанови този резултат Комисията за защита на конкуренцията е приела, че жалбата е подадена от заинтересовано лице в законоустановения преклузивен срок съгласно чл. 120, ал. 5, т. 1 от ЗОП, с оглед на което същата е процесуално допустима, но че разгледана по същество е неоснователна.

На първо място КЗК е приела за неоснователно твърдението, че в Методиката за оценка на офертите е заложен необективен и дискриминационен технически показател (Т), който формира 30% от крайната оценка и че оценката по този показател е била предварително известна на възложителя на база на Годишен доклад на КРС за 2012 година. Констатира е, че оспорваният технически показател „Т“ отразява брой на действащи базови станции от мобилна наземна мрежа по стандарт 2G (GSM) към 31.12.2012г на съответния участник.

Съобразно обявените условия тежестта на техническия показател е 30% от комплексната оценка, която се определя по формулата $ПК = (K1+K2+K3+K4+K5+K6+K7+K8+K9+K10+K11)*70\% + T*30\%$. В тази връзка КЗК е отбелязала, че КРС (Комисията за регулиране на съобщенията) събира ежегодно информация за отчет на дейността по предоставяне на обществени електронни съобщения съгласно разпоредбата на чл. 5, ал. 1 от Общите изисквания при осъществяване на обществени електронни съобщения. Съобразно Въпросник за отчет на дейността през 2012 г. на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез наземни мрежи с ползване на радиочестотен спектър (GSM, UMTS, LTE) и/или чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) с ползване на радиочестотен спектър, публикуван на официалната Интернет страница на Комисия за регулиране на съобщенията, сред данните, които следва да предостави всяко предприятие, което през 2012 г. е предоставяло обществени електронни съобщителни услуги, са данните за състояние и развитие на мрежата (раздел Б4), а състояние и развитие на мрежата включва посочване на постигнато покритие към 31.12.2012 г. (в %) по население и територия, брой действащи базови станции към 31.12.2012 г., брой активирани базови станции през 2012 г. и брой деактивирани базови станции през 2012 г. съответно по стандарт GSM/UMTS. Предоставената информация от съответните предприятия е база за изготвяне на Годишен доклад на КРС за 2012 г., като в Годишния доклад на КРС за 2012 г. се посочва общият брой на базовите станции по стандарт GSM (7584) към 31.12.2012 година. От така направения анализ на установените обстоятелства по преписката, КЗК не е стигнала до извод, че е публично достъпна и известна информация относно броя на базовите станции по стандарт GSM, на базата на която би могло предварително да се определят оценките, които биха получили съответните участници по този технически показател. За пълнота КЗК е добавила, че включването на въпросния технически показател – брой на базови станции по стандарт GSM е пряко свързано с предмета на обществената поръчка и доколкото броя на базовите станции реферира към съответното покритие, икономически изгодно за възложителя е да избира съобразно критерий брой станции, предвид важността на комуникационно осигуряване на ръководния

състав на стратегическо и оперативно ниво. Затова е приела, че включването на техническия показател "Т" в методиката за оценка на офертите не е дискриминационно, противоречащо на ЗОП или необосновано даващо предимство на евентуални участници в процедурата.

За неоснователно е прието и следващото твърдение на жалбоподателя, че е ограничително условието данните относно действащи базови станции от мобилна наземна мрежа по стандарт 2G (GSM) да съвпадат с данните от Въпросника за отчет на дейността през 2012 г. на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез наземни мрежи с ползване на радиочестотен спектър (GSM, UMTS, LTE) и т.н., представен на КРС, а възложителя следва да оцени достигнатото качество на услугите най-малкото към момента на провеждане на поръчката. КЗК не е счела, че поставеното изискване е ограничително и в противоречие с чл. 25, ал. 5 във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗОП. КЗК е възприела становището на възложителя, че реферирането към данните, предоставени с Въпросника за отчет на дейността през 2012 г. на предприятията, предоставящи обществени телефонни услуги чрез наземни мрежи с ползване на радиочестотен спектър (GSM, UMTS, LTE) и/или чрез мрежи за широколентов безжичен достъп (BWA) с ползване на радиочестотен спектър, обезпечава възможност за проверка чрез изискване на писмена официална информация от съответния регулаторен орган – КРС и стойностите, които ще се посочват, са официално декларирани към една и съща дата пред съответния контролен орган, тоест се касае за официална информация към един и същи момент за всеки от евентуалните участници, което не следва да се разглежда като дискриминационно условие или като нарушение на принципа на равнопоставеност. По тези съображения КЗК е приела, че оспорваният показател от методиката за оценка на офертите и съответните изисквания към него не дават необосновано предимство на конкретен оператор на далекосъобщителна услуга.

При този изход на спора – неоснователност на подадената жалба и с оглед направеното искане за разноски от страна на възложителя, КЗК е възложила на жалбоподателя разноските за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, и по същата причина е оставила без уважение искането на жалбоподателя за възлагане на разноските.

Така постановеното от КЗК решение е законосъобразно.

Производството по преписка № КЗК – 1204/2013 г. е образувано по постъпила жалба от „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ“ АД с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115 И, срещу Решение № 116 от 05.09.2013 г. на г-н Неджми Ниязи Али – заместник-министър на отбраната за откриване на “открита” по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Предоставяне на електронни съобщителни услуги чрез мобилна наземна мрежа по стандарт GSM/UMTS с национално покритие и специализирани доставки и услуги”.

С решението са одобрени Обявлението за обществената поръчка и Документацията за участие в процедурата, каквото е изискването на чл. 25, ал. 1 от ЗОП.

С решение № 125 от 19.09.2013 г. възложителят е направил промяна в обявлението и в документацията. По-конкретно в Обявлението в раздел III.2.1), т. 11 вместо стария текст е посочен нов; в т. VI.3) вместо стария текст в частта, касаеща Т – технически критерий е посочен нов, а в Документацията се коригира раздел II – Указания към участниците и Приложение 10 – Методика за оценка на офертите.

Видно от съдържанието на жалбата си до КЗК, жалбоподателят “БТК” АД (понастоящем с правноорганизационна форма ЕАД), изразява недоволство и твърди наличие на дискриминационни, ограничителни и необективни критерии, заложи в Методиката за оценка и от словесното им описание се установява, че те всъщност са не само в методиката, но и в обявлението, а освен това всички те се съдържат в решението за промяна, а не в първоначалното решение на възложителя. В този смисъл жалбата е следвало да бъде насочена срещу решение № 125 от 19.09.2013 г., а не срещу решение № 116 от 05.09.2013 година. Независимо от това, жалбата се явява подадена в 10-дневния срок от второто решение (по чл. 27а ЗОП за промяна) и правилно КЗК е обсъдила твърденията така както са направени, въпреки, че в този си вид те не се съдържат в първоначалния вариант на решението, а в изменения такъв.

В конкретния случай всички потенциални участници в поръчката са поставени при равни условия да участват в процедурата. И това е така, защото за всички тях важи

изискването броят на действащите базови станции да е към 31.12.2012 г., а определянето на датата (според жалбоподателя е удачно в един по-късен момент непосредствено преди провеждането на процедурата), е изключително право на възложителя.

В тази връзка напълно се споделя изложеното от КЗК, че изборът на критерий за оценка – “икономически най-изгодна оферта” или “най-ниска цена” е изцяло в оперативната самостоятелност на възложителя, и същото се отнася и до определяне на показателите и относителната им тежест при формиране на комплексната оценка на участника. Изключение са императивните разпоредби на чл. 25, ал. 5, 9 и 10 и чл. 28, ал. 2 от ЗОП, които указват ограничения по отношение на оперативната самостоятелност на възложителя при определяне на методиката за оценка на офертите, включително и формиращите я показатели. От събраните доказателства обаче не се установява нарушение на посочените разпоредби.

Очевидно е, че в случая няма нарушение на разпоредбата на чл. 25, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал. 1 от ЗОП – с определените от възложителя условия и изисквания в обявлението и документацията нито се дава предимство, нито се ограничава необосновано участието на лица в процесната обществена поръчка и в тази връзка не може да се приеме, че са нарушени принципите, регламентирани в чл. 2, ал. 1 от ЗОП, както счита жалбоподателя.

С оглед изложеното, оплакванията в жалбата до ВАС, които всъщност са идентични както в жалбата до КЗК, се преценяват като неоснователни и обжалваното решение следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора, на ответника – възложител следва да бъдат присъдени своевременно поисканите в настоящото производство разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Воден от горното, Върховният административен съд – Четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1462 от 05.11.2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, постановено по преписка № КЗК – 1204/2013 година.

ОСЪЖДА „БЪЛГАРСКА ТЕЛЕКОМУНИКАЦИОННА КОМПАНИЯ” ЕАД („БТК” ЕАД), със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Цариградско шосе” № 115И, да заплати на Министерство на отбраната на Република България, гр. София, ул. “Дякон Игнатий” № 3, юрисконсултско възнаграждение в размер на 150.00 (сто и петдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Галина Матейска

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Тодор Петков
/п/ Светослав Славов

Г.М.

РЕШЕНИЕ

№ 2519

София, 21/02/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на дванадесети февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ
ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар	Илиана Илиева	и с участието
на прокурора	Христо Ангелов	изслуша
		докладването

от съдията **МАРИО ДИМИТРОВ**
по адм. дело № 244/2014. 

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки / ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД, гр.София, подадена чрез пълномощник адв. Искра Кишкова, против решение №1599 от 27.11.2013г. по преписка №КЗК – 1311/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу Решение № РД-14-3494 от 25.09.2013 г. на заместник-ректора на Икономически университет, гр. Варна за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на комплексно оборудване за производствен дигитален печат", както и са възложени разноски в размер на 150,00 лв. В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди,че незаконосъобразно КЗК е приела,че въведените от възложителя техническите изисквания по подпозиция 1.1 „Черно – бяло листова дигитална система за печат на книжни тела" относно скорост на печат на изображения А4 в минута и изискването за отворена архитектура с възможност за надграждане с ролно подаване на хартия, не са дискриминационни. Смята, че изискванията по техническата спецификация не са в съответствие с чл.32, ал.2 от ЗОП, както и водят до

възможност в процедурата да вземе участие само кандидат или участник, който предлага дигитална система за печат с марка "Canon". Излага, че са неправилни изводите на КЗК, че след като се предлагат машини с марка „Kodak“, модел "Kodak Digimaster HD 300" и марка „Херох“, модел "Херох Nu", не са налице дискриминационни изисквания, поради това, че не могат да бъдат използвани. Излага, че КЗК е допуснала и съществено нарушение на производствените правила, като не е назначила експертиза, която да отговори на въпроси относно въведените технически изисквания. Подробни доводи излага в писмени бележки чрез пълномощник адв. Вяра Василева. Моли, да се отмени обжалваното решение и се присъдят направените разноски по делото.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът – заместник – ректорът на Икономически университет, гр. Варна, редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна. Излага, че правилно е преценено от КЗК, че заложените от възложителя изисквания с одобрената документация за техническата спецификация по подпоказател 1.1 „Черно-бяла листовка дигитална система за печат на книжни тела“ не са ограничителни, не водят до ограничаване на равния достъп на кандидатите или участниците в процедурата и не създават необосновани пречки пред конкуренцията, тъй като в процедурата ще могат да участват и други участници, които произвеждат или предлагат на пазара дигитални системи за печат със заложените в техническата спецификация изисквания различна от марката "Canon". Излага, че КЗК е установила, че освен "Canon" копирна техника с такива минимални технически изисквания посочени в техническата спецификация се произвежда от „Херох“, респ. „Kodak“, а обстоятелството, че „Kodak“ е обявило фалит не изключва възможността за предлагане на копирна техника с тази марка понеже компанията е подала документи за защита от банкрут, ще продължи да работи и продължава дейността си в процес на оздравяване. Излага, че в техническата спецификация по подпозиция 1.1 са посочени само минималните технически изисквания, на които следва да отговаря копирната техника, поради което няма пречка, който и да било от кандидатите или участниците в процедурата, включително и жалбоподателят да предложат техника с по-добри характеристики от минимално заложените на цена осигуряваща максимален брой точки. Смята, че правилно КЗК е приела, че в случая не е налице нарушаване на разпоредбата на чл. 32, ал. 2 от ЗОП, защото техническите спецификации не са определени чрез посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти, а са заложи

минимални изисквания за производителност, месечно натоварване, формат на листа, резолюция на печат и т. н. необходими за нормалното функциониране на дейността на възложителя, които не водят до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти. Предлага решението да бъде оставено в сила.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбата в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал. 1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №1599 от 27.11.2013г. по преписка №КЗК – 1311/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД срещу Решение № РД-14-3494 от 25.09.2013 г. на заместник-ректора на Икономически университет, гр. Варна за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на комплексно оборудване за производствен дигитален печат", както и са възложени разноски на дружеството в размер на 150,00 лв. В производството КЗК е установила че въведените технически изисквания не посочват характеристики на отделни конкретни модели и марки, а са изброени необходимите минимални изисквания, които следва да бъдат притежавани от печатните машините по конкретната поръчка – минимална скорост на печат, минимално месечно натоварване, минимална резолюция на печата и т. н., без да се посочват конкретна марка или производител. КЗК е приела, че е неоснователно възражението на жалбоподателя, че въведените от възложителя изисквания по техническата спецификация са дискриминационни и създаващи необосновано предимство на участниците в процедурата, предлагащи техника с марка "Canon", поради което е отхвърлила жалбата.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл.122г, ал.1, т.1 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и при спазване на производствените правила.

Въз основа на доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон – чл.32, ал.2 от ЗОП.

Производството пред КЗК е образувано по жалба на „Коника Минолта Бизнес Солюшънс България“ ЕООД срещу Решение № РД-14-3494 от 25.09.2013 г. на заместник-ректора на Икономически университет, гр. Варна за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на комплексно оборудване за производствен дигитален

печат". С решението са одобрени обявлението и документацията за участие. С обявлението Раздел II. 2.1. Общо количество или обем , е дадено описание и количеството на поръчката, в т.ч.: 1. Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на: 1.1. Черно-бяла листова дигитална система за печат на книжни тела – 1 брой. С одобрената документация е описана техническата спецификация по подпоказател 1.1 Черно-бяла листова дигитална система за печат на книжни тела, съдържаща – "Параметри/Компоненти" и "Минимални технически изисквания".

Решението на възложителя за откриване на процедурата е оспорено пред КЗК с доводи, че са заложили дискриминационни изисквания по отношение на минималните технически изисквания по подпозиция 1.1. "Черно-бяла листова дигитална система за печат на книжни тела", относно скорост на печат на изображения А4 в минута и изискването за отворена архитектура с възможност за надграждане с ролно подаване на хартия, както и се дава предимство на определена марка "Canon" да изпълни поръчката, чиято дигитална система за печат с марка "Canon", модел "Oce Vario Print 6000+Lines", съответства на тези изисквания.

От фактическа страна КЗК обективно е установила, че въведените с техническата спецификация изисквания не съдържат характеристики на отделни конкретни модели и марки, а са определени минимални изисквания, които следва да бъдат притежавани от печатните машини за целите на поръчка – минимална скорост на печат, минимално месечно натоварване, минимална резолюция на печата и т. н., без да се посочват конкретна марка или производител. КЗК е установила въз основа на представените по преписката каталози, че освен на твърдяната от жалбоподателя марка "Canon", модел "Oce Vario Print 6000+Lines" ("Oce Vario Print 6160 Ultra", "Oce Vario Print 6200 Ultra", "Oce Vario Print 6250 Ultra" и "Oce Vario Print 6320 Ultra"), на въведените с техническата спецификация изисквания, отговарят и марка "Kodak", модел "Kodak Digimaster HD 300" и марка "Xerox", модел "BXerox Nuvera 200/288/314 EA". При тези данни КЗК е приела, че въведените изисквания не са дискриминационни и не създават необосновано предимство на участниците в процедурата, предлагащи техника с марка "Canon".

Настоящият съдебен състав приема, че са неоснователни възраженията на жалбоподателя за нарушение на чл.32, ал.2 от ЗОП. С чл.32, ал.1 от ЗОП е въведено законово изискване техническите спецификации да дават възможност за равен достъп на кандидатите или участниците за участие в процедурата и да не създават необосновани пречки пред конкуренцията, а с ал.2 на същия член се забранява техническите спецификации да се определят чрез посочване на конкретен модел, източник, процес, търговска марка, патент, тип, произход или производство, което би довело до облагодетелстването или елиминирането на определени лица или продукти.

В случая с одобрената документация и техническата

спецификация по отношение подпозиция 1.1. "Черно-бяла листова дигитална система за печат на книжни тела", не е определен конкретен модел, източник, търговска марка, тип, произход или производство, а са определени минимално необходими характеристики – минимална скорост на печат, минимално месечно натоварване, минимална резолюция на печата и т. н., с оглед нуждите на възложителя. Законосъобразен е изводът на КЗК, че не са въведени дискриминационни изисквания, които да създават необосновано предимство на участници в процедурата. В проведеното проучване КЗК е установила съществуването на поне два модела от различни марки машини отговарящи на минималните изисквания на възложителя. При тези данни е обоснован изводът, че с техническата спецификация не се определят изисквания, които насочват към определена марка, модел и производител, а към съществените технически характеристики и режим на работа на машината, а освен това тези изисквания са минимални и участниците са свободни в предлагането на машина с по-добри характеристики от обявените.

Неоснователни са доводите на касатора, че след като производителят на марка „Kodak“, модел "Kodak Digimaster HD 300", е в производство по обявяване на фалит, тези машини не се произвеждат и не могат да бъдат предмет на доставка. Видно от данните по делото това производство не е приключило и няма данни конкретно за тази марка и модел машина да е преустановено производството, както и търговското ѝ предлагане, респ. невъзможността да бъде предмет на доставка. Производството по обявяване на фалит не предполага подобен извод с оглед спецификата на това производство по оздравяване дейността на съответната фирма (производител) и продължаване на нейната дейност. В тази връзка доводите на касатора не могат да обусловят извод за нарушение на чл.32, ал.2 , респ. чл.25, ал.5 от ЗОП.

Също така по отношение на другата възможна за доставка машина с марка „Xerox“, модел "Xerox Nu", са неоснователни доводите на касатора, че не може да бъде използвана за сравнение, тъй като е от по-висок клас. От възложителя са въведени минимални изисквания с техническата спецификация и не е ограничена стойността на поръчката (видно от обявлението на решението), като е дадена възможност за предлагане на машина, както от същия клас (идентични характеристики), така и машина от по-висок клас и с по-добри технически характеристики от посочените. Именно тази възможност за предлагане на различни марки и модели машини с посочените характеристики, така и такива с по-добри характеристики, обуславя извода за липса на нарушение на чл.32, ал.2 от ЗОП. Освен това съгласно чл.25, ал.5 от ЗОП – "Възложителите нямат право да включват в решението, обявлението или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки". Въведената законова забрана обаче не ограничава правото на възложителя да определи изисквания към участниците, които смята, че

ще съответстват на изпълнението на предмета на поръчката, а в случая и предлагане на машини с по-добри показатели от първоначално определените.

Въведените изисквания в техническата спецификация за конкретната машина не обуславят нарушение на чл.32, ал.2, във връзка с чл.25, ал.5 от ЗОП, след като не се създават необосновани пречки пред конкуренцията и се дава възможност за представяне на продукти от различни марка, модел и стойност, без да се дава предимство или да се ограничава участието на лица в процедурата, както и не води до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или продукти. Възможността за доставка на повече от един продукт с различна марка и модел, с идентични или по-добри характеристики от въведените от възложителя, обуславя липса на нарушение на разпоредбата на чл.32, ал.2 от ЗОП.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че в производството КЗК не е назначила експертиза за установяване на спорните обстоятелства относно характеристиките по техническата спецификация и възможността за доставка на други машини. В хода на проучването по чл.122а, ал.1 от ЗОП КЗК е събрала относимите към възраженията по жалбата доказателства, включително е изследвала възможни за доставка машини с технически характеристики въведени от възложителя, а именно: "Canon", модел "Oce Vario Print 6000+Lines" ("Oce Vario Print 6160 Ultra", "Oce Vario Print 6200 Ultra", "Oce Vario Print 6250 Ultra" и "Oce Vario Print 6320 Ultra"), марка "Kodak", модел "Kodak Digimaster HD 300" и марка "Xerox", модел "BXerox Nuvera 200/288/314 EA". Тези данни са обосנוвали извода на КЗК, че не е необходимо допълнително експертно становище в производството. Действията на КЗК са в съответствие с чл.122а, ал.3 от ЗОП, който не изисква задължително допускане на експертно становище, а в случай на необходимост от специални знания. В случая е съобразено предлагането на пазара на други машини с характеристики съответстващи на определените от възложителя и въз основа на които е прието решението на КЗК. С оглед на изложено не е допуснато съществено нарушение от КЗК при проведеното проучване и не е било необходимо допускането на експерт със специални знания за установяване на продукти с технически характеристики съответни на тези на възложителя, след като са налични писмени данни и възможност за сравнение с други продукти на свободния пазар.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд,

четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1599 от 27.11.2013г. по преписка
№КЗК – 1311/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригинала,
секретар:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Гърбатова

ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

М.Д.

