

РЕШЕНИЕ

№ 1956
София, 12/02/2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и девети януари две хиляди и четиринаадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РУМЯНА МОНОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ

при секретар Милена Ценова и с участието
на прокурора Чавдар Симеонов изслуша
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ докладваното
по адм. дело № 16099/2013. 

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по касационна жалба от изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД, гр.София, чрез пълномощник адв. Иван Братанов, против решение №1467 от 05.11.2013г. по преписка №КЗК – 1153/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, в частта, в която е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, както и е върната преписката на възложителя за прекратяване на процедурата в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, съобразно

мотивите, изложени в решението. Излага доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че КЗК само въз основа на единствен мотив е отменила решението, поради това, че никъде в документацията по процедурата няма заложено ограничение относно това участник да предложи цена нула за някоя от услугите, с оглед на което е необходимо методиката за оценка да бъде изготвена така, че да е възможно оценяването на предложения с числов стойност нула. Смята, че възложителят не е длъжен изрично да посочи, че не се допускат предложения с числов стойност – нула. Смята, че правилно е отстранил участник предложил цена – нула. Моли, да се отмени обжалваното решение на КЗК в частта, в която е отменено решението на възложителя и се присъдят направените разноски по делото.

Подадена е и втора жалба от "Мобилтел" ЕАД, гр. София, чрез пълномощник Дафина Данаилова, против решение №1467 от 05.11.2013г. по преписка №КЗК - 1153/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, в частта, в която е оставена без уважение жалбата срещу Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс" ЕАД, гр. София за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09-105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 2 – Предоставяне на фиксирани гласови услуги. Излага доводи, че решението е неправилно, поради противоречие с материалноправни разпоредби, поради нарушаване на съдопроизводствените правила и неоснованост. Излага, че КЗК не е обсъдила доводите му относно незаконосъобразност на решението на възложителя, както и не е съобразила допуснатото нарушение при оценяване на техническите предложения на участниците. Твърди, че КЗК неаргументирано е приела, че участникът "БТК" АД правилно е оценен по предложението за "енергонезависимостта на услугата". Излага, че неправилно КЗК е приела, че липсата на подписи на документите от работата на комисията не съставлява нарушение, а с протокола от нейната работа не са обявени оценките от работата на помощния орган. Моли, да бъде отменено решението на КЗК в обжалваната част.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Заинтересованата страна – "БТК" АД, гр. София, чрез пълномощника си юрист Андрей Михайлов, оспорва жалбите като

неоснователни и излага доводи, че липсват касационни основания за отмяна. Оспорва исканията за разноски като прекомерни.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбите са неоснователна. Излага, че решението на КЗК е правилно, като точно е констатирала , че никъде в документацията няма заложено ограничение относно това, конкретен участник да предложи „нулева” цена за някоя от услугите, но следва методиката за оценка да е изготвена така , че да дава възможност за оценяването на предложения с чисрова стойност „нула”. Смята, че в случая е била нарушена разпоредбата на чл.28, ал.2 от ЗОП посочваща , че методиката за оценка следва да съдържа точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, поради което констатираното нарушение при откриване на процедурата, което не е възможно да бъде санирано ,обуславя наличие на основанията на чл.39, ал.1 ,т.6 от ЗОП за прекратяване на провежданата процедура от възложителя. Смята за неоснователна и втората касационна жалба , поради това, че КЗК не е констатирала допуснато нарушение на чл.72, ал.2 от ЗОП , тъй като е установила ,че са налице подписи от членовете на комисията върху изготвените по процедурата протоколи. Излага, че при постановяване на обжалваното решение на КЗК не са били допуснати нарушения, представляващи отменителни основания, поради което жалбите са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени .

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбите в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установлено следното:

Жалбите са подадени от надлежни страни и в срока по чл. 122е, ал.1 от ЗОП, поради което са процесуално допустими.

С решение №1467 от 05.11.2013г. по преписка №КЗК - 1153/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс" ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, както и е върната преписката на

възложителя за прекратяване на процедурата в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, съобразно мотивите, изложени в решението. С решението е оставена без уважение жалбата на "Мобилтел" ЕАД срещу срещу Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД, гр. София за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09-105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 2 – "Предоставяне на фиксирани гласови услуги".

Комисията за защита на конкуренцията, след пълна идентификация на субектите и изясняване на фактическите обстоятелства, е приела, че при откриване на процедурата и одобряване на методиката за оценка няма заложено ограничение относно това участник да предложи цена 0 за някоя от услугите, както и липсва указание относно начина на оценяването на предложения с чисрова стойност 0. Приела, че е допуснато нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП, като в методиката за оценка не се съдържат точни указания за определяне на оценката по всеки показател и за определяне на комплексната оценка на офертата, което е препятстввало оценяването на участниците и доколкото нарушението е допуснато при откриване на процедурата и което не е възможно да бъде санирано в хода на процедурата, независимо, че предмет на обжалване е решението за класиране на участниците, са налице основанията да бъде приложена разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 6 от ЗОП. По отношение на извършеното оценяване по обособена позиция 2 КЗК е приела, че не са допуснати нарушения, които да обуславят отмяна на решението на възложителя.

Установено е, че с Решение № РД-09-105/31.05.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции"; позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, позиция 2 – Предоставяне на фиксирани гласови услуги, позиция 3 – Предоставяне на услуги за предаване на данни. С решението са одобрени обявленето и документацията за участие, както и е определен критерий за оценка – "икономически най-изгодна оферта".

За участие в процедура оферти са подадени от "БТК" АД по трите обособени позиции, "Мобилтел" ЕАД – за обособени позиции 1 и 2, и "Космо България Мобайл" ЕАД – за обособена позиция 1.

Относими към възраженията на касаторите са установените от КЗК (т. 2, т.3, 4 и т.6 от решението) фактически обстоятелства относно утвърдената Методика за оценяване, представените от участниците оферти и извършените действия от комисията за провеждане на процедурата при оценяването.

По жалбата на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД.

Жалбата е основателна.

Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка, извършените действия от комисията по провеждането и основанията за издаване на решението на възложителя по чл.73 от ЗОП.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за обективно установени фактическите обстоятелства, но при прилагане на материалния закон чл.28, ал.2 от ЗОП е допуснато нарушение от КЗК.

Установено е от КЗК, че по обособена позиция 1 комплексната оценка включва три показателя:- Т1 - финансова оценка (ФО) с максимални точки 35, Т2 - срок на активиране на услуга от приложение № 2 (Сay), с максимални точки 35; Т3 - интервал на тарифиране (Ит), с максимални точки 30. За определяне на финансовата оценка Т1 възложителят е определил с одобрената методика, че се използват цените посочени в ценовата оферта(подробно описани в т.2 от решението на КЗК), както и са утвърдени формулите за изчисление на отделните ценообразуващи елементи. Установено е също, че участникът "Мобилтел" ЕАД по обособена позиция 1 е направил ценово предложение, което съдържа – Цена на месечна абонаментна такса – 0,00 лв. (ценообразуващ елемент А). По протокол от 12.08.2013 г. комисията за провеждане на процедурата при оценяване на предложението на "Мобилтел" ЕАД, констатира, че въз основа на извършеното оценяване по утвърдената от възложителя методика, предложената от дружеството обща цена за един месец е 0,00 лв., поради и което оценката на предложението му по формулата $FO = 0/0 \times 35$. Комисията е приела, че предложението на участника "Мобилтел" ЕАД е неоценимо по утвърдения метод за оценка на предложението, поради което на основание чл. 69 от ЗОП е предложила дружеството за отстраняване. С Решение №

РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация - Национален комплекс" ЕАД, участникът "Мобилтел" ЕАД е отстранен от участие на основание чл.69 от ЗОП, поради представяне на оферта, неотговаряща на изискването на възложителя – "неоценимост на представеното ценово предложение съобразно утвърдената Методика за оценка на предложениета, съдържаща се в документацията", както и е обявено класирането за трите обособени позиции. По трите обособени позиции "БТК" АД е определено за изпълнител на обществената поръчка.

Въз основа на обективно установените фактически обстоятелства относно обявените от възложителя условия и направеното ценово предложение от участника "Мобилтел" ЕАД, КЗК е извършила изчисление на ценовото му предложение по предварително обявената методика и е установила, че действително при прилагане на формулата, оценката на "Мобилтел" ЕАД е 0. При тази констатация КЗК е приела, че след като в документацията по процедурата няма заложено ограничение относно това участник да предложи цена 0 за някоя от услугите, е било необходимо методиката за оценка да бъде изготовена така, че да е възможно оценяването на предложения с числова стойност 0.

Незаконосъобразен е изводът на КЗК, че в случая с одобрената от възложителя методика е допуснато нарушение на чл. 28, ал. 2 от ЗОП, което обуславя отмяна на решението на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител.

В съответствие с чл.28, ал.2, във връзка с ал.1,т.7 от ЗОП в методиката за определяне на комплексната оценка по критерия – икономически най-изгодна оферта, трябва да се съдържат точни указания за определяне на оценката на всеки показател. С §1, т.8 от ДР на ЗОП в обхвата на "икономически най-изгодна оферта" по предварително обявените от възложителя показатели и тяхната тежест, се съобразява степента на качество, цена, технически преимущества, естетически и функционални характеристики, характеристики, свързани с опазване на околната среда, оперативни разходи, гаранционно обслужване и техническа помощ, срок за изпълнение и други. Тези показатели следва да са точно определени по съдържание и с оглед степента на съответствие да са определени точни указания за тяхното оценяване. В одобрената методика възложителят е изпълнил изискуемите от закона изисквания, като подробно по всеки подпоказател е определено съдържанието на ценообразуващите елементи и формулите по които ще се извършва оценяването.

Възложителят ясно и точно е дал указания за оценяване на финансовата оценка Т1 с изрично описани ценообразуващи елементи: А – месечната абонаментна такса; Рс – цената на разговори; Бк – брой абонати (посочени в забележката, към методиката), както и са утвърдени формули за изчисление на всеки един от елементите и формула $\text{Ца} = (\text{А} + \text{Рс}) * \text{Бк}$ за оценяване на предложението.

В съответствие с чл.28, ал.3 от ЗОП възложителят прилага методиката по отношение на всички, допуснати до оценка оферти, без да я променя. Утвърдената от възложителя методика е влязла в сила и помощният орган на възложителя в случая е приложил определения метод за оценяване на финансовото предложение по отношение и на двамата допуснати участници. Необоснован и незаконосъобразен е изводът на КЗК, че след като участникът "Мобилтел" ЕАД е предложил по ценообразуващият елемент А – месечната абонаментна такса – 0,00 лв. и прилагането му по формулата за оценяване формира ценово предложение – 0,00 лв., това обуславя нарушение на чл.28, ал.2 от ЗОП и основание за отмяна на решението на възложителя за отстраняване на участника и за класиране на участниците.

Съгласно чл.54, ал.1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, а съгласно чл.71, ал.1 от ЗОП комисията за провеждане на процедурата разглежда допуснатите оферти и ги оценява в съответствие с предварително обявените условия (§1, т. 19а от ДР на ЗОП). В случая възложителят с утвърдената методика точно е определил начина на изчисляване и определяне на финансовата оценка, като е разяснил по отношение на всеки ценообразуващ елемент съответствието (< > по-малко и по-голямо) от стойност 0 и начина на формиране на общата цена. Участникът "Мобилтел" ЕАД при представяне на ценовото си предложение не е съобразил дадените от възложителя указания, както и определения метод на изчисляване по формули, при приложението на които е възможно формирането на крайна стойност 0,resp. ценово предложение 0,00 лв. Предлагането на нулева стойност за отделен ценови елемент, без да е съобразена утвърдената методика за изчисляване от самия участник, не може да обуслови нарушение на чл.28, ал.2 от ЗОП, както неправилно е приела КЗК, а обуславя представяне на оферта, която несъответства на предварително обявените от възложителя условия и е основание за отстраняването му от участие на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

В случая възложителят не е допуснал нарушение на чл.28,

ал.2 от ЗОП, след като не е предвидено в документацията ограничение относно това участник да предложи цена 0 за някоя от услугите, както и за възложителя няма задължение да предвиди възможност за оценяването на предложения с числов стойност 0. С утвърдената методика и начин на оценяване е следвало да се съобрази участникът в процедурата "Мобилтел" ЕАД, а не на възложителя да се възлага задължение от КЗК да предвиди в методиката си възможност за оценяването на предложения с числов стойност 0. След като в случая по влязлата в сила методика за оценяване не е предвидена такава възможност, участникът е следвало да съобрази ценовото си предложение с определения начин за изчисляване на финансовото предложение и предложи стойност различна от нула. Освен това следва да се отбележи, че в ценовото предложение на другия участник в процедурата "БТК" АД по ценообразуващ елемент – "Цена на минута разговор към мрежата на БТК" също е предложена стойност – 0,00 лв., но при прилагане на формулата по утвърдената методика не се формира крайна обща цена – 0,00 лв. Следователно по утвърдената методика за оценяване е възможно за отделни елементи да бъде предложена стойност – 0,00 лв., но при съобразяване прилагането на формулите за изчисление крайното ценово предложение да е различно от нула.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че КЗК не е извършила обективна преценка за законосъобразността на одобрената и приложена методика за оценяване, която съответства на изискванията на чл.28, ал.2 от ЗОП, поради което обжалваното решение в частта, в която е отменено решението на възложителя по обособена позиция 1 и е върната преписката на възложителя за прекратяване на процедурата в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, като незаконосъобразно следва да бъде отменено. С оглед безспорната установеност на фактическите обстоятелства по спора, както и при извършения контрол за законосъобразност не се установи допуснато нарушение при разглеждане, оценяване и класиране на участниците по обособена позиция 1, следва да се постанови решение по същество в съответствие с чл.222 от АПК, с което се отхвърли жалбата на "Мобилтел" ЕАД против Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на възложителя за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедурата за възлагане на обществената поръчка, в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS.

По жалбата на "Мобилтел" ЕАД.

Жалбата е неоснователна.

Неоснователни са възраженията на касатора относно изводите на КЗК, че при извършване на оценяване на техническите предложения не е извършено нарушение от комисията за провеждане на процедурата. От фактическа страна е установено, че в приложение 1 към протокол 2 в табличен вид комисията за провеждане е изложила оценките и мотивите за присъдените точки по техническите показатели, на всеки от участниците по всяка обособена позиция, като в отделна колона е посочен общ брой точки 100. Също така в отделна колона на таблицата са посочени техническите показатели за оценка по обособените позиции, по отношение на които са посочени максимално възможните точки, които могат да се присъдят за тези показатели. Самото оценяване на комисията е отразено в отделна колона за всеки от показателите по всяка обособена позиция, а в отделен ред от таблицата са посочени максимално допустимия общ брой точки 100 (съгласно методиката за оценяване) и получения от отделния участник общ брой точки по техническото оценяване.

Въз основа на тези фактически установявания правилно КЗК е приела, че при извършване на техническото оценяване не е допуснато нарушение. Комисията за провеждане на процедурата е извършила оценяване на техническите предложения по всеки от показателите по начина определен с методиката за оценяване, като посочването в таблицата за оценяване на допустимите от възложителя максимален брой точки не съставлява нарушение, а има информационен характер и технически елементи при изписването на отделно определените точки по всеки показател за участника, resp. определения общ брой точки.

Неоснователно е възражението на касатора "Мобилтел" ЕАД относно изводите на КЗК, че извършеното оценяване по показател Т4 - енергонезависимост на предлаганите услуги на участника "БТК" АД е законосъобразно. Установено е от фактическа страна, че с утвърдената методика за оценка по обособена позиция 2, е предвидено оценяване по показател Т4 - енергонезависимост на предлаганите услуги (предложени в техническото предложение на участника), като е указано, че в зависимост от ползваната технология, предложениета се оценяват на база доказани брой часове, в които услугите могат да работят без необходимост от мрежово захранване в локациите на възложителя. Установено е също, че участникът "БТК" АД е предложил енергонезависимост на предоставяната фиксирана гласова телефонна услуга 2 285 568 часа. По предложението си участникът "БТК" АД е посочил, че сертифицираните в РБ устройства (телефони и фиксирани апарати и

NT – мрежови адаптери) са проектирани за работа с минимално постоянно напрежение (от 48V за устройства работещи с услугата обикновен телефонен пост 90 до 110V за мрежовите адаптери), като последното е дистанционно подадено по линията на "БТК" АД, а това е възможно поради налична галванична връзка между централата на "БТК" АД и крайното устройство на възложителя, която се осигурява от "БТК" АД и осигурява енергонезависимост на услугите в обхвата на поръчката, която е за срока на сключния договор, а именно 2 285 568 часа. Посочено е, че за обезпечаване на последното участниът е осигурил собствените си технически възли със съответното ниво на захранване. От изложеното се установява, че предложението на участника "БТК" АД по показател T4 – енергонезависимост на предлаганите услуги е на основата на обезпеченото захранване и за периода на действие на договора за обществена поръчка изчислена в часове.

Правилно КЗК е приела, че при оценяването по този показател не е допуснато нарушение, като е приложила утвърдената от възложителя методика за оценяване в съответствие с предложението на всеки от участниците, а именно за "БТК" АД – Дб = 2 285 568/2 285568 x 25 = 25 точки, както и за "Мобилтел" ЕАД – 0 т., предвид направеното от него предложение за енергонезависимост на услугата за период от минимум 4 часа за локация, което е отнесено към максимално доказаният брой часове x T4(25) -Дб = 44/2 285 568 x 25 = 0 точки. Комисията за провеждане на процедурата законосъобразно е приложила методиката по оценяване на този показател, поради и което изводите на КЗК са законосъобразни и обосновани.

Неоснователно е възражението на касатора и по отношение изводи на КЗК, че не е допуснато нарушение на чл.72, ал.2 от ЗОП. Установено е от КЗК, че протоколите от работата на комисията са представени от възложителя надлежно подписани от целия състав на комисията взел участие в заседанията, а на жалбоподателя са му представени препис-извлечения, в които на мястото на подписите е изписано означение "(п)", както и е поставен гриф "вярно с оригиналa", и подпись и печат на възложителя. Също така КЗК е извършила сравнение на съдържанието на копията и оригиналите, при което е установява идентичност.

Съгласно чл.72, ал.2 от ЗОП протоколът от работата на комисията се подписва от всички членове и се предава на възложителя заедно с цялата документация. В случая протоколите от работата на комисията са подписани от всички членове, а на участникът "Мобилтел" ЕАД са предоставени копия от тях по смисъла на чл.73, ал.4 от ЗОП. С оглед на изложеното правилно КЗК

е приела, че не е допуснато нарушение при документиране работата на помощния орган на възложителя.

Неоснователно е възражението на касатора относно изводите на КЗК, че не е допуснато нарушение на чл.69а, ал.4 от ЗОП. Установено е от фактическа страна от КЗК, че комисията за провеждане на процедурата по протокол №3 от 12.08.2013 г. в 15,30 часа е провела открито заседание, на което са присъствали упълномощени представители на участниците – г-н Петко Панамски за "БТК" ЕАД и г-жа Стефания Димитрова за "Мобилтел" ЕАД. В протокола е отразено, че преди отваряне на ценовите предложения на участниците, комисията е оповестила оценките по другите показатели. При тези данни законосъобразен е изводът на КЗК, че протоколът на комисията е официален документ, който има материална доказателствена сила относно установено с него. В съответствие с чл.69а, ал.1 от ЗОП когато критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, преди отварянето на ценовите оферти комисията съобщава на присъстващите лица по ал. 3 резултатите от оценяването на офертите по другите показатели. В случая помощният орган на възложителя е изпълнил законовото изискване, като е обявил резултатите от техническото оценяване по протокол №2 с приложение №1, поради което изводите на КЗК са законосъобразни и обосновани.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя "Мобилтел" ЕАД нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила в частта, в която е оставена без уважение жалбата му срещу Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на възложителя за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедурата, в частта по обособена позиция 2.

При този изход на процеса и с оглед направеното искане от процесуалният представител на касатора изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД следва да бъдат присъдени разноски в съответствие с чл.143, ал.4 от АПК и чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, във връзка с чл.7, ал.2 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 650 лева, представляващи 600 лв. адвокатско възнаграждение по договор за правна защита и съдействие от 19.11.2013г. и 50 лв. внесена държавна такса, като бъде осъдено "Мобилтел" ЕАД да заплати на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален

"комплекс" ЕАД посочена сума.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2 и чл.222 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение №1467 от 05.11.2013г. по преписка №КЗК – 1153/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, в частта, в която е отменено като незаконосъобразно Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, както и е върната преписката на възложителя за прекратяване на процедурата в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS, И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Мобилтел" ЕАД, гр.София, против Решение № РД-09-123-1/21.08.2013 г. на изпълнителния директор на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД за класиране на участниците и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: "Предоставяне на далекосъобщителни услуги от лицензиран оператор по три обособени позиции", открита с Решение № РД-09105/31.05.2013 г. на възложителя, в частта по обособена позиция 1 – Предоставяне на услуги по стандарт GSM/UMTS.

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1467 от 05.11.2013г. по преписка №КЗК – 1153/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията в неотменената част.

ОСЪЖДА "Мобилтел" ЕАД, гр.София, ЕИК 131468980, да заплати на "Специализирани болници за рехабилитация – Национален комплекс" ЕАД, гр.София, ЕИК 130344823, разноски по делото в размер на 650,00 /шестстотин и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

**Вярно с оригиналa,
секретар:**

М.Д.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Румяна Монова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Гърбатова
/п/ Марио Димитров

РЕШЕНИЕ

№ 14414
София, 05/11/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и трети октомври две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ
ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар Илиана Илиева и с участието
на прокурора Валентина Драганова изслуша
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 10428/2013. 

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки / ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от "Комунал" ООД, гр.Пловдив, против решение №754 от 27.06.2013г. по преписка №КЗК – 589/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Решение № А-713/17.04.2013 г. на кмета на община Асеновград за откриване на "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка. В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно и незаконосъобразно. Твърди,че при откриване на процедурата са допуснати нарушения на чл.25, ал.5, чл.27а, ал.28, ал.2 и ал.4, чл.47, чл.52, чл.57, ал.2, т.2 и т.3, чл.60, ал.1, т.2, чл.64, ал.1 и ал.3 от ЗОП, които не са съобразени от КЗК, като излага подробни доводи идентични с посочените оплаквания при първоначалната жалба в производството пред КЗК. Моли, да се отмени обжалваното решение и се присъдят направените разноски по делото.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът – кметът на община Асеновград с писмен отговор оспорва жалбата като неоснователна и излага доводи за правилност на обжалваното решение, с искане да бъде оставено в сила.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна. Излага, че решението на КЗК е правилно и мотивирано, постановено при спазване на материалния закон и процесуалните правила. Излага, че не е нарушено правото на участие в процедурите на заинтересованата страна, както и че не са нарушени разпоредбите на чл. 25, ал. 5 от ЗОП и чл. 64, ал. 1 и ал. 3 от ЗОП. Смята, че допуснатите нарушения от възложителя при прилагането на нормите по чл. 27, ал. 3 и чл. 27а, ал. 3 от ЗОП са несъществени и не водят до незаконосъобразност на оспорения административен акт, постановен от възложителя.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбата в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал. 1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №754 от 27.06.2013г. по преписка №КЗК – 589/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на "Комунал" ООД, гр.Пловдив срещу Решение № А-713/17.04.2013 г. на кмета на община Асеновград за откриване на "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Събиране и транспортиране на битови отпадъци, включително и на битови отпадъци по чл. 19, ал. 3, т. 9 и т. 10 от ЗУО, почистване на незаконни сметища, машинно и ръчно метене, машинно миене на територии за обществено ползване, дезинфекция на съдовете за събиране на битови отпадъци, зимно поддържане и снегопочистване на гр. Асеновград, включително кв. Горни Воден и кв. Долни Воден, съпътстваща дейност по превоз на товари". КЗК е приела, че с решението за откриване на процедурата са допуснати нарушения на чл. 27а, ал. 3 и чл.47, ал.3 от ЗОП, но които не са съществени и не влияят на законосъобразността на решението на възложителя. По всяко от направените оплаквания в жалбата КЗК е изложила правни изводи за неоснователност, поради и което е отхвърлила жалбата.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл.122г, ал.1, т.1 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и при спазване на производствените правила.

Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.

Установено е, че с Решение № А-713/17.04.2013 г. на кмета на община Асеновград е открита "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с описания по – горе предмет. С решението са

одобрени обявленето и документацията за участие.

КЗК в раздел "Фактическа обстановка" на обжалваното решение е изложила подробно фактическите обстоятелства относими към възраженията по жалбата за незаконосъобразност на решението на възложителя, които се възприемат от настоящия състав за обективни и правилни, поради което не се налага нови фактически установявания.

С касационната жалба са изложени доводи за неправилност на обжалваното решение основани на правните изводи на КЗК по оплакванията на жалбоподателя в първоинстанционното производство и по които настоящия съдебен състав следва да се произнесе.

Неоснователно е възражението за незаконосъобразност на решението на КЗК свързано с извода за липса на нарушение по чл.25, ал. 5 от ЗОП.

Съгласно чл.25, ал.5 от ЗОП – "Възложителите нямат право да включват в решението, обявленето или документацията условия или изисквания, които дават предимство или необосновано ограничават участието на лица в обществените поръчки". С посочената разпоредба е въведената обща законова забрана, която обаче не ограничава правото на възложителя да определи условия и изисквания към участниците, които смята, че ще съответстват на изпълнението на предмета на поръчката и които са относими към допустими изисквания по специалните разпоредби на ЗОП, Глава четвърта, Раздел I. В случая възраженията на касатора са насочени към твърдения за нарушение на отделни разпоредби на закона с въведените от възложителя условия и изисквания, въз основа на които се обосновава нарушение на забраната по чл.25, ал.5 от ЗОП.

Неоснователни са твърденията на жалбоподателя за нарушение на чл.64, ал.1 и ал.3 от ЗОП. Обективно е установено от КЗК, че решението и обявленето за откриване на процедурата за обществена поръчка са публикувани в регистъра на АОП на 17.04.2013 г. , като в раздел IV от обявленето, т. IV.3.2. "Предишни публикации" е посочено, че е направено предварително обявление за обществената поръчка с номер на обявленето в ОВ 2012/S 43 – 070261 от 02.03.2012 г. С обявленето е определен краен срок за получаване на оферти – 27.05.2013 г. в 15,00 часа, а с Решение за промяна № А-948/23.05.2013 г. кметът на община Асеновград на основание чл. 27а, ал. 9, т. 2 от ЗОП е променил крайния срок за получаване на оферти на 06.06.2013 г. в 15,00 часа. Решението е изпратено за публикуване в регистъра на АОП на 23.05.2013 г. и е публикувано на 27.05.2013 г.

В съответствие с чл.64, ал.1 от ЗОП възложителят изпраща обявленето за обществена поръчка до агенцията за вписване в Регистъра на обществените поръчки най-малко 52 дни преди крайния срок за получаване на офертите, а в случаите по чл. 14, ал. 3 – най-малко 40 дни преди крайния срок. Също така с ал.2 е дадена възможност за намаляване на сроковете, когато предварителното обявление е изпратено за публикуване между 52 дни и 12 месеца преди датата на

изпращането на обявленето по ал. 1 и съдържа информацията, налична към датата на изпращането му. Съгласно чл.64, ал.3 от ЗОП – "Сроковете по ал. 1 и 2 могат да се намалят със 7 дни, ако обявленето е изпратено по електронен път, и с още 5 дни, ако от датата на публикуване на обявленето в електронен вид възложителят предостави пълен достъп по електронен път до документацията за участие в процедурата и ако в обявленето е посочен Интернет адрес, на който тя може да бъде намерена" . КЗК след установяване на фактите по обявяване на обществената поръчка правилно е приложила материалния закон като е приела, че обявленето първоначално е изпратено 40 дни преди посочения краен срок за получаване на оферти – 27.05.2013 г. в 15.00 часа, а с Решение за промяна № А-948/23.05.2013 г. е удължен срока за получаване на офертите. От една страна в случая са спазени изискванията на чл.64, ал.1 и ал.3 от ЗОП, а от друга е определен по – дълъг и по – благоприятен срок за потенциалните участници в процедурата. В тази връзка с определените условията за получаване на офертите не е дадено предимство нито е ограничено участието на лица в процесната обществена поръчка, като са спазени принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация (чл.2, ал.1, т.3 от ЗОП).

Правилно КЗК е приела за неоснователно твърдението на жалбоподателя, че решението за промяна на срока за получаване на офертите не е нищожно с оглед разпоредбата на чл. 120а, ал. 2 от ЗОП и поисканото с жалбата налагане на временна мярка "спиране на процедурата". Съгласно чл.27а, ал.9, т.2 от ЗОП възложителят може да удължи обявените срокове в процедурата, когато това се налага в резултат от производство по обжалване, като съгласно ал.7 това може да се извърши и след срока по ал.3. В случая изрично възложителят е посочил в Решение за промяна № А-948/23.05.2013 г. като правно основание чл.27а, ал.9, т.2 от ЗОП, поради което обжалването на първоначалното решение за откриване, не препятства издаване на решение за промяна на срока за получаване на офертите и не обуславя нищожност на последното. Освен това Решение за промяна № А-948/23.05.2013г. няма данни по преписката да е оспорено пред КЗК и по отношение на него не може да бъде осъществен инцидентен контрол за законосъобразност.

Неоснователно е следващото възражение на касатора относно изводите на КЗК по прилагане на чл.47, ал.1 – ал.3 от ЗОП. Установено е от КЗК по т. 3.2. от фактическата част, че с документацията възложителят е предвидил, че съгласно чл. 47, ал. 1 от ЗОП ще отстрани участник, който е осъден за престъпление по чл. 108а от Наказателния кодекс – при възлагане на обществени поръчки по чл. 3, ал. 2 от ЗОП. Правилно КЗК е приела, че обектът на процесната обществена поръчка не попада в обхвата на обектите по чл.3, ал.2 от ЗОП, поради и което предвиденото с документацията основание за отстраняване от участие е неприложимо. В тази връзка следва да се отбележи, че отстраняването на участник при

наличие на основанията по чл.47, ал.1 от ЗОП, е императивно, независимо от това дали е предвидено с одобрената документация или не, поради и което посоченото от възложителя основание за отстраняване при липсата на конкретната хипотеза, не обуславя незаконосъобразност и не препятства участието на лица в процедурата. Допускането на отстраняване при прилагане на посоченото условие подлежи на контрол за законосъобразност, поради и което правата и интересите на заинтересованите лица относно участието им в процедурата са обезпечени.

Също така по отношение на въведената възможност за възложителя по раздел II "Изисквания към участниците", т. 8.1. "Общи изисквания към участниците", да отстранява от участие в процедурата участник, за който са налице предвидените предпоставки по чл.47, ал.2 от ЗОП и по конкретно по т.2 и т.2а, КЗК обективно е установила, че не са конкретизирани изискванията на възложителя по отношение на кои обстоятелства (от коя професия или дейност не е лишен от право да упражнява), но това не обуславя съществено нарушение на изискванията на чл.47, ал.3 от ЗОП. Действително изискването на чл.47, ал.3 от ЗОП задължава възложителя за посочи конкретните обстоятелства от разпоредбата на ал.2 в обявленето, като в случая това е направено чрез посочване на общите обстоятелства на разпоредбата, поради и което следва да се прилагат в съответствие с обявеното и не обуславят съществено нарушение, което да води до друг резултат по отношение възможността за допускане до участие на неограничен кръг лица в процедурата. Освен това с чл.47, ал.4 от ЗОП изрично е предвидено по отношение на кои субекти се прилагат изискванията по ал.1 и ал.2, като обявените от възложителя изисквания следва да се съобразят в съответствие с посочената конкретност на законовата разпоредба. Предвидената законова възможност по чл.47, ал.2 от ЗОП възложителят да ограничава участието в процедурата на кандидат или участник, за който са налице някои от хипотезите, с обявените в случая общи обстоятелства за отстраняване, не обуславя незаконосъобразност на решението на възложителя, поради и което изводите на КЗК в тази част са правилни.

Неоснователни са възраженията на касатора относно изводите на КЗК за законосъобразност на изискването на възложителя за солидарна отговорност към членовете на участниците обединения, които не са юридически лица. С т. 8.2. "Изисквания към участниците – обединения, които не са юридически лица" възложителят е въвел изискване в случай, че в договора за учредяване на обединението не е уговорено изрично, партньорите в обединението следва да представят и оригинал на нотариално заверено споразумение за участие в настоящата процедура и за осъществяване на дейностите по предмета на поръчката, в което да е посочено, че всички членове на обединението са отговорни, солидарно и поотделно, за посочените в офертата условия и за изпълнението на договора. Законосъобразно КЗК е приела, че със ЗОП не е предвидено

ограничение на правото на възложителя да определя условията по отношение на отговорността на участниците, членове на обединения, както и че в случая изискването е в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи изискванията спрямо тези участници. Изводите на КЗК се споделят от настоящия състав.

В съответствие с чл.9, ал.1 от ЗОП кандидат (§1, т.9 от ДР на ЗОП) или участник (§1, т.33 от ДР на ЗОП) в процедура за обществена поръчка може да бъде всяко българско или чуждестранно физическо или юридическо лице, както и техни обединения. Съгласно чл.46 от ЗОП в процедура за възлагане на обществена поръчка може да участва всеки кандидат или участник, който отговаря на предварително обявените условия (§1, т.19а от ДР на ЗОП). Съгласно чл.25, ал.3, т.2 от ЗОП в обявленietо възложителят може да включи изискване за създаване на юридическо лице, когато участникът, определен за изпълнител, е обединение на физически и/или юридически лица, или когато новосъздаденото юридическо лице е обвързано от офертата, подадена от обединението. Съгласно чл.56, ал. 3 от ЗОП когато участник в процедурата е обединение, което не е юридическо лице, е предвидено представяне на документи от всяко физическо или юридическо лице, включено в обединението. Въз основана посочените законови разпоредби следва да се приеме, че по отношение на кандидатите и участниците в процедурата е допустимо въвеждането на изисквания, които да гарантират възложителя по отношение на изпълнител, който е обединение, но не е персонифициран, чрез въвеждане на солидарна отговорност (заедно и поотделно) спрямо всеки от участниците (физически или юридически лица) от възложителя на поръчката.

Неоснователни са възраженията на касатора относно изводите на КЗК по приложението на чл.52 от ЗОП. Установено е от КЗК, че с обявленietо Раздел III.2.3. "Технически възможности" е въведено минимално изискване участникът да разполага с минимален брой от 28 транспортни средства, разпределени по видове, съгласно приложената "Техническа спецификация за изпълнение на поръчката" – приложение № 2 към документацията за участие, а с т. 11. "Технически изисквания към участниците", т. 11.1.3. от документацията е указано по това изискване, че за установяване на техническото съответствие на посочената техника назначената от възложителя комисия за оценяване на офертите може, в определен от нея ден и час, да извърши оглед на транспортните средства, като за целта те задължително трябва да се намират в базата на участника и участникът следва да осигури при поискване от комисията условия за изпитване годността им за работа. Указано е също с документацията т. 11.1.4. – участникът да разполага с минимум една административна, гаражна и ремонтна база, предназначена за домуване, поддръжка и ремонт на необходимата за изпълнение техника. Законосъобразен е изводът на КЗК, че въведените изисквания са в съответствие с чл. 52 от ЗОП за проверка на техническите възможности на участника, когато предметът на обществената поръчка е със

специално предназначение. Нормата е диспозитивна като дава възможност на възложителя да провери (в случая чрез помощния орган) и прецени техническите възможности за изпълнение на специфичния предмет на поръчката, а не за доказване техническите възможности заложени от възложителя по чл. 51, т. 1 от ЗОП, като в случая въвеждането на изискването е обусловено от специалното предназначение на предмета на поръчката – събиране и транспортиране на битови отпадъци, включително и на битови отпадъци по чл. 19, ал. 3, т. 9 и т. 10 от ЗУО, почистване на незаконни сметища, машинно и ръчно метене, машинно миене на територии за обществено ползване, дезинфекция на съдовете за събиране на битови отпадъци, зимно поддържане и снегопочистване. Нормата на чл.51а от ЗОП е неотносима към въведената от възложителя възможност за проверка на техническите възможности, която е приложима независимо от това дали участникът ще използва ресурсите на други лица или е обединение от физически или юридически лица.

На следващо място е неоснователно възражението на касатора за незаконосъобразност на изводите на КЗК относно твърдение за нарушение на чл.60, ал.1, т.2 от ЗОП. С раздел III "Гаранция за участие", т. 13.2. от документацията възложителят е указал, че като документ за представена гаранция за участие ще се приема банкова гаранция, която се представя в оригинал с приложени към нея документи за удостоверяване на представителната власт на лицето, подписало гаранцията – удостоверение за актуално състояние на банката, издадено след датата на откриване на процедурата и представено в оригинал или във формата на нотариално заверено фотокопие, и/или друг документ (и). Законосъобразен е изводът на КЗК, че с въведеното изискване за прилагане на допълнителни доказателства към банковата гаранция не е допуснато нарушение на чл.25, ал.5 и чл.60, ал.1, т.2 от ЗОП. Правната уредба на банковата гаранция, както правилно е посочил касатора е по чл.442 от Търговския закон (ТЗ), като за нейната валидност се изиска писмена форма, а по отношение на нейната действителност (resp. нищожност или унищожаемост) важат правилата относно договорите. За нуждите на обществените поръчки законовата регламентация е в Глава четвърта, Раздел III. Съгласно чл.59, ал.1 и ал.2 от ЗОП в процедура за обществена поръчка кандидатът или участникът представя гаранция за участие, като възложителят определя условията и размера на гаранцията за участие. В съответствие с чл.60, ал.1, т.2 от ЗОП една от формите на гаранцията е "банкова гаранция", за която важат предвидените в ЗОП специални норми, както и общите разпоредби приложими за банковата гаранция като вид търговска сделка.

В случая въведените от възложителя изисквания за прилагане на документи към банковата гаранция са относими към предоставеното му правомощие по чл.59, ал.2 от ЗОП да определя условията на гаранцията, както и към гарантиране на нейната валидност. С въведените изисквания не се нарушава разпоредбата на чл.25, ал.5 от ЗОП и не се създават

необосновани административни пречки за кандидатите или участниците.

Неоснователно е възражението на касатора относно изводите на КЗК за липса на нарушение на чл.28, ал.4 от ЗОП. Съгласно чл.28, ал.4 от ЗОП възложителят не може да определи цена на документацията за участие, която е по-висока от действителните разходи за нейното отпечатване и размножаване. Обоснован и законосъобразен е изводът на КЗК, че с посочената в обявленето цена за закупуване на документацията за участие в размер на 15 лв. без ДДС, не е допуснато нарушение на посочената разпоредба, като е съобразила обема на документацията (състояща се от 95 страници), както и че достъп до документацията е възможен и по електронен път. В случая преценката на КЗК, направена въз основа на съответствие между обема на документацията и определената цена, е обективна, а доказването на действителните разходи за отпечатване и размножаване (включващи материали, труд, ел. енергия, използвана техника, амортизации и др.) би могло да се установи с точност чрез назначаване на експертиза и които биха могли да бъдат и по – високи от определената цена за документация. За нуждите на производството обаче настоящият състав приема, че в случая не е било необходимо назначаване на експерт в съответствие с чл.122а, ал.3 от ЗОП, поради това, че определеният размер на документацията съответства на обема, както и че минималното отклонение не би обусловило незаконосъобразност на решението на възложителя за откриване на процедурата.

Неоснователно е възражението на касатора относно изводите на КЗК за липса на нарушение на чл.57, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП. Установено е от КЗК във фактическата част, какви са обявените от възложителя условия относно съдържанието на офертата и на отделните пликове по чл.57 от ЗОП, както и дадените разяснения по поставени въпроси относно съдържанието на "Техническото предложение за изпълнение на поръчката" и "Ценово предложение". Обосновано КЗК е съобразила, че съгласно методиката за оценка на офертите по показател "Икономически изгодно за възложителя предложение" (ценови показател) и образца на предложението – приложение № 12, на оценяване по този показател подлежи посочената от участника стойност на икономическата изгода (в лева), както и че предложението по този показател следва да бъде извън заданието на възложителя, описано в "Техническата спецификация за изпълнение на поръчката" – приложение № 2, в който смисъл е и разяснение с изх. № 14.00.1993/30.04.2013 г. Правилен е извода на КЗК, че след като за оценяването на този показател подлежи предложената от участника левова равностойност на предложената от него икономическа изгода, не е допуснато нарушение на чл.57, ал.2, т.2 и т.3 от ЗОП с указание по документацията, че предложенията на участниците по показател "Икономически изгодно за възложителя предложение" следва да бъдат поставени в плик № 3 "Предлагана цена". В случая след като за нуждите на оценяването на показател "Икономически изгодно за възложителя предложение" се изисква предложението на участника да

бъде в левовата стойност, възложителят правилно е посочил да бъде приложено в плик №3. В тази връзка са неоснователни твърденията за препятстване упражняване на правомощията на комисията по чл.69а и чл. 70 от ЗОП.

Неоснователни са възраженията на касатора свързани с изводите на КЗК за липса на нарушение на чл.28, ал.2 от ЗОП. Обективно е установено от КЗК, че с утвърдената от възложителя методика на оценка по показател "Икономически изгодно за възложителя предложение" подлежи посочената от участника левова равностойност на икономическата изгода, като оценката се определя, като конкретната предложена от участника стойност се раздели на най-високата предложена стойност, след което се умножи по 15 – относителната тежест на показателя.

Въз основа на обективно установени фактически обстоятелства КЗК законосъобразно е приела, че съгласно изискванията на чл. 28, ал.2 от ЗОП с утвърдената методика комплексната оценка да съдържа точни и ясни указания за определяне на оценката на всеки показател, като в конкретния случай за оценката на показателя "Икономически изгодно за възложителя предложение", се съдържат обективни и точни указания, както и в съответствие с §1,т.8 от ДР на ЗОП е направено примерно посочване на предложенията относими към "икономическо изгодно предложение", а именно предоставяне на съдове за събиране на битови отпадъци по чл. 19, ал. 3, т. 9 и т. 10 от ЗУО, съдове за събиране на сгур и други.

Настоящият съдебен състав на ВАС приема изводите на КЗК за съответни на материалноправните разпоредби на ЗОП предвид на това, че дадените указания по оценка на това предложение са пряко свързани с обекта на поръчката, определено е ясно съдържанието на предложението и е указан точно начина на оценяване. В случая определеният от възложителя критерий за оценяване "икономически най-изгодна оферта" позволява включване на показател "Икономически изгодно за възложителя предложение", за който са дефинирани примерните характеристики, които позволяват на участниците да представят предложението си в съответствие с тях, а при оценяването да бъдат оценени по степен на съответствие. От друга страна обявената относителна тежест (15%) е в съответствие с оперативната самостоятелност на възложителя за нейното определяне и е в съответствие с критерия за оценяване "икономически най-изгодна оферта".

Също в тази връзка е неоснователно възражението относно утвърдената методика за оценяване по показателя "Предложена цена" с относителна тежест 85% по подпоказателя "единична цена за машиносмяна за дейностите, предмет на поръчката без ДДС". Установено е от КЗК, че с методиката възложителят е посочил, че този подпоказател се оценява с максимален брой 60 точки, като оценката се изчислява, като се раздели най- ниската предложена цена върху конкретната

предложена от участника за всеки специализиран автомобил с водач (шофьор), съобразно одобрените от възложителя графици. Отделно от това са разписани дейностите, които са включени в обхвата на поръчка, като участниците при изготвянето на ценовите си предложения следва да представят единична цена за машиносмяна за всяка специализирана машина, участваща в изпълнението на дейностите, изисквана и посочена от възложителя в техническата спецификация, а на оценка ще подлежи общата сума от посочените единични цени за машиносмяна за дейностите, предмет на поръчката. Доводите на жалбоподателя за липса на яснота за начина на заплащане на дейностите не съответстват на утвърдените правила от възложителя, които предполагат от една страна точно оценяване на предложенията на участниците, а от друга обуславят обективност при разплащане на отделните видове дейности в съответствие с направеното предложение.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя относно изводите на КЗК за законосъобразност на включената в проекта на договор за изпълнение на поръчката клауза за едностренно прекратяване на договора от страна на изпълнителя (чл.32 от договора). Обосновани и законосъобразни са изводите на КЗК, че с посочената клауза от договора за изпълнение на поръчката не се нарушава принципа на равнопоставеност, доколкото е предвидено (чл.34 от договора), че възложителят дължи сумите за извършените от изпълнителя дейности до момента на прекратяването, поради неплащане, както и че възложителят ще му дължи и неустойка в размер на 10 % от стойността на договора. Освен това възможността за прекратяване е предвидена с проекта на договор, както за възложителя, така и за изпълнителя при неточно изпълнение на задълженията по договора, поради което е налице равнопоставеност на страните и реципрочност на правата и задълженията във връзка с изпълнението на поръчката.

На последно място е неоснователно възражението на касатора относно изводите на КЗК за липса на нарушение на чл.27а, ал.1 от ЗОП. Установено е от КЗК, че след публикуване на решението и обявленето за обществената поръчка, възложителят поради техническа грешка е заменил образци – приложения № 3, № 4, № 10 и № 11 от документацията, с нови коригирани такива, като не е издал решение за промяна на основание чл. 27, ал. 3 от ЗОП. Промяната по приложения № 3, № 10 и № 11 се изразява в това, че е коригиран предмета на поръчката, като е добавено, че тя включва и събиране и транспортиране на битови отпадъци по чл. 19, ал. 3, т. 9 и т. 10 от ЗУО, а по новото приложение № 4 "Ценово предложение" за разлика от първоначално приложеното към документацията, в което е било посочено, че участниците следва да посочат в десет точки ценови предложения (от Пц1 до Пц10), е посочено, че участниците следва да направят ценови предложения по посочените в нея подпоказатели.

Настоящият състав приема за правилни изводите на КЗК, че замяната на посочените приложения към документацията за участие, без

издаване на решение за промяна, не съставлява съществено нарушение на чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 27а, ал. 1 от ЗОП, което да обуславя незаконосъобразността на обжалваното решение за откриване на процедурата. В действителност с промяната възложителят не е направил промени, свързани с изискванията към участниците и условията по провеждане на процедурата, посочени в обявленето и документацията за участие, като е допълнен само предмета и приложение № 4 "Ценово предложение", като е приведено в съответствие с посочените в методиката за оценка на оферти условия и подпоказатели на показател "Предлагана цена". Също така новите приложения са изпратени на закупилите документацията за участие лица с писмо изх. № 14.00.1906/22.04.2013 г., което заедно с приложените към него нови образци, е публикувано на интернет сайта на възложителя. За извършената промяна, макар и да не е оформена с решение за промяна по реда чл.27а, ал.3 от ЗОП, всички заинтересовани лица са били известени и са могли да бъдат съобразени от тях преди подаване на предложенията. Извършеното нарушение в случая има формален характер след като промяната не е извършена с решение за промяна по реда на чл.27а от ЗОП, но по същество не влияе на законосъобразността на решението за откриване на процедурата и не обуславя съществено нарушение от степен да обуслови отмяна на решението на възложителя, след като възложителя е извършил действия, които по естеството са относими към процедурата по чл.27а от ЗОП и в резултат са настъпили последици, които не се различават от тези, които биха настъпили при издаване на решение за промяна с идентично съдържание. Освен това с извършената промяна не е нарушената забраната по чл.27а, ал.4 от ЗОП по отношение на дейностите по обявения предмет на поръчката.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №754 от 27.06.2013г. по преписка №КЗК - 589/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригиналa,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Гърбатова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

М.д.

РЕШЕНИЕ

№ 4777
София, 05/04/2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България – Четвърто отделение, в съдебно заседание на шести март две хиляди и тринаесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ
ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар Милена Ценова и с участието
на прокурора Владимир Йорданов изслуша
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ докладваното
по адм. дело № 1075/2013.

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки / ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от "Бентли Румъния" ООД, гр. Тимишоара, Румъния, подадена чрез пълномощник адв. Галина Костова против решение №1525 от 20.12.2012г. по преписка №КЗК – 1177/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Заповед № РД11- 1268/26.10.2012 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Доставка на средства за идентификация на животни за 2012 г.", по позиции както следва: Позиция № 1: "Доставка на ушни марки за идентификация на едри преживни животни"; Позиция № 2 "Доставка на електронни комплекти ушни марки за дребни преживни животни". Излага доводи, че решението е незаконосъобразно, необосновано и постановено при допуснати процесуални нарушения. Твърди, че неправилно КЗК е приела, че участието на третия класиран участник в процедурата "Ивеста 2003" ООД, не накърнява правата на жалбоподателя, предвид на това, че биха били налице предпоставките на чл.70, ал.1 от ЗОП, както и че представените образци от този участник са повлияли на оценяването. Смята за неправилни изводите на КЗК и

относно допускането до участие и класиране на участника "Кейсли Интернешънъл" ООД. Излага, че КЗК не е разгледала възражението му относно извършеното оценяване по техническите показатели и че не е съобразила въведените субективни критерии в Методиката за оценяване и липсата на конкретни критерии относно степените на съответствие, поради и което е опорочено оценяването. Твърди, че е допуснато нарушение на чл.72, ал.1, т.4 от ЗОП, поради това, че комисията не е изложила относими мотиви за извършеното оценяване, а КЗК не е съобразила това нарушение. Излага, че КЗК не е съобразила, че е допуснато нарушение на чл.34, ал.2 от ЗОП, поради това, че в състава на комисията не са назначени технически лица за оценяване на техническите характеристики. Моли, да се отмени обжалваното решение на КЗК и се присъдят направените разноски по делото.

Ответникът – Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът – Българска агенция по безопасност на храните, чрез процесуален представител юрист Аксел Кошуджю, с писмено становище и в съдебно заседание оспорва жалбата като неоснователна и излага доводи за правилност на обжалваното решение, с искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – "Кейсли Интернешънъл" ООД, Германия, редовно призована не се явява и не взема становище по жалбата.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна. Смята, че КЗК основателно е отхвърлила жалбата в частта й по отношение на класирания на трето място кандидат, доколкото това не би променило крайния резултат и не са основателни възраженията, отнасящи се до дружеството спечелило изпълнението на обществената поръчка, поради това, че е представило всички изискуеми данни за икономическото и финансовото си състояние, вкл. и след даване на допълнителни указания в тази насока от страна на възложителя по реда на чл.68, ал.8 от ЗОП. Излага, че твърдените от жалбоподателя възможности за субективно оценяване по два показателя от позициите (оценка на техническите характеристики на изделията) са били утвърдени с Методика, която е влязла в сила и не подлежи на оспорване в настоящото производство, а изчисляването на оценката на техническите показатели е изисквало наличието на точкова система, а формирането на техния окончателен резултат за всяка една от офертите е станало чрез обосноваване на тяхното съдържание, и наличието на положителни и отрицателни страни. Излага, че комисията за оценка и класиране на офертите, чийто състав е отговарял на изисквания на чл.34, ал.2 от ЗОП, е разгледала направените предложения и ги е оценила съобразно посочените в Методиката критерии. Смята, че не е основателно направеното от касатора възражение за отсъствие на документ, доколкото същият се намира в Приложение №4 и включва в

себе си и показатели и относителната им тежест при определяне на комплексната оценка на оферите, подадени от участниците.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбата в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал. 1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №1525 от 20.12.2012г. по преписка №КЗК - 1177/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на "Бентли Румъния" ООД срещу Заповед № РД11-1268/26.10.2012 г. на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Доставка на средства за идентификация на животни за 2012 г.", по обособени позиции: Позиция № 1: "Доставка на ушни марки за идентификация на едри преживни животни"; Позиция № 2 "Доставка на електронни комплекти ушни марки за дребни преживни животни", открита със Заповед № РД11-1047/24.08.2012 г. на възложителя. Комисията за защита на конкуренцията, след пълна идентификация на субектите и изясняване на фактическите обстоятелства, е приела, че при провеждане на процедурата не са допуснати нарушения, които да обуславят незаконосъобразност, като е разгледала всяко едно от оплакванията на жалбоподателя, поради което е отхвърлила жалбата.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл.122г, ал. 1, т.1 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и при спазване на процедурните правила.

Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка, извършените действия на комисията по провеждането ѝ и основанията за издаване на решението на възложителя по чл.73, ал.1 от ЗОП.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.

Установено е, че със Заповед № РД11-1047/24.08.2012 г. на изпълнителния директор на БАБХ е открита "открита" процедура за възлагане на обществена поръчка с описания по-горе предмет. С решението е одобрено обявленето и конкурсната документация. Относими към възраженията на жалбоподателя са въведените изисквания с обявленето Раздел III. 2.2) Икономически и финансови възможности Раздел III. 2.3) Технически възможности, които се повтарят и в т. 3.2.4 и т. 3.2.5 от "Указания за провеждане на процедура да възлагане на обществена поръчка" от утвърдената документация. Определен е критерий за възлагане на обществената поръчка "икономически най-изгодна оферта", а с документацията в Приложение № 4 е утвърдена

Методиката за оценка на оферти.

С обжалваното решение КЗК обективно и подробно е изложила във фактическата част посочените изисквания на възложителя относно икономическите, финансови и технически възможности на участниците, както и е представила начина за оценяване по утвърдената методика, които се възприемат от настоящия състав и за процесуална икономия не следва да се представят отново.

За участие в процедурата оферти са подали "Кейсли Интернешънъл" ООД, "Бентли Румъния" ООД и "Ивеста 2003" ООД. Участникът "Кейсли Интернешънъл" ООД с оферта е представил изискуемите от възложителя документи, които са подробно описани в т.4 от фактическата част на решението на КЗК.

Със Заповед № РД11-1132/27.09.2012 г. на изпълнителния директор на БАБХ е назначена комисия за провеждане на обществената поръчка в състав описан в т.5 от решението на КЗК, а в т.5.1 по отношение образоването и квалификацията на председателя са представени съответни документи. Комисията за разглеждане, оценяване и класиране на оферти е обективирала първоначалната си работа в четири протокола. Със Заповед № РД-11-1268/26.10.2012 г. на възложителя е обявено класирането на участниците: I място: "Кейсли Интернешънъл" ООД, Германия – 8,22 точки; II място: "Бентли Румъния" ООД, Румъния – 7,05 точки; III място: "Ивеста 2003" ООД, гр. София – 4,71 точки, като за изпълнител е определено "Кейсли Интернешънъл" ООД.

Решението е обжалвано от "Бентли Румъния" ООД в срок пред КЗК, като в жалбата (вх. № ВХР-2276/05.11.2012г.) са изложени оплаквания за незаконосъобразност, за които се излагат идентични доводи по оспорване на решението на КЗК.

Въз основа на обективно установени фактически обстоятелства КЗК е направила законосъобразни и обосновани правни изводи, а в производството не са допуснати нарушения, които да обуславят, неправилност на решението.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно изводите на КЗК за допускане до участие в процедурата на "Ивеста 2003" ООД. Правилно КЗК е приела, че след като участникът "Ивеста 2003" ООД е класиран на 3-то място в процедурата след жалбоподателя, липсва правен интерес от установяването на правосубектността на "Ивеста 2003" ООД. Доводите на жалбоподателя, че при евентуално отстраняване на този участник, не би се приложила разпоредбата на чл.70, ал.1 от ЗОП и не биха се сравнявали образци предложени от този участник, както и в тази връзка не би влияло на оценяването, са хипотетични и не обуславят извод за недействителност на крайния акт на възложителя.

Законосъобразен е извода на КЗК, че по отношение на класирания на трето място участник не е налице правен интерес за жалбоподателя за установяване на правосубектността на този участник, поради това, че за жалбоподателят не възникват преки и непосредствени

правни последици от участието на този участник и неговото класиране. Освен това допускането до участието в процедурата на "участник", който не е правосубектен, не обуславя като краен резултат недействителност на акта на възложителя, а би представлявало нарушение на материалноправни разпоредби и основание за неговото отстраняване от участие по чл.69 от ЗОП,resp. незаконосъобразност на решението на възложителя, ако е от степен да влияе на крайното класиране. В случая и приложението на чл.70, ал.1 от ЗОП не е засегнало пряко и непосредствено интересите на жалбоподателя, след като предложената от него обосновка е била приета от комисията (вж. протокол №4 от 23.10.2012г.,а ценовата оферта на жалбоподателя е оценена с максимален брой точки.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно изводите на КЗК за редовното участие в процедурата на "Кейсли Интернешънъл" ООД. Обективно КЗК е установила, че участникът е предоставил необходимите документи за доказване на икономическите, финансовите и технически възможности, в съответствие с изискванията на възложителя по Раздел III. 2.2) Икономически и финансови възможности, Раздел III. 2.3) Технически възможности по обявленето, resp. по т. 3.2.4 и т. 3.2.5 от "Указания за провеждане на процедура да възлагане на обществена поръчка" от утвърдената документация. Видно от протокол №1 от 05.10.2012г. от комисията за провеждане на процедурата е констатирано, че участникът "Кейсли Интернешънъл" ООД не е представил изискуеми от възложителя доказателства относно оборота на стоките, като в съответствие с чл.68, ал.8 и ал.9 от ЗОП е изискала представяне на конкретно посочени документи. В указания срок участникът е представил изискуемите документи, поради което по протокол №2 от 16.10.2012г. комисията е приела, че са изпълнени изискванията на възложителя. Правилно КЗК въз основа на направените оплаквания от жалбоподателя е приела, че участникът "Кейсли Интернешънъл" ООД законосъобразно е допуснат до участие, след като е изпълнил изискванията на възложителя. Неоснователен е довода на жалбоподателя, че не е извършен анализ на представените по преписката доказателства от този участник, без да е посочен конкретно несъответствие на офертата с изискванията на възложителя.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя за незаконосъобразност на решението свързано с изводите на КЗК по отношение извършеното оценяване на техническите показатели. КЗК е приела, че комисията за провеждане на процедурата е извършила оценяване по показателите Dn1 и Dn2 (по които жалбоподателят оспорва оценяването), съответно за първа и втора обособена позиция, в изпълнение на утвърдената от възложителя Методика, с присъждане на точки от 1-10, като със самата Методика не са заложени точни критерии, по които да се определя броя на присъдените точки. Законосъобразни са изводите на КЗК, че помощният орган на възложителя е спазил утвърдената Методика, която не е оспорена и е определил оценките на

отделните участници според степента на съответствие на предложениета с техническите изисквания и в границите от 1 до 10 точки, като всеки от членовете на комисията е мотивирал индивидуалното оценяване, което е в допустимите предели на оперативната самостоятелност на помощния орган при оценяването. Видно от протокол №2 от 16.10.2012г. с приложениета и мотивите към него, за всеки от участниците и по отделните технически характеристики са обосновани поставените оценки. След като от възложителят с Методиката не са въведени отделни критерии при определяне на точките от 1 до 10, индивидуалното оценяване от членовете на комисията и мотивирането по степен на съответствие с изискванията по техническите спецификации, не е допуснато нарушение при провеждане на процедурата.

В съответствие с чл.71, ал.1 от ЗОП – "Комисията разглежда допуснатите оферти и ги оценява в съответствие с предварително обявените условия", които съгласно §1,т.19а от ДР на ЗОП са "условията, съдържащи се в обявленietо и/или документацията за участие". В съответствие с чл.28, ал.2, във връзка с ал.1,т.7 от ЗОП в методиката за определяне на комплексната оценка по критерия – икономически най-изгодна оферта, трябва да се съдържат точни указания за определяне на оценката на всеки показател. В случая са определени правила за оценяване по утвърдената методика от възложителя. От възложителят при утвърждаване на методиката и по правилата на ЗОП няма изискване по какъв начин да се поставят оценките, както и за мотивиране на отделните индивидуални оценки на членовете на комисията за провеждане на процедурата, каквото обаче в случая е направено, както и няма задължително изискване за посочване на обективни критерии за оценяване при поставяне на точки в границите от 1 до 10 т. В случая комисията по провеждане на процедурата е изпълнила задълженията си по оценяване и в протокола е отразила максимално законово изискуемото съдържание по чл.72, ал.1 от ЗОП, включително направеното оценяване в съответствие с т.4 на същата разпоредба. Комисията по провеждане на процедурата не е нарушила определената методика и е дала оценка за всяка оферта в съответствие с нейната компетентност по целесъобразност и оперативна самостоятелност, като от индивидуалните оценки на всеки от членовете на комисията е формирана средноаритметично оценката на всички членове за всеки показател поотделно и е спазена утвърдената методика.

Правилно КЗК е приела,че извършеното оценяване е в кръга на оперативната самостоятелност на комисията, както и че оценяването по отделните технически характеристики са мотивирани, след като са в рамките предоставената оперативна самостоятелност и съответстват на правилата за оценяване по утвърдената Методика.

Неоснователно е възражението на жалбоподателя относно изводите на КЗК, че не е допуснато нарушение на чл.34, ал.2 от ЗОП. КЗК е приела, че председателят на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите – д-р Георги Демерджиев притежава нужната

квалификация и практически опит в съответствие с предмета на обществената поръчка, както и че заема длъжността главен експерт в дирекция "Здравеопазване и хуманно отношение към животните" при ЦУ на БАБХ, при упражняване на която участва в процеса на идентификация на животните на национално и регионално ниво. Във фактическата част КЗК е изследвала наличието на необходимата квалификация и практически опит с оглед предмета на обществената поръчка, като е установила, че председателят на комисията д-р Георги Демерджиев има завършено висше образование със специалност "Ветеринарна медицина", както и че съответства на изискванията на чл.34, ал.2 от ЗОП.

Изискването на чл.34, ал.2 от ЗОП е в състава на комисията да са включени лица с необходимата професионална квалификация и практически опит, в съответствие с предмета и сложността на поръчката. В конкретния случай възложителят е съобразил изискването за професионална квалификация и практически опит, като за председател е назначено лице, което е със специалност "Ветеринарна медицина" и по отношение на практическият опит е установено, че е пряко свързан с дейността му по идентификация на животните, което съответства на предмета на обществената поръчка. Неоснователен е довода на жалбоподателя, че с оглед предмета на поръчката и за преценка на техническите характеристики на предлаганите от участниците ушни марки, е следвало задължително участие в комисията на лице с техническа специалност. В случая не се отнася до необходимост от специални технически знания относно изработката на ушните марки, а до съответствие с техническите характеристики определени от възложителя, за които председателят на комисията с оглед професионалната квалификация и практически опит, съответства на изискването на закона.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на процеса и с оглед направеното искане от процесуалният представител на ответника по жалбата – Българска агенция по безопасност на храните, следва да бъдат присъдени разноски в съответствие с чл.143, ал.4 от АПК и чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, във връзка с чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 150 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, които жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №1525 от 20.12.2012г. по преписка №КЗК – 1177/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОСЪЖДА "Бентли Румъния" ООД, гр. Тимишоара, Румъния, Данъчен номер 18164693, със съдебен адрес – гр. София, ул."солунска" №6, ет.2, ап.2, да заплати на Българска агенция по безопасност на храните, ЕИК 176040023, гр. София, бул. "Пенчо Славейков" №15А, разноски по делото в размер на 150,00 /сто и петдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригиналата,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Гърбатова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

М.д.

РЕШЕНИЕ

№ 3737

София, 18.03.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и шести февруари две хиляди и четиринадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ**

при секретар Милена Ценова
на прокурора Симона Попова
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 1203/2014. □

и с участието
изслуша докладваното

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/,
във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от „Нелсен Чистота“ ООД, гр.Стара Загора,
против решение №1659 от 11.12.2013г. по преписка №КЗК - 1394/2013г. на
Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение
жалбата на дружеството срещу Решение № 1043 от 22.10.2013 г. на кмета на
община Кърджали за откриване процедура за възлагане на обществена
поръчка с предмет: "Сметосьбиране, сметоиззвозване и поддържане на
чистотата на местата за обществено ползване в община Кърджали" и срещу
Решение № 1078 от 01.11.2013 г. на кмета на община Кърджали, издадено на
основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, за промяна на решението за откриване на
процедурата. В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно,
незаконосъобразно, необосновано и постановено при съществено нарушение
на производствените правила. Твърди, че незаконосъобразно КЗК е приела, че
въведеният от възложителя показател „Коефициент за техническа готовност
(Ktg)“, са спазени разпоредбите на чл.28, ал.1, т.7, чл.28, ал.2 и чл.37, ал.2 от
ЗОП, като не е съобразила, че непредставянето на конкретни изисквания от
възложителя по отношение на конкретните мерки и обстоятелства, които
следва да бъдат взети предвид за целесъобразното изпълнение на проекта,
препятства възможността на участника да се съобрази с тях. Излага също, че
не е съобразено от КЗК, че редакцията на показател "Срок на реакция" с
показател "Коефициент на техническа готовност" създава предпоставка за
субективно оценяване на участниците от членовете на оценителната комисия,
както и не е ясно при какви условия се оценяват отделните подпоказатели.
Моли, да се отмени обжалваното решение и се отменят решенията на
възложителя.

Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът - кмета на община Кърджали редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е неоснователна. Излага, че КЗК обосновано и правилно е приела, че не е налице твърдяното нарушение на нормата на чл. 28, ал. 2 от ЗОП, като относителната тежест на показателите може да бъде изразена чрез максимални стойности в рамките на общата оценка. Излага, че оспореният показател не противоречи на посочените изисквания на закона, регламентирани в чл.28 от ЗОП и в методиката възложителят е посочил точни указания за определяне на оценката по оспорения показател. Смята, че въвеждането на показателя „Коефициент за техническа готовност“ е свързан пряко с предмета на поръчката, като възложителят е спазил разпоредбите на чл.28, ал.1, т.7, чл. 28, ал.2 и чл.37, ал.2 от ЗОП, като е въвел еднакви, ясни и точни математически способи, от които зависи оценката на всеки един от участниците в процедурата, по шестте подпоказатели, включени в Показателя „Коефициент за техническа готовност“ от методиката за оценка на оферти, поради което не може да се направи извод, че начина на въвеждане на този показател може да доведе до субективно оценяване. Излага, че правилно КЗК е приела, че изменението на названието на показателя не води до нарушение на императивните разпоредби на ЗОП, поради което не са налице касационни основания за отмяна на решението и същото следва да се остави в сила.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбата в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал.1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №1659 от 11.12.2013г. по преписка №КЗК - 1394/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на „Нелсен Чистота“ ООД срещу Решение № 1043 от 22.10.2013 г. на кмета на община Кърджали за откриване процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Сметостъбиране, сметоиззвзване и поддържане на чистотата на местата за обществено ползване в община Кърджали" и срещу Решение № 1078 от 01.11.2013 г. на кмета на община Кърджали, издадено на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, за промяна на решението за откриване на процедурата. КЗК е приела, че при въвеждане на Показателя "Коефициент за техническа готовност (Ktg)", възложителят е спазил разпоредбите на чл. 28, ал. 1, т. 7, чл. 28, ал. 2 и чл. 37, ал. 2 от ЗОП, като е определил относителната му тежест при формиране на комплексната оценка и методиката за определянето му, която включва точен математически алгоритъм за изчисление на оценката на всеки участник. КЗК е приела, че този показател за оценка е относим и свързан с предмета на конкретната поръчка и носи икономическа изгода за възложителя, поради което не е налице противоречие с чл. 28, ал. 2 от ЗОП. КЗК е приела, че възложител е въвел еднакви, ясни и точни математически способи, от които зависи оценката на всеки един участник в процедурата, по определените шест подпоказатели на Показателя "Коефициент за техническа готовност (Ktg)" от методиката за оценка на оферти, поради което не може

да се приеме, че начинът на въвеждане на посочения показател може да доведе до субективно оценяване.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл.122г, ал.1, т.1 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и при спазване на производствените правила.

Въз основа доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за правилно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.

Производството пред КЗК е образувано по жалба на „Нелсен Чистота“ ООД срещу Решение № 1043 от 22.10.2013 г. на кмета на община Кърджали, с което е открита "открита" по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с описания по-горе предмет, с което са одобрени обявленето и документацията за участие, както и срещу Решение № 1078 от 01.11.2013 г. на кмета на община Кърджали, издадено на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, за промяна на решението за откриване на процедурата. С решението за откриване Раздел IV. 2.1) "Критерии за възлагане" е определен критерий за оценка на офертите - "Икономически най-изгодна оферта", при показатели: Показател: 1.1. Предлагани единични цени; тежест: 30; Показател: 1.2. Инвестиционно предложение; тежест: 10; Показател: 2.1. Срок на реакция; тежест: 25; Показател: 2.2. Технически преимущества и характеристики; тежест: 35. С Решение № 1078 от 01.11.2013 г. на основание чл. 27а, ал. 3 от ЗОП, е променено Решение № 1043 от 22.10.2013 г. като в Раздел IV. 2.1, Показател: 2.1. Срок на реакция; тежест: 25, е посочено да се чете: Показател: 2.1. "Коефициент на техническа готовност" (срок на реакция); тежест: 25.

В Раздел VI от Документацията за участие в процедурата, възложителят е въвел Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, като в т. 4. Оценка на "Техническите показатели- Ktn", възложителят е определил начина на оценяване на " Коефициент за техническа готовност (Ktg)" - с максимален брой точки 100 и тежест в общата оценка 25%. Оценява се срока за реакция (Ktg) - време, което ще бъде необходимо на участника да подмени или ремонтира специализиран автомобил или транспортно средство, за да продължи да изпълнява съответната дейност, като за отделните 6 подпоказатели (за дейност) в табличен вид е отразил брой точки. Също така е разяснено в методиката, че максимален брой точки се дават на участника предложил най-кратък срок за реакция за всяка от отделните дейности, а оценката на всеки следващ участник се получава по формулата: $Ktg = Ktgmin/Ktgn \times Bt$, където: Ktg е оценка на участника по този показател; Ktgmin е най-краткото време за реакция, предложено от участник, оценяван по този показател; Bt е брой точки по съответния показател от таблицата за оценка. Указано е, че общата оценка по този показател се получава по формула: $Ktgn = (Ktg1+Ktg2+Ktg3+Ktg4+Ktg5+Ktg6) \times 0,25$ - за всеки участник.

Възраженията на жалбоподателя пред КЗК и в настоящето производство са свързани с въведените с методиката указания за оценяване на показател " Коефициент за техническа готовност (Ktg)", както и извършената промяна в наименованието с решението по чл.27а, ал.3 от ЗОП.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че КЗК е направила необосновани и незаконосъобразни изводи относно липсата на

нарушение на чл.2 и чл.28, ал.2 от ЗОП.

Въз основа на обективно установени фактически обстоятелства КЗК правилно е приела, че определените от възложителя условия за оценяване на показател "Коефициент за техническа готовност (Ktg)" , са обосновани и съответстват на изискването на чл.28, ал.2, във връзка с ал.1, т.7 и чл.37, ал.2 от ЗОП.

Съгласно изискванията на чл. 28, ал.2 от ЗОП методиката за определяне на комплексната оценка трябва да съдържа точни и ясни указания за определяне на оценката на всеки показател, включително относителната тежест, която възложителят дава за всеки от показателите, като в конкретния случай за оценката на показател "Коефициент за техническа готовност (Ktg)" и е указано, че се оценява срока за реакция (Ktg) - време, което ще бъде необходимо на участника да подмени или ремонтира специализиран автомобил или транспортно средство, за да продължи да изпълнява съответната дейност, като за всяко от тези 6 дейности е определил съответен брой точки. Също така възложителят е указан начина на определяне на оценката на всеки от участниците в съответствие с неговото предложение отнесено към предложеното най-кратко време от участник и умножено по определения от възложителя брой точки за всяка от 6 дейности (описани в таблицата), като е утвърдена формула за изчисляване $Ktg = Ktg_{min}/Ktg_{n} \times B_t$.

При тези данни законосъобразно КЗК е приела, че в методиката е указан начина за оценяване на спорния показател, който е в съответствие с предмета на поръчката. Неоснователен е довода на касатора, че възложителят не е посочил конкретни изисквания мерките и обстоятелствата, които следва да бъдат взети предвид за целесъобразното изпълнение на проекта, както и че не са ясни условията за оценяване на отделните подпоказатели (дейности).

Настоящият съдебен състав на ВАС приема изводите на КЗК за правилни и съответни на материалноправните разпоредби на ЗОП. Определените от възложителя условия за оценяване са в съответствие с чл. 28, ал.2, във връзка с ал.1, т.7 и чл.37, ал.2 от ЗОП , като да са дадени точни указания за определяне на оценката на показателя "Коефициент за техническа готовност (Ktg)", както и чрез математическа формула е определен начина за оценяване на отделните подпоказатели (6 вида дейности) в съответствие с: предложението на конкретния участник, отнесено към най-краткото време за реакция, предложено от участник, оценяван по този показател, както и съответно по брой точки по съответния показател от таблицата за оценка. С §1, т.8 от ДР на ЗОП в обхвата на "икономически най-изгодна оферта" по предварително обявените от възложителя показатели и тяхната тежест, пряко свързани с обекта на поръчката, се съобразява степента на качество, цена, технически преимущества, естетически и функционални характеристики, характеристики, свързани с опазване на околната среда, оперативни разходи, гаранционно обслужване и техническа помощ, срок за изпълнение и други. Тези показатели следва да са точно определени по съдържание и с оглед степента на съответствие да дадени точни указания за тяхното оценяване. В случая възложителят по показателя "Коефициент за техническа готовност (Ktg)" е указан начина за определяне на точките в зависимост "срока за реакция" и определените видове дейности, за всяка от които е определен брой точки, който се включва при оценяването на всеки от участниците, а самата оценка на участника се изчислява по утвърдената

РЕШЕНИЕ

№ 4619

София, 03.04.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на деветнадесети март две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ

при секретар Милена Ценова и с участието
на прокурора Македонка Поповска изслуша докладваното
от съдията МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 2673/2014. □

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от Консорциум "Компос България" ДЗЗД, гр. София, с участници и конституирани жалбоподатели "СОФЕКО" ООД, гр. София, "МЕТРОКОМПОСТ" ООД, Кралство Испания, гр. Кастелдефелс, Барселона и "АМБИНОР КОНСУЛТОРИА И ПРОЙЕКТОС", Кралство Испания, гр. Леон, подадена чрез пълномощници адв. Стефка Бонева и адв. Мирана Русева, против решение №11 от 22.01.2014г. по преписка №КЗК - 1492/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата срещу Решение №230 от 22.11.2013 г. на министъра на околната среда и водите за класиране на участниците и определяне на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Прилагане на децентрализиран модел за управление на био-отпадъците в един от регионите за управление на отпадъците, включително изграждане на необходимата техническа инфраструктура - система за разделно събиране и съоръжение за рециклиране на събраните био-отпадъци". Излагат доводи, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано. Твърдят, че са неправилни изводите на КЗК, че наличието на текстове на английски език в техническото предложение на участник № 1 не са основание за отстраняване, както и не е съобразено, че има и текстове на италиански и немски език, които обуславят нередовност на офертата. В жалбата са посочени отделни страници от техническото предложение на участник №1, в които се

съдържат тестове на английски, немски и италиански езици. Излагат, че КЗК неправилно е възприела оценяването по поделемент "Връзка между поставените цели на проекта, предложените дейности и очакваните резултати" от техническото предложение на участник №1 и неправилно е оценен от помощния орган на възложителя в нарушение на утвърдената методика. Излагат, че неправилно КЗК е приела, че методика за оценяване е приложена правилно по отношение на участниците при оценяване на техническите предложения, като помощният орган е извършил субективно оценяване на офертите, с което е ощетен като участник. Излагат, че не е ясно как е извършено оценяването на техническото предложение и са определени минимален брой точки. С писмени бележки от пълномощниците се излагат подробни доводи за неправилност на обжалваното решение. Молят, да се отмени обжалваното решение на КЗК и по същество бъде уважена жалбата срещу решението на възложителя.

Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Ответникът - министърът на околната среда и водите, чрез процесуален представител н-к отдел "Предварителен контрол" Ема Недялкова с писмено становище оспорва жалбата като неоснователна и излага доводи за правилност на обжалваното решение, с искане да бъде потвърдено.

Заинтересованите страни - "Екорп" ЕООД, гр. София, "Компост Системс" ООД, Австрия, Велс, "Бионика АГ" ЕООД, Швейцария, Мензинген, "Скола Агрария Дел Парко Ди Монца", Италия, Монца, "ДЛВ" ЕООД, гр. Перник, като участници в Консорциум "Екорп - Биокомп", гр. София, редовно призовани не изразяват становище по жалбата.

Участващият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага становище, че жалбата е основателна, а решението на КЗК е неправилно поради необоснованост и нарушение на материалния закон. Излага, че неправилно КЗК е приела, че наличието на текст на английски език в техническото предложение на участник № 1 не е основание за отстраняване от участие, защото Комисията по провеждане на процедурата за обществена поръчка е констатирала това обстоятелство и доколкото е изложила мотиви, че при оценяването няма да се взема предвид този текст, не е налице нарушение. Излага, че действително Комисията е направила цитираната констатация с отбелязването, че няма да взема предвид текста, но данните, съдържащи се в адм. преписка сочат, че се касае не за изолиран случай на текст на английски език, а за поредица от текстове, представляващи обяснения към 8 фигури и една таблица, при това не само на английски, но и на други чужди непреведени на български език езици /немски и италиански/, като в протоколите на Комисията и в решението на КЗК липсва констатация на този факт и изразено становище как визираните, непреведени на български текстове се отразяват на техническото предложение като цяло

YCTAHOBEDO e, yje c PERMENIE № 98 ot 24.04.2013 r. sam.-
ha konts uparabnijo e lypnojekh maledjinstvih jarkoh.
mninctpbt ha okotjata cpejia n bojntie e otkpnta upoljedjyja sa
bzutrahc ha oujicetrehc nopyrka c onincahn nlo-rope upejmet. C
mnichnenie ha ojogpben ogarjenehto n Aokymentauhnta 3a yhacne, kakt
pemehneno ca ojogpben ogarjenehto n Aokymentauhnta 3a yhacne, kakt
knuteprnt 3a oujekha ha opeptinte "Nkohomneckn han-nraloAha ofeptta" c
noka3atren: Texhnycko upejmetokhne c terekct: 80% n fihachcobo

B cpoBETCBne c 4n.220 ot Alik hacToarunia cpAdegEH cpctar
mpnema 3a npabnruho yctahobehn faktniecknte o6cotatetjicba, bba3 ochoaBa
ha sonuo npaemnruho yctahobehn faktniecknte o6cotatetjicba, bba3 ochoaBa

BIBLIOTECA NACIONAL DE MÉXICO

Б3 ОЧОРА АОКАЗАТЕЛНСТВА НО НПЕМНКРТА К3К ОГЕКНРНО
ҮСТАХОРНУА ФАРННЕКНТЭ ОГТОРАТЕЛНСТВА НО ОТКРНБАХЕ НА НПОЧЕЛЯПАТА ЗА
ОГЛДЕЦТВЕХА НОПХКА, НРБПМЕННТЕ АЕНСТВА НА КОНСНРТА НО
НПОБЕКЖАХЕО Н Н ОЧОРАННТА ЗА Н3АБАХЕ НА ПЕМЕННГО

ОГКАРБАТО ПЕМЕНЕ Е НОСТАНОВЕНО Б ЧОТРЕЦИНЕ С 4Н. 122г,
ДОКЛАДЫАТО ПЕМЕНЕ Е НОСТАНОВЕНО Б ЧОТРЕЦИНЕ С 4Н. 122г,
АН. 1, Т. 1 Н АЛ. 7 ОТ 30Л, КПН НПАРНЧО НПНЮОКЕНЕ НА МАТЕПНАДНЯ 3АКОН,
ДОСЛОВЫАНО Е Н НАН СЛАЗАЕ НА ДНОНЗАДЧЕНЕ НПАРНЧА.

nomoulinha oprah e no henechopapashotc bpxy karto k3r he yipakshra kohtpot.

N3BPPMBAHETO HA OJHEHABAHETO, A KOTHPORA OGXARULLA CTABABAHETO HA
OJPEAEGETHEHETO OT BPAJNOKNTERIA NIPABNITA 3A OJHEHABAE. KATO UPDELEHKARTA HA
TENDEEJING GAFEN 3 TO JESCHT-OGPASCHOTZ RHOY KOTIO K3K HE VDNEAKHABA

изпълнението на проекта.

За участие в процедурата оферти са подадени от Консорциум "Екорп - Биокомп" и Консорциум "Компос България" ДЗЗД.

Със заповед № РД - 493 от 12.06.2013г. на възложителя е назначена комисия за разглеждане, оценяване и класиране на офертите, която е обективирала първоначалната си работа в Протокол Част 1, Протокол 2, Част 1 и Част 2, Протокол № 3. В протокол № 2 - част 1 от 15.07.2013 г. от работата на комисията помощният орган е обективирал работата си по разглеждане и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите двама участници. На 27.08.2013 г. на заседание на комисията за провеждане на процедурата е разгледана техническата оферта на участник № 1 - Консорциум "ЕКОРП-БИОКОМП" и е констатирано, че "в част от техническата оферта се съдържат графики и текстове, представени на английски език. Под голяма част от същите е представено обяснение за тяхното съдържание и на български език". В тази връзка на заседание от 25.09.2013г. и предвид факта, че за по-голяма част от същите е представена информация на български език, комисията е решила, че няма да взима предвид съдържанието на графиките и текстовете, които не са на български език при оценяването на офертата на този участник. По протокол № 2 - част 2 от 06.11.2013 г. помощният орган е обективирал работата си по оценка на техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите двама участници. При оценяването на "Техническото предложение" на участник № 1 Консорциум "ЕКОРП-БИОКОМП" комисията е разгледала подробно всеки един от елементите относими към оценяването, които са отразени подробно от КЗК във фактическата част на решението - I.1. В т. 1.2.8. от решението на КЗК са отразени мотивите на членовете на комисията по поделемент - "План за действие за изпълнение на дейностите, които осигуряват изпълнение на целите на проекта", за който е посочено, че всяка дейност е разгледана подробно и е посочена взаимовръзката между отделните дейности и целите на проекта, както и че планът е представен в табличен вид, като включва полетата етапи /задачи, дейности и мерки, месец от стартиране на проекта, продължителността, както и забележки, връзка с други дейности по проекта, резултати. Отразено е че, за етап II, задача 2 в колона "Забележки, връзка с други дейности по проекта, резултати" е представено единствено на английски език, поради което няма да се взима предвид при оценката на техническото предложение на участника. Също така е отразено, че непосредствено след таблицата, участник № 1 е посочил единствено заглавието "Връзка между поставените цели на проекта, предложените дейности и очакваните резултати", но без да е представил каквото и да било разяснения по него. Въз основа на тези констатации комисията е оценила по подоказател А участник №1 с 40 т. По показател Б, комисията оценила участник № 1 с 10 т., като е взела предвид, че участниъкт е обърнал внимание на всеки един от рисковете, но предложените мерки за намаляване на идентифицираните от

възложителя рискове са единствено изброени, не са детайлно и конкретно описани, поради което е невъзможно да се определи дали така изброените мерки ще гарантират изцяло недопускане, преодоляване на риска, респективно последиците от настъпването му. За извършеното оценяване е представен от всеки от членовете на комисията оценителен лист по одобрен образец от възложителя. Във фактическата част на обжалваното решение - I.2 е отразено извършеното оценяване на Консорциум "КОМПОСТ БЪЛГАРИЯ" ДЗЗД като участник №2. По протокол част 3 е отразено извършеното оценяване на ценовите предложения на участниците, определянето на комплексната оценка по утвърдената с методиката формула, както и класиране на участниците.

С Решение №230 от 22.11.2013 г. на министъра на околната среда и водите е обявено класирането на участниците в обществената поръчка: 1-во място - Участник № 1 Консорциум "ЕКОРП- БИОКОМП", на 2-ро място - Участник № 2 - Консорциум "КОМПОСТ БЪЛГАРИЯ" ДЗЗД. За изпълнител на поръчката е обявен участникът Консорциум "ЕКОРП-БИОКОМП".

Въз основа на обективно установени фактически обстоятелства КЗК е направила законосъобразни и обосновани правни изводи, че решението на възложителя на основание чл.73, ал.1 от ЗОП е законосъобразно.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че са неправилни изводите на КЗК относно липса на основание за отстраняване на участник №1 от участие в процедурата, поради представено нередовно техническо предложение. Обективно КЗК е констатирала наличието на английски текстове в техническото предложение на участник №1, но законосъобразно е приела, че това не е основание за отстраняване от участие.

От фактическа страна е установено, че в техническото предложение на Консорциум "Екорп - Биокомп" се съдържат графики и текстове, представени на английски език, за част от които е представено обяснение за тяхното съдържание и на български език. В касационната жалба са конкретизирани частите от техническото предложение, които съдържат графики и текстове на английски език, както и на немски и италиански език (стр.247, 248, 249, 252, 255, 256, 258, 298, 303). По отношение наличието на текстове на немски и италиански език с първоначалната жалба пред КЗК не са направени оплаквания от жалбоподателя Консорциум "КОМПОСТ БЪЛГАРИЯ" ДЗЗД в съответствие с чл.121, ал.2, т.5 от ЗОП, но това не променя направените изводи от КЗК. Обоснован и законосъобразен е изводът на КЗК, че помощният орган на възложителя след като е констатирал тези обстоятелства е приел, че при оценяването няма да се вземат предвид тези текстове. Изрично на заседание от 25.09.2013г. комисията е решила, че няма да взема предвид съдържанието на графиките и текстовете, които не са на български език при оценяването на офертата на този участник. Това решение на помощния орган е по отношение на всички

графики и текстове, които не са на български език и наличието им в техническото предложение на участник №1 не обуславя нередовност на офертата и основание за отстраняване по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Обективно е установено от КЗК, че с утвърдения образец на "Техническа оферта" - Приложение № 9, участниците в свободен текст следва да опишат предложените услуги по предмета на процедурата в Приложение 1 към техническата оферта, озаглавено "Техническо описание на процедурата, подлежащи на изпълнение", като не са посочени елементи от съдържанието, нито е определено от възложителя ограничение относно това съдържание, а е предоставена възможност на всеки от участниците в процедурата да представи своята концепция за изпълнение целите на поръчката.

В съответствие с чл.54, ал.1 от ЗОП при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, а в съответствие с чл.71, ал.1 от ЗОП комисията разглежда допуснатите оферти и ги оценява в съответствие с предварително обявените условия (§1, т.19а от ДР на ЗОП). Освен това с утвърдената Методика за оценяване са дадени точни указания за определяне на оценката по всеки показател (чл.28, ал.2 от ЗОП), които в случая обективно са установени от КЗК (т. 3 от обжалваното решение) и законосъобразно е прието, че не е допуснато нарушение при допускане до оценяване на техническата оферта на участник №1. Помощният орган на възложителя е спазил точно дадените указания по Методиката за оценяване, като е определил техническата оценка по отделните елементи на техническите подпоказатели А и Б по степен на съответствие с факторите, влияещи на оценката и включените изискуеми елементи в техническото предложение. Наличието на графики и текстове в техническото предложение, които не са на български език, но които по изрично решение на оценявания орган са игнорирани при оценяването не обуславя нередовно техническо предложение при липса на предварително условие на възложителя в този смисъл и не обуславя липса на обективност на оценяването. Правилно КЗК е приела, че комисията за провеждане на процедурата не е допуснала нарушение като е приела, че техническото предложение на участник №1 съдържа информация, която отговаря на техническото задание на възложителя и правилно е допуснала офертата до оценяване.

Неоснователно е възражението на касаторите, че е незаконосъобразен извода на КЗК относно оценяването на участник №1 Консорциум "ЕКОРП- БИОКОМП", поради това, че в техническото предложение е посочено единствено заглавието "Връзка между поставените цели на проекта, предложените дейности и очакваните резултати", но без да е представил разяснения. Обосновано и законосъобразно КЗК установила, че действително в техническото предложение на този участник се съдържа единствено заглавието - "Връзка между поставените цели на проекта, предложените дейности и очакваните резултати", но без да са представени разяснения. Тази

констатация е направена и от помощния орган на възложителя и отразена в протокола. Съобразено е от комисията при оценяването, че техническото предложение на участник № 1 по показател А включва всички изискуеми елементи, но не са детайлно разгледани недостатъците от прилагането на добри европейски практики и модели на децентрализирано управление на биоотпадъците в България, както и че в т. 3.7 от техническата оферта на участник № 1 е разгледана частично взаимовръзката между дейностите на част от експертите и целите на проекта. Отразено е също, че участник № 1 е посочил единствено заглавието "Връзка между поставените цели на проекта, предложените дейности и очакваните резултати", но без да е представил каквото и да било разяснения по него, поради и което по одобрената методика му е определена оценка 40 т. предвид липсата на задълбочен анализ и подробни предложения за изпълнение на изискуемите елементи на техническото задание и дейностите, осигуряващи изпълнението на проекта, което съответства на одобрената методика за оценяване на показател А.

Обоснован и законосъобразен е изводът на КЗК, че установената непълнота в техническото предложение на участника, отразена и в протокола на оценителната комисия, е обусловила оценяването на техническото предложение с по-нисък от максимално предвидения брой точки (80 т) - с 40 т., което оценяване е в съответствие с утвърдената методика за оценяване по подпоказател А - "Цели, подходи и методология за реализиране на поставените задачи по отделните етапи на проекта, осигуряващи очакваните резултати" при отчитане на факторите, влияещи на оценката и включените елементи в техническото предложение. Правилно КЗК е приела, че при осъществения контрол за законосъобразност, оценяването извършено от комисията е мотивирано и съответства на утвърдената от възложителя методика и заложените от него изисквания, като присъжданите от комисията за провеждане на процедурата точки и по-конкретно техният точен брой по отделните показатели и подпоказатели е в рамките на оперативната самостоятелност на помощния орган на възложителя и е преценка по целесъобразност.

При осъществявания контрол от КЗК, респ. от съда, по извършеното оценяване се преценява доколко са спазени законовите изисквания и дадените указания по утвърдената методика от възложителя, като в случая няма изискване за мотивиране на отделните индивидуални оценки на членовете на комисията за провеждане на процедурата, което предполага субективизъм, както и няма изискване по АПК, за мотивиране на отделни волеизявления свързани с издаден административен акт, но товане обуславя нарушение на правилата за оценяване. В случая комисията по провеждане на процедурата е изпълнила задълженията си по оценяване по чл.71, ал.1, във връзка с чл. 28, ал.2 и ал.3 от ЗОП и в протокола е отразила максимално законово изискуемото съдържание по чл.72, ал.1 от ЗОП, като е спазила

утвърдената методика и е дала оценка за всяка оферта в съответствие с нейната компетентност по целесъобразност и оперативна самостоятелност, като от индивидуалните оценки на всеки от членовете на комисията (по утвърдените оценителни листи - образец №11) е формирана средноаритметична оценката за всеки показател поотделно и е приложена формулата за оценяване в съответствие с утвърдената методика. В тази връзка правилно КЗК е приела, че определянето на оценка по отделен показател е в кръга на преценката по целесъобразност на комисията. В случа представените в табличен вид индивидуални оценки на членовете на комисията са в рамките на предоставената оперативна самостоятелност и след като са мотивирани в протокола на комисията в съответствие с методиката на възложителя, не са налице нарушения при оценяването, които да обуславят незаконосъобразност.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че преценката на КЗК за законосъобразност на действията на комисията при оценяването на техническите предложения и при провеждане на процедурата на възложителя е правилна.

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати твърдените от жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение №11 от 22.01.2014г. по преписка №КЗК - 1492/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригиналa,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мариника Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Гърбатова
/п/ Марио Димитров

М.Д.

