

РЕШЕНИЕ

№ 9082

София, 20.06.2013

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на петнадесети май две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ

ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар	Милена Ценова	и с участието
на прокутора	Цветко Главеев	изслуша докладването
от съдната	МАРИО ДИМИТРОВ	
по адм. дело № 3404/2013. ▢		

Производство по чл. 122е от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по две жалби: от Обединение "Евро Инженеринг" ДЗЗД, гр. София, с участници "Евробилд България" ООД и "Ултрастрой" ЕООД, подадена чрез адв. Димитров и от "Асеновград" 2012 ДЗЗД, гр. Асеновград, с участници "Интегрирани пътни системи" АД и "Мират Груп" ООД, и двете подадени против решение № 114 от 07.02.2013 г. по преписка № КЗК – 1289/7/2013 г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което са оставени без уважение жалбите на двете дружества срещу Решение № А – 2486/10.12.2012 г. на кмета на община Асеновград за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Основен ремонт на общинска образователна инфраструктура за прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност по две обособени позиции".

В жалбата на Обединение "Евро Инженеринг" ДЗЗД, с участници "Евробилд България" ООД и "Ултрастрой" ЕООД, се поддържа доводи за незаконосъобразност на решението на КЗК с искане за отмяната му по съображения, че същото е необосновано, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон, включително без обсъждане възраженията на жалбоподателя. В жалбата са изложени твърдения за немотивираност на решението

на възложителя, като се твърди, че КЗК с решението си практически е допълнила липсващите в административния акт мотиви.

В жалбата на "Асеновград" 2012 ДЗЗД, с участници "Интегрирани пътни системи" АД и "Мират груп" ООД, се поддържа довод за незаконосъобразност на решението на КЗК с искане за отмяната му, като са изложени две групи възражения: на първо място жалбоподателят оспоря изводите на КЗК за това, че правилно участникът е бил отстранен от процедурата, поради непредставяне на изискуем, съгласно Документацията за участие в обществената поръчка документ, а именно График за доставка на материали. В тази връзка твърди, че никъде в одобрената от възложителя документация няма изискване за представяне от участниците на отделен График за доставка. Едновременно с това твърди, че е изпълнил това изискване на възложителя, като в представения линейен план – График за реализация на обекта, се съдържа График с конкретни дати за доставка и съответно монтаж на строителните материали, което обстоятелство неправилно не е било отчетено от КЗК. Втората група оплаквания са насочени срещу отказа на КЗК, основан на чл. 122а, ал. 1 от ЗОП, да обсъди доводите и твърденията му, че класираните на първо място участници по двете обособени позиции, не отговарят на изискванията на възложителя и съответно неправилно са класирани на първо място. Всички тези доводи понастоящем са изложени отново в жалбата, като се твърди, че тяхното необсъждане е довело до незаконосъобразност на решението на КЗК.

Отговорният - Комисия за защита на конкуренцията, редовно призован не се явява и не взема становище по жалбата.

Отговорникът - кмета на Община - Асеновград, не се представява в съдебното заседание. В писмо до Върховия административен съд заявява, че поддържа първоначално изготвените становища по жалбите на двете дружества в производството пред КЗК. Моли обжалването на КЗК да бъде оставено в сила като законосъобразно.

Заинтересованата страна – "Запранови 03" ООД, представявано от адв. Жекова, в съдебно заседание и в писмени бележки, оспоря жалбите, смята, че обжалването на КЗК е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Заинтересованата страна – ДЗЗД, "Консорциум Загранично ПСП" и участниците в него "Ли Ес Пи" ЕООД, "Холдинг пътища и инфраструктурни съоръжения" ЕООД и "Загранично строителство" ООД, редовно призовани не се представяват в съдебното

заседание и не ангажират становища по жалбите.

Участващият в производството на основание чл. 217, ал. 2 от АПК представител на Върховна административна прокуратура излага подробно становище за неоснователност на всяка от предявените жалби. Смята, че решението на КЗК е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото и доводите в жалбите в съответствие с чл. 218 и чл. 220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбите са подадени от надлежни страни и в срока по чл. 122е, ал. 1 от ЗОП, поради което са процесуално допустими.

Разглеждани по същество, двете жалби са неоснователни.

С решение № 114 от 07.02.2013 г. по преписка №КЗК-1289/7/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, са оставени без уважение жалбите на "Евро Инженеринг" ДЗЗД и "Асеновград" 2012 ДЗЗД срещу Решение № А – 2486/10.12.2012 г. на кмета на община Асеновград за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Основен ремонт на общинска образователна инфраструктура за прилагане на мерки за повишаване на енергийната ефективност по две обособени позиции". Комисията за защита на конкуренцията, след пълна идентификация на субектите и изясняване на фактическите обстоятелства, е приела, че няма допуснати нарушения при провеждане на процедурата и е направила извод за законосъобразност на обжалваното решение на възложителя. Комисията е установила, че в т. III.2.2 от обявлението са посочени икономическите и финансови възможности, на които трябва да отговарят кандидатите, а в т. III.2.3 – техническите изисквания. Установила е, че Документацията за участие, раздел 7.1. Подготовка на офертата, т. 7.3 съдържа указания и изисквания за съдържанието на Плик 2 - Предложение за изпълнение на поръчката, като е посочено, че в плик 2 се поставят следните документи: Приложение № 5 - Техническа оферта, в което се описва срок за изпълнение на поръчката, гаранционен срок, организационна схема на строителството - график за изпълнение, строително предложение, строителен подход за изпълнение на обекта, организация и безопасност, график за доставка, период за съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обемни строителни материали, гаранционен срок на изпълнените работи. КЗК е установила, че всички тези изисквания са спазени от кандидатите, класирани на първо място по двете обособени позиции - "Запорови 03" ООД и ДЗЗД "Консорциум Загранично

ПСП, поради което е отхвърлила като неоснователна жалбата на класирания на второ място - Обединение „Евро Инженеринг“ ДЗЗД. По жалбата на „Асеновград“ 2012 ДЗЗД, КЗК е приела, че този участник правилно е бил отстранен от участие в процедурата, поради неизпълнение на раздел 7.3 от Документацията за участие, поради непредставяне на График за Доставка. На основание чл. 122а, ал. 1 от ЗОП, КЗК не е разгледала допълнително развитите от „Асеновград“ 2012 ДЗЗД доводи, касаещи изпълнението на изискванията на възложителя от „Запранови 03“ ООД и ДЗЗД „Консорциум Загранично ПСП“.

В съответствие с чл. 122е, ал. 3 от ЗОП и чл. 220 от АПК настоящият съдебен състав приема, че обжалваното решение е постановено в съответствие с чл. 122г, ал. 1, т. 1 и ал. 7, при обективно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.

Установено е, че с Решение № А-1488/13.09.2012 г. на кмета на община Асеновград е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с описание по-горе предмет. С решението е одобрено обявлението и конкурсната документация. Със заповед № А-1342/30.10.2012 г. на кмета на община Асеновград е назначена комисия за провеждане на процедурата за възлагане на обществена поръчка, действащата на която са обективирани в протоколи № 1/30.10.2012 г., № 2/19.11.2012 г., № 3/21.11.2012 г., № 4/28.11.2012 г. С решение № А – 2486/10.12.2012 г. на кмета на община Асеновград е обявено класирането на кандидатите, допуснати до участие в обществената поръчка. Обединение „Евро Инженеринг“ ДЗЗД е класиран на второ място и по двете обособени позиции, а „Асеновград“ 2012 ДЗЗД е отстранен от по – нататъшно участие в процедурата.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни възраженията на двамата жалбоподатели за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост на решението на КЗК. В жалбата на Обединение „Евро Инженеринг“ ДЗЗД не са посочени конкретни нарушения на процесуалния или материалния закон, допуснати от КЗК при постановяване на обжалваното решение, представяващи основания за неговата отмяна. В жалбата се поддържа общо възражение за незаконосъобразност на решението на КЗК, като изложението отдели доводи касаят решението на възложителя, с което е обявено класирането на кандидатите, а не решението на КЗК, представяващо предмет на настоящото съдебно производство. В тази връзка в жалбата е направено оплакване за немотивираност на решението на възложителя за определяне на изпълнители на обществената

поръчка, поради обстоятелството, че вместо мотиви, в него е направено препращане към протоколи № 1, 2, 3 и 4 на помощната комисия, които от своя страна също са немотивирани. Следва да се посочи, че възражение за липса на мотиви, респективно неспазване на формата на административен акт, не е било направено в жалбата пред КЗК, поради което и същата на основание чл. 122а, ал. 1 от ЗОП не е била длъжна да произнесе мотиви по този въпрос. Разглеждането на подобни възражения в касационното производство, с които КЗК не е била сезирана, е недопустимо.

Не може да бъде споделено и възражението в жалбата на Обединение "Евро Инженеринг" ДЗЗД, че решението на КЗК е постановено при неправомерно приложение на процесуалните правила и при излагане на общи (недостатъчни) мотиви. При установяване на фактическата обстановка КЗК в решението си подробно е описала какви са икономическите и финансови условия, на които кандидатите следва да отговарят, съгласно Обявлението и Документацията за участие в обществената поръчка. Именно в тази връзка са били оплакванията на Обединение "Евро Инженеринг" ДЗЗД. Също така подробно е описала какви са конкретно представените документи от класираните на първо място кандидати - "Запранови 03" ООД и ДЗЗД "Консорциум Запранови ПСП". Въз основа на така установените факти и представените по преписката оферти, е направила законосъобразният извод, че класираните на първо място участници, са представили необходимите документи, описани във фактическата част на решението, с които доказват съответствие с изискванията в Документацията.

Настоящият съдебен състав намира за неоснователни и доводите, изложени в жалбата на "Асеновград" 2012 ДЗЗД, които по същество са идентични с изложените в производството пред КЗК. Неоснователно е възражението, че никъде в одобрената от възложителя Документация няма изискване за представяне от участниците на отделен график за доставка, както и че в представения от този участник линеен план – график за реализация на обекта, се съдържа график с конкретни дати за доставка на строителните материали. Видно от Раздел 7.3 от одобрената Документация за участие в обществената поръчка (стр. 19), изрично е посочено, че в плик № 2 – "Предложение за изпълнение на поръчката", се поставят следните документи: 1. "Приложение № 5 - Техническа оферта. С настоящия образец участника описва своя срок за изпълнение на поръчката, гаранционния срок, организационна схема на строителството - график за изпълнение,

С оглед на изложените съображения настоящият съдебен състав приема, че не са допуснати релевираните от жалбоподателя нарушения, решението на КЗК е постановено в съответствие с

- чл.121, ал.2, т.5 от ЗОП.

Заявените с жалбата оплаквания за незаконосъобразност и искания КЗК на оспореното решение на възложителя е в съответствие със проверката и произнасянето за законосъобразност от страна на нормите на АПК, и по специално към чл. 168, ал. 1 от АПК. Поради което е неприложимо прераждането по чл. 122з от ЗОП към ЗОП. Цитираната норма на специалния закон, прави случая уреден, предложение за приключване на производството - чл.122б, ал.1 от който включва фактически и правен анализ на случая, както и посоченото в жалбата, а самата проверка приключва с доклад, административната на КЗК, т. е. предметът на контрол е ограничен до обстоятелствата по жалбата, за което се подпомага от ЗОП, определения докладчик, извършва проучване на конкретната хипотеза е неотнормисано. Съгласно нормата на чл. 122а жалбоподателя на чл. 168 от АПК, във връзка с чл. 122з от ЗОП в възложителя от класираните на първо място "Запранови 03" ООД и становище, касаещи изпълнението на изискванията на обсъдана доводите му, развити в допълнително писмено че КЗК в нарушение на процесуалния закон – чл. 168 от АПК, не е неоснователно е и възражението на този жалбоподател,

кандидати.

материали е бил представен от класираните на първо място на материали. Безспорно такъв отделен график за доставката на изискваното на възложителя за представяне на график за доставка "доставка и монтаж", не обосновава извод за изпълнение на реализацията на обекта, за някои материали има общо посочване. Обстоятелството, че в линейния план – график, в отделни етапи от конкретни дати за доставка на строителните материали. представения от него линейен план – график се съдържа график с обосноваването на жалбоподателя, че в линейния план – график за реализация на обекта. ще бъде представен като отделен документ или като приложение като както правилно е приела КЗК, без значение е дали този график представяне от участниците на график за доставката на материали, работи". Без съмнение възложителят е поставил изискване за обемни строителни материали, гаранционен срок на изпълнение на съхранение върху строителната площадка и оползотворяване на обекта, организация и безопасност, **График за доставка**, период за строително предложение, строителен подход за изпълнение на

материалния закон и е обосновано, както и при извършената проверка по чл. 218 от АПК, не се установиха нарушения, които да обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 122е, ал. 3, във връзка с чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, Върховният административен съд, четвърто отделение,

РЕШИ:

ОСТАВА В СИЛА решение № 114 от 07.02.2013 г. по преписка № КЗК – 1289/7/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Диана Грботова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

М.Д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6387

София, 10.05.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИНА ДОКТОРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА ХИНОВА

КРАСИМИР КРЪНЧЕВ

и с участието

изслушва докладването

ТАТЯНА ХИНОВА

по адм. дело № 5716/2013. □

Производството е по реда на чл. 121б, ал. 7 и ал. 8 от Закона за
обществените поръчки/ЗОП/.

Образувано е по жалба, подадена чрез заместник кмета на общината
Радомир, против определение № 384 от 10.04.2013г., постановено от
Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК - 344/2013г. С
жалбата се оспорват изводите на Комисията за липса на основания за
допускане на предварително изпълнение, като се твърди, че
евентуалното спиране на процедурата ще доведе до сериозно забавяне,
което ще се отрази неблагоприятно върху обществен интерес и върху
правата и интересите на гражданите от общината. Според
жалбоподателя с допускане на предварително изпълнение ще се
предотврати значителна и трудно поправима вреда, предвид тежкото
състояние на съществуващата инфраструктура, което е последица от
земетресението от м. май 2012г., изричната забрана от ВИК и РЗИ за
ползване на ذخаряващите резервоари за средно ниво, големите злуби
и качеството на питейната вода, неотговарящи на технологичните и
екологични стандарти и изисквания и др., които обстоятелства се
отразяват пряко върху здравето и психиката на живеещите в община
Радомир.

По делото не е постъпило писмено становище от останалите страни в
спора.

Частната жалба е подадена от надлежна страна, съобразно заповед
№ 209/10.04.2013г. за оправомощаване на зам. кмета на община
Радомир и в срока по чл. 121б, ал. 7 от ЗОП, поради което е допустима за
разглеждане.

Разгледана по същество частната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

С обжалваното определение № 383 от 10.04.2013г. е оставено без

КЗК е счела, че направеното искане е недостатъчно мотивирано, което становище не се споделя от настоящия съдебен състав. По силата на чл. 121б, ал. 4 от ЗОП, КЗК допуска предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител по изключение, когато това се налага, за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, включително такива, свързани с отбраната и сигурността, или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или труднопоправима вреда. Съдът счита, че мотивите, които възложителят е изложил в искането си за предварително изпълнение на решението за определяне на изпълнител, са пряко свързани с обстоятелствата, регламентирани в горепосочената разпоредба и същото е достатъчно обосновано със специфичния характер на предмета на обществената поръчка, със защитата на важен обществен интерес, свързан със здравето на гражданите, както и с това, че от закъснението на изпълнението може да последва значително и труднопоправима вреда. Между страните няма спор относно факта, че възлагателната процедура е открита на

неправилно и следва да бъде отменено.

последни, които биха нарушили обществен интерес. Настоящият съдебен състав счита, че обжалваното определение е неправилно и следва да бъде отменено.

За да достигне до този резултат КЗК се е позовавала на чл. 121б, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 121б, ал. 1 от ЗОП и е приела, че общественият интерес от изграждане или рехабилитиране на инфраструктурни обекти съществуват винаги, но възложителят следва да аргументира елемента на неотложност и приоритета на обществен интерес. Според КЗК изпълнението на предмета на обществената поръчка не предполага неотложност, тъй като в момента в община Радомир функционира инфраструктурна мрежа за снабдяване с питейна вода и отвеждане на отпадъчната такава, а от друга страна възложителят не е представил доказателства в подкрепа на твърденията си относно вредноосни последици, които биха нарушили обществен интерес.

уважение искането за допускане на предварително изпълнение на решение № 137/12.03.2013г. на кмета на община Радомир за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Техническа помощ за подготовка на проект "Интегриран воден проект за град Радомир", финансиран по ОП "Околна среда 2007-2013", Приоритетна ос 1, Процедура BG161P0005/10/1.11/03/19 "Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в агломерации на 10 000 е.ж.", Договор за БФП № ДИР-51011119-С005, Проект № ДИР-51011119-4-16", открит с решение №38/27.01.2012г. на възложителя.

27.01.2012г. и значителното забавяне при провеждане на процедурата и при определяне на изпълнител с възло в сила решение ще се отрази негативно на интересите на населението на община Радомир. Ето защо спирането на процедурата ще доведе до значително забавяне на изпълнението на проекта с предмет - "Интерпан воден проект за град Радомир", финансиран по ОП "Околна среда 2007-2013", Приоритетна ос 1, Процедура BG161PO005/10/1.11/03/19 "Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отпадъчни води в алпмерации на 10 000 е.ж.", Договор за БФП № DIR-51011119-C005, Проект № DIR-51011119-4-16". Безспорно на етапа, забавяне би се отразило негативно върху предоставянето на безвъзмездна финансова помощ и евентуално прекратяване на проекта от страна на финансиращия орган. Това би причинило непоправима вреда за община Радомир като цяло и за живеещите в нея, защото няма да се постигнат резултатите, целени от процесния проект, свързани с изграждане на ПСОВ, реконструкция и рехабилитация на водопроводната и канализационна мрежа. В жалбата, предмет на настоящото производство, възложителят аргументира подробно неблагоприятното отражение на забавянето върху съществуващата инфраструктура и извежда заключение, че големите загуби и влошето качество на доставяната питейната вода не съответстват на технологичните и екологични стандарти и изисквания, и водопроводната мрежа в селския си вид е неспособна да удовлетвори нормативните водоснабдителни изисквания. В случая е от съществено значение и влошената геофизическа обстановка в района на община Радомир, вследствие от земетресението от 22.05.2012г., в резултат на което запазващите резервоари за средно ниво са били забранени за ползване по разпореждане на ВИК и РЗИ. Съдът намира, че възложителят убедително е обосновал тезата си, че е необходимо незабавно изпълнение на предмета на поръчката с цел недопускане на непредвидими и непоправими замърсявания и опасност от зарази и разпространяване на инфекции, които съставляват значителна и непосредствена заплаха за здравето на гражданите в община Радомир.

С оглед на изложеното и на съдържатите се в жалбата таблици относно тежкото състояние на канализационната и водоснабдителните системи в община Радомир и приложените справки от ВИК - гр. Перник за състоянието на водоснабдителната и канализационната инфраструктура на община Радомир, настоящият съдебен състав счита, че в конкретната хипотеза следва да се даде предимство на обществен интерес и защитата здравето на неограничен брой лица в община Радомир пред икономическите интереси на отделния участник в процедурата, който е сезирал с жалба КЗК. Следва да се има предвид, че при сключване на договор с определен изпълнител и при евентуалното уважаване на жалбата срещу решение № 137/ 12.03.2013г. на кмета на община Радомир ще последват последиците на чл. 122г, ал. 4 от ЗОП, които е

необходимо да бъдат съобразени при пристъпване към незабавното изпълнение на горепосоченото решение на възложителя.

Като е стигнала до обратния извод КЗК е постановила незаконосъобразно определение, което следва да се отмени и вместо него да се допусне предварително изпълнение.

Воден от горното и на основание чл. 121б, ал. 8 от ЗОП, Върховният административен съд - четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 384 от 10.04.2013г., постановено от Комисията за защита на конкуренцията по преписка № КЗК - 344/2013г. и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ДОПУСКА ПРЕДВАРИТЕЛНО ИЗПЪЛНЕНИЕ на решение № 137/12.03.2013г. на кмета на община Радомир за класиране на участниците и обявяване на изпълнителя на обществена поръчка с предмет: "Техническа помощ за подготовка на проект "Интегриран воден проект за град Радомир", финансиран по ОП "Околна среда 2007-2013", Приоритетна ос 1, Процедура BG161PO005/10/1.11/03/19 "Подготовка и изпълнение на проекти за подобряване и развитие на инфраструктурата за питейни и отоплячни води в агломерации на 10 000 е.ж.", Договор за БФП № DIR-51011119- C005, Проект № DIR-51011119-4-16", открит с решение №38/ 27.01.2012г. на възложителя.

Определението е окончателно.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Нина Докторова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Татяна Хинова
/п/ Красимир Кънчев

Т.Х.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8610

София, 14.06.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ

и с участието
изслушва докладването

МАРИО ДИМИТРОВ

по адм. дело № 7918/2013. □

Производство по чл. 121б, ал. 7 от Закона за обществените поръчки.

Образувано е по частна жалба от "К М Д" ЕООД, гр.

Пловдив, подадена чрез пълномощник адв. Маргарена Иванова,

против определение №556 от 15.05.2013г. по преписка № КЗК -

462/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, с което

е допуснато предварително изпълнение на Решение №

1/02.04.2013 г. на кмета на община Брезово за класиране на

участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с

предмет: "Сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от

територията на Община Брезово", открита с Решение №

3/18.12.2012 г. на възложителя. В жалбата се твърди, че

определението е неправомерно, поради липса на предпоставките по

чл.121б от ЗОП. Твърди, че е неоснован извода на КЗК относно

специфичния предмет на поръчката и че е доказана

животозастрашаваща обстановка, поради това, че дейността по

сметосъбиране и сметоизвозване се осъществява към настоящия

момент. Твърди, че искането за допускане на предварителното

изпълнение е подадено след срока по чл.121б от ЗОП. Моли, да

бъде отменено обжалваното определение.

Отвeтникът - Комисията за защита на конкуренцията не

изразява становище по жалбата.

Постъпило е възражение по частната жалба "Нео - Титан" ООД, гр.Пловдив, с което се оспорва частната жалба и се излагат доводи за законосъобразност и обоснованост на определението, с

искане да бъде потвърдено.

Върховният административен съд, като съобразил изложените доводи и провери обжалваното определение, прие за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна в срока по чл. 121б, ал. 6 от ЗОП и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С определение №556 от 15.05.2013г. по преписка № КЗК - 462/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, на основание чл.121б, ал.3 и ал.4 от ЗОП е допуснато предварително изпълнение на Решение № 1/02.04.2013 г. на кмета на община Брезово за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с предмет: "Сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от територията на Община Брезово", открита с Решение № 3/18.12.2012 г. на възложителя. КЗК е приела, че са налице материалните предпоставки по чл. 121б, ал. 4 от ЗОП, за допускане на предварително изпълнение на решението на възложителя за определяне на изпълнител на обществена поръчка, като е съобразила специфичния предмет на поръчката, свързан с услуги по сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от територията на Община Брезово, както и че навременното изпълнение на обекта на поръчката ще съдейства за защитата на живота и здравето на местното население. Приела е, че защитата на живота и здравето на населението следва да се ползва с приоритет пред защитата на интересите на стопанските субекти, участвали по обявената процедура.

Производството пред КЗК е образувано по жалба вх. № ВХР-844 от 15.04.2013 г. от "К М Д" ЕООД против Решение № 1/02.04.2013 г. на кмета на община Брезово за класиране на участниците и обявяване на изпълнител на обществена поръчка с описания по-горе предмет. С писмено становище от 30.04.2013г. възложителят на основание чл.121б, ал.1 от ЗОП е поискал предварително изпълнение на решението, като се е мотивирал с това, че следва да се защитят особено важни обществени интереси по осигуряване на сметосъбирането и сметоизвозването на битови отпадъци от територията на Община Брезово, като не се допусне епидемиологична и опасна за здравето на населението обстановка.

Съгласно разпоредбата на чл.121б, ал.4 от ЗОП КЗК по изключение допуска предварително изпълнение на решението за избор на изпълнител като съобразява наложителността да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси или ако от закърсенето на изпълнението може да последва значителна или

трудно поправима вреда.

В конкретния случай КЗК законосъобразно и обосновано е приела при оценка на отношенията предпоставки, че следва да се допусне предвартелно изпълнение. Преценката на КЗК, макар и основана на кратки мотиви на възложителя е обективна и основана на защитата на важни обществени интереси по осигуряване на сметосъбирането и сметоизвозването на битови отпадъци от територията на Община Брезово, с цел да не се допусне епидемиологична и опасна за здравето на населението обстановка. Съобразена е спецификата на предмета на обществената поръчка, както и евентуалното настъпване на неблагоприятни последици застрашаващи живота и здравето на населението, при забавяне на изпълнението на предвидените дейности.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя относно неправомерността на изводите на КЗК за наличие на предпоставките за допускане на предвартелно изпълнение, след като възложителят не ги е доказал. Действително основно изискване в производството по допускане на предвартелно изпълнение е, последното да бъде мотивирано и подкрепено с доказателства на твърденията. В конкретния случай КЗК е съобразила предмета на поръчката и че реализирането ѝ е от особена важност за живота и здравето на населението, като е дала приоритет на обществен интерес за изпълнение на дейностите по сметосъбиране. Няма данни по приложената преписка относно настъпването на изпълнение на дейностите и срокът на действие на договора за изпълнение, от което да се направи извод, че забавянето на изпълнението на поръчката, няма да се отрази на защитата на обществен интерес по сметосъбиране и сметоизвозване. В тази връзка за възложителят при сключване на договор по предвартелното изпълнение остава риска за заплащане на вреди, в случай, че процедурата бъде обявена за незаконосъобразна.

Неоснователно е и възражението на жалбоподателя, че искането за допускане на предвартелно изпълнение е подадено след срока по чл.121б, ал.1 от ЗОП. Видно от приложените по преписката документи възложителят е уведомен с писмо от КЗК за постъпната жалба на 30.04.2013г., като със становище от 30.04.2013г. по чл.121а, ал.2 от ЗОП е направено искане за предвартелно изпълнение, което е подадено по пощата на 07.05.2013г. в срока по чл.121б, ал.1 от ЗОП, предвид на това, че тридневният срок за подаване на искането изтича на 07.05.2013г. предвид обявените за почивни дни - 1 до 6 май 2013г.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че изводите на КЗК са в съответствие с материалноправните

предоставки по чл.121б, ал.4 от ЗОП за допускане на предварителното изпълнение и са съобразени конкретните фактически обстоятелства по защитата на важни обществени интереси и настъпването на евентуални неблагоприятни последици за населението на община Брезово, от забавяне на изпълнението на поръчката.

Предвид на изложените съображения обжалването определение като правилно следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 121б, ал. 7 от ЗОП, Върховният административен съд, Четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВА В СИЛА определение №556 от 15.05.2013г. по преписка № КЗК - 462/2012г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Върно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мариника Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Гърбатова
/п/ Марио Димитров

М.Д.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8755

София, 17.06.2013

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание на тринадесети юни две хиляди и тринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: МАРИНИКА ЧЕРНЕВА
ЧЛЕНОВЕ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
МАРИО ДИМИТРОВ

при секретар
на прокутора
от съдията
МАРИО ДИМИТРОВ
по адм. дело № 8154/2013. □

Производство по чл. 121а, ал. 7 от Закона за обществените поръчки/ЗОП/, във връзка с глава тринадесета от АПК.

Образувано е по частна жалба от ЕТ "МЕДИМЕКС" - ПЕТРОВА, гр. София, представяван от Елка Петрова, подадена чрез пълномощник адв. Маргарита Кръстева, против определение №471 от 23.04.2013г. по преписка №КЗК-429/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията /КЗК/, с което е оставено без уважение искането за налагане на временна мярка - спиране на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Доставка на медицински консултативни за нуждите на УМБАЛ "Света Анна" - София АД", в частта по обособени позиции 2 "Централни венозни катетри" и 5 "Резорбиремни хемостатични продукти", открити с Решение № 220/15.03.2013 г. на изпълнителния директор на УМБАЛ "Света Анна" - София АД. Излага доводи, че определеното е неправомерно, както и доводи за допуснати нарушения при откриване на процедурата относими към решаване на спора по същество. Моли, да бъде отменено обжалваното определение и се върне преписката с указания за разглеждане спора по същество.

Комисията за защита на конкуренцията не взема становище по жалбата.

С писмено становище възложителят излага, че жалбата е неоснователна и не следва да се образува производство, поради това, че с Решение №576 от 22.05.2013г. на КЗК е отменено

ОСТАВА БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частната жалбата на ЕТ "МЕДИМЕКС", гр. София, представяван от Елка Петрова, против определение №471 от 23.04.2013г. по преписка №КЗК-429/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.

ОПРЕДЕЛИ:

Водим от горепозложено и на основание чл.236, във връзка с чл.215, т.2 и чл.159, т.4 от АПК Върховният административен съд, четвърто отделение

полза.

Водим от горепозложено и на основание чл.236, във връзка с чл.228 и чл.159, т.4 от АПК за частния жалбоподател липсва правен интерес от оспорване на определението, след като решен спора по същество в неговата производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав на Върховният административен съд приема, че са налице предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав на Върховният административен съд приема, че са налице предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав на Върховният административен съд приема, че са налице предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав на Върховният административен съд приема, че са налице предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

Предвид на изложените съображения настоящият съдебен състав на Върховният административен съд приема, че са налице предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а производството по делото прекратено. Освен това в съответствие с което подадената жалба следва да се остави без разглеждане, а предпоставките на чл.236, във връзка с чл.215, т.2 от АПК, поради състав на Върховният административен съд приема, че са налице

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело №8154/2013г.
на Върховния административен съд.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалване пред петчленен
състав на Върховния административен съд в 7-дневен срок от
съобщението на страните.

Вярно с оригинала,
секретар:
ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Мариника Чернева
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Диана Гърбатова
/п/ Марко Димитров

м.д.

РЕШЕНИЕ

№ 1463

София, 03.02.2014

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесет и втори януари две хиляди и четиринадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: МАРИО ДИМИТРОВ

ДОБРИНКА АНДРЕЕВА

при секретар	Милена Ценова	и с участието
на прокурора	Маруся Миндилева	изслуша докладването
от съдията	МАРИО ДИМИТРОВ	
по адм. дело № 14905/2013. □		

Производство по чл.122е от Закона за обществените поръчки/ЗОП/, във връзка с глава дванадесета от АПК.

Образувано е по жалба от "Планета Транс" ЕООД, гр. Плевен, подадена чрез пълномощник адв. Петър Данов, против решение №171 от 18.09.2013г. по преписка №КЗК - 952/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, с което е оставена без уважение жалбата му срещу Заповед № РД-10-1027/03.07.2013 г. на кмета на община Плевен за обявяване на класирането и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: "Обществен превоз на пътници по автобусни линии от утвърдените областна и републиканска транспортни схеми по обособени позиции", открита с Решение № РД-10-371/18.03.2013 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № 1, 2 и 6. В жалбата се излагат доводи, че решението е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като не са посочени конкретни обстоятелства, които обосновават посочените отменителни основания. Жалга доводи за незаконосъобразност относими към решението за откриване на процедурата и тръжната документация (по т.1 и т.2 от жалбата). Твърди, че неправилно КЗК е приела, че не са допуснати нарушения на чл.68, ал.5, чл.69, ал.3 и чл.70, ал.1 от ЗОП. Жалга и доводи, че офертата на участника ДЗЗД "Белене Транс" не отговаряла на изискванията на възложителя за доказан

общо оборот, което оплакване не е било предмет на разглеждане в производството пред КЗК. Моли, да се отмени обжалването на решение на КЗК и по същество бъде отменена заповедта на възложителя, като му се присъдят направените разноски по делото. Ответникът - Комисия за защита на конкуренцията, редовно призовава не се явява и не взема становище по жалбата. Ответникът - кмета на община Плевен, чрез юриск. Начовски в съдебно заседание оспоря жалбата като неоснователна и излата доводи за правилност на обжалването решение, с искане да бъде отхвърлена и бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни - "Плевен Експрес" ЕООД, гр. Плевен, ЕТ "Импорт Експорт 2000", гр. Плевен, като участници в ДЗЗД "Белене Транс", чрез пълномощник адв. Йонка Янева, с писмена защита и в съдебно заседание оспорват жалбата като неоснователна и излата доводи за правилност на обжалването решение, с искане да бъде оставено в сила и се присъдят направените разноски за съдебната инстанция.

Участият в производство на основание чл.217, ал.2 от АПК представител на Върховна административна процедура излата становище, че жалбата е неоснователна. Излата, че решението е правилно, като по пункт 1. и 2. от жалбата е неоснователен доводът за неправилност на решението в частта, с която е оставена като недопустима поради просрочие жалбата на "Планета Транс" ЕООД в частта, с която се оспоря актът на възложителя за откриване на процедурата с твърдения за допуснати неясноти в изискванията към участниците, поради това, че преклузивният срок за обжалване на това решение на възложителя е изтекъл, както правилно е приела КЗК. Излата, че по пункт 3. от жалбата е неоснователен доводът за неправилност на решението на КЗК, поради допуснати от възложителя нарушения на административнопроизводствените правила по чл.69а, ал.3 от ЗОП и не е нарушен принципът за публичност и прозрачност на процедурата, поради публикуване на съобщението на интернет страницата на община Плевен, тъй като всички участници са били уведомени по този начин и всички са имали достъпен и еднакъв срок да организират присъствието си на отваряне на ценовите оферти, като правилно е приложен чл.58а, ал.2 от ЗОП. Излата, че по пункт 4 от жалбата е неоснователен доводът за материална незаконосъобразност на решението по чл.70 от ЗОП, поради неспазване на задължението за изискване на подробна писмена обосновка в хипотезата на ал.1, поради това, че в случая не са налице представките за приложимост на чл.70 от ЗОП, предвид

броя на участниците в процедурата – двама, единият от които е жалбоподателят. Смята, че по пункт 5 от жалбата е неоснователен доводът за материална незаконосъобразност на решението на КЗК по чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради неотстраняване на участника ДЗЗД „Белене Транс“, който не бил представил доказателства за изпълнение на изискванията по т.ІІІ.2.2. „Икономически и финансови възможности“ от обявяването за поръчка, поради това, че този довод се прави за първи път в касационното производство и съгласно чл.122а, ал.1 от ЗОП проучването обхваща обстоятелствата по жалбата, подадена в срока по чл.120, ал.5 и ал.7, поради което оспорването на основание това обстоятелство е недопустимо като преклудирано поради просрочие.

Настоящият съдебен състав на Върховния административен съд, след като прецени данните по делото, доводите в жалбата и становищата на страните, в съответствие с чл.218 и чл.220 от АПК, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в срока по чл.122е, ал.1 от ЗОП, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

С решение №1171 от 18.09.2013г. по преписка №КЗК - 952/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията, е оставена без уважение жалбата на „Планета Транс“ ЕООД срещу Заповед № РД-10-1027/03.07.2013 г. на кмета на община Плевен за обявяване на класирането и избор на изпълнител в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Обществен превоз на пътници по автобусни линии от утвърдените областна и републиканска транспортни схеми по обособени позиции“, открит с Решение № РД-10-371/18.03.2013 г. на възложителя, в частта по обособени позиции № 1, 2 и 6. Комисията за защита на конкуренцията, след пълна идентификация на субектите и изясняване на фактическите обстоятелства, е приела, че оспорването в частта по отношение решението за откриване и въвеждане на изисквания с документацията, е недопустимо, поради изтичане на преклузивния срок за обжалване. Приела е, че не е допуснато нарушение при провеждане на процедурата от помощния орган на чл.68, ал.5 и ал.8 от ЗОП, като на участниците са дадени указания за отстраняване на нередовности по офертите, както и са подписани документите от плик №2 от членовете на комисията. КЗК е приела, че не е допуснато нарушение на чл.69а, ал.3 от ЗОП, като участниците са уведоменни по подходящ начин за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти, при приложението на чл.58а, ал.2 от ЗОП.

Обжалваното решение е постановено в съответствие с чл.

122г, ал.1, т.1 и ал.7 от ЗОП, при правилно приложение на материалния закон, обосновано е и не са допуснати нарушения на производствените правила.

Въз основа на доказателствата по преписката КЗК обективно е установила фактическите обстоятелства по откриване на процедурата за обществена поръчка, извършените действия на комисията за провеждане и основанията за издаване на решението на възложителя по чл.73, ал.1 от ЗОП.

В съответствие с чл.220 от АПК настоящия съдебен състав приема за обективно установени фактическите обстоятелства, въз основа на които правилно е приложен материалния закон.

Установено е от КЗК, че с Решение № РД-10-371/18.03.2013 г. на кмета на община Плевен е открита процедура по реда на ЗОП ("открита процедура") за възлагане на обществена поръчка с описания по-горе предмет по десет обособени позиции. С решението са одобрени обявлението и документацията.

За участие в процедурата по обособени позиции №1, 2 и 6 оферти са подали жалбоподателят "Планета Транс" ЕООД, гр. Плевен и ДЗЗД "Белене Транс", с участници "Плевен Експрес" ЕООД, гр. Плевен и ЕТ "Импортьт Експорт 2000", гр. Плевен.

Със Заповед № РД-10-667/13.05.2013 г. на възложителя на основание чл.34 от ЗОП е назначена комисия за провеждане на процедурата, която обективизира своята работа по разглеждане, оценяване и класиране на офертите в три протокола. По протокол №1 комисията е раззала, че "В присъствието на участниците комисията отвори плик 2 - предложение за изпълнение на поръчката, и най-малко трима от членовете и подписаха документите съдържашащи се в него. Комисията предложи и на присъстващите представители на участниците да подпишат документите, съдържашащи се в плик 2 и те ги подписаха". Комисията е констатирали липсващи документи по офертите и на двамата участници, като ги е задължила да представят изрично описани документи. По протокол 2 от 07.06.2013 г. комисията е разгледала допълнително представените документи, и е дотукала до разглеждане техническите предложения и на двамата участници. След разглеждане на техническите предложения констатицията на комисията е, че и двете отговорят на изискванията на възложителя и ги дотуска до отваряне на ценните оферти. В протокола е отразено, че възложителят е обявил на сайта на община Плевен www.pleven.bg и на таблото за съобщения на община Плевен, че ценните оферти на дотуснатите участници ще се отворят на 10.06.2013 г. от 14,00 часа в заседателната зала на III-ия етаж в сградата на община Плевен. По преписката е приложено копие на

обявата залепена на таблото, както и извадка от сайта на общината, от който е видно, че на 07.06.2013 г. информацията за отваряне на ценовите оферти е публикувана. По протокол №3 от 10.06.2013 г. комисията е отворила ценовите предложения на участниците, като на заседанието са присъствали двама представители на ДЗЗД "Белене Транс" - Людмил Борисов и Величко Великов. Въз основа на извършеното оценяване комисията е класирала по обособени позиции 1, 2 и 6 на първо място ДЗЗД "Белене Транс", а на второ "Планета транс" ЕООД. Със Заповед № РД-10-1027/03.07.2013 г. на кмета на община Плевен е обявено класирането по обособени позиции 1, 2 и 6, като за изпълнител е определено ДЗЗД "Белене Транс".

Въз основа на установените фактически обстоятелства правилно КЗК е приела, че решението на възложителя е законосъобразно.

Неоснователни са възраженията на касатора по п.1 и 2 от касационната жалба свързани с доводи за незаконосъобразност на решението за откриване на процедура, въведените изисквания от възложителя и добри документи по документация. В тази връзка КЗК правилно е приела, че тези оплаквания са недопустими за разглеждане в производството по оспорване на решението на възложителя за класиране на участниците и определяне на изпълнител, предвид на това, че е изтекъл преклюзивния срок по чл.120, ал.5, т.1 от ЗОП.

Неоснователно е възражението на касатора относно изводите на КЗК, че не е допуснато нарушение на чл.68, ал.5 от ЗОП. Обективно е установено от КЗК, че по Протокол 1 комисията е отразила отварянето на офертите на участниците, както и че в присъствието на участниците комисията е отворила плик №2, документите в който са подписани от най-малко трима члена на комисията. Също така на присъстващите представители на участниците е предложено да подпишат документите, съдържащи се в плик 2 и те са ги подписали. От приложените по преписката документи към техническа оферта на ДЗЗД "Белене Транс" е установено наличието на още четири подписа, освен подписът заваряващ документите от страна на участника. Законосъобразен е изводът на КЗК, че помощният орган на възложителя е изпълнил задължението по чл.68, ал.5 от ЗОП, както и при извършване на действията по отваряне на плик №1 и плик №2 е осъществено спазването на принципите на публичност и прозрачност по смисъла на чл.2, ал.1, т.1 от ЗОП. В случая след извършване на действията по чл.68, ал.5 от ЗОП, комисията за провеждане на процедурата е приключила публичната част от заседанието на комисията и

извършила действията по преценка на документите за съответствие с критериите за подбор и изискванията на възложителя, като по отношение и на двамата участници е приложена чл.68, ал.8 от ЗОП за представяне на допълнителни доказателства и в съответствие с чл.68, ал.10 от ЗОП след разглеждане на представените от тях допълнителни документи е взела решение, с което ги е допуснала до участие и е разгледала документите в плик №2. Извършените действия от страна на помощния орган са в съответствие с законовите изисквания, поради и което изводите на КЗК по тези оплаквания на жалбоподателя са законосъобразни.

Неоснователно е възражението на касатора свързано с нарушение на чл.69а, ал.3 от ЗОП. От фактическа страна КЗК правилно е установила, че с Раздел IV. 3.8 от обявлението за откриване на процедура възложителят изрично е посочил, че в изпълнение на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите оферти ще бъдат обявени на сайта на община Плевен - www.pleven.bg и на таблото пред акта зала - I етаж, сградата на община Плевен, пл. "Възраждане" № 2, най-късно в деня, предхождат този на отваряне на ценовите оферти. Установено е, че по Протокол №2 комисията за провеждане на процедура е отразено, че възложителят е обявил на сайта на община Плевен www.pleven.bg и на таблото за съобщения на община Плевен, че ценовите оферти на допуснатите участници ще се отворят на 10.06.2013 г. от 14,00 часа в заседателната зала на III-ия етаж в сградата на община Плевен, както и че по преписката е приложено копие на обявата за лепена на таблото, както и извадка от сайта на общината, от който е видно, че с дата 07.06.2013 г. информацията действително е публикувана. Изводите на КЗК за липса на нарушение са законосъобразни и обосновани.

Съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП - "Комисията обявява по подходящ начин датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, при което право да присъстват имат участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на юридически лица с нестопанска цел и на средствата за масово осведомяване. При отваряне на ценовите оферти комисията оповестява предлаганите цени". Изискването за обявяване не е конкретизирано, както е по отношение на други задължения на възложителя за съобщаване на отделни действия и актове по процедурата, но предполага то да е достъпно, очаквано и предвидимо за всеки от участниците, респ. за възможно присъствие и на други представители по закон. С чл.58а от ЗОП са въведени

принципи задължения за възложителя относно осъществяване комуникация с участниците и обмена на информация, като с ал.2 са посочени средствата за това, включително възможността за комбинация от тях. Комисията при изпълнение на задълженията си по чл.69а, ал.3 от ЗОП може да използва всяко от средствата по чл. 58а, ал.2, но може да извърши обявяването и по друг начин, но за който да е обезпечена възможността за узнаване от адресатите и да е гарантирано спазването на принципите за публичност и прозрачност. В случая изискването за обявяване "по подходящ начин" е изпълнено, след като възложителят изрично е посочил в обявяването начина, по който ще бъде обявено отварянето и оповестяването на ценовите оферти, които начин обвързва и помощния орган при провеждане на процедурата, предполата достъпност и възможност за съевременно узнаване от всички участниците и евентуални други представители.

Неоснователно е възражението на касатора относно изводите на КЗК за липса на нарушение по чл.70, ал.1 от ЗОП. Обективно е установено от КЗК, че в случая по обособени позиции 1, 2 и 6 има подадени оферти само от две дружества - "Планета Транс" ЕООД и ДЗЗД "Белене Транс", които са допуснати до етап отваряне на ценовите предложения.

Съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП "Когато офертата на участник съдържа предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложението на останалите участници по същия показател за оценка, комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образувание". Законосъобразен е изводът на КЗК, че разпоредбата е приложима само в случаите, когато има минимум три предложения за да се намери средната стойност на предложението на останалите участници, и второ предложението на конкретния участник да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите. В случая не е налице основната предпоставка за прилагане на разпоредбата наличие най-малко на три ценови оферти, за да може да бъде определена средната стойност на предложението на останалите участници, съпоставима с офертата на участника, която е с повече от 20 на сто по-благоприятна.

Неоснователно е възражението на касатора и по отношение твърдение за нарушение на чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП, поради неизпълнение на изискванията на раздел III.2.2. "Икономически и финансови възможности" от обявяването от страна на ДЗЗД "Белене Транс". С обжалваното решение КЗК не се е произнесла по този довод на жалбоподателя, предвид на това, че с

при този изход на процеса и с оглед направеното искане от процесуалният представител на заинтересованите страни "Плевен Експрес" ЕООД, гр.Плевен и ЕТ "Импорт Експорт 2000", гр.Плевен, като участници в ДЗЗД "Белене Транс", следва да бъдат възнаградени.

жалбоподателя да му заплати сумата 150,00 лева, юрископсулско юрископсулт има право на разноси, като бъде осъден адвокатските възнаграждения, след като е бил представляван от чл.7, ал.1, т.4 от Наредба №1 за минималните размери на връзка с чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, във връзка с присъждане на разноси, в съответствие с чл.143, ал.4 от АПК, във представлятеля на ответника (кмета на община Плевен) за при този изход на процеса и с оглед направеното искане от

в сила.

обуславят неговата отмяна, поради което следва да бъде оставено проверка по чл.218 от АПК, не се установиха нарушения, които да нарушени, решението на КЗК е правилно, като при извършената състав приема, че не са допуснати твърдения от жалбоподателя предвид на изложените съображения настоящият съдебен следва да се произнася.

възражение от касатора в тази част касационната инстанция не на ДЗЗД "Белене Транс". С оглед на изложеното по направеното изпълнение на икономическите и финансови изисквания от страна несъответствие на офертата, поради липса на доказателства за събиране на нови доказателства относими към възражението за установяване, поради и което е отхвърлено искането на касатора обжалването решение и е недопустимо ново фактическо на материалния закон въз основа на фактите, установени от КЗК в като в съответствие с чл.220 от АПК съдът преценява прилагането производство е решението на КЗК, а не решението на възложителя, разпоредбата на чл.208 от АПК предмет на касационното касационното производство е недопустимо. В тази връзка и с оглед оспорения акт (респ. действие или бездействие) на възложителя в оплаквания от жалбоподателя относно незаконосъобразността на да се произнесе по жалбата с решение (чл.122г, ал.1). Нови начина на приключване на производството (чл.122б, ал.1), както и фактически и правен анализ на случая, както и предложение за жалбата (чл.122а, ал.1), да бъде изготвен доклад, който съдържа задължена да извърши проучване в съответствие с твърденията по оспорения акт (респ. действие или бездействие), като КЗК е задължен да посочи в жалбата оплакванията си по отношение на В съответствие с чл.121, ал.2, т.5 от ЗОП жалбоподателят е първоначалната жалбата не е направено подобно оплакване.

м.д.

Върно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Дяна Гърбатова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Марио Димитров
/п/ Добринка Андреева

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.
разноски по делото в размер на 500,00 /петстотин/ лева.
гр.Плевен, ЕИК 020420353, като участници в ДЗЗД "Белене Транс"
ЕООД, гр.Плевен, с ЕИК 114597955, и ЕТ "Импорт Експорт 2000",
индустриална зона, УПИ4, кв. 601, да заплати на "Плевен Експрес"
срещу седилище и адрес на управление: гр. Плевен, Западна
ОСЪЖДА "Планета Транс" ЕООД, гр.Плевен, ЕИК 114632210,
размер на 150,00 /сто и петдесет/ лева.
ПЛЕВЕН, разноски по делото - юрисконсултско възнаграждение в
индустриална зона, УПИ4, кв. 601, да заплати на ОБЩИНА -
срещу седилище и адрес на управление: гр. Плевен, Западна
ОСЪЖДА "Планета Транс" ЕООД, гр.Плевен, ЕИК 114632210,
№КЗК - 952/2013г. на Комисията за защита на конкуренцията.
ОСТАВА В СИЛА решение №171 от 18.09.2013г. по преписка

РЕШИ:

административен съд, четвърто отделение,
връзка с чл. 221, ал.2, предл.1 от АПК Върховният
Водим от гореизложеното и на основание чл.122е, ал.3, във
следва да бъде осъден да им заплати.
защита и съдействие от 18.11.2013г. , които жалбоподателят
възнаграждения, в размер на 500 лева по договор за правна
от Наредба №1 за минималните разходи на адвокатските
чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата и чл.8, във връзка с чл.7, ал.2
присъдени разноски в съответствие с чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 483

София, 15.01.2014

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИНА ДОКТОРОВА

ЧЛЕНОВЕ: ТАТЯНА ХИНОВА

КРАСИМИР КРЪНЧЕВ

и с участието
изслушва докладването

КРАСИМИР КРЪНЧЕВ

от съдната
по адм. дело № 240/2014. ▢

Производството е по реда на чл.229, ал.1, т.2 от АПК във връзка с чл.121, ал.7 от ЗОП.

Образувано е по частна жалба на "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД със седалище в гр.Пловдив, против разпореждане № Пот30П-378 от 17.12.2013г. на председателя на Комисия за защита на конкуренцията /КЗК/. С него е отказано образуване на производство по ЗОП по жалба на дружеството и подадената жалба е върната. В частната жалба се излагат доводи за неправилност на обжалваното определение поради нарушение на материалния закон – отменително основание по чл.209, т.3 вр. чл.236 от АПК. Претендира се съдът да разпореди да бъде образувано производство по подадената жалба.

Комисия за защита на конкуренцията и възложителът не вземат отношение по частната жалба.

Частната жалба е подадена в срока по чл.121, ал.7 от ЗОП, тъй като оспорваното разпореждане е редовно съобщено по факса на частния жалбоподател на 19.12.13г., а частната жалба е подадена на почтата на 27.12.13г., който е първият работен ден при изтичане на срока за обжалване на работния 22.12.13г. Освен това частната жалба е подадена и от надлежната страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество частната жалба е и основателна. С разпореждането, предмет на частната жалба, председателят на КЗК е отказал да образува производство по подадената жалба на "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД, като се е позовал на чл.121, ал.6, т.2 във вр. с чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП. Той е приел, че "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД е обжалвал решение № 239/14.11.2013г. на изпълнителния директор на "Многопрофилна болница за активно лечение – Пловдив" АД за класиране на допуснати до класиране участници в обществена поръчка и

за определяне на изпълнителя на поръчката по всяка обособена позиция. Председателят на проверяващия орган е приел, че подадената жалба е била нередовна. По реда на чл.121, ал.5 от ЗОП жалбоподателят е уведомен за нередовността на подадената от него жалба. Той е отстранил част от нередовностите на жалбата си, но не и тази по чл.121, ал.4, т.2 от ЗОП – не е представил доказателства за спазване на срока за обжалване на решението на възложителя. Председателят на комисията е приложил разпоредбата на чл.121, ал.6, т.2 от ЗОП и е отказал образуване на производство, а подадената жалба е върнал.

Така постановеното разпореджане е неправилно, тъй като е необосновано.

като единствено основание за постановяване на оспорването разпореджане е посочено, че жалбоподателят не е отстранил нередовността по чл.121, ал.4, т.2 от ЗОП на жалбата си, тъй като не е представил доказателства за спазване на срока за обжалване решението на възложителя. Това основание не е установено. Съгласно нормата на чл.121, ал.4, т.2 от ЗОП към жалбата до Комисията за защита на конкуренцията оспорващият трябва да приложи доказателства за спазване на 10-дневния срок по чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП за оспорване на решението за избор на изпълнителя. В случая с жалбата си до КЗК частният жалбоподател е посочил, че е уведомен за решението на възложителя на 18.11.2013г. В подкрепа на това са и представените с частната жалба писмени доказателства, установяващи, че кореспондентска пратка Р PS 4000 014FJ2Q е доставена на същата дата, без да е посочено кой е изпращача и. Установено е по делото, че жалбата на оспорващия до КЗК е подадена на 28.11.13г, следователно в срока по чл.120, ал.5, т.4 от ЗОП. Затова не е установена твърдяната нередовност по чл.121, ал.4, т.2 от ЗОП. При липсата и, не е налице и основанието по чл.121, ал.6, т.2 от ЗОП за отказ за образуване на производство и за вържане на подадената жалба. Затова обжалването разпореджане на председателя на КЗК е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като жалбата бъде върната за подължаване на производството по нея.

След вържане на жалбата на "Ес енд Ди Корпорейшън" ЕООД, специализираният контролен орган следва да изиска прениска от възложителя и да извърши нова проверка дали оспорването решение на възложителя е върчено на жалбоподателя с кореспондентска пратка Р PS 4000 014FJ2Q. Освен това в изпратената до съда прениска не се съдържа документ да внесена държавна такса за производството пред КЗК, въпреки твърдението за внасянето и от частния жалбоподател с молбата му от 09.12.13г. и непозоваването на такава нередовност в оспорването разпореджане. След вържане на жалбата КЗК следва да извърши нова проверка за редовност на подадената жалба по чл.121, ал.4, т.2 и т.3 от ЗОП. В зависимост от тази проверка следва да образува производство по жалбата или да откаже образуване на такава.

Водим от горното и на основание чл.122е, ал.3 от ЗОП във вр. с чл.

236 и чл.221, ал.2, пр.2 от АПК настоящият състав на Върховният
административен съд, четвърто отделение

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпоредба № Потк30П-378 от 17.12.2013г. на
председателя на Комисията за защита на конкуренцията.
ВРЪЩА на Комисията за защита на конкуренцията жалбата на "Ес
енд Ди Корпорейшън" ЕООД за продължаване на производството по нея.
Определението не подлежи на обжалване.

Вярно с оригинала,
секретар:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ Нина Докорова
ЧЛЕНОВЕ: /п/ Татяна Хинова
/п/ Красимир Кънчев

К.К.

