



ДОКЛАД

ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА

И ЗА ДЕЙНОСТТА НА

АДМИНИСТРАТИВНИТЕ

СЪДИЛИЩА

ПРЕЗ 2015 ГОДИНА

С Ъ Д Ъ Р Ж А Н И Е

I. УВОД

II. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

1. ПЪРВА КОЛЕГИЯ

2. ВТОРА КОЛЕГИЯ

3. АДМИНИСТРАЦИЯ

4. НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ

5. ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ

6. ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА

7. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ

8. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Годишният доклад за прилагането на закона и за дейността на съдилищата през 2015 година е изготвен в съответствие с разпоредбите на чл. 84, т. 16 от Конституцията на Република България и чл. 122, ал. 2 от Закона за съдебната власт.

В него са представени основно данните за Върховния административен съд, като тези за административните съдилища са в съкратен вид.

Всички доклади на административните съдилища, въз основа на които е изработен обобщеният, са публикувани и достъпни на интернет страниците на съответните съдилища. По този начин всички български граждани имат възможността да се запознаят не само със статистическите данни за дейността им, но и да разберат механизмите на функциониране на съдебната система, действителната ѝ натовареност, проблемите, тенденциите и качествените показатели на работата.

Направените констатации в Доклада за прилагането на закона и за дейността на административните съдилища през 2015 година като цяло сочат за качество в правораздаването по административни дела и добър ход на развитие.

Важна тенденция е повишаването на броя на тълкувателните дела за уеднаквяване на съдебната практика по административни дела. Това налага през 2016 г. всички институции в държавата да работят за намаляване на натовареността на Върховния административен съд с цел осигуряване на капацитет и време за осъществяване на тълкувателна дейност за постигане на върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите от всички съдилища.

Приоритетна за 2016 година остава необходимостта от цялостна реформа на сега действащите материални и процесуални разпоредби във връзка с подсъдността на отделни категории правни спорове в административното правораздаване.

Като негатив се отчита намаляването на броя на делата в административното правораздаване, както и различната степен на натовареност в административните съдилища в страната. В тази насока е необходима реформа при съблюдаване на разумна преценка на баланс между достъп до правосъдие и икономически параметри за издръжката на съдебните звена с ниска натовареност.

При изработването на съдебна карта трябва да се вземат предвид като аргументи както икономическото и социалното състояние на региона, така и демографската криза, инфраструктурата и прочие. Механичното закриване на съдилища без отчитане на основните функции на съда би било неправилно. Основен критерий остава натовареността на съответния съд, като фактори за определянето ѝ освен броя на делата са и техният вид и характер.

Промените в законодателството относно подсъдността могат да доведат до разтоварване на Върховния административен съд и Административен съд София-град /които към настоящия момент са най-силно натоварени/ и по-равномерното разпределяне на делата сред административните съдилища в страната /голяма част от които са слабо натоварени/.

Последното включва законодателен процес. Затова реформата на съдебната карта за постигането на равномерно натоварване на административните съдилища в страната трябва да бъде съпътствана от усилията и волята на всички власти - съдебната, изпълнителната и законодателната, както и на обществеността.

От изключителна важност е оптимизирането на администрацията в административните съдилища. Това изисква преосмисляне на критериите за определяне на броя на служителите в тях. Той следва да бъде съобразен с натовареността на съответния орган на съдебната власт, като се отчита и спецификата на отделните звена. Висшият съдебен съвет следва да разработи стандарти за определяне на съотношението „съдебен служител – магистрат“. Трябва да се постави акцент и върху специализираното начално и текущо обучение на съдебната администрация в насока усъвършенстване на две нива – знания и опит, и качествена комуникация и обслужване на гражданите.

Голяма част от констатираните проблеми в доклада за 2015 година са поставяни и разисквани в продължение на години, без да намерят задоволително решение, какъвто е и проблемът с неравномерната натовареност. Статистическите данни, върху които се базират изводите за натовареността, посочват неравномерна натовареност на съдилищата в страната. Решаването на този въпрос изисква комплексен подход, ангажиращ и трите власти, при добро взаимодействие с Народното събрание.

Въпреки констатираните негативи и проблеми през 2015 г. продължи утвърждаването на административните съдилища като органи на съдебната власт, в които се осигурява бързо и качествено правораздаване, при съобразяване с добрите европейски практики.

Различните политически и професионални нагласи към посоката на стратегията за съдебна реформа не се отразиха негативно върху тенденцията административните съдилища да правораздават, като не допускат намеса на външни влияния в дейността си.

Видно от данните в доклада, съдиите проявяват изключителна отговорност и полагат усилия с оглед постановяване на съдебните актове в разумни срокове.

И през 2015 г. се запази утвърдената практика да се провеждат ежегодни срещи на председателите на административни съдилища с ръководството и съдиите от Върховния административен съд. На тези срещи се обсъждат спорни в съдебната практика въпроси, с оглед еднаквото им решаване; констатира се противоречива практика на съдилищата по определени групи дела; обсъждат се въпроси във връзка с организацията на работа в административните съдилища.

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Данните, посочени в Годишния доклад за дейността на Върховния административен съд през 2015 г., показват няколко тенденции, които, макар и още плахи, са стъпки по пътя към

постигането на целите, стоящи пред административното правораздаване. Първата тенденция е за плавно намаляване на делата за разглеждане от върховните съдии. Тази тенденция е много позитивна, защото голямата натовареност на съдиите от ВАС е напълно нетипична за върховен съд и преодоляването ѝ не бива да става единствено чрез увеличаването на броя на съдиите, а също така и чрез намаляването броя на делата, които стигат до разглеждане от Върховния административен съд.

Въпреки изключително голямата за върховен съд натовареност, видим е стремежът у съдиите към удовлетворяване на справедливите очаквания на гражданите за по-бързо правосъдие. Убеден съм, че тези усилия ще бъдат оценени от обществото. Конкретни данни за натовареността на съдиите във Върховния административен съд, които по щат през 2015 г. са 88, са посочени в разделите от настоящия доклад, отчитащи дейността на двете колегии в съда. Най-важната тенденция, която трябва да отбележим в Годишния доклад за дейността на Върховния административен съд през 2015 г., е все по-голямата активност на съда за уеднаквяване на съдебната практика (конкретните тълкувателни дела, образувани и решени през 2015 г. са посочени в отделен раздел. Точно заради тълкувателната дейност е задължително и през 2016 г. всички институции в държавата, от които зависи това, да работим за намаляване на натовареността на съдиите във ВАС, за да имаме достатъчно време, концентрация и енергия за акцентиране върху тълкувателната дейност, която е основен приоритет в работата на ВАС, за да бъде изпълнена и конституционната повеля за осъществяване върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите от всички съдилища.

Наред с това правораздавателната дейност е основната функция на върховния съд, която може да доведе до наистина прозрачно и предвидимо правосъдие в България. Върховният административен съд все по-активно изпълнява това свое конституционно задължение, като резултатите от тази дейност вече се забелязват - през 2015 г. можем да отбележим тенденция и за увеличаване на броя на потвърдените съдебни актове на съдилищата, които ВАС проверява като касационна инстанция на административните съдилища. Данните за отчетния период показват, че броят на изготвените съдебни актове в едномесечен срок е 80% от общия брой свършени дела през 2015 г., сходно процентно съотношение между разгледани и свършени дела в предходния отчетен период, като се запазва положителната тенденция и при броя на изготвените в срок от един до три месеца съдебни актове. Специално внимание следва да се обърне на практическата невъзможност за своевременно провеждане на съдебни заседания и насрочването им в период от година след образуване на делото. За разрешаването на този проблем предприех мерки за цялостно балансиране на натовареността, а именно – всеки съдия в рамките на едно съдебно заседание да разглежда три дела плюс едно отложено, съответно четири дела. Посочената мярка обаче не може да гарантира трайно преодоляване на високите постъпления в съда и чисто процесуалните причини за отлагане и пренасрочване на дадено дело. Всичко това налага един цялостен и много задълбочен анализ за това, какъв следва да бъде обемът на работа, която съдиите по европейските и световни стандарти могат да разглеждат. Отвъд тази граница въпросът с пълна сила стои и следва да бъде разрешен от законодателната власт чрез промяна в родовата и местната подсъдност, която би довела до баланс както в натовареността между административните съдилища, така и тази на Върховния административен съд. Статистическите данни ясно подчертават несъразмерно високия обем работа с изискуемото качество и кратките процесуални срокове за постановяване на съдебен акт.

Към изложеното дотук следва да се отчете и констатацията на ЕС в Информационното табло, че България е с един от най-ниските бюджети за правна помощ, поради което често хората при липса на средства за адвокатска защита сами съставят жалбите си до съда. Напълно естествено, жалбите не отговарят на процесуалните изисквания за форма и съдържание, което налага допълнителни разяснения от страна на съда и силно застъпване принципа на служебното начало при разглеждането на административните производства.

Дотук изложеното представлява малка част от съображенията, изразяващи острата необходимост от цялостна реформа на законово регламентираната подсъдност на споровете в административното правораздаване.

ПОСТЪПИЛИ И СВЪРШЕНИ ДЕЛА

През отчетната 2015 г. във Върховния административен съд са постъпили 14 931 броя административни дела. За сравнение:

2014 г. – 16 149 бр.;

2013 г. – 17 181 бр.;

Към 1 януари 2015 г. несвършените дела, останали за разглеждане и решаване през годината, са 6620 бр. (при 5586 бр. през 2014 г.)

Общият брой на делата за разглеждане през изминалата година е 20 521 (при 20 937 бр. през 2014 г.) - число, което би шокирало много съдии от върховните съдилища в Европа, а и в другите държави по света, в които има върховен съд.

През 2015 г. съдиите от ВАС са решили общо 14 301 бр. дела, като този брой през 2014 г. е 15 351.

Останалите несвършени към 31 декември 2015 г. дела са 6220 бр., а през 2014 г. те са 5586 бр.

През 2015 бяха предприети мерки за балансиране на натовареността между отделните съдии от ВАС чрез разкриване на нови 5 щатни бройки за длъжността „съдия” във Върховния административен съд.

Разкриването на допълнителни щатни бройки за длъжността „съдия” се наложи от факта, че ВАС продължава да работи като първа инстанция по значителен брой дела, макар по закон основната цел на съда като върховна инстанция е да осъществява съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване и да издава тълкувателни решения - тоест да бъде преди всичко касационна инстанция по отношение на актовете на съответните областни административни съдилища. Въпреки внесените предложения за промяна на Конституцията на Република България и редица закони, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС, до настоящия момент не са взети конкретни мерки. Допълнително усложнение и тежест на работата по делата внасят динамичните изменения в законодателната уредба на материята, която се разглежда във ВАС, включително и правото на Европейския съюз и практиката на Съда на Европейския съюз, както и прилагането на големия брой материални закони, голяма част от които се изменят и допълват с цел хармонизиране на националното ни законодателство със законодателството на ЕС, разнообразните по вид нормативни актове, по които съдът разглежда жалбите. Натовареността значително се отразява и на срочността на приключване на съдебните производства във ВАС, а считам, че бързото и ефективно правораздаване, както и повишаването на общественото доверие в работата на съда са основните приоритети за ВАС. Върховният административен съд неведнъж е подчертавал необходимостта от цялостна реформа на сега действащите процесуални разпоредби във връзка с подсъдността на отделни категории правни спорове. Анализирайки посочените цифри, считам, че във Върховния административен съд се работи бързо и ефективно. Това е в резултат на проявената от страна на всички магистрати и служители висока отговорност.

СПРАВКА ЗА ДЕЛАТА ВЪВ ВЪРХОВЕН АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД

Несвършени дела към 1 януари 2015 г.	5590 бр.
От тях:	
- касационни дела	4148 бр.
- частни производства	298 бр.
- първоинстанционни дела	1017 бр.
- отмяна	82 бр.
- други	45 б .

Постъпили дела през 2015 г. От тях: - касационни дела - частни производства - първоинстанционни дела - отмяна - други	14931 бр. 8157 бр. 4954 бр. 1307 бр. 372 бр. 141 бр.
Общ брой на делата за разглеждане през 2015 г. От тях: - касационни производства - частни производства - първоинстанционни дела - отмяна - други	20521 бр. 12305 бр. 5252 бр. 2324 бр. 454 бр. 186 бр.
Свършени дела през 2015 г. От тях: - свършени касационни дела - свършени частни производства - първоинстанционни дела - отмяна - други	14301 бр. 7029 бр. 4839 бр. 1896 бр. 371 бр. 166 бр.
Несвършени дела към 31 декември 2015 г. От тях: - касационни дела - частни производства - първоинстанционни дела - отмяна - други	6220 бр. 5276 бр. 413 бр. 428 бр. 83 бр. 20 бр.

1.ДЕЙНОСТ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 г.

През 2015 г. се постигна, за поредна година, срочно и качествено разглеждане на постъпилите за разглеждане в Първа колегия дела. Това е в резултат на положени усилия от съдиите, подпомогнати от съдебните помощници, съдебните служители и от ръководството на съда. Предприетите мерки, свързани с равномерно натоварване на съдиите от различните отделения, безспорно създадоха условия за срочно правораздаване. От 01.10.2015 г. се въведе от Висшия съдебен съвет нова Централизирана система за случайно разпределение на делата между отделните съдии. Във връзка с направената организация по приложението на тази система се запази практиката разпечатка от протокола за случаен избор на докладчик и разпореждания на председателите на отделения и колегии за определяне на съставите в петчленен и седемчленен състав, както на откритите, така и на закритите заседания, да се прилага по всяко дело. Това безспорно води до спазване на основния принцип на прозрачност при осъществяване правораздавателната дейност на Върховния административен съд. През отчетния период бе създаден регистър на отводите във ВАС, който се поддържа от секретаря на Първа колегия на ВАС. Тази нововъведена практика осигури прозрачност и достъпност на

обобщената информация кой магистрат и на какво основание се е отвел от разглеждане на делата.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетната 2015 г. Първа колегия на Върховния административен съд беше председателствана от заместник-председателя Румяна Монова. В колегията са работили общо 47 съдии, съответно разпределени в четири отделения, един вече пенсиониран. При осъществяване на своята дейност съдиите са подпомагани от съдебни служители и съдебни помощници.

През годината няма извършвани промени, отнасящи се до ръководството на отделенията в Първа колегия - първо отделение беше ръководено от съдия Йордан Константинов; трето отделение – от съдия Ваня Пунева; четвърто отделение – от съдия Мариника Чернева, а осмо отделение – от съдия Мирослав Мирчев.

Същото се отнася и до състава на съдиите от първо и четвърто отделение на Първа колегия – той остана непроменен. В трето и осмо отделение обаче се наложиха някои кадрови промени в състава на съдиите:

По-конкретно през 2015 г. колегията напусна съдия Сребрина Христова поради пенсиониране.

През месец юни, след проведен конкурс и решение по Протокол № 14/25.03.2015 г. на Висшия съдебен съвет като съдия в Първа колегия на ВАС беше назначена съдия Петя Желева. Въз основа на успешно издържания конкурс бяха назначени и командированите до този момент съдия Пламен Петрунов, съдия Емилия Георгиева, съдия Албена Радославова, съдия Аглика Адамова и съдия Василка Шаламанова. Същите правораздават в отделения в Първа колегия, както следва: съдия Пламен Петрунов, съдия Емилия Георгиева и съдия Албена Радославова в трето отделение; съдия Петя Желева, съдия Аглика Адамова и съдия Василка Шаламанова в осмо отделение. През месец септември съдия Мира Райчева премина от осмо в трето отделение на Първа колегия.

През месец юли, след проведен външен конкурс и решение по Протокол № 39/09.07.2015 г. на Висшия съдебен съвет като съдия в Първа колегия на ВАС беше назначена съдия Мария Радева, като съгласно заповед на председателя на ВАС същата правораздава в състава на осмо отделение.

След проведения конкурс за повишаване в длъжност и преместване на съдии следва да се отбележи, че през 2015 г. като командировани съдии продължиха да работят съдия Милена Славейкова в първо отделение, съдия Румяна Лилова в трето отделение, съдия Светослав Славов в четвърто отделение и съдия Весела Павлова в осмо отделение.

Посредством извършените кадрови промени се постигна целеното облекчаване на работата на съдиите досежно участието им в съдебни заседания и постановяване на съдебните актове в срок.

Заместникът на председателя и ръководител на Първа колегия на Върховния административен съд съдия Румяна Монова през годината заседаваше в открити съдебни заседания в тричленните състави на трето, четвърто и осмо отделение; петчленните и седемчленните състави на Първа колегия. Като ръководител на Първа колегия разглеждаше и жалби за бавност. Следва да се посочи броят на свършените дела през 2015 г., а именно 95 броя дела (от които 54 броя в тричленен състав, 18 броя – в петчленен, 2 броя в седемчленен и 1 брой – смесен петчленен състав, и 20 броя жалби за бавност). В своята ежедневна дейност на ръководител и съдия беше подпомагана от съдебен помощник и секретар на колегия.

В първо отделение през отчетния период правораздаваха 10 съдии, разделени в три съдебни състава. В трето отделение през целия отчетен период работиха общо 14 съдии, разпределени в четири състава. В четвърто отделение работиха 13 съдии, разпределени в четири съдебни състава, а в осмо отделение – общо 10 съдии, разпределени в три съдебни състава.

Следва да се отбележи, че през 2015 г. продължиха да се спазват правилата, съгласно които беше възложено на ръководителите на колегии във Върховния административен съд при

сформиране на съдебните състави по частни жалби на петчленен и седемчленен състав да се спазва утвърденото старшинство на съдиите, както и правилата, съгласно които председателите на отделения във Върховния административен съд и ръководителите на колегии, когато председателстват открито съдебно заседание на петчленен и седемчленен състав, при формиране на съставите да се ръководят от старшинството на съдиите в съответната колегия, като се вземат предвид законовите предпоставки за неучастие на съдия, както и постоянно действащи тричленни състави. Продължилото спазване на тези правила несъмнено осигури по-голяма предвидимост и прозрачност в работата на Върховния административен съд, каквито обществото очаква.

През 2015 г. в работата си съдиите в Първа колегия на Върховния административен съд бяха подпомагани от съдебни помощници, обща и специализирана съдебна администрация.

Резултатите от работата на съдебните помощници и съдебните служители бяха отразени при извършеното периодично атестиране, в резултат на което е видно, че те са изпълнявали своите задължения качествено и председателите на отделения дават положителна оценка на работата им, с малки изключения.

Отделно в отчетните си доклади председателите на първо, трето, четвърто и осмо отделение по-подробно са отразили дейността на съдебните помощници и служителите от Първа колегия на Върховния административен съд.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

През 2015 г. до месец октомври разпределението на делата в отделенията и петчленните състави на Първа колегия на Върховния административен съд се извършваше чрез системата за случайно разпределение на делата на принципа на случайния подбор и по реда на постъпването им – Low Choice. От месец октомври беше въведено използването на Централизирана система за разпределение на делата, разположена във ВСС.

По отношение на постъпилите частни жалби, с изключение на тези по Закона за енергетиката и Изборния кодекс, следва да се отбележи, че през отчетния период продължиха да се разпределят измежду всички съдии в Първа колегия.

Продължиха да се разпределят между всички съдии във Върховния административен съд и жалбите срещу подзаконовни нормативни актове. Както постъпилите частни жалби, така и постъпилите жалби срещу подзаконовни нормативни актове се насочват към заместник-председателя на ВАС и ръководител на Първа колегия, след като се образува дело.

1. ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА В ТРИЧЛЕННИ СЪСТАВИ В ДВЕТЕ КОЛЕГИИ НА ВАС ПО ЖАЛБИ СРЕЩУ ПОДЗАКОНОВИ НОРМАТИВНИ АКТОВЕ

	Общо образувани	Образувани в Първа колегия	Образувани във Втора колегия
2015 г.	70	37	33
2014 г.	9	31	38
2013 г.	65	30	35
2012 г.	57	28	29
2011 г.	39	14	25
2010 г.	53	26	27

ПЕТЧЛЕНЕН И СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ

През 2015 година се наблюдава намаление на образувани и свършени дела в петчленен и седемчленен състав в сравнение с предходния отчетен период.

Образуваните през 2015 г. дела на петчленен състав на Първа колегия са 595 броя дела,

сравнено с 652 броя дела за 2014 г. (от които 1 класифицирано за 2015 г. срещу 1 класифицирано дело за 2014 г.). Образованите дела на седемчленен състав са 58 броя към 76 броя за 2014 г.

Свършените дела на петчленен състав на Първа колегия за 2015 г. са 599 броя, сравнено с 672 броя за 2014 г.; свършените дела на седемчленен състав през 2015 г. са 65 броя към 72 броя за 2014 г.

Образованите дела на смесени петчленни състави с участие на съдии от Първа колегия са 42 броя, сравнено с 48 броя за 2014 г.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЕТЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образовани дела	Свършен дела
2015 г.	69	95	599
2014 г.	69	652	672
2013 г.	67	793	771
2012 г.	141	606	680
2011 г.	146	872	877
2010 г.	145	836	835

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: СЕДЕМЧЛЕНЕН СЪСТАВ НА ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. дела	Образовани дела	Свършени дела
2015 г.	7	58	65
2014 г.	4	76	2
2013 г.	2	30	32
2012 г.		55	60
2011 г.	7	52	52
2010 г.	8	45	46

ОБЩО - ПЪРВА КОЛЕГИЯ

През 2015 г. се наблюдава тенденция за намаляване броя както на образованите, така и на свършените дела в Първа колегия на Върховния административен съд, сравнено с 2014 г.

От справката за дейността на Върховния административен съд през 2015 г. е видно, че висящите дела в Първа колегия в началото на отчетния период - 01.01.2015 г., са били 3939 броя, в сравнение с 3112 броя за 2014 г. (от които 11 класифицирани дела за 2015 г. към 12 - за 2014 г.). Новообразованите дела в колегията през 2015 година са 7100 броя в сравнение с 8351 броя за 2014 г. Общо на разглеждане в колегията са подлежали през отчетната година 11 039 броя дела в сравнение с 11 463 броя за 2014 г., от които свършените дела за 2015 г. са 7416 броя срещу 7528 за предходната година.

Съпоставяйки данните от справката за дейността на ВАС за 2015 г. в различните отделения на Първа колегия, се установява, че тази година най-много са новообразованите дела в четвърто отделение – 1991, следвани от трето отделение – 1807, първо отделение – 1297 и

осмо отделение – 1287.

Най-много общо дела за разглеждане има трето отделение – 3091 броя, следвани от четвърто отделение – 2636 броя, следвани от осмо – 2289 броя, и първо отделение – 2213 броя.

Най-много са свършените дела в четвърто отделение – 2020 броя, следвани от трето отделение – 1925, следвани от първо отделение – 1399, и осмо отделение – 1334 броя.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образувани дела	Свършени дела
2015 г.	3939	7100	7416
2014 г.	3112	8351	752
2013 г.	3359	8102	8351
2012 г.	3222	8061	7924
2011 г.	3174	9027	8991
2010 г.	3498	8671	8995

През 2014 г. отново броят на делата с предмет на обжалване на ревизионни актове (разглеждани от първо и осмо отделение) е висок – образувани са общо 2584 броя дела.

От изнесените данни следва, че постъпленията на дела с посочената материя е значителен и представлява голяма част от постъпленията в тричленни състави в колегията. За сравнение в останалите две отделения общият брой образувани дела в тричленен състав е 3798 броя.

Именно в тази връзка, както и с невъзможността за навременно насрочване за разглеждане в открито съдебно заседание на делата в първо и осмо отделение, временно за срок от два месеца всички постъпления по данъчни дела бяха прехвърлени със заповед за разглеждане във второ отделение на Втора колегия. Тази мярка беше съобразена с възможността второ отделение да разгледа данъчните дела в по-разумни срокове. Като следва да се отбележи, че на второ отделение за срока на разглеждане на данъчните дела беше осигурена помощ от деловодители на първо и осмо отделение.

През м. март 2015 г. във връзка с равномерното натоварване на съдиите във ВАС делата по Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове, разглеждани от първо и осмо отделение, преминаха със заповед във Втора колегия - второ отделение.

В трето отделение през изтеклия период най-висок е броят на делата, свързани с оспорвания на отчуждителните решения на Министерския съвет на Република България. Именно във връзка с кратките срокове за разглеждане на делата по Закона за държавната собственост със заповед на председателя беше разпоредено да се окаже помощ на отделните състави в отделението. В резултат на тази предприета мярка заместник-председателят на ВАС и ръководител на Първа колегия, председателят на трето отделение и отделни съдии от първо, осмо и четвърто отделение разглеждаха извънредно дела по Закона за държавната собственост.

Със заповед на председателя делата по Закона за подпомагане на земеделските производители бяха върнати за разглеждане от трето в четвърто отделение.

По отношение на делата, разглеждани от трето отделение, се е запазила тенденцията исковите производства да заемат все по-важен дял от натовареността на отделението.

През 2015 г. във връзка с проведените местни избори основно и водещо място в работата

на четвърто отделение са заемали делата по Изборния кодекс – 316 броя. Следвани от делата по Закона за подпомагане на земеделските производители, Закона за обществените поръчки, търгове, Закона за защита на конкуренцията и др. Следва да се обърне внимание, че съобразно специалните разпоредби на Изборния кодекс и Закона за обществените поръчки срокът за разглеждане на тези дела от ВАС е изключително кратък – тридневен, респективно едномесечен.

Във връзка с проведената кампания за местни избори и големия брой касационни жалби и частни по Изборния кодекс следва да се отбележи, че заместник-председателят и ръководител на Първа колегия и председателят на четвърто отделение с изрична заповед бяха натоварени на 100 процента в програмата за разпределение на дела. Посредством тази мярка се целеше постигане на по-срочно разглеждане на този вид дела.

През 2015 г. в колегията се запази тенденцията за увеличение на образуваните дела пред тричленен и петчленен състав по оспорвания против подзаконови нормативни актове. Това са дела, предполагащи висока сложност при разглеждането, чийто резултат е с висок обществен интерес. Същите се разпределят на случаен принцип между всички съдии във Върховния административен съд.

През отчетния период са образувани общо 46 броя дела, сравнено с 43 броя дела за 2014 г. /от които пред тричленен състав – 37 броя и пред петчленен състав – 9 броя/.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ОБРАЗУВАНИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ОСПОРВАНЕ НА НОРМАТИВНИ АКТОВЕ В ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Образуван дела
2015 г.	46
2014 г.	43
2013 г.	30
2012 г.	35
2011 г.	14
2010 г.	26

През годината в изпълнение на една от основните функции на ВАС, съгласно чл. 125, ал. 1 от Конституцията на Република България, за осъществяване на върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване в Първа колегия бяха образувани 3 броя тълкувателни дела, а свършени - 6 броя.

Докладчици от Първа колегия по постановените през 2015 г. Тълкувателни дела са били съдия Сребрина Христова и съдия Жанета Петрова - Тълкувателно дело № 2/2014 г., съдия Аделина Ковачева - Тълкувателно дело № 1/2014 г., съдия Галина Христова - Тълкувателно дело № 6/2014 г., съдия Милена Златкова - Тълкувателно дело № 6/2013 г., съдия Благвеста Липчева - Тълкувателно дело № 4/2014 г., съдия Светлозара Анчева и съдия Мира Райчева - Тълкувателно дело № 4/2013 г., съдия Светлозара Анчева и съдия Мирослав Мирчев - Тълкувателно дело № 5/2014 г. и съдия Ваня Пунева - Тълкувателно дело № 1/2015 г.

През 2015 г. е постановено и Тълкувателно постановление № 2 от 19.05.2015 г. по Тълкувателно дело № 2/2014 г., като докладчик по него е била Таня Куцарова.

СРАВНИТЕЛНА ТАБЛИЦА: ТЪЛКУВАТЕЛНИ ДЕЛА - ПЪРВА КОЛЕГИЯ:

	Общо висящи към 01.01. - дела	Образуван дела	Свършени дела
2015 г.	5	3	6
2014 г.	5	4	2

2013 г.	2	4	3
2012 г.	4	1	3
2011 г.	4	4	4
2010 г.	1	8	5

НАТОВАРЕНОСТ

През отчетния период средната натовареност на съдиите в колегията беше 160 бр. дела, съответно 167 броя за 2014 г. Това намаление се дължи на усилията, които бяха положени и продължават да се полагат за облекчаване на работата на съда, чрез промяна в подсъдността на Върховния административен съд, която да доведе до разтоварване на съдиите.

Годишната натовареност по брой свършени дела на съдия от колегията през годината възлиза между 151 и 193 дела, като средната натовареност е различна в зависимост от конкретното отделение, в което работят.

Най-голям брой дела в Първа колегия на Върховния административен съд са свършили съдия Светослав Славов – 193; съдия Албена Радославова – 192; съдия Милена Славейкова – 192; съдия Галина Матейска – 188; съдия Емилия Георгиева – 187; съдия Галина Христова – 185; съдия Нина Докторова – 179 и др.

С оглед голямата натовареност на съдиите във Върховния административен съд, сложността на решаваните казуси, увеличената тълкувателна дейност, която е основна за съда по Конституция, със заповед на председателя беше назначена комисия с председател заместник-председателя на ВАС и ръководител на Първа колегия, която да изготви мотивирани предложения за промени в законодателството, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС.

СРОКОВЕ ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

От свършените дела в колегията – 7416 броя, написани след едномесечния, но в рамките на тримесечния срок са 635 броя; написани след тримесечния срок – 89 броя дела. Ненаписани след едномесечния, но в рамките на тримесечния срок са 41 броя, а ненаписани след тримесечния срок – 71 броя дела.

Следва да се отбележи, че наличието на просрочени дела се дължи на големия обем дела за разглеждане, голяма част от които се характеризират с изключителната фактическа и правна сложност.

В част от производствата са предвидени изключително кратки срокове за разглеждане (ИК, ЗОП, ЗДС и др.), което понякога води до прекомерно натоварване на графика на съдиите и съответно до известно забавяне на останалите дела.

Едновременно с изпълнението на основните си служебни задължения – подготовка и разглеждане на тълкувателни дела, участие в съдебни заседания и постановяване на съдебни актове в срок, съдиите от Първа колегия осъществяваха и редица други допълнителни дейности - участие в държавните изпитни комисии по публичноправни науки към юридическите факултети за придобиване на висше образование по специалността „Право”; в изпитни комисии към Министерство на правосъдието за придобиване на юридическа правоспособност.

През 2015 г. съдии от Първа колегия участваха като лектори в организирани от Националния институт по правосъдие семинари, свързани с повишаване на квалификацията на съдии и съдебни помощници, както и в регионалните семинари за обучение на съдии от административните съдилища.

Като допълнителна дейност повечето съдии от Първа колегия участваха и в помощните атестационни комисии, които са помощни органи на Комисията по предложенията и

атестирането към Висшия съдебен съвет. Атестирането е свързано с внимателно проучване на работата на конкретния съдия, посещение на съдебни заседания, както и провеждане на събеседване, следвани от съставяне на обобщен доклад за резултатите от проверката и предложение за комплексна оценка.

Целените и очаквани от ВАС промени в законодателството, касаещи подсъдността на делата, разглеждани от ВАС като първа инстанция, ще дадат възможност на върховните съдии да осъществяват основната си функция, установена в Конституцията на Република България, а именно тълкувателната.

Наред с това ВАС ще продължи да осъществява контрол на актовете на административните съдилища като касационна инстанция и на административните органи като първа и касационна инстанция. Именно в тази връзка следва да се осигури възможност на съдиите да изготвят съдебните си актове в срок и своевременно. Като не може да не се отбележи, че при осъществяване на тяхната пряка дейност – правораздавателната, и тази година се наблюдава тенденция, свързана с все по-големия брой постановени съдебни актове в законния срок.

Предприеманите различни мерки както от председателя на ВАС по отношение на общото ръководство, свързано с промяна на разглежданата от отделенията материя, така и от ръководителя на Първа колегия, в прякото прилагане по конкретната организация на заседанията, дават възможност от една страна да се върви към общо намаляване на огромното натоварване на съдиите и от друга – стремеж към равномерно индивидуално натоварване.

Определено следва да се изрази специална благодарност към всички съдии в Първа колегия на Върховния административен съд за изключително добрата и срочно извършвана дейност през цялата година.

По отделения дейността на съдиите от Първа колегия на Върховния административен съд за 2015 г. е следната:

ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ

В първо отделение на Върховния административен съд работят 9 съдии - Йордан Константинов, Фани Найденова, Здравка Шуменска, Светлозара Анчева, Маруся Димитрова, Милена Златкова, Бисер Цветков, Благовеста Липчева и Мадлен Петрова. Като командирован съдия в отделението продължава да работи и съдия Милена Красиминова Славейкова-Рукова.

През отчетния период председател на отделението е съдия Йордан Константинов.

През 2015 г. отделението е разглеждало основно дела по Закона за данък добавена стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за митниците, Закона за акцизите и данъчните складове, както и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на ВАС. Отделението участва и в петчленни и седемчленни състави при разглеждане на касационни жалби и протести, както и молби за отмяна срещу решение на тричленни състави на Върховния административен съд.

Съдиите от отделението са разпределени в три състава:

Първи състав: председател: Здравка Шуменска

Членове: Милена Златкова и Благовеста Липчева,

Втори състав: председател: Светлозара Анчева;

Членове: Маруся Димитрова и Мадлен Петрова;

Трети Състав: председател: Фани Найденова;

Членове: Бисер Петров и Милена Славейкова-Рукова.

Председателят на отделението Йордан Константинов участва със свой доклад в различните състави.

Към 01.01.2015 г. в отделението има висящи 916 дела, при висящи към 01.01.2014 г. 734 дела и към 01.01.2013 г. 656 бр. дела, т.е. налице е увеличение на броя на висящите дела.

През 2015 г. в отделението са образувани 1457 бр. дела, при образувани през 2014 г. 1698 бр. дела и през 2013 г. 1690 бр. дела, т.е. налице е известно намаляване на образуваните дела

през годината, което се обяснява с разпределението на известен брой данъчни дела за разглеждане от второ отделение на ВАС, както и прехвърлянето на делата по приложение на Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове за разглеждане също от второ отделение на ВАС.

Броят на свършените дела през годината /без петчленни и смесени състави/ е, както следва : 1399 броя дела, от които в открито заседание са свършени 1019 бр. дела, а в закрито са свършени 380 дела. Съдиите от отделението са разгледали и приключили 130 бр. дела на петчленни състави, 13 бр. дела на седемчленни състави и 10 дела на смесени състави. Налага се извод, че броят на делата, свършени през 2015 г., е сходен на броя, свършени през 2014 г.

Анализът на статистическите данни налага извода, че преобладаващата част от съдебните актове са написани в рамките на един месец са – 1360 бр., което е с 30 бр. повече спрямо предходната година. Малка част от съдебните актове са написани за период от един до три месеца – 88 бр., при 124 бр. за 2014 г. Броят на изготвените в над тримесечен срок е 82, като с такива дела е единствено съдия Здравка Шуменска. Анализът на свършените дела налага извода, че през 2015 г. е увеличен броят на написаните дела в едномесечен срок, като в същото време е намалял броят на написаните дела в рамките на един до три месеца. Причините за просрочието на делата са идентични на тези, посочени в отчетните доклади за предходните отчетни години - сложността и обема на разглежданите от отделението данъчни и митнически дела; необходимостта от познаване на европейското право, в това число и отправяне на преюдициални запитвания до Съда на Европейския съюз. Продължава да е актуален проблемът с разпределянето в отделението на частни жалби от материята на трето отделение. Това налага отделяне на повече време, от една страна, поради непознаване на материята, а от друга - полага се старание да не се стига до създаване противоречива съдебна практика по тези дела. Като проблем в отделението следва да бъде посочено обстоятелството, че поради наличие на висящи дела за издаване на тълкувателни решения по приложението на разпоредби от ДОПК, както и висящи преюдициални спорове в Съда на Европейския съюз, се налага спиране на някои дела на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК във вр. с чл.144 АПК, което води до забавяне в разглеждането им и допълнително натоварване на графика.

Общият брой на свършени дела от отделението е 1553, като от тях 1399 на тричленни състави, на петчленен състав 130 бр., 13 бр. седемчленни състави, 10 дела на смесени състави.

Средният брой на свършените дела на съдия от отделението е 165 бр. /с уточнението, че в бройката не влизат делата на председателя Йордан Константинов, който при 30% натовареност има свършени 67 бр. дела/. С най-много свършени дела са съдиите Бисер Цветков и Милена Славейкина с по 176 и 175 свършени дела.

Анализът на гореизложеното води до извода, че през 2015 г. е налице известно намаление на броя на свършените дела, както за цялото отделение, така и за отделните съдии. Преобладаващата част от делата са написани в законоустановения едномесечен срок и отново е налице намаление на броя на делата, написани в рамките на един до три месеца. Зад посочените числа стои положен сериозен труд от страна на всички съдии от отделението, в това число работа в почивните и празничните дни, отделяне от времето за отпуск и това, което следва да бъде посветено на близките и семейството. Определената със заповед на председателя на съда натовареност в съдебно заседание с 3 бр. дела плюс съответно отложени дела или дела, които налагат по-бързо разглеждане, започна да дава положителни резултати през 2015 г.

Средният срок за насрочване на новопостъпилите дела в отделението се движи в рамките от 10 до 12 месеца. Идеите за намаляване на този срок бяха изложени в доклада за отчетната 2014 г. и тъй като реализирането на по-голямата част от тях не зависи от ръководството на съда, те няма да бъдат преповтаряни.

През м.септември 2015 г. бе въведена нова програма за разпределение на делата. Освен че боравенето с нея изисква повече време, тя, както и предходната, не позволява отчитане на вида на делото, неговия обем, сложността на поставените проблеми, броя на жалбите и т.н. Програмата не дава възможност и да се преодолее различието в сроковете, в които се насрочват дела на отделните съдии в отделението /варират от един до няколко месеца/, както и еднотипни или свързани помежду си дела да бъдат разпределени в рамките на един и същ състав, за да се избегне противоречива практика.

В отделението работят опитни деловодители и съдебни секретари. През отчетния период в отделението бяха разпределени нови правни помощници - Геновева Йончева, Росица Василева и Светлозара Стойнова. Същите проявяват старание и желание в дейността си, в резултат на което съдиите са доволни от количеството и качеството на работата им.

И през отчетната 2015 г. в отделението съществуваха добри колегиални отношения. Продължаваха събиранията за съвместно решаване на спорни въпроси, които касаят работата на всички. Макар и на моменти да прехвърчаха искри, като цяло проблемите се решаваха конструктивно в дух на взаимно уважение.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

Настоящият доклад има за цел да служи като обобщителен материал относно правораздавателната дейност, осъществена през изминалата 2015 г. от съдебните състави към трето отделение при Върховния административен съд.

Докладът обхваща период на изследване, достатъчен за направата на достоверен и обективен критичен анализ за условията, предизвикателствата и ангажиментите, обуславящи упражняването на правораздавателните правомощия на съдиите в отделението, ведно с подпомагащата дейност на съдебната администрация.

Анализът на дейността на отделението е разглеждана при съобразяване с поставените от закона и ръководството на съда водещи начала при изпълнение на служебните задължения на съдиите и съдебните служители, целящи достигането на резултат, гарантиращ ефективно, навременно, убедително и непротиворечиво административно правораздаване.

Практическите измерения на стратегическите цели на Върховния административен съд, съгласно приетата и изпълнявана Стратегия на Върховен административен съд 2014 - 2017 г., са целенасочено търсен ориентир и показател за оценяване свършената през годината работа и разкриване на недостатъците при изпълнение на задачите, стратегическите намерения и визията на съда.

Удовлетвореността на гражданите, адвокатите и представителите на административните органи в работата със съдиите и служителите в отделението е друг определящ за годишното представяне на отделението атестат.

От гледна точка на статистиката следва да се посочи, че през изминалата 2015 г. трето отделение на Върховния административен съд за поредна година работи в условията на най-високата натовареност както по отношение на общ брой разглеждани първоинстанционни производства, така и по отношение на касационните производства.

Кадровата необезпеченост на съдийския състав на отделението за поредна година остава основен проблем при и по повод осъществяването на правораздавателния процес.

Въпреки трудностите, дейността на трето отделение като цяло бе насочена към създаването и отстояването на добър работен и колективен дух, който е безспорната основа за преодоляване на срещнатите през годината предизвикателства.

Липсата на нарушения на Кодекса за етично поведение на магистратите и Етичния кодекс на съдебните служители също трябва да бъде оценена като фактор, определящ представянето на отделението като цяло.

Съдопроизводство и успеваемост

Благодарение на усилията и професионалната отдаденост на личния състав на отделението през 2015 г. се постигна близо 106% успеваемост в съотношението между новообразуваните и свършените в отделението дела. Като успех на отделението следва да се подчертае фактът, че от 1807 общо образувани към 31.12.2015 г. дела на тричленен състав, към същата дата са свършени 1925 дела, а от общо висящи 1284 дела към 31.12.2014 г. отделението приключи 2015 г. със 128 дела по-малко висящи дела (1166).

В отделението през 2015 г. са образувани общо 1804 нови дела, като от общо стоящите за разглеждане 3091 дела отделението успя да приключи 1925 дела, от които в срок 1318 от тях, или близо 70 % от свършените дела. От забавените над 1 месец 607 дела съдебните актове по 526 от тях са изготвени в срок до три месеца и едва по 2,3% от делата или по 81 от свършените 1925 дела съдебните актове са изготвени след изтичане на допустимия тримесечен срок. Забавянето при решаването на делата от съставите на отделението в срок от 1 до 3 месеца е под

30 % спрямо решените 1925 дела, като преобладаващата част от забавените дела се преодолява непосредствено след изтичането на срока по чл. 172 от АПК. Следва също така да се отбележи, че забавянето е основно по първоинстанционните спорове, разглеждани от съставите към отделението, които се характеризират с изключителната си разнородност по предмет на засегнатите правоотношения, сложен фактически състав и обем на доказателствената съвкупност.

Трябва да се посочи също така, че върху бързината на съдопроизводството, респ. отлагането във времето на решаването на спора по същество, съществено отражение оказва процесуалното поведение на страните. Може да се обобщи, че неокомплектоването на административните преписки от страна на административните органи и „забавянето“ на страните при отправянето на доказателствени искания към съда са двете основни причини, водещи до отлагане на първоинстанционните дела, разглеждани от отделението.

Посочените причини имаха за резултат провеждането на две и повече заседания по множество дела, свързани с проведения през 2015 г. конкурс по Закона за нотариусите и нотариалната дейност и постановените от Министерския съвет на Република България отчуждителни решения за трасета на различни пътища в страната.

В тази връзка и като се отчете спецификата на административния процес при разглеждането на първоинстанционни жалби и в частност липсата на концентрирано доказателствено начало, може да се посочи, че съдебните състави бяха поставени пред множество трудности при опита им за бързо съдопроизводство.

От своя страна, отлагането на делата за събиране на доказателства има и допълнителен негативен ефект, тъй като обективно води до запълване на графиците на съставите, а оттук и до изместване назад във времето за разглеждане на постъпващите в съда новообразувани дела.

Определящ фактор за увеличаване на общия брой „висящи“ (нерешени) дела през годината беше тълкувателната дейност на ВАС. Разглеждането през 2015 г. на т.дело № 1/2015 г. на ОСК на ВАС, имащо за предмет въпросите „Какъв е правният характер на актовете на органите на Разплащателната агенция - Държавен фонд "Земеделие" по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 2008 г. на министъра на земеделието и горите и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК?" и „Допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" като част от системата за идентификация на земеделските парцели?", както и на т.дело № 6/2014 г. на ОСК на ВАС, имащо за предмет въпроси, свързани с отчуждителните производства на частни имоти за държавна нужда, доведоха до спирането на множество дела по Закона за подпомагане на земеделските производители и Закона за държавната собственост до разрешаването на спорната съдебна практика.

Обща натовареност

Видно от приложената към доклада служебно изготвена статистика, през 2015 г. на съдиите в отделението са разпределени средно около 160 новообразувани дела, а свършените такива, за съдиите с пълна натовареност в системата за случаен избор, е около 170 дела за 2015 г.

Тези показатели, макар да са сходни с показателите на съдиите в другите отделения, следва да се разглеждат и при съобразяване на факта, че в преобладаващата си част докладваните от съдиите в отделението дела са първоинстанционни. Общата натовареност на отделението е най-висока като общ брой на разглежданите през годината дела - 3091 при запазен тренд на новопостъпилите дела

Пряката годишна натовареност на съдите в отделението с пълна натовареност е около 160 новообразувани дела, а свършените дела варират между 150 и 190 дела на година. За пример могат да бъдат дадени съдиите Пламен Петрунов с новообразувани 167 дела и свършени 175 дела, Галина Христова - 166 образувани и 185 свършени, Албена Радославова - 160 образувани и 191 свършени, както и Емилия Георгиева със 187 свършени дела.

Тенденция на натовареността

Производствата, свързани с оспорвания на отчуждителните решения на Министерския съвет на Република България, заеха най-голям дял от общия брой на новообразуваните дела през 2015 г.

През 2015 г. бе поставен за разрешаване и въпросът за законосъобразността на Решение № 438 от 12.06.2015 г. на Министерския съвет на Република България за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Път 11-18 „Софийски околоръстен път" от км 0+780 до км 6+300" и обект "Път 11-18 „Софийски околоръстен път" от км 0+780 до км 6+300 - изместване и реконструкция на съоръжения на други ведомства" на територията на Столична община, област София.

От своя страна, делата, образувани през 2014 г. по Решение № 811 на МС от 21.12.2013 г. за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Северна скоростна тангента" от км 0+000 до км 16+400 (идентичен с км 16+540), участък от км 0+000 до км 15+100" на територията на област София, продължиха да доминират натовареността през първата половина на 2015 г.

Следва да се отбележи, че делата, касаещи актовете за отчуждаване, изискват задълбочена предварителна подготовка и допълнително внимание. Спецификата на всяко отчуждително производство, подведена към спецификата на всеки отделен отчуждаван имот и наличието на принципно крайно спорно отношение на страните спрямо фактите, определящи качествата на отчуждавания, респ. оценяван имот, предопределят неизбежно необходим значителен ресурс от време, който всеки докладчик/състав следва да отдели при подготовката и решаването на делата.

Запазва се като устойчива многогодишната тенденция исковите производства да заемат все по-важен дял от натовареността на отделението. Производствата по ЗОДОВ се отличават като дела с висока правна и фактическа сложност, засягащи практически всяка една от областите на материалното административно право. Особено внимание изискват онези дела, по които искът за обезвреда е съединен от оспорване на актове, чийто контрол за законосъобразност иначе не е обхванат от материалната компетентност на отделението - например вреди от актове, уредени в Закона за здравето, Закона за устройство на територията, Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за защита от дискриминация, Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и др.

Натовареността на отделението за поредна година остава най - високата в съда на база брой новообразувани дела (1807) и общо стоящи за разглеждане (3091), което го поставя преди другите две най-натоварени отделения - IV и II.

През 2015 г. съдиите Ваня Пунева, Таня Куцарова и Искра Александрова участваха като лектори в редица семинари, чийто предмет бе свързан с правоприлагането на ЗОДОВ, ЗДС, ЗОС и ЗМСМА. Съдията Панайот Генков участва като лектор на курс по „Административно право и процес" в УниБИТ.

През годината бяха проведени множество работни срещи на съдийския състав на отделението, които допринесоха за намирането на общи решения по редица спорни въпроси, свързани с прилагането на ЗОДОВ, ЗННД, ЗДС и др.

Същевременно председателят на отделението - съдия Ваня Пунева, бе натоварена като докладчик по т.д. № 1/2015 г. на ВАС, имащо за предмет разрешаването на спорните въпроси в практиката относно правния характер на актовете на органите на Разплащателната агенция - Държавен фонд "Земеделие" по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 2008 г. на министъра на земеделието и горите и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК и допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние" като част от системата за идентификация на земеделските парцели.

Съдия Светлана Борисова бе определена като докладчик по т.дело № 2/2015 г. на ВАС, имащо за предмет уеднаквяването на съществуваща противоречива съдебна практика по

въпроса „Подлежат ли на обезщетяване по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ вредите, причинени на граждани и на юридически лица при или по повод изпълнението /действието/ на подзаконов нормативен акт в периода, преди той да бъде отменен като незаконосъобразен или обявен за нищожен?"

През 2015 г. бе решено и т. дело № 6/2014 г. на ОСК на ВАС с докладчик съдия Галина Христова, чиито спорни въпроси по прилагането на отчуждителните производства по ЗДС бяха от изключително важно значение за решаването и продължаването на съдопроизводствените действия по множеството спрени дела, свързани с контрола за законосъобразност на Решение № 811 на МС от 21.12.2013 г. за отчуждаване на имоти и части от имоти - частна собственост, за държавна нужда за изграждане на обект "Северна скоростна тангента" от км 0+000 до км 16+400 (идентичен с км 16+540), участък от км 0+000 до км 15+100" на територията на област София.

Съдийски състав

През годината титулярният съдийски състав на отделението включваше 14 съдии: Ваня Пунева, Сребрина Христова, Йорданка Костова, Панайот Генков, Галина Христова, Жанета Петрова, Таня Куцарова, Искра Александрова, Албена Радославова, Светлана Борисова, Емилия Георгиева, Пламен Петрунов, Румяна Лилова и Мира Райчева.

През годината настъпиха редица промени в съдийския състав на отделението. След дългогодишна практика като съдия във Върховния административен съд бе освободена поради навършване на пенсионна възраст съдия Сребрина Христова.

За продължителен период от време поради временна нетрудоспособност през годината отсъстваха съдиите Панайот Генков, Жанета Петрова и Искра Александрова.

Към състава на отделението се присъединиха съдиите Румяна Лилова и Мира Райчева, чието сработване с колектива на отделението и навлизане в работата бе изключително успешно.

За справянето с високата натовареност на отделението и заместване на отсъстващи съдии към отделението работиха и съдии от други отделения. Това са Йордан Константинов, Аглика Адамова, Василка Шаламанова, Весела Павлова, Милена Славейкова, Диана Гърбатова, Мария Радева, Петя Желева и Светослав Славов, които с желание допринесоха за работата на отделението.

Трябва да се посочи, че 2015 г. е трета поредна година, през която отделението работи в непълнен съдийски състав и в условията на увеличаваща се натовареност, която от своя страна продължава да е сред най-високите в съда.

Намалението в състава на реално изпълняващите задълженията си съдии следваше да бъде многократно преодолявано чрез поемането на делата им лично от председателя на отделението. Видно от статистическите данни за 2015 г. по отделения, председателят на отделението Ваня Пунева е завършила годината с новообразувани 78 дела и свършени 134. Тези данни ясно показват, че вследствие липсата на кадрова обезпеченост на отделението съдия Ваня Пунева наред с административните си задължения като ръководител участва с 50% реална натовареност при новообразуваните - 78 дела при нормативно определени 30%, а що се касае до свършените дела - броят им от 134 дела е близо равен на средния за отделението - 170 броя дела.

Личната натовареност на председателя на отделението в правораздавателния процес от своя страна поставя сериозни предизвикателства при упражняването на текущия контрол върху работата на служителите в отделението и оказване на съдействие в случаите на необходимост.

Съдебни помощници

През годината работата на съдебните състави на отделението бе активно подпомогната от **съдебните помощници** Василка Кунчева, Мая Сукнарова, Ралица Василева, Тодор Икономов и Георги Иванов. Изградените с времето професионални умения и натрупан опит у тези съдебни помощници оказваше изключително положително влияние върху общата успеваемост на съдебните състави в отделението, както от гледна точка на подготвените като брой и качество проекти на съдебни актове, така и от гледна точка на времето за изготвяне на мотивите към постановените решения.

Подготовката на всеки съдебен помощник и овладяването на проблематиката на

материята, разглеждана в отделението, е дълъг процес, изискващ целенасочени и взаимни усилия както от страна на съдиите, водещи този процес, така и от страна на помощниците, подпомагащи тяхната работа. След първоначалния въстъпителен период обучаващите съдии могат да разчитат и да очакват от съдебния помощник, че вложеното от тяхна страна време в неговото обучение ще облекчи в един по-дълъг период от време тяхната работа.

В тази връзка и с оглед настъпилите през годината внезапни смени на част от утвърдените в отделението помощници с нови доведе до нежелан практически резултат. Заетостта и натовареността на съдиите изключва като техен приоритет непрекъснатото обучение на нови помощници. Това от своя страна води до нежелан резултат, при който част от съдебните състави остават претоварени, а разпределените към тях помощници - неангажирани пълноценно.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2015 г. четвърто отделение на Върховния административен съд е работило в състав от 13 съдии, разпределени в 4 съдебни състава. През отчетния период председател е била Мариника Чернева. Работата на отделението е организирана в четири постоянни състава, в които работят съдиите Нина Докторова, Аделина Ковачева, Галина Матейска, Диана Гърбатова, Татяна Хинова, Марио Димитров, Добринка Андреева, Кремена Хараланова, Тодор Петков, Бисерка Цанева и Красимир Кънчев. Командиран за работа в отделението е съдията Светослав Славов. През отчетния период не са направени кадрови промени в отделението и промени в съдебните състави. Към отделението работят четирима съдебни помощници - Ралица Рачкова, Асен Мингов, Мая Сукнарова и Росен Лумбарски. Отделението през 2015 г. е работило с четирима съдебни секретари и петима съдебни деловодители, разпределени по състави.

Към 01.01.2015 г. в отделението е имало 645 бр. висящи дела, в сравнение с 683 бр. висящи дела за 2014 г., т.е. с около 40 дела по-малко.

От справката за дейността на ВАС през 2015 г. е видно, че през отчетната година новообразувани в отделението са 1991 дела. По брой на новопостъпили и свършени дела през 2015 г. четвърто отделение се нарежда на второ място във Върховния административен съд след второ отделение.

Следва да се има предвид, че отделението разглежда предимно първоинстанционни дела, като за повечето от тях /ЗОП и ИК/ са регламентирани изключително кратки срокове за разглеждане.

През 2015 г. общо делата за разглеждане са 2636 бр. От тях в открити заседания са били 1155 бр. дела, 865 бр. в закрити заседания и висящи дела са останали 616 бр.

За 2015 г. съдиите от IV отд. на ВАС са свършили общо 188 дела на петчленен състав и 19 дела на седемчленен състав. Образувани са 3 административнонаказателни преписки и дела на смесени състави между Върховния касационен и Върховния административен съд, по които 14 дела са с докладчици съдии от отделението.

От горните данни и справката за предишните години може да се направи извод, че е налице постоянна тенденция за увеличение броя на постъпилите, разгледаните и свършените през последните години дела. Годишната натовареност по брой свършени дела на съдия от отделението през годината възлиза на около 173 дела.

През отчетния период съдиите от четвърто отделение са изготвили съдебните си актове в срок до един месец - 1969 бр., 50 бр. са били изготвени до 3 месеца и само 1 акт е извън тримесечния срок.

Свършените дела по съдии от четвърто отделение на ВАС могат да се видят от справката за дейността на ВАС. Видно е, че най-голям е броят на делата, решени от Галина Матейска - 188 бр., Светослав Славов - 187 бр., Нина Докторова - 179 бр., Татяна Хинова - 177 бр., Марио Димитров - 176 бр., Диана Гърбатова - 173 бр., Тодор Петков - 172 бр., Красимир Кънчев - 169 бр., Добринка Андреева - 168 бр., Аделина Ковачева - 165 бр., Бисерка Цанева - 162 бр., Кремена Хараланова - 158 бр., Мариника Чернева - 116 бр. и Румяна Монова - 40 бр.

По брой на свършените дела през 2015 г. съдиите от отделението Галина Матейска, Нина Докторова, Татяна Хинова, Марио Димитров, Диана Гърбатова, Тодор Петков и Светослав Славов се нареждат измежду първите 20 съдии с най-голям брой решени дела във Върховния

административен съд.

През 2015 година в отделението са разглеждани основно дела по Изборния кодекс, Закона за обществените поръчки, Закона за защита на конкуренцията; Закона за енергетиката; Закона за подпомагане на земеделските производители; Закона за концесиите, дела с материя реституция, търгове, дела за земеделски земи и планове за новообразувани имоти по ЗСПЗЗ и правилника за неговото приложение, заповеди на министри и др.

През 2015 г. във връзка с проведените местни избори основно и водещо място в работата на отделението заемат делата по Изборния кодекс - 316 бр., Закона за подпомагане на земеделските производители - 313 бр., Закона за обществените поръчки - 283 бр., жалби по наредби или заповеди на министри - 103 бр., търгове - 94 бр. дела по Закона за защита на конкуренцията - 66 бр., по Земеделския закон - 66 бр., по Закона за енергетиката - 39 бр., 18 бр. отмени, разгледани са дела и по реда на АПК, ЗПСК, ЗОС, реституционните закони, 647 частни жалби. Делата в отделението се характеризират с много голяма фактическа и правна сложност. Съобразно специалните разпоредби на ИК и ЗОП срокът за разглеждане на тези дела пред ВАС е изключително кратък - 3-дневен, респективно - месечен. Следва да се отбележи, че в голямата си част процедурите, предмет на тези дела, са свързани с европейско финансиране по различни оперативни програми, с крайни срокове за усвояване на средствата, налагащи бързо и срочно приключване на делата. Поради големия икономически и обществен интерес и с оглед бързината на тези производства същите са насрочвани и разглеждани незабавно, като по-голямата част са приключвани в регламентирания срок, независимо от запълнения график на съдиите от отделението.

Следва да се подчертае сравнително малкият брой отложени дела в отделението. Основната причина за отложените дела, когато има такива, е нередовната процедура по призоваването, както и с оглед предимно първоинстанционните съдебни производства за събиране на доказателства, назначаване на експертизи и т. н. В касационното производство отлагането на делата е много рядко явление. До голяма степен това се дължи на добрата предварителна подготовка по делата от страна на съдиите докладчици и на председателите на съдебните състави преди съдебното заседание.

Стремежът е срокът за приключване на едно първоинстанционно дело в отделението средно да е 3 до 5 месеца от образуването му, а делата, които съдът разглежда като касационна инстанция - около до 3 месеца, считано от датата на образуването им. Макар с оглед увеличение броя на делата, както и кратките срокове, определени от законодателя по ЗОП и ИК, се забелязва тенденция за насрочването на част от делата в по-дълги срокове, което съответно оказва значение и за крайните срокове за приключване на съдебните производства.

Характерно за работата в отделението е, че наред с голямото постъпление дела по-голямата част от тях са първоинстанционни, с голям обществен интерес, бързи - с оглед спецификата на производствата, с характерна фактическа и правна сложност. Отделно от това трябва да се обърне внимание на изключително сложната материя, разпределена в отделението, а именно делата по ЗЗК, ЗЕ, ЗОП, както и големия обем нормативни актове, с които борави отделението, което налага по-дълго време за проучване на делото, произнасяне и изготвяне на съдебния акт. Съдиите работят под голямо напрежение, притиснати от срокове и голям обем работа. Благодарение на техния професионализъм и експедитивност по-голямата част от делата са разгледани и приключили в предвидените срокове.

Следва да се обърне внимание на дейността на съдебните помощници в отделението. На същите им е възлагано изготвянето на голямо количество проекти на съдебни актове (решения и определения) по делата, предмет на разглеждане в отделението.

За да бъдат постановени правилни, обосновани съдебни актове в законоустановените срокове, съдиите от четвърто отделение са изградили помежду си взаимоотношения на коректност и колегиалност. Принципните въпроси и становища, произтичащи от тълкувания на норми на вътрешното ни право и на общностното право, се обсъждат на съвместни срещи с всички съдии от отделението, като целта е уеднаквяване на съдебната практика.

Съществен принос за положителните резултати в дейността на отделението има дейността на секретар-протоколистите, куриерите и правните помощници.

През 2015 г. съдиите са спазвали графика на съдебните заседания, няма безпричинно

отлагане на дела, като при нужда председателят на отделението е издавал своевременно разпореждания за заместване на съответните съдии. Може да се обобщи, че основен проблем за решаване пред отделението е справянето с високата натовареност и кратките срокове за решаване на делата.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от четвърто отделение работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от съществените за работата на съда показатели.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

Персоналният състав на осмо отделение се състои към настоящия момент от десет съдии, както следва: Мирослав Мирчев, Теодора Николова, Емилия Миткова, Свилена Проданова, Димитър Първанов, Василка Шаламанова, Весела Павлова, Аглика Адамова, Петя Желева, Мария Радева.

В осмо отделение към момента на изготвяне на отчета е командирована съдия Весела Павлова от Административен съд София - град. През отчетната 2015 г. в осмо отделение са работили също така: - до 14.09.2015 г. - съдия Мира Райчева от ВАС; - до 19.01.2015 г. - съдия Румяна Лилова от АССГ.

Съгласно заповед на председателя на Върховния административен съд в осмо отделение са разглеждани през 2015 г. преобладаващо дела за разрешаване на правни спорове по Закона за данък върху добавената стойност, Закона за корпоративното подоходно облагане, Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за данък върху доходите на физическите лица, Закона за кредитните институции, а така също спорове по други нормативни актове, посочени в заповедта. Съдиите от осмо отделение са разглеждали като първа инстанция оспорвания на нормативни актове, участвали са в петчленни и в седемчленни състави, действащи в качеството на касационна инстанция или в отменителни производства, както и в смесени съдебни състави със съдии от Върховния касационен съд.

На основание разпореждания на председателя на отделението и заповед на председателя на ВАС понастоящем са формирани следните съдебни състави:

Мирослав Мирчев, Свилена Проданова, Василка Шаламанова, Мария Радева;
Емилия Миткова, Петя Желева, Весела Павлова;
Теодора Николова, Димитър Първанов, Аглика Адамова.

В съдебните заседания на осмо отделение е участвал и зам.-председателят на ВАС и ръководител на I колегия - съдия Румяна Монова, която е била докладчик по разпределените й дела, както и председател на съдебни състави, разглеждащи оспорени нормативни актове.

Висящите дела в отделението към 31.12.2014 г. са общо 1002, а висящите дела към 31.12.2015 г. са общо 955.

През 2015 година в осмо отделение са образувани общо 1409 дела, от които: 1287 дела на тричленни състави; 107 дела на петчленни състави; 10 дела на седемчленни състави; 5 дела на смесени състави.

През годината са свършени общо 1474 дела, от които: 1334 дела на тричленни състави; 121 дела на петчленни състави; 11 дела на седемчленни състави; 6 дела на смесени състави, едно тълкувателно дело, 1 квалифицирано дело на 5-членен състав.

При съпоставка на отчетените данни за дейността на осмо отделение през 2015 г. е видно, че броят на образуваните и на свършените дела е голям, като преобладава броят на свършените дела над броя на образуваните.

През отчетния период 52 дела са с ненаписани съдебни актове от 1 до 3 месеца. Очевидно е, че едномесечният срок за постановяване на съдебни актове не е оптимален, това се вижда при анализа при решаването на сложните от фактическа и правна страна данъчни дела, дела по ЗКИ. Тяхната обемност и необходимостта от пряко прилагане на общностното право предполагат друг разумен срок за произнасяне от страна на съдебния състав. В осмо отделение през 2015 г. са разглеждани дела със значим обществен и материален интерес.

Върху сročността на постановените съдебни актове през отчетната година негативно влияние са продължили да оказват текуществото на съдии в отделението, нежеланието на съдии

с опит във Върховния съд да разглеждат данъчни дела и формирането на съдебни състави по необходимост чрез командироване на съдии. На съдиите са разпределяни и частни жалби с предмет правна материя от нормативни актове, които са извън областта на данъчното законодателство. В закрити заседания са свършени 411 дела.

Съдиите от отделението са заседавали като касационна инстанция по дела, свързани с правни спорове по конкурентното право, ДКЕВР, ОВОЗ, концесии, реституции и други подобни. По делата са формулирани искания за отправяне на преюдициални запитвания, за спиране изпълнението на ревизионните актове или продължаване на банковите гаранции.

Натовареността на съдиите от осмо отделение, преценена на плоскостта на свършените дела през 2015 г., е както следва:

Румяна Монова в осмо отделение - 18 дела; Мирослав Мирчев - 74 дела; Теодора Николова - 165 дела; Петя Желева - 76 дела; Емилия Миткова - 151 дела; Мира Райчева в осмо отделение - 108 дела; Свилена Проданова - 159 дела; Димитър Първанов - 178 дела; Аглика Адамова - 164 дела, Василка Шаламанова - 167 дела; Весела Павлова - 147 дела; Румяна Лилова в осмо отделение - 8 дела, Мария Радева - 59 дела.

От висящите към 31.12.2015 г. дела 943 броя са насрочени и 12 дела не са били насрочени. Трябва да бъдат съобразени натовареността на председателя на отделението, който е замествал много отсъстващи съдии и е участвал в произнасянето на делата, невнасяне на държавни такси, липсата на пълномощни, непосочване на основанията за оспорване на акта, нередовност на една жалба, когато са били подадени жалби от няколко страни и прекратяване на производството по нередовната жалба. През отчетния период бе внедрявана нова система за разпределение на делата.

Срочното и качествено постановяване на съдебни актове предполага взаимно уважение и колегиалност между съдиите от отделението, във връзка с което съдиите са обсъждали принципните въпроси, решенията на СЕС по преюдициални запитвания, уеднаквяване на съдебната практика по идентични дела.

За постигнатите резултати са спомогнали действията на служителите, секретар-протоколистите, куриера на отделението. Затруднена е била работата на съдиите поради липсата на съдебни помощници.

През отчетната 2015 г. е спазван графикът за насрочените съдебни заседания, те не са били отлагани безпричинно. При необходимост са издавани веднага разпореждания от председателя на отделението за заместване на отсъстващите съдии.

Наложителна е промяна в размера на събираните държавни такси, която да е съобразена с размера на защитаваия интерес и ограничаване подсъдността на дела с определен материален интерес до по-долно ниво от ВАС. Считам, че този подход би разтоварил върховната съдебна инстанция от разглеждането на несъответни на нейното предназначение и степен дела.

2.ДЕЙНОСТ НА ВТОРА КОЛЕГИЯ НА ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПРЕЗ 2015 г.

През изминалата 2015 г. дейността на Втора колегия се ръководи от председателя на колегията и заместник-председател на Върховния административен съд съдия Боян Магдалинчев.

За отчетния период във Втора колегия на Върховния административен съд са работили 41 съдии, разпределени в четири специализирани отделения – второ, пето, шесто и седмо.

В посочената по-горе численост като командировани съдии в колегията са работили съдиите Калина Арнаудова, Мирослава Керимова, Сибила Симеонова и Росен Василев. На 02.06.2015 г. след успешно положен конкурс като съдии във Върховния административен съд встъпват Калина Арнаудова и Мирослава Керимова, разпределени в състава на седмо отделение, а като командировани правораздават съдиите Сибила Симеонова и Росен Василев, разпределени съответно в състава на пето и шесто отделение.

При спазване на принципа за приблизително равномерна натовареност на съдиите в отделенията и спазване на изискването за разумни процесуални срокове при насрочване и

разглеждане на делата през 2015 г. във Втора колегия на ВАС са преразпределени следните материи:

Със заповед №329/19.03.2015 г. на председателя на ВАС, за срок от 22.04.2015 г. до края на годината във второ отделение са прехвърлени всички постъпления по данъчни дела, разглеждани дотогава в първо и осмо отделение на съда.

Със заповед №1761/03.11.2015 г. на председателя на ВАС делата по жалби срещу административните актове на органите по Закона за управление на влоговете в банките и издадените въз основа на закона подзаконови нормативни актове се разпределят в материята, разглеждана от седмо отделение.

Със заповед № 1520/05.10.2015 г. на председателя на ВАС делата по жалби срещу административни актове по чл.16, т.15, 16, 17,18 от Закона за Българската народна банка и чл.151 от Закона за кредитните институции са определени за разглеждане от седмо отделение.

В края на отчетния период - към 31.12.2015 г., броят на висящите дела във Втора колегия на Върховния административен съд, в това число делата на второ, пето, шесто и седмо отделение, на петчленен и седемчленен състав на Втора колегия, на класифицираните дела и смесените 5-членни състави на Върховния касационен и Върховния административен съд и тълкувателните дела, разпределени на съдия-докладчик от състава на Втора колегия, е възлизал на 2597 дела. От тях насрочени за съдебно заседание са 2532 бр., като ненасрочените са 65 бр., т.е. под 3% ненасрочени дела. Към края на предходната 2014 година - 31 декември, броят висящи дела е възлизал на 1651.

Така, въпреки че през отчетната 2015 година е налице увеличение броя на висящите дела, следва да се подчертае, че това увеличение не е резултат от забавено правораздаване, а е пряко свързано с постъпленията в края на отчетната година, от необходимостта от законосъобразното процесуално развитие на производствата, задължението за попълване делата с доказателства и създаване предпоставки за надлежно упражняване на правото на достъп до съд на страните в процеса в пълна степен. Съществено значение в тази насока имат и засилените постъпления на делата в областта на нелегалната миграция и чужденците, резултат от актуалната геополитическа обстановка, пряко рефлектиращи върху дейността на Втора колегия на ВАС. Не на последно място индивидуалните жалби срещу направената от Междуведомствената комисия оценка на обезщетенията за претърпените щети от земетресението в Перник през 2013 г., разглеждани като касационно производство през 2014 г. и 2015 г., също формират установената разлика в броя висящи към края на 2015 г. дела.

Новообразуваните дела в колегията през 2015 година възлизат на 7831, което показва увеличение на постъпленията в сравнение с предходния отчетен период, когато броят новообразувани дела е възлизал на 7798 дела.

Общо разгледаните в колегията дела през 2015 г. са 9482 бр., като през 2014 г. те са били 9474.

От общо разгледаните в колегията през 2015 г. 9482 дела, свършени със съдебен акт са 6885. Сравнението показва, че през 2014 г. са разгледани 9474 бр. дела, от които свършени със съдебен акт са 7823 дела. Процентно съотношение между разгледани и свършени дела показва съизмеримост с темповете и ефикасността на правораздаването през предходния отчетен период.

От всички свършени през 2015 г. 6885 бр. дела в открито заседание са приключили 3790, а в закрито – 3095. От всички свършени през 2014 г. 7823 бр. дела в открито заседание са приключили 4640, а в закрито – 3183 бр. дела.

От приключените през 2015 г. 6885 бр. дела съдебните актове, постановени в срок до един месец, са 5484 бр., което възлиза на 80% от общия брой дела, и показва запазване съотношението с предходната 2014 г.

В срок от един до три месеца са постановени съдебните актове по 1175 бр. дела, което се равнява на приблизително 16 % от общия брой свършени дела, съизмерим със същия показател за 2014 г.

В срок над три месеца са изготвени съдебните актове по 223 бр. дела, което съставлява 3% от общия брой свършени дела, съотношение идентично с предходния отчетен период.

Дотук изложеното показва запазване тенденцията и съотношението за изготвяне на

съдебни актове в срок, съответно на предходния отчетен период. Това позволява да се заключи, че е налице трайна ефикасност и стабилитет в правораздавателната дейност на ВАС, което се дължи както на организацията на правораздавателния процес, така и на високата лична мотивираност и професионализъм на магистратите в колегията.

Средната годишна натовареност на съдия от колегията през 2015 г. при щатна численост на същата през годината от 41 съдии възлиза на 231 бр. дела, което показва значително по-висока индивидуална натовареност на магистратите в сравнение с предходната година. Макар в колегията да съществува известно забавяне на съдебните актове в срок между един и три месеца, то този процент-едва 16% от всички свършените дела, на фона на по-високата индивидуална натовареност през годината, следва да бъде приет за добър показател в организацията на дейността на колегията. Забавените над 3 месеца дела представляват едва 3% от общия брой решени в колегията дела.

Успоредно с това, съпоставката между новообразуваните през 2015 г. 7831 бр. дела и приключилите през годината 6885 бр. показва приблизително 85% ефективност при справяне и обработване на постъпващите в съда дела. Посоченото обстоятелство, при отчитане на голямата натовареност в резултат от гореописаните обстоятелства, позволява да се заключи, че при запазване досегашните темпове на работа и при липса на извънредно възникнали ситуации Втора колегия може да изравни сравнително скоро общия брой подлежащи на разглеждане годишно дела с броя на свършваните ежегодно такива. Което всъщност е и оптималната цел пред ръководството на колегията.

Така представената статистика не обхваща напълно дейността на Втора колегия, като в тази връзка следва да се добави, че значителна част от делата във Втора колегия във ВАС, свързани с оспорване актовете на различни и специфични секторни регулаторни органи, се съпътстват с искане за спиране предварителното изпълнение на оспорвания акт. Това налага произнасяне по искането в кратък срок, а често пъти проверката за наличие на основание за спиране предварително изпълнение е съпроводена с голяма фактическа, а в много случаи и правна сложност. Сложност, свързана както с оглед индивидуалните специфики на съответното дело, така и с оглед съответната секторно-регулаторна материя. Като пример могат да се посочат актовете на Комисията за финансов надзор, БНБ, особено интензивно – органите в системата на МВР във връзка с мерките по отношение на чужденците, влезли или намиращи се в незаконен престой на територията на България, актове на КРС, Съвета на електронни медии и пр. По този род искания съдебният състав се произнася с акт, който не се отчита в статистически данни, но отнема изключително много време и усилия и като обем е не по-малък от акта, с който спорът се разрешава по същество. И в основата на който акт всъщност стои цялостен анализ и преценка за баланса между индивидуално засегнатия интерес на адресата на акта и преследваната от публичноправния орган общественополезна цел.

По аналогичен начин, макар и не толкова често, в производствата се поставя и въпросът, налагащ произнасяне на съдебните състави по искания за спиране на производството и сезиране на Съда на Европейския съюз за постановяване на преюдициални заключения. Основателността на които искания впрочем се преценява в контекста на цялата юриспруденция на СЕС, което налага изключително задълбочен и всеобхватен анализ.

Извън факта, че статистическите данни за натовареността не отчитат процесните обстоятелства, към тази част на доклада следва да се добавят и съдебните заседания, в които съдиите от Втора колегия участват.

И именно тук е мястото да се отбележи, че към настоящия момент Върховният административен съд е изправен пред реални затруднения при своевременното насрочване на съдебни заседания. Понастоящем в някои от отделенията в състава на колегията откритите заседания се насрочват близо година след датата на образуване на делото. В това отношение особено показателен е случаят с пето отделение, като от статистиката е видно, че броят на висящите в отделението дела към 31.12.2015 г. възлиза на 1013, което е близо със 100% повече от останалите отделения в колегията. Посоченият период определено считам за дълъг, а причините за това са няколко: многото новопостъпващи дела, липсата на свободни дати за своевременно разглеждане на всички, което налага насрочването им напред във времето, както и характера на съдебното производство. Пето, шесто и седмо отделение в немалка си част

разглеждат делата като първа съдебна инстанция, като особено подчертано това е в пето отделение на колегията. Отлагането на съдебните заседания се налага почти винаги когато ВАС заседава като първа инстанция по даден спор, при което по силата на чл.168, ал.1 от АПК съдът е длъжен служебно да попълни делото с доказателства, в т.ч. и служебно назначаване на експертиза по чл.171, ал.2 от АПК с изслушване заключение на вещо лице, изискване доказателства от трети лица, разпит на свидетели и прочее способности за доказателствено обезпечаване на делото, което налага провеждане на допълнителни съдебни заседания, респ. отлагане и на делата във времето, което дава отражение както върху натовареността на съда, така и на показателя висящност на делата, а оттам и върху целия заседателен график на съдиите от колегията.

Всеки ден в съда се провеждат заседания, при което и деловодният, и административният капацитет, а и съдебните зали са заети максимално.

Възможно, макар и частично решение на така очертаващия се проблем би се намерило в отпускане на допълнителни магистратски бройки в числения състав на Втора колегия, което да позволи оформяне на нови съдебни състави и преразпределение на делата така, че същите да бъдат разглеждани в по-кратки срокове.

Посоченият проблем, очертаващ една цялостна тенденция на свръхпостъпления и претовареност с дела, би следвало да намери своя генерален отговор, а именно – чрез провеждането на реорганизация на нормативно определената подсъдност на спорове пред ВАС, каквато нормативна реформа би могло да проведе Народното събрание. И в този смисъл, като поставяме пред Народното събрание настоящия проблем, заявяваме и готовността да предложим адекватно решение, както и да участваме в един цялостен анализ и разработване на допълнителни мерки по преодоляването му.

Всъщност всичко дотук изложено недвусмислено налага извода за необосновано висока натовареност и интензитет на дейност на съдиите от Втора колегия във ВАС. В качеството си на председател не мога да не подчертая, че въпреки това съдиите демонстрират висок професионализъм и се справят със задълженията си качествено и своевременно.

С оглед постоянния стремеж към повишаване правораздавателната компетентност и предвид динамиката в развитието на законодателството на Европейския съюз, пряко приложимо в голямата част от дейността на ВАС, през изминалата 2015 г. под ръководството и активното участие на председателя на Втора колегия бе проведен седеммесечен курс за обучение по право на Европейския съюз с участието на едни от най-добрите преподаватели по право на Европейския съюз от страната и чужбина.

В контекста на стратегията за съдебна реформа и оптимизиране на правораздаването бе проведен и цялостен анализ на законовите и подзаконовите нормативни актове, уреждащи пряката подсъдност на производствата пред ВАС. В резултат на това се установи, че понастоящем са налице 255 законови и подзаконовите нормативни актове на вътрешното право, регламентиращи правораздавателната компетентност на съда. Посоченото обстоятелство само по себе си разкрива високата отговорност и прекомерната натовареност, която законодателят вменява в дейността на ВАС. Това обстоятелство, излизащо на моменти отвъд предвидените в чл.125, ал.2, предложение второ от Конституцията изключения, следва да бъде цялостно преосмислено така, че съдът да може да концентрира максимално усилията си в уеднаквяване на правоприлагането и повишаване на своята ефективност. Необходим е принципно различен подход при уреждане на правораздавателната компетентност на ВАС. И не е пресилено, ако кажем, че въведените през 2007 г. с приемането на АПК основни начала в правораздаването днес следва да бъдат преосмислени с нова визия за регламентация на обществените отношения. Въпрос, чието ефективно разрешаване не може да бъде постигнато без Народното събрание.

Във връзка с работата на колегията и набелязаните основни цели и задачи през предходната 2014 г. в дейността на колегията, следва още да се отбележат следните важни моменти:

1.Оптимизиране на правораздаването

Процесуално спазване на сроковете въпреки изключителната натовареност, на която са подложени съдиите, е без аналог в рамките на ЕС. И по официални данни една от най-високите в световен мащаб.

На 11 април 2016 г. Европейската комисия обяви информационното табло за резултатите в областта на правосъдието за 2015 г. в държавите – членки на Европейския съюз. Видно от официално представения анализ, обхващащ показателите функционалност, ефективност, бързина и независимост, българското административно правосъдие е поставено сред водещите правораздавателни системи в Европа. Административното правораздаване в България се нарежда сред първите пет държави в ЕС по бързина на първоинстанционното съдебно производство, същевременно с минимален брой изоставащи дела. От съществено значение е и посоченият индекс-ефективност на правораздаването по ключови за вътрешния пазар и икономическата ефективност на съюза материи, като защита на потребителите, търговски марки и патенти, злоупотреба с господстващо положение и прочее материи, попадащи в правораздавателна компетентност на Втора колегия на Върховния административен съд. Извън предмета на настоящия отчет и констатираната от Европейската комисия ниска бюджетна подкрепа на правораздавателната система в България, съчетано с ясно установените ефективност, бързина, качество и срочност при работа с дела, се подчертава високата лична мотивация и ценностна ангажираност на административните съдии от Втора колегия на ВАС с правораздавателната дейност.

Данните за отчетния период показват, че броят на изготвените съдебни актове в едномесечен срок е 80% от общия брой свършени дела през 2015 г., сходно процентно съотношение между разгледани и свършили дела като с предходния отчетен период, като се запазва положителната тенденция и при броя на изготвените в срок от един до три месеца съдебни актове.

В предходната част на отчетния доклад отбелязах очертаващия се проблем пред правораздавателната дейност на съда, а именно – практическата невъзможност за своевременно провеждане на съдебни заседания и насрочването им в период от година след образуване на делото. Една от стъпките към решаване на този проблем бе взетото решение за цялостно балансиране на товареността в оптимален предел, а именно – всеки съдия да влиза в заседание с три дела плюс едно отложено, съответно с четири дела. Същевременно не може да се върви по пътя към непрекъснато увеличаване магистратската численост в съда. Това би довело до други проблеми, които са неизбежен спътник на голямата численост - увеличаване на противоречивата съдебна практика на съда, проблем, който не е тайна към момента за никого, и лоша организация в дейността на съда, тромавост и неефективност в неговата работа, проблем със съдебните зали, създаване на битови проблеми, които и към момента трудно намират своето разрешение. Всичко това налага един цялостен и много задълбочен анализ за това докъде, в какви обеми и мащаби следва да бъде обемът на работа, която съдиите от съда в техния най-оптимален състав по европейските и световни стандарти могат да поемат. Отвъд тази граница въпросът с пълна сила стои и следва да бъде разрешаван от други органи като изпълнителната и най-вече от законодателната власт. Без да се изчерпват всички възможни варианти, един от възможните е промяна в родовата и местната подсъдност, която би довела до баланс както в товареността между административните съдилища, така и тази на Върховния административен съд.

В контекста на развитието на тълкувателната дейност на съда, в частност тази на Втора колегия, не може да бъде подмината и съвместната тълкувателна дейност на двете върховни съдилища - Върховния административен съд и Върховния касационен съд, началото на която тълкувателна дейност за първи път бе поставена през 2014 г. с образуването на две съвместни тълкувателни дела.

В тази връзка следва да се отбележи, че и за отчетната 2015 г. бяха образувани тълкувателно дело № 1/2015 г. по описа на ВАС, на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС, и тълкувателно дело № 2/2015 по описа на ВКС, на Общото събрание на съдиите от Гражданска и Търговска колегия на ВКС и Първа и Втора колегия на ВАС.

Същевременно бяха постановени и Тълкувателно постановление на Общото събрание на съдиите от Гражданска колегия на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховния административен съд от 19 май 2015 по тълкувателно дело № 2/2014 г. по описа на ВКС, и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на Общото събрание на съдиите от

Наказателна колегия във ВКС и Втора колегия във ВАС по тълкувателно дело № 1/2014 г. по описа на ВАС. За изминалия отчетен период остава нерешен проблемът, свързан с изключително високата натовареност на магистратите във Върховния административен съд. Статистическите данни, изведени в предходната част, ясно подчертават несъразмерно високия обем работа с изискуемото качество и кратките процесуалните срокове за постановяване на съдебен акт.

Не може да се подмине фактът, че много точно в своето проучване Европейската комисия е установила отдавна посочения от ръководството на ВАС проблем, свързан с непропорционално високите постъпления на административни дела на фона на числения магистратски състав в регионалните административни съдилища, но преди всичко във ВАС. Изложеното обстоятелство, съчетано с факта, че по показателя „бюджет на съдилищата в евро на жител“ България се нарежда на последно място в Европа, показва всъщност трудностите в професионалната среда, в която работят магистратите в системата на административното правораздаване. В тази насока следва да се посочи, че съдиите от Върховния административен съд в голямата си част работят по двама в работен кабинет, в немалко случаи малки и неудобни, което е рядко срещана практика за върховни съдии в рамките на Европейския съюз. На този фон техните усилия, извели страната ни на челно място по бързина и ефективност на административното правораздаване, заслужават подкрепа и разбиране както от законодателната, така и от изпълнителната власт, с цел запазване на положителните тенденции и създаване на предпоставки за устойчиво и пълноценно функциониране на съдебната система.

Всъщност всичко изложено дотук преповтаря очертаните от мен в предходния отчетен доклад проблеми. Което е напълно обяснимо с оглед факта, че ВАС със собствени усилия не може да намери разрешение на така поставените проблеми.

В началото на 2016 г. Висшият съдебен съвет изготви и обяви Правила за оценка на натовареността на съдиите, приети от ВСС с решение по протокол № 62/16.12.2015 г. Правилата обаче не отчитат в пълна степен фактическата и правна сложност на разглежданите от ВАС и административните съдилища дела и не разкриват познание за същността и характера на административния процес.

С тях донякъде се negliжира значимостта, която има административното правораздаване в контекста на спазване и гарантиране хармонизираното правоприлагане на правото на Европейския съюз в страната. Тук е моментът да се подчертае, че административните съдилища разглеждат най-много материи, спадащи в обхвата на първичното и вторично право на ЕС и в международните договори, по които ЕС е страна и чието тълкуване също е в компетенцията на СЕС. Практически всички публичноправни материи /с незначителни изключения, като тези по ЗУТ/ са обект на съюзна регламентация. Касае се за законодателство далеч отиващо отвъд националните рамки, принципно различно като философия, фундамент, цели, понятиен апарат и съвкупност от конкретни норми. Именно административните съдилища са длъжни да гарантират правилното прилагане на правото на ЕС, с риск от допускане нарушение на учредителните договори. В този смисъл административните съдилища са изправени пред постоянен паралел и се явяват коректив на всеки национален закон и подзаконен акт при съпоставка със съюзната регламентация. Нещо повече, съдът в Люксембург ясно е подчертал, че неотправянето на преюдициално запитване е отделно, самостоятелно нарушение на учредителните договори. Възприетият от СЕС принцип в практиката гласи, че отправянето на преюдициално запитване е задължение, а неотправянето – допустимо по изключения. Даденият пример с преюдициалните запитвания е само малка, но показателна част за подхода при оценка на натовареността на административните съдилища. По подобен начин е подхождано с делата по Кодекса за социално осигуряване, с което практически се отрича както правото на достъп до съд, така и всички принципи на социалната държава, заложили в нашето съвременно демократично общество. По такъв начин е подхождано и с делата по Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, по който ред се гледат споровете по ЗДДС, ЗКПО и прочее.

През 2015 г. пред петчленен състав на Втора колегия на ВАС е образувано адм.д. 11313/2015 г. Предмет на оспорване пред касационната инстанция е решение на тричленен състав на ВАС, с което е отменена заповед № РД 01-179/23.02.2010 г. на министъра на труда и социалната политика.

С първоинстанционно обжалваната заповед на министъра на труда и социалната политика на жалбоподателя е наложена ПАМ-временно отстраняване от изпълнение на длъжността „главен секретар” в Министерството на труда и социалната политика, считано от 24.02.2010 г., без право на работна заплата за времето на отстраняването на основание чл.100, ал.2 от Закона за държавния служител/ЗДС/ във връзка с чл.6 от Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика и следствено дело № 162/2009 г. по описа на Националната следствена служба, поради образувано срещу служителя наказателно производство като длъжностно лице по чл.93, т.1, б. ”а” от НК. За да отмени така постановения административен акт, тричленният състав на пето отделение на ВАС е приел, че действието на наложената принудителна административна мярка /ПАМ/-отстраняване от длъжност, продължило повече от 5 години, съчетано с липсата на законодателна уредба за преразглеждането на срока ѝ, нарушава основни права на лицето, по отношение на което е наложена мярката, гарантирани от ЕКПЧОС - правото по чл.1 от Допълнителния протокол към ЕКПЧОС на мирно ползване на собственост. Изложени са мотиви, че в случая не е спазен разумният баланс между защитата на обществения интерес и личния интерес на засегнатото лице. Макар и наложена в защита на обществения интерес, което оправдава ограничаването на личните права, към настоящия момент мярката е вече непропорционална, тъй като не отговаря на изискването за справедлив баланс между защитимите интереси.

В определението, с което е сезиран Конституционният съд, петчленният състав е приел, че в текста на законовата разпоредба законодателят е използвал термина „временно” отстраняване, без обаче да е посочил срока, за който лицето ще бъде отстранено. Според състава не става дума просто за права, свързани със заеманата длъжност, а за трудовите права изобщо на жалбоподателя, тъй като за периода, в който е отстранен същият, не може да заема друга трудова или служебна функция. Временното отстраняване не означава прекратяване на правоотношението по смисъла на закона. От една страна държавният служител е заето лице, а от друга страна обаче е налице с рестрикция по отношение на правото му да полага труд срещу възнаграждение, който да му се зачита и за осигурителен и професионален стаж, т.е. той е лишен от всичките характеристики на трудовите си права по отношение на конкретната длъжност. Успоредно с това и по силата на чл.100, ал.3 от ЗДСл държавният служител не получава заплата за времето, в което е отстранен, поради което според съда цитираната законова разпоредба е в колизия с конституционно признатото право на труд - чл.16 във връзка с чл.48 от Конституцията на Република България, и правото на обществено пенсионно осигуряване – чл.51, ал.1 от Конституцията на Република България. Приел е, че текстът на чл.100, ал.2 от ЗДСл представлява ограничение пред правото на труд и правото на пенсионно осигуряване не съответства с принципа на пропорционалност.

По тези съображения и на основание чл. 150, ал. 2 от Конституцията на Република България с определението си по адм.д. №11313/2015 г. петчленен състав от Втора колегия на ВАС е установил несъответствие на чл. 100, ал. 2 от Закона за държавния служител с чл.16, във връзка с чл.48, ал.1 и с чл. 51, ал.1 от Конституцията на Република България и е сезирал Конституционния съд на РБ за обявяването противоконституционността на разпоредбата. По искането на съдебния състав пред КС е образувано кд.№2/2015 г. С определение от 04.02.2016 г. КС е допуснал за разглеждане по същество искането на петчленния състав на Върховния административен съд, Втора колегия, за установяване на противоконституционност на чл. 100, ал. 2 от Закона за държавния служител и е конституирал като заинтересовани институции Министерския съвет, министъра на труда и социалната политика, министъра на финансите, Върховния касационен съд, Върховния административен съд, главния прокурор, омбудсмана, Висшия адвокатски съвет.

Като обобщение може да се направи извод за много добре свършена работа и високи резултати през 2015 г. в работата на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд.

По отделения дейността на съдиите от Втора колегия на Върховния административен съд за 2015 г. е следната:

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

През целия отчетен период в отделението са работили 12 съдии - Георги Чолаков, председател на отделението, Светлана Йонкова, Ангел Калинов, Галя Костова, Надежда Джелепова, Таня Радкова, Галина Солакова, Джузепе Роджери, Севдалина Червенкова, Любомира Мотова, Емилия Кабурова и Анелия Ананиева.

През изминалата година отделението е разглеждало основно дела по Закона за устройство на територията, Закона за териториално и селищно устройство (отм.), Закона за кадастъра и имотния регистър, Закона за посевния и посадъчния материал, Закона за камарата на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране, както и по издадените въз основа на тези закони наредби.

Със заповед № 329 от 19 март 2015 год. на председателя на Върховния административен съд бе разпоредено временно – от 02 април до 01 юни 2015 год. (за срок от два месеца) всички постъпления по данъчни дела в съда да се прехвърлят във второ отделение.

Със заповед № 330 от 19 март 2015 год. на председателя на Върховния административен съд бе разпоредено делата по Закона за митниците и делата по Закона за акцизите и данъчните складове да преминат за разглеждане във второ отделение.

Към 31 декември 2014 година в отделението е имало висящи 13 бр. дела. Образуваните дела през годината са 2423, или общо делата за разглеждане през 2015 год. са 2436 бр. Налице е увеличение в броя на разгледаните и приключили през годината дела (за сравнение разгледаните през 2014 година дела са били общо 2208 дела, или с 200 повече). Това увеличение се дължи на разпределените нови материи – делата по Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове, като получените постъпления от данъчни дела са за срок от два месеца.

През 2014 година съдиите в отделението са свършили общо 1888 дела, а 548 дела са останали висящи в края на отчетния период.

При анализ на посочените данни се налага изводът, че и през изминалата година е налице значително увеличение на постъпление на дела в отделението, и съдиите са работили при голяма натовареност. Средният брой на свършените дела на съдия от отделението е 181 дела (включително делата, разгледани от петчленен и седемчленен състав), който е един от най-високия среден брой свършени дела в съда. С най-много свършени дела са съдиите Джузепе Роджери – 218 дела; Галя Костова – 191 дела; Ангел Калинов – 190 дела; Севдалина Червенкова – 190 дела; Светлана Йонкова – 188 дела и Надежда Джелепова – 188 дела, които се нареждат и сред първите места на съдиите с най-голям брой свършени дела общо във Върховния административен съд. Изложените по-горе цифри недвусмислено говорят за много големия обем работа, който е бил свършен от отделението през изминалата година и изготвените в срок съдебни актове.

Съдиите във второ отделение работят разделени в четири постоянни състава. Към всеки съдебен състав, както и към председателя на отделението, има разпределен съдебен помощник, подпомагащ работата. Следва да се отбележи добрата работа на всички съдебни помощници, които полагат сериозни усилия при усвояване на материята, с която второ отделение работи. За извършената от тях работа съдебните помощници изготвят ежеседмични отчети, които се съхраняват при председателя на отделението и при председателя на колегията.

В деловодството на отделението работят четирима съдебни деловодители, четирима съдебни секретари и един вътрешен куриер, които със своята бързина и прецизност допринасят за извършения голям обем работа в отделението.

В заключение следва да се посочи, че съдиите от второ отделение работят с чувство за отговорност, за което говорят постигнатите отлични резултати по повечето от същественията за работата на съда показатели.

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

В пето отделение на Върховния административен съд през периода 01.01.2015 – 31.12.2015 г. работиха следните 10 съдии - Анна Димитрова, Андрей Икономов, Марина Михайлова, Диана Добрева, Илиана Дойчева, Виолета Главинова, Донка Чакърва, Мариета Милева, Еманоил Митев, Илиана Славовска. Съдия Диана Добрева беше в отпуск през периода 14.09.2015 г – 06.11.2015 и беше замествана от командирвания съдия Сибила Симеонова. През цялата година отделението работеше в три постоянни тричленни състава, единият от които претърпя персонална промяна по време на заместването на съдия Добрева от съдия Симеонова. През отчетния период председател на отделението беше Анна Димитрова.

През 2015 г. отделението разглеждаше дела по Закона за Министерство на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, Закона за ДАНС, Закона за защита на личните данни, Закона за държавния служител, Закона за управление на отпадъците, Закона за опазване на околната среда, Закона за подземните богатства, Закона за горите, Закона за юридическите лица с нестопанска дейност, Закона за защита на животните, Закона за хазарта, Закона за физическото възпитание и спорта, Закона за достъп до обществена информация, Закона за защита от дискриминация и други нормативни актове, разпределени съгласно заповедите на председателя на Върховния административен съд.

През годината в отделението заседаваха три постоянни тричленни състава:

I. Андрей Икономов, Донка Чакърва, Илиана Славовска;

II. Марина Михайлова, Илиана Дойчева, Мариета Милева;

III. Диана Добрева, Виолета Главинова, Еманоил Митев, като по време на ползвания от съдия Добрева отпуск съставът беше Виолета Главинова, Еманоил Митев, Сибила Симеонова.

Председателят на отделението си насрочва дела на датите и в трите състава и заседава и с тях.

Към 01.01.2015 г. в отделението е имало висящи 680 дела, за сравнение към 01.01.2014 г. висящите дела са били 584, при 648 дела към 01.01.2013 г., при 845 дела към 01.01.2012 г., 797 дела към 01.01.2011 г., 662 бр. висящи дела за 2010 г. Следователно тенденцията от периода 2012 г. – 2014 г. за намаляване на висящите дела спрямо предходната година е прекъсната през 2015 г. и отделението започва отчетния период с по-висок брой висящи дела от предходния отчетен период. Тази нова тенденция през 2015 година е обяснима с непрекъснатото увеличение на броя на споровете по ЗМВР и ЗДСл., както с факта, че отделението разглежда значителен дял първоинстанционни дела, много от които се отлагат в няколко съдебни заседания за събиране на доказателства. Новите постъпления от дела през 2015 г. също отбелязват ръст и отделението завършва годината с по-голяма висящност от тази в началото – а именно към 31.12.2015 г. висящите дела са 1013 броя, което е най-високият брой висящи дела, отчетени в отделението, за последните пет години.

През 2015 г. в отделението са образувани 1664 дела /в това число и класифицираните дела/. Налице е значително нарастване на броя новообразувани дела спрямо предходните години – за 2014 г. - 1534 дела и 1300 образувани дела за 2013 г. Броят на делата за разглеждане /сборът от висящи в началото на периода и новообразуваните дела/ 2344 е по-голям от броя на делата, които могат да бъдат разгледани от десетте съдии при спазване заповедите на председателя на Върховния административен съд за броя на делата в открити съдебни заседания по месеци за тричленните състави и броя на насрочваните дела в открито съдебно заседание на докладчик в тричленните състави.

Броят на свършените дела в пето отделение през годината е, както следва: 1331 броя дела, от които в открито заседание са свършени 844 бр. дела, а в закрито са свършени 487 бр. дела – тоест относителният дял на частните производства е нисък в сравнение с останалите отделения за сметка на по-големия процент актове по същество на спора, чието изготвяне изисква и повече време и усилия от съдиите. За съжаление поради значителния ръст на новите постъпления през 2015 г. и 2014 г. свършените дела са по-малко от новообразуваните и бе прекъсната тенденцията за по-голям брой свършени дела спрямо образуваните, наблюдавана през 2013 г. и 2012 г. Броят на висящите дела през 2015 г. се е увеличил спрямо 2014 г. и пречатства скорошното насрочване на новообразуваните дела.

Анализът на статистическите данни налага извода, че преобладаващата част от съдебните

актове са написани в рамките на период до един месец – 1081 бр., изготвените в рамките над един до три месеца са 212 броя, а изготвените в над тримесечен срок са 38 броя, тоест преобладаващият брой актове са изготвени в законовия и в разумния срок.

Общият брой на свършени дела от отделението е 1578 броя, като от тях 1319 бр. тричленни състави плюс 10 класифицирани дела на тричленни състави; на петчленен състав 206 бр. плюс 2 бр. класифицирани дела, 22 бр. на седемчленни състави, 16 дела на смесени състави – ВКС и ВАС, 2 административнонаказателни преписки. През годината бе приключено и едно тълкувателно дело на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд с докладчик съдия от пето отделение. С най-много свършени дела са съдиите Илиана Славовска – 170 броя, Донка Чакърва и Еманоил Митев – по 169 броя, Андрей Икономов 145 броя дела, Диана Добрева 124 бр. дела и т.н. Броят свършени дела на съдия от отделението е по-нисък спрямо предходната година и това се дължи на регламентирането на броя на заседателните дни и броя на насрочваните дела със заповеди на председателя на Върховния административен съд още през 2014 година, което прояви своя пълен ефект за пръв път през 2015 година поради периода след издаване на заповедите, в който имаше насрочени дела при действието на предходните заповеди.

Характерно за работата в отделението, както и през предходните години, е разглеждането на първоинстанционни дела. Това поражда специфики и затруднения в работата - съдебните заседания продължават с часове предвид необходимостта от разпит на свидетели и вещи лица, делата често пъти се отлагат и се насрочват за след немалък период от време, поради което за новото заседание е необходимо ново проучване, което води до загуба на време. Обемът от нормативни актове, с които работи отделението, е твърде голям, между тях няма много общи моменти, което поставя необходимостта от повече време за подготвяне на делото за произнасяне и написване на решение. Големият брой първоинстанционни дела поставя проблеми и с тяхното насрочване във времето, тъй като невинаги предварително може да бъде преценено дали едно такова дело ще се реши в първото по делото заседание.

За някои от касационните дела естеството на спора — тези по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВСРБ, ЗДАНС води до необходимостта от тяхното по-скорошно насрочване с оглед обстоятелството, че се касае до прекратяване на служебно правоотношение, при което държавният служител остава през дълъг период от време без работа, което също поражда проблеми предвид значителния брой висящи дела от този вид, водещ до практическа невъзможност за бързо разглеждане на споровете.

През 2015 година в отделението работиха трима деловодители, трима съдебни секретари и един куриер, които бързо и качествено изпълняваха задълженията си. Със заповед на председателя на Върховния административен съд през 2015 г. в отделението бяха разпределени и четирима съдебни помощници – по един към всеки тричленен състав и един към председателя на отделението, като в края на отчетния период бяха преодолените проблемите с кадровата обезпеченост от съдебни помощници, констатирани през предходната 2014 година. В заключение следва да се отбележи, че съдиите, съдебните служители и съдебните помощници в отделението работиха съвместно и качествено през 2015 година.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

През 2015 г. съдиите от шесто отделение на Върховния административен съд са работили без персонални промени в състава, сформирани от предишната година. Спокойният климат и колегиалните отношения в отделните състави и в отделението като цяло допринасят за постигането на добри резултати в работата. Броят на постъпилите жалби и постановените решения по образуваните дела с малко е намален в сравнение с 2014 г., но това от своя страна спомогна съдиите от отделението да отчитат подобряване на срочността и качеството при изготвяне на съдебните актове.

В отделението работят девет съдии: Милка Панчева - председател на отделението, Александър Еленков, Наталия Марчева, Румяна Папазова, Атанаска Дишева, Георги Георгиев,

Тодор Тодоров, Николай Гунчев и Росен Василев /командиран/. Съдиите са разпределени в тричленни състава, както следва :

I състав – Милка Панчева, Георги Георгиев и Росен Василев;

II състав – Александър Еленков, Атанаска Дишева и Тодор Тодоров;

III състав – Наталия Марчева, Румяна Папазова и Николай Гунчев.

При определеното в съда разпределение на цялостната материя отделението е специализирано за решаване на административни дела по възникнали спорове във връзка с държавното обществено осигуряване, здравното осигуряване, социалното подпомагане, постановени актове от Висшия съдебен съвет, закрила на децата и хората с увреждания, актове на Инспекцията по труда и други спорове, отнасящи се до здравни и социални проблеми на гражданите.

Преобладаващ дял от разглежданите в отделението дела са по образувани касационни производства срещу обжалвани първоинстанционни решения и определения на административните съдилища, постановени във връзка с нормите на:

- Кодекса за социално осигуряване (КСО), Регламент № 883/2004 и Решение на ЕС от 05.11.2014 г. по дело № С-103/ 13 г. по спорове, възникнали между осигурители и осигурени лица, по решения на районните управления „Социално осигуряване" при отпускане и изменение на всички видове пенсии и добавки към тях, обезщетения за безработица, обезщетения за временна неработоспособност и майчинство, трудови злоупотреби, разпореждания за възстановяване на недобросъвестно получени осигурителни плащания;

- Закона за здравно осигуряване (ЗЗО) по спорове, възникнали във връзка с изпълнението на сключени индивидуални договори между НЗОК и изпълнители на медицинска и стоматологична помощ, както и откази от сключването на договори; наложени санкции на аптеки за нарушения на ИД, възстановяване на неоснователно получени суми от изпълнителите на медицински дейности на здравната каса; заплащане и осигуряване на болните здравноосигурени лица скъпоструващи лекарства за лечение на онкологични и други тежки заболявания;

- Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) - оспорени ревизионни актове на органите на НАП за събиране на дължими осигурителни и здравни вноски;

- Закон за съдебната власт (ЗСВ) – спорове във връзка с правилата и класирането при проведени конкурси за назначения в съдебната система, по наложени дисциплинарни наказания на магистрати;

- Закона за здравето (ЗЗдр.) - оспорени експертни решения на органите на медицинската експертиза по обжалвани болнични листове, по определяне степента на намалена работоспособност и срока на инвалидност;

- Закона за закрила на детето (ЗЗД) и Конвенциите за закрила на детето и за международните осиновявания - разглежданите спорове са във връзка със закрилата на децата, искания за включване в списъка на кандидат-осиноводители за осиновяване на деца от български произход;

- Закона за социално подпомагане (ЗСП), Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), Закона за семейни помощи за деца (ЗСПД) - отпускане на всички видове социални помощи и интеграционни добавки и възстановяване на недобросъвестно получени суми и други категории дела, които по характера на споровете изискват максимална бързина и задълбочени познания в специфичната материя, както на българското, така и на европейското законодателство.

- Кодекса на труда - обявяване на трудови правоотношения от Инспекцията по труда по прикрити от работодателя взаимоотношения във връзка с престигане на труд от работници;

- Закона за гарантирани вземания на работниците при неплатежоспособност на работодателя (ЗГВРНР) и др.

В производството по дела на петчленния състав съдиите от отделението разглеждат касационни жалби срещу съдебни актове на тричленните състави на ВАС, Втора колегия, молби за отмяна на влезлите в сила съдебни актове, частни производства и други. Съществена е и съдебната дейност във връзка с разглеждане на спорове по законосъобразността на подзаконови нормативни актове, които се разпределят в съда на случаен принцип от зам.-председателя съдия Румяна Монова.

На 01.01.2015 г. отделението е започнало с 426 висящи дела, при 381 висящи дела за 2014 г. и 468 бр. към 01.01.2013 г. Този брой на висящите дела през последните години е сравнително нисък, с оглед на увеличени брой първоинстанционни жалби срещу решения на ВСС, откази на министъра на здравеопазването за отпускане финансиране за тежко болни лица и др., производството по които преминава обичайно през две открити съдебни заседания. В някои от случаите има и искания за спиране допуснато от административния орган /или от закона/ предварително изпълнение на актовете, а постановените определения се обжалват пред 5-членен състав, с което производството пред тричленния състав се удължава във времето. Въпреки така упоменатите процесуални действия съдиите от шесто отделение съзнателно и в срок са се произнасяли по исканията, поради което на база образуваните дела останалите висящи в края на отчетния период могат да се приемат за нормално количество.

През 2015 г. в отделението са образувани общо 1424 дела, при образувани 1590 дела за 2014 г. и през 2013 год. образувани 2478 дела (увеличен брой поради претенции за обезщетение във връзка със земетресението в гр.Перник).

Разгледаните през 2015 г. дела в отделението са 1850 броя, от които 1424 бр. новообразувани и 426 висящи. От общия брой на разгледаните дела през отчетната година са свършени 1254 броя. Висящи са останали 596 бр., от които насрочени 584 броя.

По показателя бързина при разглеждането и решаването на делата отделението отчита най-добрите резултати в рамките на Втора колегия на Върховния административен съд. От общо свършените 1254 дела в законоустановения едномесечен срок са приключени 1047 дела. Съдебни актове по дела в срок от 1 до 3 месеца са постановени по 189 дела, а само по 18 дела - над 3 месеца.

Просрочията при изготвяне на съдебните актове над 1 месец в по-голямата си част са в рамките на разумните срокове и с неголямо закъснение, предимно по сложни дела, изискващи повече време за проучване на събраните доказателства, излагане на по-пространни мотиви и запознаване на състава с акта. Освен това и технологично е необходимо време от няколко дни за събиране на подписи и обявяване на решенията, особено когато това съвпада с периода на ползване на годишните отпуски, заболяване на членове от състава, командировки и др. Забавянето над 3 месеца на постановените съдебни актове е под 2% (по 18 дела), в сравнение с общия брой актове (по 1254 дела). От тези данни безспорно е видно, че по показател „бързина на правораздаване“, за който сред обществото битува мнение за бавност в работата на съдебната система, съдиите от шесто отделение могат да се гордеят с постигнатите резултати при разглеждане на делата и при постановяване на съдебните актове.

Като магистрати с доказано чувство за отговорност и висок професионализъм те провеждат съдебните заседания при строго спазване на процесуалните правила, с уважение към проблемите на страните и изготвяне на съдебните актове в законоустановените срокове. Бързината при изготвянето на актовете не се отразява на качеството на работата. Решенията и определенията са с подробно изложени мотиви, обосновани правни доводи, анализ на доказателствата по делата и практиката на съда. През изминалата годината не са допуснати пропуски и нарушения от нито един съдия в отделението, всички съзнават отговорността пред обществото за качеството и прозрачността в работата.

Съдиите от шесто отделение съзнават отговорността при колективната работа по състави.

По инициатива на съдиите и председателя на отделението се провеждат работни съвещания за обсъждане и вземане на решения по спорни принципни въпроси, с цел да се избегне допускане на противоречива съдебна практика. Похвална е активността на всички членове на отделението при общото анализиране на проблемите по спорните въпроси, които се съобщават няколко дни преди датата на съвещанието. Това предполага предварителна подготовка и излагането на обосновани правни аргументи по време на обсъжданията, което създава творческа атмосфера за работа и добър микроклимат в колектива.

През 2014 г. всички съдии от шесто отделение са с над 180 броя свършени дела през годината. От отделните съдии постановените актове са както следва: Александър Еленков – 187 дела; Наталия Марчева – 184 дела; Румяна Папазова – 191 дела; Атанаска Дишева - 196 дела; Георги Георгиев – 194 дела; Тодор Тодоров - 197 дела Николай Гунчев – 187 дела; Росен Василев 188 дела. Председателят на отделението Милка Панчева, ведно с ежедневната административна работа със служителите, както и по образуване и компютърно разпределение на делата, е постановила съдебни актове по 81 дела.

През 2015 г. сред обществеността и правните среди бе засилен интересът към работата на съдиите от отделението по материята, свързана с дисциплинарната практика на ВСС и съдебните актове във ВАС по жалби срещу решенията на кадровия орган за дисциплинарни наказания на действащи магистрати, въпроси по отношение атестирането на магистрати и във връзка с провеждането на конкурси от ВСС за първоначално назначаване в съдебната система и конкурсите за повишаване и преместване на магистрати.

Висшият съдебен съвет, в качеството на бенефициент по европейски проекти за повишаване квалификацията на членовете на ВСС и администрацията му, проведе семинари, на които като лектори участваха и съдиите Милка Панчева, Румяна Папазова и Наталия Марчева по въпросите за дисциплинарната практика на съда; съдия Атанаска Дишева по въпроси от съдебната практика за атестиране на магистрати; съдия Николай Гунчев по проблемите и съдебната практика във връзка провежданите конкурси за кариерно развитие на магистрати. На семинарите присъстваха както членове на ВСС и администрацията му, така и действащи съдии, прокурори и следователи от страната, които с внимание дискутираха застъпените теми и обсъждаха проблемите по съответните лекции. Съдиите Милка Панчева, Наталия Марчева и Атанаска Дишева бяха лектори на семинари, организирани от Националния институт на правосъдието по обучение на действащи магистрати.

През 2015 г. към отделението работиха съдебните помощници Мария Стефанова, Анна Янчева, Любина Танева и София Тодорова. Мария Стефанова е в отпуск по майчинство от 01.10.2015 г. и като съдебен помощник на председателя на отделението започна работа София Тодорова. Постъпващите в отделението доклади с жалби се преглеждаха в деня на разпределянето им от двете в различните периоди, изготвяха се справки по дела и във връзка с темите за семинарите по практиката на отделението. За извършената работа от всеки съдебен помощник ежеседмично се изготвя отчет, който се представя на председателя на отделението и на зам.-председателите на съда.

При председателя на ВАС и председателя на шесто отделение не са постъпвали жалби срещу некоректни действия в съдебната зала от съдиите на шесто отделение или от неетично поведение на служителите – съдебни секретари, деловодители, куриер.

Изготвянето на съдебните протоколи от открити съдебни заседания, своевременното им обявяване в интернет страницата на ВАС, призоваването на страните по делата, на вещи лица, свидетели и др., се извършва от съдебните секретари към отделението. Всеки един работи с отделен състав, както следва: Марияна Салджиева – I състав, Росица Тодорова - II състав, Пенка Котанидис - III състав.

Деловодната работа на отделението се осъществява от трима деловодители, които също са разпределени към всеки от съдебните състави: Мая Костадинова – III състав, Мария Нешева - II състав и Петя Петрова - I състав. В резултат на оптималното разпределение на работата по

образуването и обработването на делата, сканирането на документите, воденето на съдебната кореспонденция и др., е постигната максимална бързина и прецизност.

Куриер към отделението за разнасяне на съдебните книжа до м. ноември бе Мария Петрова, интелигентен, скромнен и точен служител. След нейното преместване като машинописка в съда към отделението бе разпределена Катя Добринова, дългогодишен служител в съда с опит и познания.

Всички съдебни служители имат добри отношения със съдиите от отделението и помежду си. Въпреки големия обем и спецификата на работа служителите се отнасят любезно и с нужното внимание към гражданите, изискващи справки по телефона и на място. При необходимост от заместване на отсъстващ служител или извънредно дежурство работата се поема при условия на взаимозаменяемост от определен служител, без да възниква проблем или несъгласие.

Добрите резултатите от правораздавателната дейност на шесто отделение при ВАС през отчетната 2015 година свидетелстват за вложените усилия в работата от страна на съдиите, съдебните помощници и служителите.

Независимо от негативната насоченост на медиите в страната към дейността на съдебната система, в съдиите от шесто отделение е налице желание за издигане престижа на съда и постигане в обществото подobaваща оценка за работата на българския съдия.

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

През отчетната 2015 г. отделението е работило в постоянен числен състав от девет съдии, по реда на постъпването им, както следва: Ваня Анчева - председател, Таня Вачева, Иван Раденков, Павлина Найденова, Соня Янкулова, Даниела Мавродиева, Йовка Дражева, Калина Арнаудова и Мирослава Керимова, организирани в три съдебни състава с председатели Ваня Анчева, Таня Вачева и Йовка Дражева. До 29.01.2015 г. в отделението работи съдия Лозан Панов, избран за председател на Върховния касационен съд. От 23.03.2015 г. със заповед № 334/19.03.2015 г. на председателя на Върховния административен съд на негово място бе командирована съдия Мирослава Керимова.

Понастоящем в седмо отделение се разглеждат споровете за законосъобразност на административните актове, както и действията и бездействията на административните органи във връзка с приложението на 34 (тридесет и четири) материални закона. Това обстоятелство, наред с факта, че преобладаващата част от законите регламентират подсъдност на споровете пред тричленен състав на ВАС като първа инстанция, добавяйки и аргумента, че се касае за специфични закони, уреждащи специализирани материи, където националната администрация упражнява регулаторни и надзорни правомощия, предполага както висок обем натовареност, така и високо ниво на експертност в дейността на магистратите от отделението, съответно на динамично и специфично развиващите се обществени отношения.

От разглежданите първоинстанционни, както и касационни дела, следва да се споменат споровете по приложението на Закона за защита на потребителите, конкурси, лицензии, Закон за развитие на академичния състав в Република България, Закон за автомобилните превози, Закон за малките и средни предприятия, Закон за гражданското въздухоплаване, Кодекс на търговското мореплаване, Закон за електронните съобщения, Закон за радиото и телевизията, Закон за авторското право и сродните му права, Закон за марките и географските означения, Закон за патентите и регистрацията на полезните модели, Закон за промишления дизайн, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за Комисията за финансов надзор, Закон за местни данъци и такси, Закон за чужденците в Република България, Закон за висшето образование, Закон за народната просвета, Закон за движението по пътищата, Закон за защитените територии, Закон за огнестрелните оръжия, боеприпасите, взривните вещества и

пиротехническите изделия, Закон за туризма, Закон за филмовата индустрия, Закон за Българската народна банка и др.

Изхождайки от факта, че гореизброените нормативни актове уреждат материи, попадащи както в изключителната, така и в поделената компетенция между Европейския съюз и държавите членки, съгласно разпоредбите на Дял I от ДФЕС, се налага изводът, че на преобладаващата част от гореизброените национални закони съответства и регламентация във вторичното право на ЕС. От значение е и фактът, че в значителен аспект от гореописаните материи ЕС упражнява компетенция, насочена към подкрепа, координиране или допълване на действията на държавите членки. Това от своя страна налага пълноценно познаване както на съюзното законодателство, така и на практиката на Съда на Европейския съюз и Първоинстанционния съд. Специфичното задължение за всяка държава членка на ЕС да гарантира пълния ефект, който правото на ЕС предоставя на частноправните субекти, в контекста на осъществяваната правораздавателна дейност, налага необходимостта съдиите от седмо отделение да анализират и преценяват както действието, което съответният акт от вторичното право на ЕС проявява като времеви и материален обхват, така и степента на съответствие на националния закон със съюзната регламентация, но не на последно място - и принципното значение, което нормата от правото на ЕС разкрива и което често се разминава значително с формално хармонизираната национална правна уредба.

Тук следва да се посочи изрично, че обявеното от Европейската комисия на 09 март 2015 г. информационно табло на ЕС в областта на правосъдието за 2015 г. за подкрепа на държавите членки за по-висока ефективност на техните правосъдни системи, отчита изключително висока ефикасност на административното правосъдие в материите - защитата на потребителите, интелектуална собственост и търговски марки. Материи от изключително значение за стабилното икономическо развитие на съюза, както подчертава в своя анализ Комисията. И двете законодателни области подлежат на разглеждане в дейността на седмо отделение, което недвусмислено показва, че въпреки високата натовареност, конкретни данни за която са изложени по-долу, магистратите от седмо отделение демонстрират високо европейско ниво на професионализъм.

Друг специфичен аспект от дейността на отделението произтича от споровете по тълкуването на Закона за местните данъци, където приложимият процесуален закон за разглеждане е ДОПК. Извън точното прилагане на административното законодателство практиката на магистратите предполага и повишената експертност в областта на данъчното процесуално право. Особеният характер на производствата и заварената противоречива практика на двете данъчни отделения обуславят и все по-рядкото напоследък нееднакво тълкуване и прилагане на закона при идентични правни спорове.

Специфични и високочувствителни са и обществените отношения, регламентирани със Закона за публично предлагане на ценни книжа, Закона за Комисията за финансов надзор и Закона за Българската народна банка. Обект на контрол е строго профилирана регулаторна дейност, засягаща развитието на специализирани и икономически значими както за страната, така и за целия ЕС сектори, поради което се налага висока степен на съобразяване на юриспруденцията на Съда в Люксембург и цялостната регламентация в правото на ЕС, чиито вторични актове невинно са транспонирани адекватно в националното законодателство. Извън това, в преобладаващите случаи административните актове по приложението на законите, съдържат допуснато предварително изпълнение, предмет на отделно съдебно обжалване, което налага самостоятелно произнасяне в значително по-кратки нормативно установени срокове, респ. по-висока организация при разпределение, разглеждане и разрешаване на делата.

Със значителна фактическа и правна сложност следва да се определят споровете по ЗЕС и ЗРТ, тъй като предмет на съдебен контрол са разрешителни и лицензионни режими, конкурси и други процедури от обществен интерес, като се касае за нормативната уредба и фактически основания - специфични и трудни за анализ само на основата на правни познания. Обичайно жалбите срещу решенията на двата регулатора са съпроводени с искане за спиране изпълнението на актовете и за допускане и назначаване на експертизи – единични и тричленни, поради което в повечето случаи попълването на делото с доказателства, при това годни да удостоверят подлежащите на доказване факти, допълнително затруднява процеса.

В последните години съществена част от дейността на седмо отделение бе ангажирана и със споровете по приложението на Закона за чужденците в РБ и правото на ЕС в областта на чужденците, миграцията, визите и убежищата, както и фундаменталните аспекти на правата на човека. Разразилите се конфликти в Близкия изток и големите бежански вълни, първа стъпка по пътя на които в рамките на ЕС често е България, наложиха извънредна дейност в отделението. Следваше да бъде намерен правосъдният баланс между наличието на хуманитарна криза с реалните рискове от тероризъм. Този баланс обаче, регламентиран изключително колебливо на нормативно ниво в правото на ЕС, наложи подчертано внимание при разглеждане на съдебните спорове, с оглед установяването на съответните факти и привеждането им към хипотезата на приложимите разпоредби. Всъщност дори Съдът в Люксембург в своята практика невинаги успява да прокара ясен и категоричен разделител между чужденци и бежанци, така че недвусмислено да наложи извод, препращайки към приложимото право. Кое е още едно потвърждение за сложността на проблема. На този фон следва да се добавят и кратките срокове за разглеждане на делата, разписани в закона, изискващи бързина при решаването им, с които съдиите са се съобразили.

От обществена значимост са и производствата по Закона за установяване и предотвратяване конфликт на интереси, респ. контролът за законосъобразност върху действията на Комисията за установяване и предотвратяване конфликт на интереси. Тук съдиите следват основната цел и императив на посочените нормативни актове, а именно - да се гарантира съществуването на среда на информираност, чрез която обществото да изгради представа както за начина, по който се осъществяват публично-властническите правомощия, така и за действията на лицата, заемащи обществени длъжности.

В седмо отделение се разглеждат и делата, образувани по спорове във връзка с усвояване на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове. Съдиите в отделението разполагат с нужната подготовка за разглеждане и решаване на този вид спорове – 2/3 от личния състав има дългогодишен опит в областта на гражданското право (респ. стаж на ниво районен, окръжен и апелативен съд), трима са с магистратури по Европейско право от СУ „Св. Климент Охридски“, а останалите са преминали базисен курс в материята на общностното право. Професионалният капацитет на съдиите от седмо отделение и подчертаната им персонална отговорност при изпълнение на служебните задължения гарантират качествено правораздаване и срочно приключване на тези дела от сериозен обществен интерес.

Големият брой първоинстанционни дела в седмо отделение означава установяване на фактическата обстановка в открито съдебно заседание, събиране на доказателства, при необходимост назначаване на експертиза, което предполага по-продължителен процес, за разлика от производството по касационните дела. От друга страна, това обуславя и необходимостта от по-голяма предварителна подготовка на същите дела преди разглеждането им в открито съдебно заседание, като определянето от съда на заинтересованите страни по делото, своевременно произнасяне по направени от страните искания, включително и по молби за спиране на допуснато предварително изпълнение на оспорените административни актове.

Тези действия на съдиите, съпътствани от сложността на делата, както и постановяването на определенията за спиране или за отказ, при липсата на методика за отчитането им, са извън предмета на годишната справка за дейността на съдиите във ВАС. Посочените определения за спиране в някои случаи са с по-голяма сложност от постановените крайни актове, с които е приключило производството по делото и които са включени в системата за отчитане на свършените дела. Това дава основание да се приеме, че системата за отчитане на свършените дела не държи сметка за сложността на делата и времето за подготовката, проучването и изготвянето на съдебните актове.

По-конкретно, в голям брой дела, предимно по жалби срещу актове на регулаторните органи (КРС и КФН), заедно с жалбата се прави и искане за спиране изпълнението на административния акт, което налага постановяване на самостоятелен съдебен акт в закрито заседание (по реда на чл. 166, ал. 3 АПК), който акт е извън бройката на свършените дела. Произнасянето по искането за спиране на изпълнението изисква самостоятелна проверка по чл. 166, ал. 2 АПК или чл. 60, ал. 4 АПК. Осъществявайки съдебния контрол, съставът следва да анализира както характера на акта, така и правните му последици през призмата на засегнатия с

него интерес, което по същество представлява преценка и анализ на релевантните за спора обстоятелства. Практически е налице паралелен спорен предмет, имащ спецификите на отделно производство, завършващо с отделен съдебен акт. В тези случаи, когато искането за спиране е направено по разглеждано от ВАС първоинстанционно дело, определението по спирането не се отчита като постановен акт по отчетната система на ВАС, а като такъв по хода на делото, с което общият брой на постановени съдебни актове не се отчита реално и е в ущърб на отчетената дейност на съдиите от отделението.

От изготвената статистическа справка за дейността на ВАС през 2015 г. се установява, че в седмо отделение има свършени 1455 броя дела при 1709 за 2014 г., от които 849 броя, при 959 за 2014 г. – в открито и 606 броя, при 750 за 2014 г., в закрито съдебно заседание.

Към 31.12.2014 г. броят на висящите дела е 464 спрямо 355 за предходната година. Образуваните дела през 2015 г. в VII отделение са 1372 бр. (при 1818 за 2014 г.), или общо броят на делата за разглеждане през годината е 1836 (при 2173 за 2014 г.), от които свършени 1455 бр. (спрямо 1709 за 2014 г.), от тях в открито съдебно заседание 849 (959 за 2014 г.), а в закрито – 606 бр. (750 за 2014 г.), като са останали към 31.12.2015 г. висящи дела – 381 броя (464 за 2014 г.), всичките насрочени. От общия брой образувани 1372 (1818 бр. за 2014 г.) дела, класифицираните са 20 бр. (28 за 2014 г.). От образуваните дела тези по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са 6 бр. (11 за 2014 г.).

В контекста на изложеното, наред с очевидното намаление на броя на образувани и решени дела, следва да се има предвид, че отчитането на работата на съдиите в седмо отделение на ВАС по приетата отчетна форма - по критерий брой на свършените дела и написването им в срок, не отразява реалната им натовареност. Отделението работи с изключително голям брой нормативни актове-над 38 бр., с разностранна материя, с особености в правната регламентация и множество искания за отправяне на преюдициални запитвания по тълкуване нормите на Общностното право. Изрично трябва да се акцентира и на обстоятелството, че в рамките на периода 1.01.2015 г. – 23.03.2015 г. отделението работи в състав от 8 съдии, което предвид необходимостта от участие в извънредни заседания се отрази на индивидуалната им натовареност.

Натовареността на съдиите в отделението за 2015 г. предвид свършените за периода дела е, както следва:

Съдии 3чл. 5чл. 7чл. кл.д. см. общо

Ваня Анчева	57	20	1	2		80
Калина Арнаудова	177	21	1	3	1	203
Даниела Мавродиева	174	20	2	4	1	201 (237*)
Иван Раденков	165	19	3	4	2	193 (248*)
Йовка Дражева	183	18	1	1+1	1	205 (200*)
Мирослава Керимова	124	16	1			141
Павлина Найденова	175	20	3	2+1	1	202 (232*)
Соня Янкулова	177	18	1	4	2	202 (228*)
Таня Вачева	177	22	1	2	1	203 (223*)

Лозан Панов	10	2			1	13

(*Означените цифри показват броя на решените дела на съответните съдии през цялата предходна година).

При тези данни и независимо от спада в постъплението (446 бр. или 24,5%) и броя решени дела (254 бр. или 14,9%) през 2015 г., статистическите данни сочат, че съдиите от седмо отделение са с най-висок брой приключени дела във Върховния административен съд.

При условие, че за насрочване на съдебните заседания се спазва стриктно заповед № 547/12.05.23014 г. на председателя относно натовареността (видно и от почти еднакъв брой приключени дела на съдиите в отделението), резултатите се дължат както на участието в извънредни заседания за тримесечен период от време, така и на положените усилия по предварителната подготовка на делата с цел отстраняване на всички процесуални пречки за разглеждане на спора и своевременно събиране на необходимите доказателства. От съществено значение също е добрата работа на съдебните служители във връзка с обработката на книгата и връчването на призовки и съобщения. На практика в отделението много рядко се отлагат дела, най-вече поради необходимост от събиране на допълнително поискани от страните доказателства в първоинстанционните производства, както и при прилагане нормата на чл. 139, ал. 1 АПК.

По отношение спазване на критерия срочност при постановяване на съдебни актове общият брой просрочени дела в отделението е 457 бр. (286 за 2014 г.), от които 361 бр. (226 за 2014 г.) над 1 месец и едва 57 бр. (60 за 2014 г.) просрочени над 3 месеца. Същото обстоятелство в процентно съотношение към общия брой решени дела – 1455 бр., налага извода за по-малко от 4% просрочени над 3 месеца съдебни актове.

Прави впечатление и големият брой на делата, решени на петчленни състави в отделението – 177 броя (193 броя за 2014 г.). Фактът е показателен за натовареността и професионализма при решаването на този вид дела, които обхващат материята на цялата Втора колегия.

Анализът на фактическата и правна сложност на разглежданите казуси, както и безспорният факт, че сред постъпващите в отделението дела не са налице идентични дела (т.нар. серии), респ. всяко постъпващо дело е както от значение за развитието на правото, така и от значение за унифициране на правоприлагането, налагат извод, че въпреки своята висока натовареност съдиите от седмо отделение показват изключително висока ефикасност в работата си.

Следва да бъде отбелязано, че броят на висящите дела в края на отчетния период е по-малък от броя на висящите в началото му – 464 броя към 1.01.2015 г., срещу 381 броя към 31.12.2015 г. Този факт, с отчитане на образуваните през периода 1372 дела, указва на успешна екипна и индивидуална организация на работата. Позитивният баланс между постъпилите и приключени дела през годината, наред с останалите обективни показатели за качествено правораздаване, които извеждат седмо отделение на челна позиция сред първоинстанционните отделения в колегията, са резултат на изключително отговорното отношение и съвместно изпълнение на служебните задължения от страна на целия личен състав – съдии, служители и правни помощници.

През отчетната година в отделението са работили правните помощници Ивета Стефанова, Младен Семов, Владислава Йорданова и Мария Желязкова, подпомагащи работата на председателя и постоянните състави. И четиримата се справят отлично с възложената им работа, демонстрират компетентност, усърдие и желание за усъвършенстване. Считано от 14.12.2015 г. Мария Желязкова, след успешно издържан конкурсен изпит, е назначена за съдия в Административен съд – София област, а Младен Семов от 8.10.2015 г. е разпределен като помощник към кабинета на председателя. От 2.11.2015 г. в отделението като правен помощник работи Виляна Манова.

През 2015 година в отделението са работили трима деловодители, трима секретари и куриер, които също са натоварени, предвид обема на работа. Независимо от това изпълняват задълженията си с необходимото старание и високо чувство за отговорност. Към работата им

няма оплаквания от граждани или забележки от страна на ръководството на съда.

Отличните резултати и професионално реализирани отговорности в дейността на съдиите и служителите от седмо отделение през изминалата 2015 г. утвърждават европейските стандарти за качествено, бързо и достъпно правосъдие и заслужават да им бъде отдадено следващото се уважение и благодарност за постигнатото.

3. СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

И през 2015 г. дейността на администрацията бе съобразена с основните стратегически документи, действащи в съда. В изпълнение на Стратегическия и оперативния план на съда и съобразно предприетите действия на главния секретар както и усилията на цялата администрация бяха насочени към изпълнение на поставените в стратегическия план приоритетни цели, а именно по-добро управление на съда, усъвършенстване на процеса на управление на човешките ресурси, повишаване на доверието в работата на съда, повишаване на квалификацията в областта на информационните технологии, превенция и противодействие на корупцията в съда. И не само това, работи се за постигане на устойчивост на резултатите и повишаване на изискванията. През 2015 год. след провеждане на последователна кадрова политика по назначаването и разпределението на администрацията на ВАС, чрез използване и при спазване на критерия за натовареност и съотношението между броя на съдебните служители, отнесено към броя на магистратите, се проведеха следните конкурси: за главен секретар, старши експерт-счетоводител, секретар на колегия, завеждащ служба „Съдебни куриери“, завеждащ служба „Съдебна информация“, съдебен помощник, съдебен секретар, съдебен деловодител. След проведен конкурс на длъжността „главен секретар“ бе назначен съдебният помощник Александър Николов. Мястото на съдебен помощник на председателя на ВАС зае съдебният помощник Ани Методиева. Започна актуализация на съществуващите вътрешни процедури относно организацията на ресурсите, бюджетно планиране и отчитането на съществуващите правила и процедури по СФУК, като част от концепцията на Александър Николов за заемане на длъжността. Основните цели заложи в концепцията и направени стъпки за постигането им по отношение на администрацията, са няколко. Най-значимата и важна е предвидената регламентация на постоянен процес на вътрешен мониторинг, анализ и оценка на нагласите и потребностите на съдиите и съдебната администрация от подобряване на условията на труд, администриране на работните процеси и отношение към управленските умения. На следващо място беше създадена работна група и изготвен проект за промяна в Правилника за администрацията на ВАС с цел преодоляване на констатираното дублиране на функции и обединяване на някои служби и отдели с ниска численост, както и изчерпателното регламентиране на дейността на администрацията с оглед констатираните празноти. С проекта е предвидена и нова по-ефективна и адекватна процедура за атестиране на съдебните служители, както и регламентация на промените във функционалните задължения на администрацията, продиктувани от въвеждането на ЕДИС. Предвиден е периодичен анализ за натовареността на работата на съдебните служители с ангажиране на съответните ръководители на звена и главния секретар, като при необходимост може да се извърши реорганизация на човешките ресурси с оглед преодоляване на констатирани забавяния или други мерки в зависимост от констатациите. Предстои актуализиране на длъжностното разписание и длъжностните характеристики с оглед изготвяне на нова организационна структура на съда, предвидена в проекта на Правилника за администрацията на ВАС. Това ще допринесе за елиминирането на всякакви противоречия, неясни положения и празноти в определянето на конкретните служебни ангажименти на отделните длъжности в администрацията, както и прецизиране на изказа и формулировките в длъжностните характеристики. Такова прецизиране е препоръчително при формулирането на основните задължения; вертикалните и функционалните връзки; изискваните качества, уменията и познанията. За целта и с оглед преодоляване на констатирани слабости могат да бъдат предприети следните предложения за оптимизация: при възлагане и отчитане на работата на звена от структурата на администрацията на ВАС да се създадат комуникационни канали, отчитащи йерархическите връзки между главния секретар, директора на дирекция и ръководителите на звена; ясно регламентиране във вътрешни правила и в длъжностните

характеристики на отделните длъжности на функционалните връзки между структурните звена; въвеждането на електронно трудово досие. Всичко гореизложено е свързано с цялостна ревизия на съществуващата документация във връзка с управлението на човешките ресурси, основите за която са заложили в проекта на Правилника за администрацията на ВАС, като същите следва да бъдат изпълнени след приемането на новия Правилник за администрацията на съда. Чрез разделението на общата и специализираната администрация и ясно дефиниране на задълженията на всяко звено от тях ще бъде осигурен административният капацитет на съда. Важен фактор за осъществяване дейността на съда са човешките ресурси - както качествата на служителите, така и тяхната квалификация и мотивация. И в заключение бих желал да отбележа, че усилията и действията ми са съобразени с оптимизирането на щатната численост на съдебната администрация в органите на съдебната власт с оглед планираната реформа. Съдебната карта е продължаваща мярка, чието изпълнение е с постоянен срок на действие и ще продължи да бъде актуално и през настоящата година. Специално внимание искам да обърна върху резултатите от работата на съдебните помощници, от което е видно, че те са изпълнявали своите задължения качествено и заслужават положителна оценка на работата си, с малки изключения. Подготовката на всеки съдебен помощник и овладяването на проблематиката на материята, разглеждана в отделението, в което всеки е разпределен, е процес, изискващ целенасочени и взаимни усилия както от страна на съдиите, водещи този процес, така и от страна на помощниците, подпомагащи тяхната работа. В практиката се е наложило разбирането, че помощниците започват да подпомагат ефективно и пълноценно работата на съответния състав или съдия между първата и втората година от постъпването си в съответното отделение. Следва да отбележа, че към настоящия момент цялостната организация на дейността на съдебните помощници в професионален и административен аспект е почти завършена, което позволява тяхното активно участие в дейността на съда. Като бъдеща препоръка за по-добра организация на работата им предвиждам обособяването на отдел „Съдебни помощници”, който да се ръководи от началник-отдел. По този начин ще се оптимизира организацията на работата, като бъде контролирана индивидуалната натовареност на съдебните помощници, както и трудовата дисциплина. При необходимост ще бъде извършвана реорганизация на работата, преразпределяне на част от задълженията с оглед гарантиране на равномерна натовареност на служителите в отдела. Практиката съдебните помощници да бъдат разпределяни към отделните съдебни състави и председатели на отделения или съответно към председателя на колегията е повече от успешна. Продължавам да твърдя, че амбицията и желанието за знание в работата на преобладаващата част от съдебните помощници са качества, които може и следва да бъдат реално и ефективно използвани. И доколкото професионалните умения са индивидуални и подлежат на преценка от съдебния състав, с който съответният помощник работи, то създаването на условия за постоянното им развитие и извеждане на максималната ефективност от дейността им са задачи пред ръководството на съда. Натрупаните по време на работата във ВАС знания позволиха на някои от съдебните помощници да се явят и впоследствие да издържат отлично провежданите магистратски конкурси, което също е показател за нивото на познания и умения, усвоени и демонстрирани в работата им. Считам, че правилното адаптиране на института съдебен помощник на базата на западния опит и подходящото обучение и интензитет на работа са гарант за това длъжността на съдебния помощник да се превърне в ценен елемент от правораздавателната дейност.

4.НОРМАТИВНИ АКТОВЕ, РАЗГЛЕДАНИ ОТ ВАС ПРЕЗ 2015 година

ПЪРВА КОЛЕГИЯ

ПЪРВО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №12245/17.11.2015 г. постановено по адм.дело №10208/2014 г., образувано по оспорване от „Лакпром“ АД на разпоредбите на параграф 9 и параграф 10 от

Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г. /наредбата за изменение/

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Лакпром“ АД, в която са оспорени § 9 и § 10 в частта му, в която е изменен чл. 10, ал. 1, ал. 3, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Из – 1971 от 29.10.2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, издадена от министъра на вътрешните работи и министъра на инвестиционното проектиране, обнародвана в ДВ, бр. 75 от 27.08.2013 г.

С Определение №14093/22.12.2015 г., постановено по адм. дело №8887/2015 г., образувано по жалба на Янка Недялкова Костова чрез адв. Васил Стойчев, срещу Заповед № 81213-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи, с която са изменени Вътрешни правила за работната заплата (ВПРЗ) на служителите в Министерство на вътрешните работи (МВР), утвърдени със Заповед № 81213-278 от 17.03.2015 г., допълнени със Заповеди № 81213-289/19.03.2015 г., №81213-290/19.03.2015 г. и № 81213-483 от 28.04.2015 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Янка Недялкова Костова и на Красимир Ангелов Балтанов против Заповед № 81213-664 от 05.06.2015 г. на министъра на вътрешните работи.

С Определение №9412/12.09.2015 г., постановено по адм.дело №9511/2015 г., образувано по жалба с вх.№11-00-325/12.08.2015 г. по регистъра на Министерски съвет и с вх.№12627/14.08.2015 г. по регистъра на Върховния административен съд, подадена от ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно – за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на ЕТ“Бимап-Стефан Сапунджиев“, гр.София, за нищожност на Наредба за организацията на работното време на лицата, които извършват транспортни дейности в автомобилния транспорт, приета с Постановление №244/11.09.2006 г. на Министерски съвет на Република България, /обн. ДВ, бр.77 от 19.09.2006 г./, респективно за нищожност/унищожаемост на Приложение по чл.11, ал.1/ Работен дневник/ от същата.

ТРЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №13049/03.12.2015 г., постановено по адм.дело №14147/2014 г., образувано по жалба на „Унифарма“ ЕООД срещу разпоредбата на чл.29, ал.1, т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. / обнародвано в ДВ бр.40/30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г./ С жалбата са релевирани доводи за нищожност на подзаконовия нормативен акт поради постановяването му извън законовата делегация за издаването му – от една страна, а от друга страна – за незаконосъобразност на същата разпоредба като издадена в противоречие на материалния закон и най-вече – като постановена в противоречие на целите на Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина /ЗЛПХМ/. По тези доводи с жалбата е направено искане за обявяване нищожността, евентуално – за отмяна на оспорения текст от нормативния административен акт.

ОТМЕНЯ по жалба на „Унифарма“ЕООД разпоредбата на чл.29, ал.1 т.3 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, приета с ПМС № 97/19.04.2013 г. /обнародвано в ДВ бр.40/30.04.2013

г., в сила от 30.04.2013г./

С Решение №6686/08.06.2015 г., постановено по адм.дело №1265/2014 г., образувано по жалби на Фондация "Добро сърце", Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните". Жалбоподателите, представлявани от адв. Г. Иванов, оспорват чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8; чл. 101, ал. 3; чл. 105; чл. 105а; чл. 105б; чл. 107, ал. 2; чл. 111; чл. 117, ал. 1; § 52 и § 53 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 2013 г.), издадена от министъра на земеделието и храните (Наредба № 41, Наредбата).

ОТМЕНЯ чл. 105а, ал. 2 и 3 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно оспорването на чл. 101, ал. 1, т. 2 и 8 и ал. 3, чл. 105, чл. 105а, ал. 1 и 4, чл. 105б, чл. 107, ал. 2, чл. 111, чл. 117, ал. 1 и § 52, ал. 1, т. 1 от Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение "Федерация грижа за бездомните кучета", Сдружение "Помощ за животните – Дара" и Фондация "За правата на животните" против § 52, ал. 1, т. 2 и ал. 2 и § 53 от ПЗР на Наредба № 41 от 10.12.2008 г. за изискванията към обекти, в които се отглеждат, развъждат и/или предлагат домашни любимци с цел търговия, към пансион и приюти за животни (ред., ДВ, бр. 81 от 17.09.2013 г.).

С Определение №11601/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №10116/2015 г., образувано по оспорване на разпоредбата на чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри (Наредба № 3), инициирано от Светомир Методиев Липев.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Светомир Методиев Липев против чл. 62, ал. 5 от Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри.

С Решение №8770/16.07.2015 г., постановено по адм.дело №4528/2014 г., образувано по оспорване на §3, точка 1 от Наредбата за изменение и допълнение на Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца, обнародвана в Държавен вестник, брой 9 от 31.01.2012 г., с който се внася изменение в чл.4, ал.1 от наредбата, като се добавят думите "в производствения обект". Поискана е отмяната на разпоредбата поради противоречието ѝ с разпоредби на Регламент (ЕО) №1234/2007 на Съвета от 22 октомври 2007 г. за установяване на обща организация на селскостопанските пазари и относно специфични разпоредби за някои земеделски продукти ("Общ регламент за ООП") и Регламент (ЕО) №589/2008 на Комисията от 23 юни 2008 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1234/2007 относно стандартите за търговията с яйца.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл.4, ал.1 от Наредба №1 от 9 януари 2008 г. за изискванията за търговия с яйца (ДВ, бр.7 от 22.01.2008 г., в сила от 22.01.2008 г., изм. и доп., бр. 9 от 31.01.2012 г., бр. 94 от 29.10.2013 г.), в частта относно думите "в производствения обект", поради противоречието ѝ с точка 2, параграф III "Маркировка на яйцата", част VI, приложение VII на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година за установяване на обща организация на пазарите на селскостопански продукти и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 922/72, (ЕИО) № 234/79, (ЕО) № 1037/2001 и (ЕО) № 1234/2007 (обн. Л. ОВ. бр.347 от 20 декември 2013г.).

С Решение №221/08.01.2016 г., постановено по адм.дело №14949/2014 г., образувано по оспорване от Лиляна Михайлова Михнева на чл.16 от Правилника за прилагане на Закона за социално подпомагане /ППЗСП/.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Лиляна Михайлова Михнева за отмяна на разпоредбите на чл.16, ал.1 и ал.2 от Правилника за приложение на Закона за социалното подпомагане.

С Определение №9365/10.09.2015 г., постановено по адм. дело №15501/2014 г., образувано по жалба на Владислав Любомиров Михайлов срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Владислав Любомиров Михайлов от гр. София срещу чл. 5, ал. 1 от НАРЕДБА № РД-07-5 от 16.05.2008 г. за условията и реда за отпускане на целева помощ за отопление.

ЧЕТВЪРТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №164/07.01.2016 г., постановено по адм.дело №973/2015 г., образувано по жалба на Фондация "Български адвокати за правата на човека", град София, представлявана от Йорданка Димитрова, подадена чрез адв. Гитева, с която оспорва разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 12а и чл.14, ал.3 от Наредба № Из-1201 от 01.06.2010 година за реда за временно настаняване на чужденци, за организацията и дейността на специалните домове за временно настаняване на чужденци /изд. от министъра на вътрешните работи, обн. ДВ, бр.45 от 15.06.2010 г., изм. и доп. бл.11 от 07.02.2012 г., бр.57 от 27.07.2012 година/.

С Решение №11639/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №13542/2011 г., образувано по жалба на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу § 2, ал. 1, т. 1 и § 2, ал. 2 от преходните и заключителни разпоредби към Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването, издадена от министъра на икономиката и енергетиката и обнародвана в ДВ бр. 34 от 24.04.2007 г. и т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката и обнародвана в ДВ, бр. 34 от 24.04.2007 г., поради противоречие с чл. 13 от Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 г. относно ефективността при крайното потребление на енергия и осъществяване на енергийни услуги и за отмяна на Директива 93/76/ЕИО на Съвета.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Стоилка Иванова Порязова и Благой Иванов Порязов, и двамата от гр. Пловдив, подадена чрез процесуалните им представители адвокат Снежана Стефанова, адвокат Катина Бончева и адвокат Гинка Черничерска, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Георги Владимиров Шумаков, гр. София, абонаментна пощенска кутия 34 в стационарна пощенска станция 1330 на "Български пощи" ЕАД с адрес:

София, бул. "Н.Мушанов" № 76, бл. 41, срещу т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката, поради противоречие с член 13 от Директива 2006 /32/ ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Бохос Тарикчан Кехаян, гр. Пловдив, бул. "Васил Априлов" № 79, ап. 26, направено в молба, подадена от пълномощници адв. Катина Бончева и адв. Гинка Черничерска, за присъединяване на основание чл. 189, ал. 2 от АПК към оспорването на т. 6.1.3. от Приложение към чл. 61, ал. 1 от Наредба № 16 - 334 от 06.04.2007 г. за топлоснабдяването – "Методика за дялово разпределение на топлинната енергия в сгради – етажна собственост", издадена от министъра на икономиката и енергетиката.

С Решение №6046/26.10.2015 г., постановено по адм.дело №5547/2012 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации" чрез упълномощен адв. Богдан Петров против чл. 39, ал.3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; раздел ШБ от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1 и част от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г.

ОТМЕНЯ чл. 39, ал. 3; § 59, ал. 3 от преходните и заключителните разпоредби; т.1, б. а), б. б), б. в), б. г), б. д), б. и), т. 2, б. б), б. в), б. г) от раздел ШБ от Приложение № 1 към чл. 8, ал. 1, т.1 и чл. 26, ал.1; раздел I, таблици № 3, № 4, № 5, № 6, № 8, № 10 и №11 и раздел II от Приложение № 17 към чл.10, ал.10, чл. 18, ал.1, 2 и 3 и чл. 22, ал.1 от Наредба № Н -18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от министъра на финансите, /обн., ДВ, бр. 106 от 27.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., доп., бр. 7 от 23.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 79 от 2.10.2007 г., изм. и доп., бр. 77 от 29.09.2009 г., в сила от 29.09.2009 г., бр. 49 от 29.06.2010 г., в сила от 29.06.2010 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., бр. 64 от 19.08.2011 г., в сила от 19.08.2011 г., бр. 7 от 24.01.2012 г., в сила от 24.01.2012 г., бр. 27 от 3.04.2012 г., в сила от 3.04.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., в сила от 17.07.2012 г., доп., бр. 78 от 12.10.2012 г., в сила от 12.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 40 от 30.04.2013 г., в сила от 30.04.2013 г.; изм. с Решение № 5079 от 10.04.2013 г. на ВАС на РБ - бр. 93 от 25.10.2013 г.; изм. и доп., бр. 111 от 27.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г./, по жалбата на сдружение с нестопанска цел "Сдружение за електронни комуникации", със седалище и адрес на управление в гр. София, бул. "П. Евтимий" №36, вх.Б, ап. 31.

С Определение №11125/26.10.2015 г., постановено по адм.дело №5311/2014 г., образувано по жалба на АКСаКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД,

МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД, ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, който нормативен акт е оспорен в следните части: чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2 и 3, чл. 13, ал. 1, изречение последно, чл. 18, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2, чл. 21, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 24, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 33, ал. 1, т. 7, 9 и 12, както и чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2 и 3, чл. 7, ал. 1, изречение последно, чл. 12, ал. 1, т. 3, б. „г” и ал. 2 и чл. 15, ал. 2, 3, 4 и 5, чл. 27, ал. 4, т. 5 и ал. 6, чл. 35, ал. 1, т. 7, 9 и 12 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор”.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на АКСАКОВОФАРМА ООД, БЕЛВЕКС ООД, ГАБРОВОФАРМА 1 ООД, ДИМИРАФАРМА ООД, ДОБРИЧФАРМА ООД, ДОЧЕВАФАРМА ООД, КРАКРА ПЕРНИК ООД, ЛАРИДА ООД, ЛИАФАРМ ООД, ЛИТА 9904 ООД, ЛУКОВИТ ФАРМА ООД, МАРИЦАТРЕЙД ООД, МАРИЯ ПЛОВДИВ ЕООД, МЕДИСТАР БЪЛГАРИЯ ООД, ПЛЕВЕНФАРМА ООД, ПЛОВДИВФАРМА ООД, РАЗГРАДФАРМА ООД, СОФИМАКС ООД, СОФИФАРМА ООД, ТЕОФАРМА ООД, ТРАКИЯ - ТД ООД, ТЪРНОВОФАРМА 1 ООД, ТЪРНОВОФАРМА ООД, ФАРМАВЕКС ООД, ФАРМАТИКА ООД, ЧЕРНЕВАФАРМА ЕООД, ШУМЕНФАРМА ООД, ЮНИСОФТ СОЛЮШЪНС ЕООД, АЙТОСФАРМА ЕООД, ВИТАМЕД ООД, ГАБРОВО - ФАРМ ЕООД, КАПКА ИВАНОВА 94 ЕООД, МЕДИДОР ООД, МЕДИКОТРЕЙД ООД, ОРХИС ЕООД, ПЛОВДИВТРЕЙД ООД, СЛИВЕНТРЕЙД ООД, СОФИТРЕЙД ООД, ТРИМОТРЕЙД ООД, ТРОЯНФАРМА ООД, ФАРМЕДИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД БЪЛГАРИЯ ООД, ФАРМТРЕЙД СОФИЯ ООД, ХАСКОВОФАРМА ООД, МЕДИКОТРЕЙД БУРГАС ООД, МЕДИКОТРЕЙД СОФИЯ ООД, ТРЕЙДНЕТ СОФИЯ ООД, МЕДИКОТРЕЙД ВАРНА ООД, МЕДИКУС ТРЕЙД ООД, АЙ ВИ ФАРМ ООД, АДАПТА МЕД ООД, ЕКСПЕРТ МЕДИКАЛ ООД, МЕДИШОП ООД, и ФАРМЕКСПЕРТ ООД, в частта, с която се обжалва чл. 9, ал. 2, чл. 11, ал. 2, чл. 13, ал. 1, чл. 18, ал. 2, чл. 21, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Условия и ред за сключване на договори за отпускане и заплащане на лекарствени продукти по чл. 262, ал. 6, т. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина, на медицински изделия и на диетични храни за специални медицински цели, заплащани напълно или частично от НЗОК, както и чл. 3, ал. 2, чл. 5, ал. 2, чл. 7, ал. 1, чл. 12, ал. 2, чл. 15, ал. 2, ал. 3 и ал. 5 от Приложение 3 - „Образец на Типов договор” към процесните Условия.

С Определение №13982/21.12.2015 г., постановено по адм. дело №8650/2014 г., образувано по жалба на "Европейски политехнически университет" – частно висше училище със седалище гр.Перник, срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България, приета с ПМС №79 от 9.05.2000 г., посл. изм. бр.57 от 28.07.2015 г. С жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваните разпоредби от подзаконовия нормативен акт поради противоречието им с Конституцията на РБългария и Закона за висшето образование. Претендира се отмяната им.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на "Европейски политехнически университет" срещу чл.12, ал.1, т.6 и чл.15, ал.2 от Наредба за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

С Решение №12975/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №7403/2014 г., образувано по жалба на Георги Станчев Георгиев, от гр. София, чрез процесуалния му представител адвокат Жерко Жерков, срещу § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ, Комисията/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи № 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г., в сила от деня на обнародването му в ДВ, бр. 28/28.03.2014 г.

ОТМЕНЯ § 14, 15 и 18 от Правилника за изменение и допълнение на Правилника за устройството и дейността на Комисията за отнемане на незаконно придобито имущество /КОНПИ/ и на нейната администрация, приет с решения на Комисията, взети по протоколи №№ 493/12.03.2014 г. и 495/19.03.2014 г. /обн. ДВ бр. 28/28.03.2014 г./.

С Определение №9906/28.09.2015 г., постановено по адм. дело №7190/2015 г., образувано по жалби подадени от Сдружение с нестопанска цел (СНЦ) „Конфедерация за защита правата на детето” и от Иван Пламенов Драгомиров, против наречените в жалбите „указания” с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане. Двете жалби са с идентично съдържание и в тях се твърди, че указанията са подзаконов нормативен акт по смисъла на чл. 7, ал. 3 ЗНА. Издадени са в нарушение на чл. 56 от Конституцията на Република България и противоречат на чл. 41, ал. 1, б. „б”, чл. 42 и чл. 48, ал. 2 от Хартата на основните права на ЕС. Искане се да бъдат отменени.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбите на Сдружение с нестопанска цел „Конфедерация за защита правата на детето” и на Иван Пламенов Драгомиров, против отговор с изх. № 9103 – 10 от 29.01.2015 г. на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

С Решение №289/11.01.2016 г., постановено по адм. дело №10386/2014 г., образувано по жалба на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление, гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов“ № 37, представлявано от Гочо Димитров Чемширов – заместник-председател на Съвета на директорите и Костадин Петров Величков – член на Съвета на директорите, чрез надлежно упълномощения юрк. Щерю Радев, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране /сега с променено наименование Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г. (Наредбата) в следните ѝ части: 1. разпоредбата на чл. 53, ал. 3 от Наредбата; 2. Част четвърта „Присъединяване на обекти на оператори на разпределителните мрежи към преносната мрежа”; 3. разпоредбата на чл. 102, ал. 3 от Наредбата; 4. разпоредбата на чл. 104, ал. 2 от Наредбата; 5. разпоредбата на чл. 106, ал. 1 от Наредбата; 6. разпоредбата на чл. 107, ал. 1, т. 2 от Наредбата; 7. разпоредбата на чл. 123, ал. 2 от Наредбата; 8. раздел VII „Граница на собственост на електрическите съоръжения”; 9. разпоредбата на чл. 135, ал. 1, т. 3 от Наредбата; 10. разпоредбата на чл. 136, ал. 1, т.т. 1, 2 и 3 от Наредбата;

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 31 от 4.04.2014 г., в сила от 4.04.2014 г.

С Решение №11674/05.11.2015 г., постановено по адм. дело №9747/2014 г., образувано по жалба на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД със седалище и адрес на управление в гр. София, представлявано от Ондржей Шафарж и Стефан Апостолов в качеството им на членове на Управителния съвет, подадена чрез адв. Антон Кръстев, срещу разпоредбите на чл. 7 и чл. 10, ал. 2, т. 2 и т. 6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на

електрическата енергия (наричана по-долу за краткост Наредба № 1 или Наредбата), издадена от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране, понастоящем Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от 05.04.2013 г., изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г.

ОТМЕНЯ чл. 10, ал.2, т.2 и т.6 от Наредба № 1 от 18.03.2013 г. за регулиране на цените на електрическата енергия, обн. ДВ, бр.33 от 05.04.2013 г., в сила от същата дата, изм. и доп. бр.17 от 28.02.2014 г., в сила от 28.02.2014 г., по жалби на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и „ЧЕЗ Електро България“ АД, и двете със седалище и адрес на управление в гр. София.

На основание чл. 194 от АПК след влизане на решението в сила същото да се обнародва в Държавен вестник.

ОСМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №10281/06.10.2015 г., постановено по адм. №6999/2015 г., образувано е по жалба на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от 21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на адв. Тодор Христов Ташев, с която се иска прогласяване нищожността на Постановление № 99 от 21.04.2015 г. за изменение и допълнение на Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“, приет с Постановление № 151 на МС от 2012 г.

С Определение №12575/24.11.2015 г., постановено по адм.дело №12751/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР“, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР“, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец“, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР“, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България“, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Галентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев мл.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерския съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби на същия законопроект.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от Сдружение „Синдикален Алианс Сигурност в МВР“, представлявано от председателя на УС Лукан Великов Лазарски, Сдружение „Синдикат на служителите в МВР“, представлявано от председателя на УС Иван Борисов Павлов, Сдружение „Национален синдикат на пожарникарите и спасителите - Огнеборец“, представлявано от президента на сдружението Любомир Илиев Еленков, Сдружение „Синдикална федерация на служителите в МВР“, представлявано от председателя на УС Валентин Петров Попов, Сдружение „Национален полицейски синдикат в България“, представлявано от президента на сдружението Румен Красимиров Пелев, Национален синдикат на гражданската администрация в МВР, представлявано от председателя Христо Василев Христов, Галентин Пламенов Грозев разследващ полицай 05 РУП СДВР МВР, Владимир Станчев Алексиев мл.инспектор 03 РУ СДВР МВР и Илия Стоянов Киряков работник по ремонт и поддръжка СДВР против Решение № 847/30.10.2015 г. на Министерски съвет за одобряване на законопроект на Закон за държавния бюджет на РБ за 2016 г. в частта, касаеща параграф 10 и параграф 16 /по отношение на МВР/ от преходните и заключителни разпоредби

на същия законопроект.

С Определение №5934/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №5913/2015 г., образувано по жалба на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерския съвет от 10.07.2014 г.

С жалбата се иска отмяна на чл.1 от посочената Тарифа, като противоречаща на чл.2, ал.1, т.2 и т. 3 от ЗОП и принципа на равнопоставеност на страните, прогласен в чл.8 от АПК и чл. 9 от АПК.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение на пътните инженери и консултанти, гр. София и "Трансконсулт - БГ" ООД, гр. София срещу чл. 1 от Тарифа за таксите, които се събират за производствата по глава единадесета от Закона за обществените поръчки пред Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, одобрена с Постановление № 196 на Министерски съвет 10.07.2014 г. , обн. ДВ, бр. 58 от 15.07.2014 г., в сила от 15.07.2014 г.

С Решение №5080/07.05.2015 г., постановено по адм. дело №5489/2014 г., образувано по оспорване от Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение №5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г. /Наредбата/.

ОТМЕНЯ по жалба на Русалена Пламенова Ангелова и Красимир Недев Стефанов Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2005 г. за реда за подбор, квалификация и контрол върху синдиците (обн. ДВ, бр.64 от 2005 г.; изм. с Решение № 5465 от 2006 г. на ВАС, ДВ бр. 45 от 2006 г.), издадена от министъра на правосъдието, министъра на икономиката и енергетиката и министъра на финансите, обн. ДВ, бр.111 от 27.12.2013 г., в сила от 27.12.2013 г.

С Решение №10501/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №15537/2014 г., образувано по жалба на Богомил Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, срещу Постановление № 59 на МС от 14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ, бр.25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр. 62/2013г./ /Правилника/

ОТМЕНЯ по жалбата на Богомил Сашов Богомилов, чрез пълномощника си адв. В. Дундов и Н. Дундов, Постановление № 59 на МС от 14.03.2014 г., за изменение на чл. 8, ал.1 от Правилника за организацията и дейността на Междуведомствената комисия за възстановяване и подпомагане към МС в редакцията към ДВ бр. 25/18.03.2014 г., /обн. ДВ, бр.28/2010 г., изм. и доп., бр.7 от 2011 г., бр. 32 и 75 от 2012 г. и бр.62/2013 г./

С Определение №1141/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №511/2015 г., образувано по оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ, бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./. С жалбата е направено искане за спиране действието на оспорените разпоредби.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорване, направено от Йордан Василев Мишев на ПМС № 47/06.03.2014 г., § 13, с който е приета разпоредбата на чл.34, ал.4 от НПОС и § 38, с който е придадена обратна сила на разпоредбата /обн. ДВ бр.23/14 г., в сила от 01.01.2014 г./.

С Определение №6133/27.05.2015 г., постановено по адм. дело №7145/2014 г., образувано по жалба на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадена чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал.2, чл. 8, чл. 12, ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 - „Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ” приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Федерация „Български пациентски форум”, рег. по ф.д. № 449/2009 г. на СГС, ЕИК 175742618, представлявано от председателя на УС Иван Димитров Димитров, подадено чрез адв. Мая Цветковска, с която са оспорени разпоредбите на чл. 2, ал. 2, чл. 8, чл. 12, ал. 1, чл. 13, ал. 2, чл. 14, чл. 15, ал. 1, ал. 4, ал. 5; чл. 17, ал. 10, чл. 17, ал. 13, т. 2, т. 13, чл. 19, ал. 2, чл. 20, ал. 2, чл. 21, ал. 2, чл. 22, ал. 1, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от „Приложение № 2Б към чл. 2 - „Методика за заплащане на дейностите в болничната медицинска помощ”, приета с Постановление № 94 на МС от 24.04.2014 година.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Център за защита правата в здравеопазването, представлявано от Стойчо Кацаров – председател на УС, Сдружение „Национално сдружение на частните болници”, представлявано от Явор Николаев Дренски - председател на УС, Сдружение на общинските болници в България, представлявано от Неделчо Радев Тотев - Председател на УС и Национална асоциация на работодателите от здравеопазването в Република България, представлявана от Димитър Вълчинов Димитров - председател на УС, срещу чл. 17, ал. 13, т. 6 от Приложение 2 Б към чл. 2 на ПМС № 94/24.04.2014 година.

С Определение №12283/18.11.2015 г., постановено по адм. дело №11891/2015 г., образувано по жалба на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Димитър Стефанов Петров, изтърпяващ доживотна присъда в Затвора - Белене против Наредба № 2 от 22.03.2010 г. за условията и реда за медицинско обслужване в местата за лишаване от свобода .

С Определение №7144/16.06.2015 г., постановено по адм. дело №16775/2013 г., образувано по оспорване от „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков – управител, чрез адв. Иван Белинов срещу Писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на „Диагностично-консултативен център I- Девня”ЕООД, представлявано от д-р Красимир Динков –управител, чрез адв. Иван Белинов, с която се иска 1/. обявяване на нищожност на разпоредбите на чл.23, ал.3, т.1 и чл.142, ал.4 от Националния рамков договор за 2012 г. между НЗОК и БЛС; 2./отмяна като нищожни на уговорките по чл.43, чл.45, ал.1 и чл.56, ал.1 от Индивидуалния договор за 2012 г. между жалбоподателя „ДКЦ I – Девня”ЕООД и РЗОК Варна и 3./отмяна на писмена покана №2904-854/06.03.2013 г. и приложения към нея Протокол за неоснователно получени суми №2-5/15.02.2013 г. на Директора на РЗОК – Варна.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д.№16775 по описа за 2013 г. на Върховен административен съд, осмо отделение.

ВТОРА КОЛЕГИЯ

ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №4454/22.04.2015 г., постановено по адм. дело №3195/2015 г., образувано по протест на прокурор от Софийската градска прокуратура срещу Правилника за прием и обучение на докторантите в Химикотехнологичния и металургичен университет - София с претенция за обявяване разпоредбата на чл. 33 от този правилник за нищожна.

С Решение №3912/07.04.2015 г., постановено по адм. дело №545/2015 г., образувано по жалба на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните“, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д“ и т. 3, б. „г“ от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение с нестопанска цел „Граждански контрол – защита на животните“, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, срещу разпоредбите на чл. 33, т. 2, б. „д“ и т. 3, б. „г“ от Наредба № 20 от 01.11.2012 год. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, издадена от министъра на земеделието и храните и обнародвана в ДВ, бр. 87 от 09.11.2012 год., в сила от 01.01.2013 год.

С Решение №1155/02.02.2015 г., постановено по адм. дело №10538/2014 г., образувано е по оспорване на Сдружение с нестопанска цел "Българска асоциация биопродукти" срещу чл.16, ал. 3 относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал. 4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба №105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

ОТМЕНЯ чл.16 а, ал. 3 в частта относно израза "чрез извършване на теренни проверки на характеристиките на физическите блокове и допустимата за подпомагане площ в тях", чл.16 а, ал.4 и чл.16 и, ал. 2 от Наредба № 105 от 22 август 2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол на министъра на земеделието и храните (Обн., ДВ, бр.82 от 10 октомври 2006 г., изм., ДВ, бр. 62 от 31 юли 2007 г., изм., ДВ, бр. 37 от 8 април 2008 г., изм., ДВ, бр.71 от 12 август 2008 г., изм., ДВ, бр.18 от 1 март 2011 г., изм. и доп., ДВ, бр. 21 от 13 март 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр.101 от 18 декември 2012 г., изм. и доп., ДВ, бр. 22 от 11 март 2014 г., изм., ДВ, бр. 43 от 23.05.2014 г., в сила от 23.05.2014 г.).

ПЕТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Определение №10862/19.10.2015 г., постановено по адм.дело №10949/2015 г., образувано е по жалба на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за социалното подпомагане (ППЗСП).

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на Александър Руменов Милев от гр. София, против чл. 8 "и изходящия от него чл. 27 ал. 2" от Правилника за прилагане на Закона за

социалното подпомагане.

С Решение №8774/16.07.2015 г., постановено по адм. дело №12861/2014 г., образувано по жалба на сдружение "Федерация Български пациентски форум", със седалище в град София, представлявано от председателя на Управителния съвет Иван Димитров Димитров, чрез процесуален представител, срещу разпоредбите на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1, в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 и чл.6; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14, чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.6, ал.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 ; чл.7, ал.3 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.1 в частта, препращаща към чл.4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл. 4, ал.1, т.8, т.10, т.12 и т.14 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

ОТМЕНЯ чл.7, ал.3 в частта препращаща към чл.6; чл.12, ал.1, т.3 в частта, препращаща към чл.6 и чл.7, ал.2, т.3 от Наредба №48/09.09.2010 г. за признаване на организациите за защита правата на пациентите за представителни организации, издадена от министъра на здравеопазването.

С Решение №12997/02.12.2015 г., постановено по адм. дело №13261/2014 г., образувано е по жалба на Снежана Ивайлова Петрова в качеството ѝ на директор на дирекция на природен парк „Витоша” със седалище гр. София против чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. Бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014г.).

ОТМЕНЯ чл. 7, ал. 4 от Устройствения правилник на дирекция на природен парк „Витоша”, издаден от директора на Изпълнителна агенция по горите (Обн. ДВ, бр. 12 от 10.02.2012 г., в сила от 10.02.2012 г., изм. бр. 28 от 19.03.2013 г., в сила от 19.03.2013 г., бр. 77 от 16.09.2014 г., в сила от 16.09.2014 г.).

С Решение №11617/04.11.2015 г., постановено по адм.дело №3788/2014 г., образувано е по жалби на община Банско, община Козлодуй, община Бяла Слатина и община Оряхово против ПМС 4/16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите"). Жалбоподателите навеждат доводи за незаконосъобразност на подзаконовия нормативен административен акт като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон.

ОТМЕНЯ Постановление на Министерския съвет 4 от 16.01.2014 г. за условията, реда и критериите за избора на проекти и програми и прозрачното изразходване на средствата по чл. 1, ал. 5, т. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г. (Публична инвестиционна програма "Растеж и устойчиво развитие на регионите").

ОТМЕНЯ Постановление на Министерския съвет 19 от 07.02.2014 г. за одобряване на средства от резерва по чл. 1, ал. 2, раздел II, т. 4.1.2 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2014 г., в следните части -чл. 1, ал. 3 в частта, която гласи „с регионално”; чл. 1, ал. 4 и § 2 от Заключителните разпоредби на постановлението в частта му, която се отнася до изпълнението на проектите и разпределението на средствата по чл. 1, ал. 2, т. 1.

ОТМЕНЯ отказа на Министерския съвет на Република България да включи в Приложение № 1 към чл. 1, ал. 2, т. 1 на ПМС 19/2014 г. община Козлодуй, Бяла Слатина и

Оряхово и ВРЪЩА преписката в тази ѝ част на Министерския съвет за произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОТХВЪРЛЯ жалбите на общини Козлодуй, Бяла Слатина и Оряхово в останалата им част.

ШЕСТО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №2998/18.03.2015 г., постановено по адм. дело №8489/2014 г., образувано по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ, бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г. В жалбата се иска отмяна изцяло на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, а по отношение на разпоредбата на чл. 13, ал. 2 се иска същата да бъде отменена в частта ѝ „поканени от членовете на Националния съвет”. Излагат се съображения за противоречие на нормативния акт с разпоредбите на чл. 51 ал. 3 от Конституцията на Република България, чл. 3 б. “б” и „д“, чл. 4 ал. 1 и ал. 3, чл. 19, чл. 29 б. “б” и чл. 33 от Конвенцията за правата на хората с увреждания, чл. 2, чл. 7 ал. 1 и чл. 12 от ЗНА, чл. 2 т. 1-3, чл. 5 ал. 4 и чл. 6 ал. 4 от Закона за интеграция на хората с увреждания (ЗИХУ), чл. 4 ал. 3 от Закона за социално подпомагане (ЗСП) и чл. 6 от АПК.

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на сдружение „Център за независим живот – София” – гр. София, представлявано от председателя на Управителния съвет Капка Иванова Панайотова, чрез пълномощници адв. Николай Руневски и адв. София Разбойникова, с искане за отмяна на разпоредбите на чл. 3, т. 9, чл. 8, ал. 1, т. 3, ал. 2 и ал. 3, чл. 9, ал. 1, т. 5 и т. 6, чл. 10, ал. 3, чл. 13, ал. 2 от Правилника за устройството и дейността на Националния съвет за интеграцията на хора с увреждания и критериите за представителност на организациите на хора с увреждания и на организациите за хора с увреждания, приет с Постановление на Министерския съвет № 346 от 17.12.2004 г., обн. ДВ, бр. 114 от 29.12.2004 г., в сила от 01.01.2005 г.

С Решение №10749/15.10.2015 г., постановено по адм. дело №5463/2015 г., образувано по протест от прокурор при Върховната административна прокуратура, срещу чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания (ППЗИХУ), (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.; Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.), с искане за отмяна на основание чл. 186, ал. 2 АПК.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 28, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за интеграция на хората с увреждания, (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2006 г.; Решение № 7623 на ВАС на РБ, бр. 58 от 2006 г., бр. 1 от 2007 г.) (1) (Изм. – ДВ, бр. 55 от 2014 г., в сила от 4.07.2014 г.), в частта: „в обекти, отговарящи на стандартите по Наредба № 30 от 2004 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Физикална и рехабилитационна медицина” (обн., ДВ, бр. 85 от 2004 г.; изм. и доп., бр. 102 от 2009 г. и бр. 67 и 92 от 2010 г.).

С Решение №11154/26.10.2015 г., постановено по адм. дело №6504/2015 г., образувано по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, гр. София, представлявано от управителя Данаил Иванов Калинов, срещу § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

ОТМЕНЯ по жалба на „Агенция Анонс 2011” ЕООД, ЕИК 201639490, § 12, т. 1 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение и допълнение в разпоредбата на чл. 15, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа, в частта „или на чл. 6, ал. 2, чл. 20, чл. 22а, чл. 23, ал. 1, чл. 24, 25, чл. 26, ал. 1 и 3, чл. 27, 29, 30, чл. 31, ал. 2, чл. 32, 35, 36 и 37“, както и § 5 от Постановление № 304 от 26.09.2014 г. на Министерския съвет за изменение на Наредбата за условията и реда за извършване на посредническа дейност по наемане на работа (обн. ДВ, бр. 82 от 2014 г., в сила от 03.10.2014 г.), и въведеното с него изменение на разпоредбата на чл. 6, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за посредническа дейност по наемане на работа.

С Решение №7572/23.06.2015 г., постановено по адм. дело №2471/2015 г., образувано по жалба на Общински съвет Бургас, подадена чрез старши юрисконсулт Христина Банкина, срещу решение № 2298 от 30.12.2014 г. по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас, в частта, с която е отменена Наредбата за престой и паркиране на превозни средства, управлявани или превозващи лица с трайни увреждания на територията на Община Бургас, приета с решение на Общински съвет Бургас по т.4 от Протокол № 9/24.04.2012 г., изменена и допълнена с решение по т.6 от Протокол № 17/18.12.12 г., с изключение на глава втора от нея (чл. 3 и чл. 4 от Наредбата).

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 2298 от 30.12.2014 г. постановено по адм.д. № 1546/2013 г. на Административен съд Бургас.

С Определение №993/28.01.2015 г., постановено по адм. дело №9107/2014 г., образувано по жалба на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., ДВ, бр. 67 от 2012 г., изм., ДВ, бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Николай Иванов Нешев от гр. София против разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, издадена от министъра на вътрешните работи (обн., ДВ, бр. 31 от 14.04.2000 г., доп. - ДВ, бр. 105 от 2002 г., изм., бр. 67 от 2012 г., изм., бр. 45 от 30.05.2014 г., в сила от 30.05.2014 г.), в

частта „само за ПС, чиято регистрация е прекратена на основание чл. 18, т. 1 поради изнасяне от страната, съхраняване в частен имот, обявяване за издирване или регистрационни табели, които не отговарят на изискванията на действащия БДС 15980 и БДС ISO 7591”.

С Решение №5922/22.05.2015 г., постановено по адм. дело №14879/2014 г., образувано по жалба на "Труд" ЕООД, гр. Приморско, обл. Бургас, с искане за обявяване нищожността на Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите, издаден от Държавната агенция по горите (с правопреемник Изпълнителната агенция по горите), гр. София, утвърден със заповед на председателя № 99 от 08.11.2007 г.

Поддържат се доводи за нищожност на оспорения подзаконен нормативен акт поради нарушения на чл. 26, ал. 2, чл. 42 и чл. 43 от Закона за нормативните актове (ЗНА).

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖЕН Правилника за здравословни и безопасни условия на труд в горите (необнародван), утвърден със заповед № 99 от 08.11.2007 г. на председателя на Държавната агенция по горите (сега Изпълнителна агенция по горите), обн. в ДВ, бр. 100/2007 г., поправена със следваща заповед № 419 / 11.03.2008 г., обн. в ДВ, бр. 33/2008 г.

С Решение №6022/26.05.2015 г., постановено по адм. дело №14455/2014 г., образувано по жалба на Фондация „Български адвокати за правата на човека“ със седалище и адрес на управление гр. София, ул. „Ген. Гурко“ № 49, вх. „А“, ет. 3 срещу чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България.

ОТМЕНЯ разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за приемане на студенти във висшите училища на Република България в частта й „лица с трайни увреждания и намалена работоспособност 70 и над 70 на сто”.

С Определение №4280/20.04.2015 г., постановено по адм. дело №3014/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда /Издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн., ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила 1.01.1987 г./ е подадена от пълномощник с нередовно пълномощно (не е посочено лицето, представлявало организацията в сделката по упълномощаване).

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1 от Кодекса на труда и **ПРЕКРАТЯВА** производството по делото.

С Решение №459/15.01.2016 г., постановено по адм. дело №6753/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, с която се оспорва Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба на Сдружение „Асоциация на хората с множествена склероза”, гр. София, срещу Наредба № 5 от 20.02.1987 г. за болестите, при които работниците, боледуващи от тях, имат особена закрила съгласно чл. 333, ал.1, от Кодекса на труда (издадена от министъра на народното здраве и председателя на ЦС на БПС, обн. ДВ, бр. 33 от 28.04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.). 04.1987 г., в сила от 01.01.1987 г.).

СЕДМО ОТДЕЛЕНИЕ

С Решение №10515/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №8888/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Синдикат на служителите в Министерство на вътрешните

работи“ /МВР/ със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Шести септември“№29, подадена чрез процесуалния представител на дружеството – адв. Даниел Стоянов от Великотърновска АК, срещу заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи в частта, с която е придадено обратно действие на заповедта, считано от 01.07.2014г.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТ на заповед №8121з-40/15.01.2015 г. на министъра на вътрешните работи, в частта, с която е предвидено, че редът за изплащане на допълнителното възнаграждение за работа на официален празник по настоящата заповед се прилага за труд, положен след 01.07.2014г.

С Решение №4818/29.04.2015 г., постановено по адм. дело №8901/2014 г., образувано по жалба на Софрони Георгиев Атанасов и Григор Константинов Григоров, и двамата от гр. София, против Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град, с което са отхвърлени като неоснователни жалбите им срещу разпоредбата на чл. 91 от Наредбата за организацията на движението на територията на Столична община (Наредбата), приета с Решение № 521 по Протокол № 48, точка 3 от 26.09.2013 г., и Решение № 605 по Протокол № 51, т. 32 от 24.10.2013 г., на Столичен общински съвет.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3159/12.05.2014 г., постановено по адм. дело № 6668/2013 г., по описа на Административен съд София - град.

С Определение №10554/12.10.2015 г., постановено по адм. дело №9242/2015 г., образувано по жалба на Веселка Великова Великова срещу чл. 34, ал. 4 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж с искане за отмяна, тъй като разпоредбата е приета в нарушение на чл. 26, ал. 2 от Закона за нормативните актове, при неспазване на чл. 51, ал.1 от Конституцията на РБ, в противоречие с целта на закона, заложена в чл. 82, ал. 1 от КСО. Позовава се и на решение № 15593/ 19.12.2014 г. по адм.д.№ 8986/ 2014 г. по описа на ВАС, VI отд. В обстоятелствената част на жалбата посочва, че в периода от 2001-2004 г. като студент в Юридическия факултет на Софийския университет е получавала наследствена пенсия в качеството си на учащ, но считано от 17.12.2014 г. е прекратено изплащането на пенсията, защото след успешно полагане на държавните изпити и предвид чл.297, ал.1 от ЗСВ е разпределена за полагане на задължителен държавен стаж за срок от 6 месеца. С новата ал.4 на чл.34 от НПОС, приета с ПМС № 47/ 6.03.2014 г., е прието, че лицата, които полагат стаж след дипломиране, не се считат за учащи. На това основание с разпореждане № 9010237953 от 25.03.2015 г. на ръководителя на ТП на НОИ, влязло в сила на 3.07.2015 г. е прекратено изплащането на наследствената пенсия.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Веселка Великова Великова, гр. София, за отмяна на ПМС № 47/ 6.03.2014 г. за изменение и допълнение на Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж в частта, в която е приета ал.4 на чл.34 от наредбата.

С Решение №8928/22.07.2015 г., постановено по адм. дело №13212/2014 г., образувано по жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси /Тарифата/, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта изменена и допълнена с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на Сдружение "Българска асоциация на корабните брокери и агенти", гр. Варна, и жалба на „Валмар ойл“ ЕООД срещу Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.4, ал.6.

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Тарифата за пристанищните такси, събирани от държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл.1, ал.3; чл.2, ал.6; чл. 3, ал.3; чл. 4, ал.7; пар. 2, т. 2, 10, 10а, 10б, 15, 18 от допълнителните разпоредби.

ОТМЕНЯ Тарифата за пристанищните такси, събирани от Държавно предприятие "Пристанищна инфраструктура", в частта относно изменението с Постановление №254 от 22.08.2014 г. на Министерския съвет на чл. 2, ал.1, ал. 4, ал. 5; чл.3, ал.1, ал.4; чл. 4, ал. 1; ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5; ал. 8, ал. 9; чл.5, ал.1, ал. 2, ал.4; чл.6; чл. 8; чл. 9 и чл. 10; чл. 11; чл. 13 и чл. 14а; чл. 18, чл. 19 и чл. 20.

С Определение №3182/23.03.2015 г. постановено по адм.дело №1120/2015 г., образувано по жалба на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г., с което се одобряват допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г. Искане се да бъде отменено като незаконосъобразно, като постановено без фактическо и правно основание.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Мая Божидарова Манолова, проф. Румен Василев Гечев, Филип Стефанов Попов, Чавдар Георгиев Георгиев, с адрес гр. София, пл."Народно събрание" №2 - Народно събрание на Република България, срещу Постановление на Министерски съвет № 412 от 12.12.2014 г. за одобряване на допълнителни разходи по бюджета на разделеното Министерство на икономиката и енергетиката за 2014 г. за погасяване на всички взаимни вземания между Федерална република Германия и Република България във връзка с щетата по казуса "Цемеко"- ООД, обнародвано в Държавен вестник, брой 103 от 13.12.2014 г.

С Решение №7707/25.06.2015 г., постановено по адм. дело №1132/2015 г., образувано по жалба на Сдружение „Национално сдружение на частните болници“, седалище и адрес на управление гр. София, , на Сдружение общински болници в България, седалище и адрес на управление гр. Плевен, и на Сдружение „Център за защита правата в здравеопазването“, седалище и адрес на управление гр. София, срещу Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“.

ОТМЕНЯ Наредба №15 от 28.07.2014 г. за утвърждаване на медицински стандарт „Ревматология“, издадена от министъра на здравеопазването.

С Определение №4342/21.04.2015 г., постановено по адм. дело №10546/2014 г., образувано по жалба на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу разпоредбата на чл.51, ал.3 от Правилника за вписванията, създаден с §39, т.2 от ПМС №230 от 25.07.2014 год. Жалбоподателите твърдят, че оспорената разпоредба е приета в нарушение на нормативни актове от по-висока степен - чл.26 и чл.28 от Закона за нормативните актове, чл. 8, ал.1, изр.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър, чл.27, ал.3 от ЗКИР, чл.37, ал.4 и чл.93, ал.1 от същия закон, чл.17, ал.1 от Конституцията на Република България.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбите на Сдружение за оптимизиране на правосъдието и администрацията, гр. Варна, представлявано от Юлиян Чолаков, СНЦ "Обединено гражданско сдружение - Варна", представлявано от Кънчо Бонев, Емилия Боянова Балчева, Веселин Милев Дитрих и Калина Тодорова Митева-Павлова срещу чл.51, ал.3 от

С Протоколно определение от 12.10.2015 г. постановено по адм. д. № 5923/2015 г., образувано по жалба на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Фидан Любомиров Емилов против ПМС № 86 от 3.05.2010 год. за заплатите на военнослужещите и цивилните служители по Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България и на държавните служители и лицата, работещи по трудово правоотношение по Закона за Министерството на вътрешните работи (ДВ, бр.36 от 14.05.2010 г.); ПМС № 176 от 23.06.2011 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.50/2011 г.) и ПМС № 68 от 29.03.2012 г. за изменение на ПМС № 86/2010 г. (ДВ, бр.27/2012 г.)

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.д. № 5923/2015 год. по описа на Върховния административен съд.

ТЪЛКУВАТЕЛНА ДЕЙНОСТ НА ВАС ПРЕЗ 2015 ГОДИНА

През 2015 г. във Върховния административен съд са образувани осем дела по искания за тълкувателни решения – две по искане от председателя на ВАС; три по искане на главния прокурор на Република България; едно по искане на председателя на Висшия адвокатски съвет; едно по искане на омбудсмана на Република България и председателя на Висшия адвокатски съвет и едно по искане на омбудсмана на Република България и министъра на правосъдието.

Общото събрание на колегиите във ВАС се е произнесло с осем тълкувателни решения и едно определение.

1. Тълкувателно решение № 1 от 03.02.2015 г. по т.д. № 2/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно прилагане на нормата на чл. 25 от ЗДРДОПБГДСРС на БНА.

Общото събрание на колегиите във ВАС реши:

Отклонява искането на омбудсмана на Република България.

2. Тълкувателно решение № 2 от 23.03.2015 г. по т.д. № 1/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „В кои случаи при едновременно оспорване на административен акт по съдебен ред и по административен ред съдът трябва да спре производството съгласно чл. 129, ал. 2 АПК?“

Общото събрание на колегиите реши:

Съдът трябва да спре производството съгласно чл. 129, ал. 2 АПК само в случаите, при които пред горестоящия административен орган е оспорена целесъобразността на обжалвания и пред съда административен акт, без да е необходимо жалбоподателят да е един и същ.

3. Тълкувателно решение № 3 от 23.03.2015 година по т.д. № 6/2014 г.

Омбудсманът на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпроса: „При прилагането на § 1а, т. 4 от допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост във вр. с чл. 32, ал. 2 от Закона за определяне на равностойно обезщетение при отчуждени имоти следва ли като пазарни аналози да се използват сделки за имоти с подобни характеристики като отчуждения имот, които се намират в друго землище, но в същия район, или само такива, намиращи се в землището на отчуждения имот?“

Общото събрание на колегиите реши:

За градовете с районно деление относими към определянето на равностойно парично обезщетение са онези вписани сделки с имоти с подобни характеристики на отчуждавания, които се намират в един и същ район, като съставна административно-териториална единица на общината, включително когато се касае за земеделски земи и горски територии.

4. Тълкувателно решение № 4 от 27.05.2015 година по т.д. № 6/2013 г.

Председателят на ВАС е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. При настъпила изискуемост по чл. 8, т.т. 1 и 2 от Конвенция ТИР какви са конкретните действия, които следва да бъдат предприети от митническите органи, преди да се пристъпи към отговорност от солидарния длъжник АЕБТРИ?

2. В кой момент следва да се потърси отговорност в случаите на изискуеми държавни вземания по Конвенция ТИР, за които има образувано изпълнително дело срещу лицето, което пряко ги дължи, и как следва да се съобразят сроковете, които Конвенция ТИР предвижда за търсене на солидарна отговорност в случая?

Общото събрание на колегиите реши:

Отклонява искането на председателя на ВАС за приемане на тълкувателно решение по поставените въпроси.

5. Тълкувателно решение № 5 от 22.06.2015 година по т.д. № 4/2014 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно:

1. Допустимостта на ограничението по териториален признак на правомощията на органа по приходите, определен със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да възлага ревизии.

2. Влиянието на неспазването на изискванията на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК и липсата на подпис на някои от органите по приходите, съставили ревизионния доклад, върху действителността на ревизионния акт, неразделна част от който е този доклад.

Общото събрание на колегиите реши:

1. Не е допустимо със заповедта по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК директорът на компетентната териториална дирекция да ограничава по териториален признак правомощията на определените от него органи по приходите за издаване на заповеди за възлагане на ревизии само по отношение на физически или юридически лица, чиито постоянен адрес, седалище, адрес на управление или местоизвършване на дейността се намират в даден регион от територията на тази дирекция.

2. Не е налице нищожност на ревизионния акт, ако в ревизионния доклад, който е неразделна част от него, не е спазено изискването на чл. 117, ал. 2, т. 10 ДОПК за полагане на подписи от всички органи по приходите, които са го съставили.

6. Тълкувателно решение № 6 от 30.06.2015 година по т.д. № 4/2013 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на

колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно:

1. Приложимостта на чл.140, ал.1 АПК при избор на ред за оспорване, когато в индивидуален административен акт е посочена само възможността за оспорването му по административен ред.

2. Допустимостта на съдебно оспорване, когато по-горестоящият административен орган, след изтичане на срока за произнасяне по чл.97, ал.1 АПК постанови решение, с което отхвърля жалбата или протеста.

Общото събрание на колегиите реши:

1. Разпоредбата на чл. 140, ал. 1 АПК е приложима при избор на ред за оспорване, когато в индивидуалния административен акт е посочена само възможността за оспорването му по административен ред.

2. Съдебното оспорване по чл. 149, ал. 3 АПК не е допустимо, когато по-горестоящият административен орган, след изтичане на срока за произнасяне по чл. 97, ал.1 АПК, се произнесе с решение, с което отхвърля жалбата или протеста срещу оспорения по административен ред индивидуален административен акт.

7. Тълкувателно решение № 7 от 12.11.2015 година по т.д. № 5/2014 г.

Главният прокурор на Република България е направил искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение относно дължимостта на годишните такси по чл. 102, ал. 3, т. 3, б. „а“ и „б“ от Закона за радиото и телевизията при неосъществяване на дейността от лицензираните или регистрираните оператори.

Общото събрание на колегиите реши:

Годишните такси по чл.102, ал.3, т.3, б. „а“ и „б“ от Закона за радиото и телевизията за надзор върху дейността на лицензиантите, съответно регистрираните радио- и телевизионни оператори, когато те не са осъществявали такава дейност, се дължат, освен когато лицензираният доставчик на радиоуслуги/аудио-визуални медийни услуги е упражнил правата си съгласно условията и в сроковете по чл.8, ал.4 и ал.5 от Тарифата за таксите за радио- и телевизионна дейност, приета с Постановление на Министерския съвет №108 от 26.04.2011 г., обн., ДВ, бр.35 от 03.05. 2011 г., в сила от 03.05.2011 година.

8. Тълкувателно решение № 8 от 11.12.2015 година по т.д. № 1/2015 г.

Главният прокурор на Република България и председателят на Върховния административен съд са направили искане до Общото събрание на колегиите във ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Какъв е правният характер на актовете на Разплащателна агенция - ДФ"Земеделие" по чл.26, ал. 1, т.3 и чл. 33 от Наредба № 9/2008 г. на министъра на земеделието и храните и подлежат ли те на съдебно обжалване по реда на АПК?

2. Допустим ли е самостоятелен съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, като част от системата за идентификация на земеделските парцели?“

Общото събрание на колегиите реши:

1. Актовете, издавани от органите на Разплащателната агенция – Държавен фонд "Земеделие", по чл. 26, ал. 1, т. 3 и чл. 33 от Наредба № 9 от 03.04.2008 г. за условията и реда за

предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по мярка "Създаване на стопанства на млади фермери" по Програмата за развитие на селските райони за периода 2007–2013 г., са индивидуални административни актове и подлежат на съдебен контрол по реда на АПК.

2. Допустим е съдебен контрол на заповедта на министъра на земеделието и храните, издадена на основание чл. 16г, ал. 4 (предишна ал. 2) от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол, с която се одобрява окончателният специализиран слой "Площи в добро земеделско състояние".

С определение от 26.02.2015 г. е прекратено производството по т.д. № 3/2014 г., образувано по искане на председателя на ВАС за приемане на тълкувателно решение по въпросите:

1. Подлежи ли на съдебен контрол актът, с който горестоящият административен орган се произнася в условията на чл. 97, ал. 2 от АПК?

2. При отрицателен отговор, респ. при постановяване на нищожно решение по съществото на спора от страна на горестоящия административен орган, следва ли съдът, сезиран с жалба срещу неговия акт, на основание чл.120, ал. 1 КРБ да упражнява контрол и върху законосъобразността на акта на долустоящия административен орган, или следва само да прогласи нищожността на решение на горестоящия орган, по жалба срещу който е сезиран?

През 2015 г. са образувани две съвместни тълкувателни дела на ОССК на ВАС и ОССК на ВКС.

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА АДМИНИСТРАТИВНИ СЪДИЛИЩА

За да бъде дадена по-точна представа за действителната натовареност на административните съдии в отделните съдилища, ще посочим систематизираните от специалната комисия към Висшия съдебен съвет брой дела за разглеждане от един административен съдия месечно.

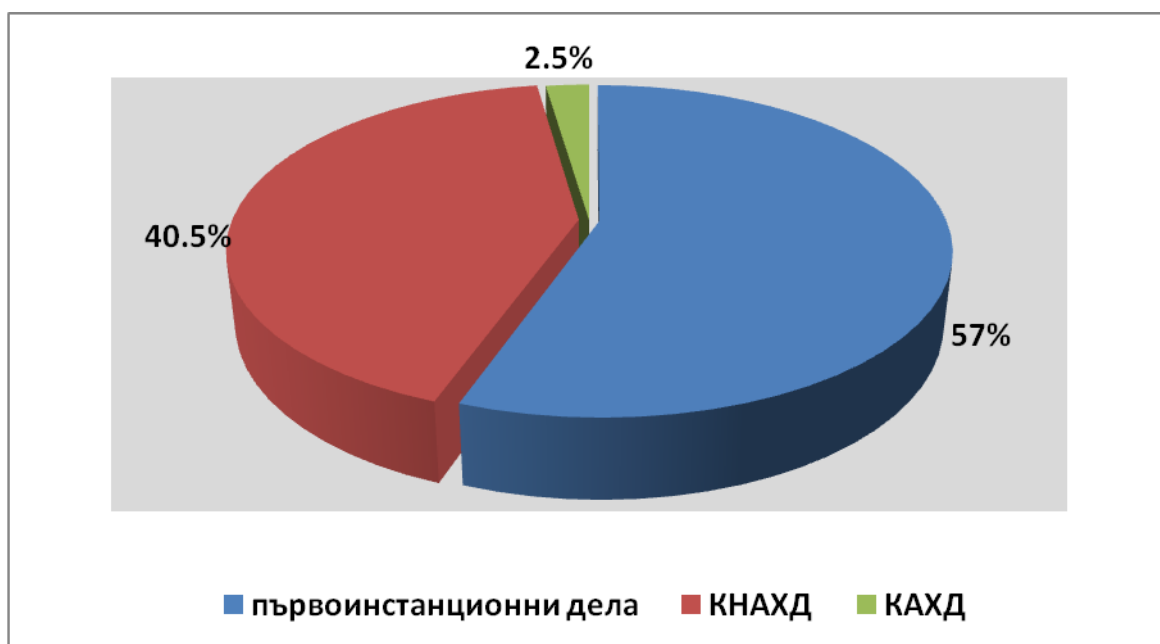
ДЕЙНОСТ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА ПРЕЗ 2015 ГОДИНА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БЛАГОЕВГРАД

Годишният доклад обхваща дейността на Административен съд – Благоевград през 2015 година и отразява аналитично данни, изводи, констатирани проблеми и конкретни предложения за дейността на съда.

През 2015 г. в Административен съд – Благоевград са образувани общо 1653 броя дела, от които 940 първоинстанционни административни дела и 713 касационни дела.

От образуваните 713 бр. касационни дела, 673 броя са касационни дела с наказателно-административен характер и 40 броя са касационни административни дела.

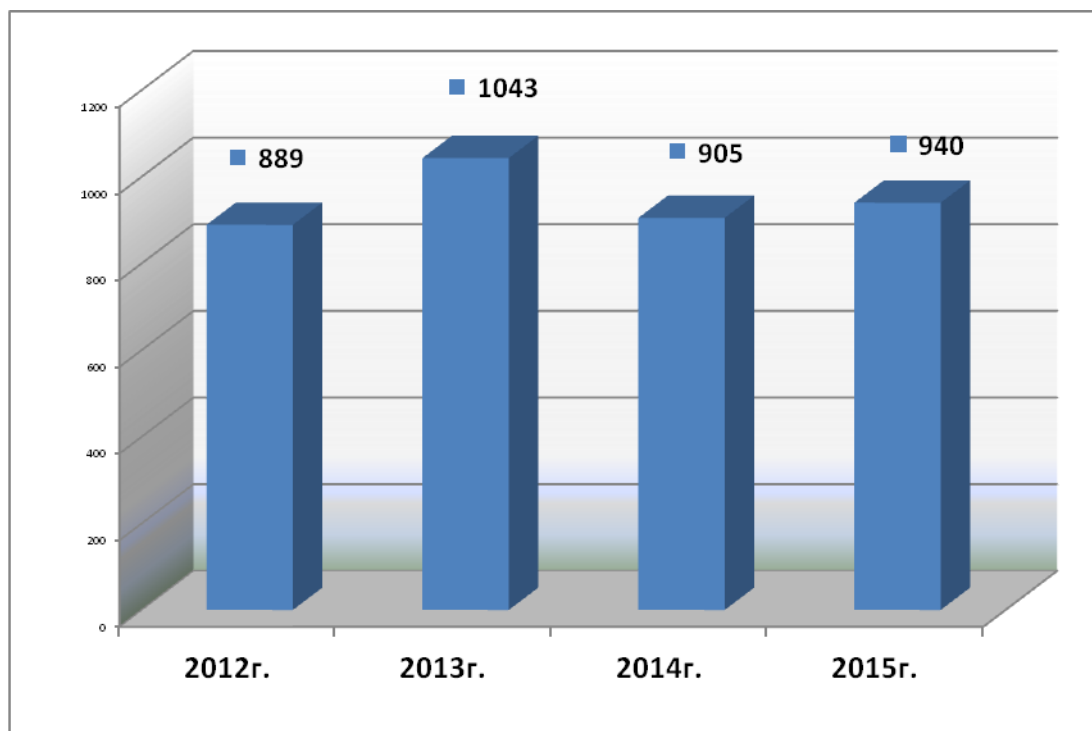


В сравнение с предходните три години броят на образуваните през 2015 г. дела е с 28 дела по-малко от 2012 г., с 386 дела по-малко спрямо 2013 г., и със 161 броя дела по-малко спрямо 2014 г. От изложеното е видно, че през 2015 г. е налице намаление на общия брой на постъпилите в съда дела спрямо 2012 г. с 1.7 %. С 18.9 % е намалението спрямо 2013 г. и с 8.9 % в сравнение с 2014 г. Отчетеното намаление на общия брой образувани дела спрямо 2012 г. и 2014 г. е незначително, което налага извода за запазваща се тенденция за значителен брой образувани в Административен съд – Благоевград дела, както първоинстанционни, така и касационни.

Първоинстанционни административни дела – общ брой и видове

През 2015 г. в Административен съд – Благоевград са образувани общо 940 първоинстанционни административни дела.

Първоинстанционни административни дела, образувани в Административен съд – Благоевград през 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Най-голям е броят на постъпилите през 2015 г. първоинстанционни административни дела, отчетени като „други административни дела” – 243 броя.

На второ място се подреждат делата, образувани по жалби против административни актове, издадени по реда на ЗУТ и ЗКИР, които възлизат на 242 броя.

На трето и четвърто място са частните административни дела, образувани по искания, по които съдът се произнася с разпореждане или определение, включително исканията по чл. 75 от ДОПК – 111 броя и делата, образувани по жалби против актове по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм – 110 броя.

Следват делата, образувани по жалби против актове по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – 63 броя и исковите производства – 51 броя.

Увеличението на образуваните по ИК дела е обусловено от проведените през 2015 г. избори за общински съветници и кметове, резултатите от които съгласно Изборния кодекс се обжалват пред съответния административен съд. В тази група през 2015 г. в Административен съд – Благоевград са образувани общо 42 бр. дела, от които 41 бр. против решения на ОИК за обявяване изборните резултати от произведените избори за общински съветници и кметове и 1 бр. против заповед по чл. 18 от ИК. Делата по ИК, образувани по жалби срещу решения на ОИК за избор на общински съветници са 27 бр., като производството по 16 бр. е прекратено и същите са присъединени към образувани вече дела за постановяване на общо решение. Прекратени поради недопустимост/нередовност на жалбата са 6 бр. дела, а 5 бр. дела са приключили с акт по същество. Потвърдени са решенията на ОИК – Благоевград, ОИК - Банско, ОИК – Петрич и ОИК - Струмяни, с които са обявени резултатите от произведените избори за общински съветници. Обявен за недействителен е изборът на общински съветник от листата на ПП „ГЕРБ“ от произведените избори за общински съветници в Гоце Делчев.

Делата по ИК, образувани по жалби срещу решения на ОИК за избор на кметове на общини и кметства са 14 бр., от които прекратено и присъединено към образувано вече дело е производството по 1 дело, а прекратени поради недопустимост/нередовност на жалбата са 5 бр. дела. Със съдебен акт по същество съдът се е произнесъл по 8 бр. дела – 3 бр. образувани по жалби срещу решения на ОИК за избор на кметове на общини и 5 бр. дела против решения на ОИК за избор на кметове на кметства. За недействителен е обявен изборът на кмет на кметство с. Долна Крушица. Потвърдени са решенията на ОИК - Банско, ОИК - Сандански и ОИК - Струмяни за избор на кмет на община, решенията на ОИК – Петрич за избор на кметове на кметства с. Кулата, с. Рупите и с. Габрене, както и решението на ОИК – Сандански, за избор на кмет на кметство с. Спатово.

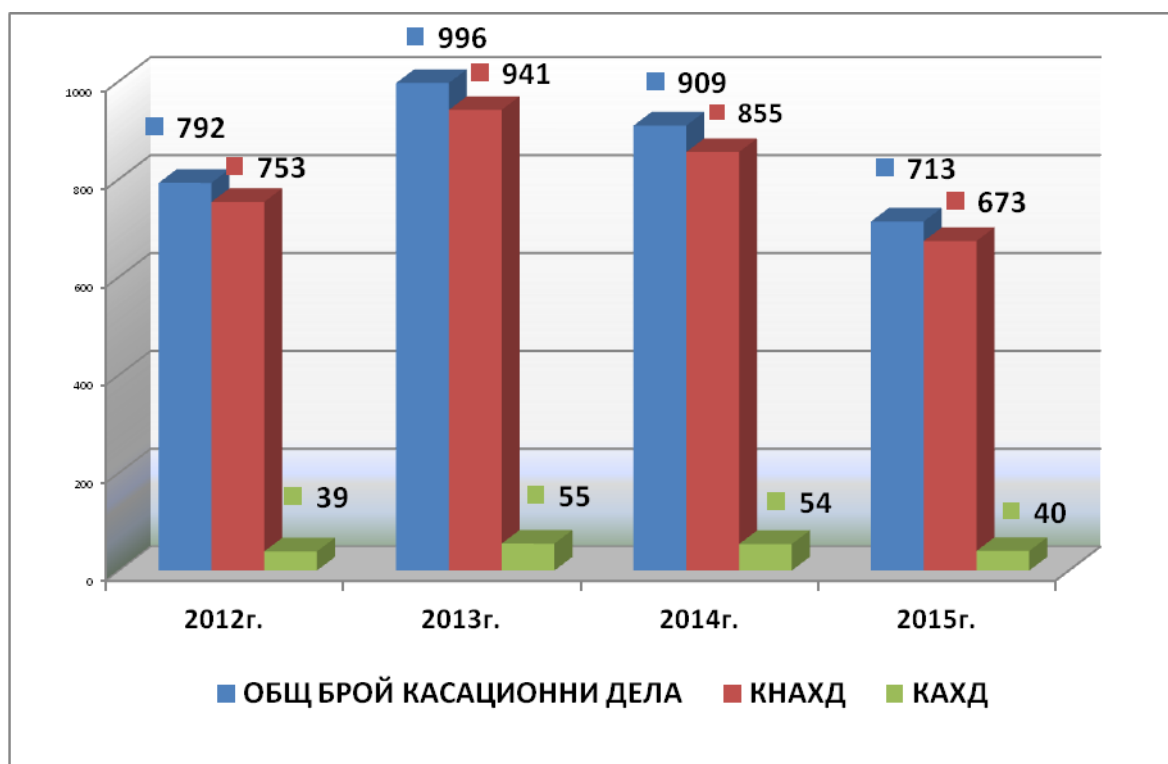
Касационни дела – общ брой и видове

През 2012 г. в Административен съд – Благоевград са образувани 792 касационни дела, от които 753 касационни дела с наказателно-административен характер и 39 касационни административни дела. През следващия отчетен период – 2013 г. е налице увеличение на касационните дела и техният брой е 996 касационни дела, от които 941 касационни дела с наказателно-административен характер и 55 касационни административни дела. През 2014 година в Административен съд – Благоевград са образувани общо 909 касационни дела, от които 855 касационни дела с наказателно-административен характер и 54 касационни административни дела, с което е отчетено намаление на делата с 8. 7 % в сравнение с 2013 г. През отчетната 2015 г. касационните дела са 713 броя – 673 касационни дела с наказателно-административен характер и 40 касационни административни дела.

Разнородни по предмет са образуваните през 2015 година 673 броя касационни дела с наказателно-административен характер, като най-голям е броят на делата, по които е осъществен касационен контрол върху решения на районните съдилища, постановени по жалба против наказателни постановления, издадени от органите на МВР (ОД на МВР - Благоевград, РУ „Полиция” и др.). Следват делата, образувани по жалби срещу наказателни постановления на ТД на НАП – София, Регионална дирекция по горите - Благоевград и Митница Югозападна. Най-малък е броят на образуваните дела против решения на районните съдилища с предмет наказателни постановления, издадени от Съвета за електронни медии, Комисията за финансов надзор, Държавната комисия по хазарта, Дирекция национален парк „Пирин” и Министерството на енергетиката.

Статистическите данни за периода 2012 г. – 2015 г. показват тенденция за увеличаване броя на постъпващите в съда касационни дела през 2013 г. с 24. 9 % спрямо предходната година и намаление на делата, образувани през 2014 г. и 2015 г. със съответно 9. 1 % през 2014 г. и 21. 3 % през 2015 г.

Брой на постъпилите в Административен съд – Благоевград касационни дела за 2012 г. 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Дела за разглеждане през отчетния период.

Несвършени дела от предходния отчетен период.

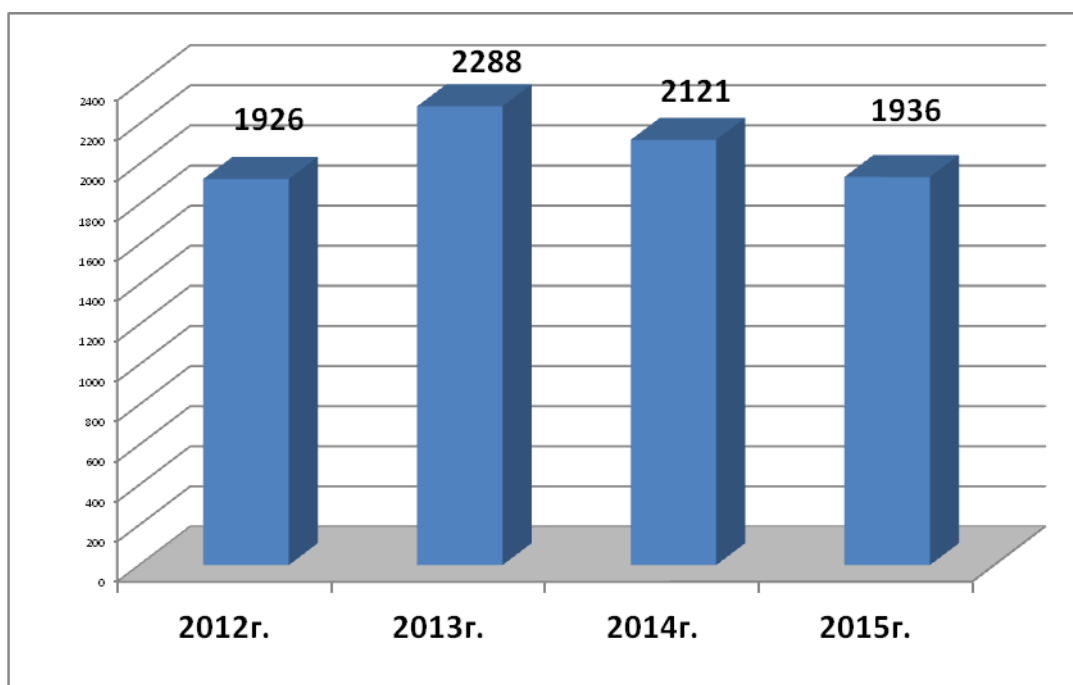
В началото на 2015 г. в Административен съд – Благоевград са останали несвършени общо 283 дела, от които 220 първоинстанционни и 63 касационни дела.

Дела за разглеждане през 2015 г.

През отчетната 2015 година в съда са стояли за разглеждане общо 1936 дела – 1160 първоинстанционни и 776 касационни, което е с 10 дела повече в сравнение с 2012 г. и със 185 дела по-малко в сравнение с 2014 г.

От стоящите за разглеждане 776 бр. касационни дела, 727 са касационни с наказателно-административен характер дела и 49 са касационни административни дела.

Изложеното показва незначително намаляване на общия брой на делата за разглеждане през 2015 г. в сравнение с 2014 г. – 8,7 %. В сравнение с 2013 г. намалението е 15. 4 %, а спрямо 2012 г. делата за разглеждане в Административен съд – Благоевград през 2015 г. с 0. 52 % повече.



Свършени първоинстанционни дела.

През 2015 година в Административен съд - Благоевград са свършени общо 975 дела от стоящите за разглеждане през годината 1160 броя първоинстанционни административни дела.

Съпоставено с предходните отчетни периоди процентът на свършените първоинстанционни дела се увеличава. Следователно, увеличеното постъпление на делата, които Административен съд – Благоевград разглежда като първа инстанция и през 2015 г. не се отразява на ефективността на правораздавателната дейност.

Свършени касационни дела.

От стоящите за разглеждане 776 броя касационни дела, 659 дела са приключили със съдебен акт през 2015 г., от които 615 бр. наказателно-административен характер дела и 44 бр. касационни административни дела. Несвършени в края на отчетния период са 117 касационни дела, или 15 % от стоящите за разглеждане дела.

Изложеното по-горе отчита висок процент на свършените през 2015 г. касационни дела – 85 % от стоящите за разглеждане дела.

Решени по същество първоинстанционни и касационни дела.

Решенията в Административен съд - Благоевград дела (първоинстанционни и касационни) за 2015 г. възлизат на 1226 броя, при 1510 бр. за 2014 г., 1596 бр. за 2013 г. и 1369 бр. за 2012 г.

Прекратени първоинстанционни и касационни дела.

През 2015 година прекратените дела са 408 броя, от които 389 първоинстанционни и 19 касационни. За сравнение, през 2014 г. прекратените дела са били 328, през 2013 г. - 385 бр., а през 2012 г. - 308 бр. Прекратените производства по първоинстанционни и касационни дела за 2015 г. са 25 % от свършените дела, докато през 2014 г. са били 17. 8 %, при 19. 4 % за 2013 г. и 18. 4 % за 2012 г. Данните показват увеличаване на броя на делата, при които производството е прекратено през отчетната 2015 година спрямо 2012 г., 2013 г. и 2014 г.

Продължителност на разглеждане на делата.

И през отчетната 2015 г. в Административен съд – Благоевград се запазва утвърдената през предходните години положителна тенденция за приключване на първоинстанционните и касационните дела в тримесечен срок от образуване на делото до постановяване на съдебния акт.

От общо свършените през годината 1634 броя дела, 1281 са свършени в срок до 3 месеца от образуване на делото и само 353 броя дела са свършени над този срок. В процентно съотношение свършените в срок до три месеца дела представляват 78. 4 % от общо свършените дела, а тези над три месеца са едва 21. 6 % от всички свършени през годината първоинстанционни и касационни дела.

Първоинстанционни дела.

От общо свършените 975 първоинстанционни административни дела, 690 дела са приключили със съдебен акт в срок до три месеца от постъпването им в съда, а 285 бр. дела са разгледани и решени над този срок от три месеца. В процентно съотношение свършените в 3 м. срок първоинстанционни дела представляват 71 % от общия брой на свършените през годината дела. Т. е. независимо, че и през 2015 г. броят на образуваните административни дела е увеличен, а броят на делата, приключили с акт по същество, продължава да е висок, това не се отразява на свършените в тримесечен срок дела.

Касационни дела.

От общо свършените през отчетната година 659 касационни дела, в срок до три месеца от постъпването им в съда са свършени 591 броя дела, представляващи 90 % от делата, като само 68 касационни дела са решени в срок над три месеца. Тези данни показват установената в Административен съд – Благоевград трайна тенденция за приключване на голяма част от касационните дела в срок до три месеца от постъпването им, независимо от значителния брой разгледани и свършени касационни дела. От приключилите 615 броя касационни дела от наказателно-административен характер в срок до три месеца са приключили съдебните производства по 558 дела, като само 57 дела са свършени в срок над три месеца. През отчетния период са свършени 44 касационни административни дела, от които 33 дела са приключили със съдебен акт в срок до три месеца от образуването им, а 11 дела са свършени в срок над три месеца.

Срочност при постановяване на съдебните актове.

Независимо от значителния брой образувани през 2014 г. първоинстанционни и административни дела в съда е постигната и максимална срочност при постановяване на съдебните актове. През отчетната 2015 г. година съдебните актове по всички свършени 1634 броя първоинстанционни и касационни дела са постановени в едномесечен срок. За сравнение с предходните три години - през 2012 г. 99. 8 % от постановените съдебни

актове са в едномесечен срок, през 2013 г. - 100 %, през 2013 г. – 99. 8 % и през отчетната 2015 г. процентът на постановените в едномесечен срок дела отново е 100 %.

Несвършени дела в края на отчетния период.

От общия брой на стоящите за разглеждане през отчетния период 1936 броя дела в края на периода са останали несвършени 302 дела, което представлява 15. 6 % от делата. Несвършените първоинстанционни дела възлизат на 185 бр., а касационните – 117 бр. В сравнение с отчетен период 2014 г. процентът на останалите несвършени дела в края на периода е увеличен с 2 %. Най-голям е броят на несвършените първоинстанционни дела по ЗУТ и ЗКИР - 68 броя, следват ги делата, които се отчитат в група „други административни дела” – 67 дела, делата по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – 18 бр. и делата по ЗДС, ЗОС, ЗМСМА, Задм – 12 бр. Както се посочи по-горе, производствата по тези дела в повечето случаи изискват назначаване на експертизи за изясняване на спора от фактическа и правна страна, а част от делата са образувани в края на отчетния период, което прави невъзможно приключването им със съдебен акт до края на годината.

Обжалвани и протестирани съдебни актове

От общо свършените 1634 дела, обжалвани и протестирани пред Върховния административен съд за 2015 г. са актовете по 393 дела. За сравнение, през 2014 г. обжалваните актове са 375 бр., през 2013 г. - 438 бр., а през 2012 г. – 346 бр.

Резултати от инстанционен контрол върху съдебните актове

През 2015 г. инстанционен контрол е осъществен върху 315 съдебни акта – 160 решения и 155 определения. От всички 315 съдебни акта потвърдени от касационната инстанция за 225 акта, 75 бр. са отменени и 15 са частично отменени. През 2012 г. от проверените съдебни актове потвърдени от касационната инстанция са 278 акта, 73 акта са отменени и 6 бр. са частично отменени. През 2013 г. 273 съдебни акта са потвърдени, 92 акта са отменени изцяло и 8 бр. са отменени частично, а през 2014 г. 277 бр. акта са потвърдени, 77 бр. са отменени изцяло и 23 бр. са частично отменените актове. Оставени в сила през 2015 г. са общо 117 броя решения от върнатите след инстанционен контрол 160 бр. съдебни актове по същество. През 2014 г. потвърдени са 173 бр. решения от проверените 247 съдебни актове. През 2013 г. потвърдени са били 143 броя решения от проверените от касационната инстанция 189 бр. актове по същество. През 2012 г. потвърдени са 191 броя съдебни решения от проверените 240 акта. От отменените през 2015 г. решения, 12 съдебни акта по същество са отменени и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на Административен съд - Благоевград, 23 бр. решения са отменени и спорът е решен по същество от касационната инстанция, а 6 бр. са решенията, които са частично отменени от Върховния административен съд. Обезсилени са само 2 бр. решения.

Определения

От проверените през 2015 г. определения 108 са оставени в сила, 38 са изцяло отменени и 9 акта са отменени частично. През предходната година от общо 130 броя определения оставени в сила са 104 бр., 25 бр. са отменените изцяло определения и едно е отменено частично. През 2013 г. потвърдените определения са били 130 от постановените 184 броя определения; през 2012 г. оставените в сила определения са били 87 бр. от проверените 117 бр. От анализа на отменените през 2015 г. определения се установява, че от общо отменените 38 бр. определения, 30 бр. са определения, с които производството по делото е прекратено поради недопустимост на жалбата на основание чл. 159 или чл. 215 от АПК, а 8 бр. са определенията по чл. 158, ал. 3 от АПК. Обобщените данни за резултатите от инстанционна проверка на актовете на Административен съд – Благоевград показват, че през отчетния период се наблюдава увеличаване на потвърдените съдебни актове по същество в сравнение с предходната 2014 г., намаляване на процента на частично отменените съдебни актове в сравнение с предходната година и запазване средния за предходните три години процент на отменените изцяло съдебни актове. Резултатите от инстанционен контрол на съдебните актове, постановени от Административен съд - Благоевград, върнати през 2015 г., следва да се отчетат като добри с оглед високата натовареност на съда и намаления състав, в който магистратите осъществяват дейността си през цялата година. Въпреки действителната натовареност на съда, през отчетната година е запазен значителният брой на делата с потвърдени съдебни актове.

Натовареност на Административен съд – Благоевград

През отчетната 2015 г. натовареността на Административен съд – Благоевград по щат е 16. 13 към всичко дела за разглеждане и 13. 62 към всичко свършени дела. В сравнение с предходните три години, натовареността по щат през отчетната година е намаляла незначително - с 1. 7 спрямо 2012 г. и с 2. 94 спрямо 2013 г. Съпоставено с предходната 2014 г., през отчетната 2015 година натовареността на съда към делата за разглеждане е намаляла с 1. 55 дела на съдия месечно. През отчетната 2015 г. действителната натовареност на съдиите към делата за разглеждане е 20. 17, а към свършените дела – 17. 02. Горните статистически данни показват, че през 2015 г. действителната натовареност на Административен съд – Благоевград е увеличена спрямо 2012 г., като спрямо 2013 г. и 2014 г. се отчита намаляване на действителната натовареност. Съпоставено с 2014 г. намалението е с 2. 88 към делата за разглеждане и с 2. 96 към свършените дела. Данните за образуваните и свършени дела в Административен съд – Благоевград за периода 2012 г. -2015 г. затвърждават установената тенденция за висока натовареност на съда съпоставено с останалите административни съдилища и поставянето му след първите най-натоварени административни съдилища в страната. Този извод се отнася както до действителната натовареност на съда, така и до натовареността по щат, по който показател през 2015 г. Административен съд – Благоевград отново е на пето място в страната.

През отчетния период в Административен съд – Благоевград са образувани 1653 броя дела, като съпоставката на постъпленията с предходните три години води до извод за незначително намаление на общия брой образувани в съда дела. Този извод, обаче, не се отнася до първоинстанционните административни дела, чийто брой през 2015 г. се увеличава с 3. 9 % спрямо предходната 2014 г. и с 5. 7 % спрямо 2012 г. Единствено намаление на първоинстанционните дела се отчита спрямо 2013 г. – с 9. 8 %. Следователно, преобладаващата тенденция по отношение на първоинстанционните дела

е за ежегодното увеличаване броя на образуваните в съда дела. По отношение на касационните дела през 2015 г. се отчита намаление на постъпленията спрямо предходните години. Статистическите данни за периода 2012 г. – 2015 г. водят до извод за запазващата се тенденция за образуване на значителен брой дела, за което свидетелстват и данните за натовареност на съда. Образуваните през годината дела заедно с несвършените от предходния период административни и касационни дела определят големия брой на делата, стоящи за разглеждане през 2015 г., който, съпоставено с предходните три години, е с 0. 5 % повече спрямо 2012 г., с 15. 4 % по-малко спрямо 2013 г. и с 8. 7 % по-малко съпоставено с 2014 г. Предвид значителния брой дела за разглеждане и непълния съдийски състав, през 2015 г. магистратите от Административен съд – Благоевград са осъществявали дейността си при висока действителна натовареност – 20. 17 дела за разглеждане месечно на един съдия, от които 17. 02 дела месечно са свършени, която, съпоставена с натовареността на административните съдилища в страната нарежда Административен съд – Благоевград сред първите пет най-натоварени административни съдилища. През 2015 г. в Административен съд - Благоевград е запазена трайната положителна тенденция за приключване на голяма част от стоящите за разглеждане дела. Изводът за бързина на административното правораздаване се подкрепя и от данните за свършените в тримесечен срок дела - 78. 4 % от общия брой свършени през годината дела, като в този срок се включва и срокът за постановяване на съдебния акт. Анализирайки статистическите данни, може да се направи извод, че постигнатите през отчетната 2015 година резултати определят висока оценка за работата на Административен съд - Благоевград. За поредна година в съда се отчита бързина за насрочване, разглеждане и приключване на образуваните първоинстанционни и касационни дела, срочност и добро качество на съдебните актове.

Кадрова обезпеченост

В началото на отчетния период - 01. 01. 2015 г. Административен съд - Благоевград разполага с 10 щатни бройки за магистрати, от които 1 председател, 1 заместник-председател и 8 съдии, от които 9 щ. бр. заети, като в началото на периода съдия Василка Шаламанова е командирована във ВАС на РБ. Т. е. в началото на 2015 година от наличните 10 щатни бройки за магистрати, 9 са заети, но в съда реално правораздават 8 съдии. Към 01. 01. 2015 г., Административен съд – Благоевград разполага с 32 щатни бройки за съдебни служители.

На 30. 09. 2015 г. се проведе среща между делегацията на Европейската комисия и Административен съд – Благоевград. На срещата бе представена дейността на Административен съд – Благоевград и бяха дискутирани следните теми: Ефективност на съдебното производство. Последователност в съдебната практика/обжалвания. Случайно разпределение на делата. Натовареност, кадрова обезпеченост. Обучения, атестации, дисциплинарни производства. Информационни технологии.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА

Административен съд Варна е вторият по щатна численост на съдии и съдебни служители след Административен съд София-град, а по официалната статистика на Висшия съдебен съвет е средно натоварен сред административните съдилища.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През отчетния период Административен съд Варна осъществяваше своята дейност при численост на работещите в него по щат към края на годината 112 работни места, от които по щат 29 съдии, в това число 1 административен ръководител - председател и 2 заместник на административния ръководител – заместник-председател и 83 съдебни служители.

С решение на ВСС по протокол №23/07. 05. 2015 г. е намалена щатната численост на съда с 3 заети щ. бр. „съдия“, считано от встъпването им в длъжност в Административен съд София-град, а именно:

1. Съдия Евгения Георгиева Иванова – 13. 05. 2015 г.
2. Съдия Маргарита Димитрова Йорданова – 01. 06. 2015 г.
3. Съдия Миглена Герчева Николова – 01. 06. 2015 г.

Със заповед №376/25. 03. 2015 г. на председателя на ВАС в периода 30. 03. 2015 г. – 13. 05. 2015 г. съдия Евгения Иванова е командирована в Административен съд София – град.

През 2015 г. съдия Росица Цветкова е отсъствала общо 9 месеца, поради ползване на отпуск поради бременност и раждане.

Считано от 03. 10. 2015 г. до края на отчетния период съдия Даниела Недева е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност.

Считано от 18. 03. 2015 г. до 18. 05. 2015 г. съдия Ирена Обретенова е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност.

Считано от 26. 10. 2015 г. до 06. 12. 2015 г. съдия Ралица Андонова е отсъствала поради ползване на отпуск за временна неработоспособност.

От общо по щат 83 съдебни служители през периода в съда към 31. 12. 2015 г. са били заети 80 щатни бройки.

С решение на Общото събрание на съдиите от Административен съд Варна от 20. 03. 2015 г. се извърши сливане на първо и второ отделение и разпределение на делата между всички съдии, без специализация по материи, считано от 01. 04. 2015 г.

Към 31. 12. 2015 г. в съда са обособени и функционират 9 касационни състава.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА ОТ ПРЕДХОДЕН ОТЧЕТЕН ПЕРИОД

В началото на отчетния период в Административен съд Варна са останали **несвършени** общо **955** броя дела. През 2014 г. броят на несвършените дела е бил 1015, а през 2013 г. броят на несвършените дела е бил 1338. Останали несвършени са 684 първоинстанционни, 266 касационни и 5 частни административни дела.

ПОСТЪПИЛИ ДЕЛА

През отчетния период в съда са **постъпили** общо **4005** броя дела, които са със 137 броя по-малко от постъпилите през 2014 г. - 4142 бр. дела или 3,31 % по-малко от 2014 г. и с 544 броя по-малко от постъпилите през 2013 г. - 4549 броя дела или с 11,96 % по-малко от 2013 г. В сравнение с предходните отчетни периоди броят на постъпващите в съда дела е намалял, като тенденцията за намаляване се запазва през последните три години. Постъпилите първоинстанционни дела са **2329** броя, а постъпилите касационни дела - **1676** броя. В сравнение с отчетен период 2014 г. в съда са постъпили 31 броя първоинстанционни дела повече и 168 броя касационни дела по-малко (през 2014 г. - 2298 бр. първоинстанционни и 1844 касационни дела).

ПОСТЫПЛЕНИЯ ПО ВИДОВЕ ДЕЛА

Сравнителен анализ на постъпилите видове дела в Административен съд Варна през 2013 г., 2014 г. и 2015 г.			
Видове дела	2013 брой дела	2014 брой дела	2015 брой дела
Касационни дела	1883	1844	1676
ДОПК и ЗМ	824	730	712
ЗУТ и ЗКИР	480	420	473
Други административни дела	327	316	347
Частни административни дела	539	436	344
Искове по АПК	204	137	191
ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ	88	92	67
ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм.	99	79	67
КСО и ЗСП	40	40	56
Изборен кодекс	5	0	34
Дела по чл. 304 АПК	23	20	14
ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ	21	20	13
Жалби срещу подзаконовни нормативни актове	16	6	11
ОБЩО	4549	4142	4005

РАЗГЛЕДАНИ ДЕЛА

Разгледани през отчетния период са общо **4960** броя дела, които са със 197 броя по-малко от разгледаните през 2014 г. - 5157 дела и с 927 бр. по-малко от разгледаните през 2013 г. - 5887 бр. дела. През 2015 г. са разгледани с 3,82 % по-малко дела от 2014 г. и с 15,75 % по-малко от 2013 г. Разгледаните първоинстанционни дела са 3018 бр., които са с 40 броя по-малко от разгледаните през 2014 г. - 3058 първоинстанционни дела. Разгледаните 1942 броя касационни дела са със 157 броя по-малко от разгледаните 2099 броя касационни дела през 2014 г.

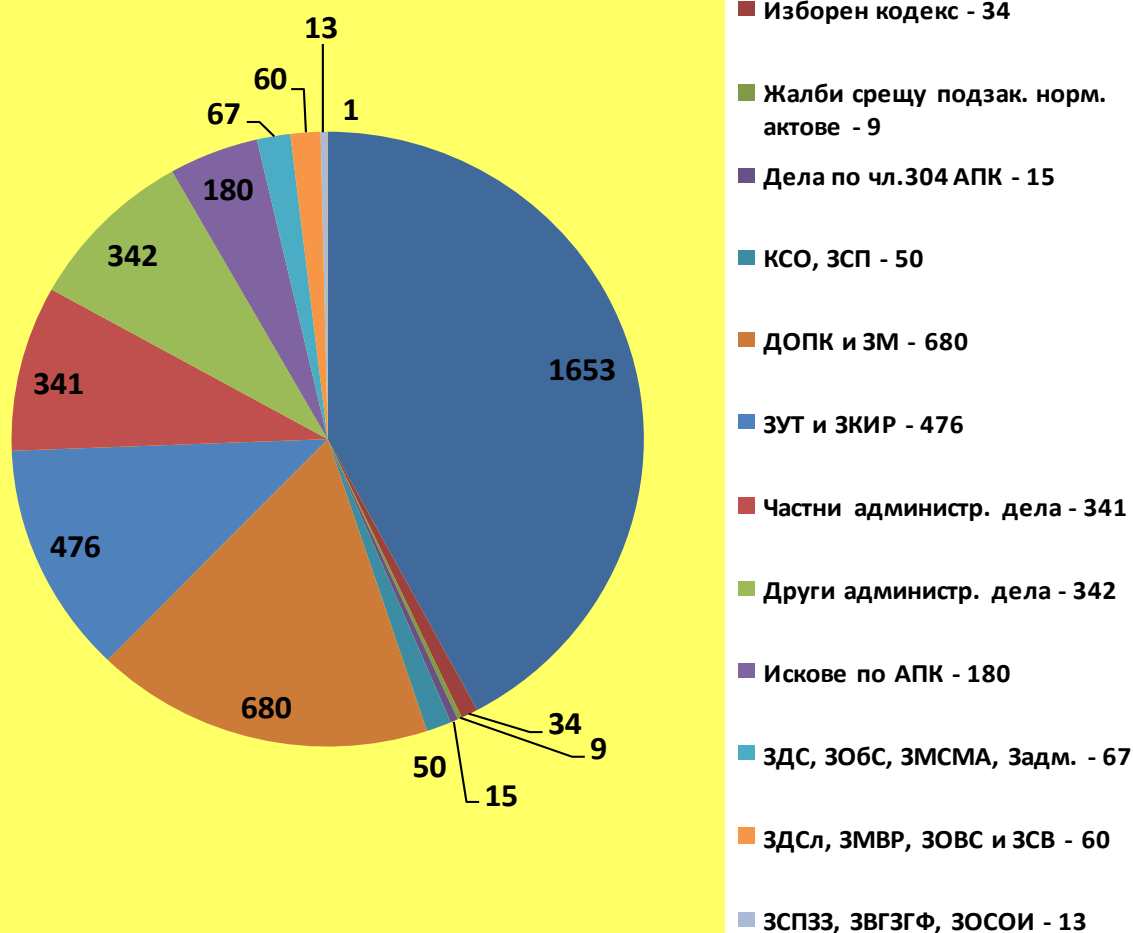
Сравнителен анализ на разгледаните дела в Административен съд Варна през 2013 г., 2014 г. и 2015 г.

РАЗГЛЕДАНИ ДЕЛА	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА	3795	3058	3018
КАСАЦИОННИ ДЕЛА	2092	2099	1942
ОБЩО ДЕЛА	5887	5157	4960

СВЪРШЕНИ ДЕЛА

От разгледаните през периода 4960 броя дела са **свършени** общо **3921** броя дела или 79 % от делата, който показател е основание да се направи много добра оценка за работата на съда през отчетния период по отношение броя на свършените дела. Броят на свършените дела показва, че съдиите са предприели всички мерки и са използвали всички процесуални способи за бързина и процесуална икономия и дисциплиниране на страните, за приключване на изключително висок процент от разгледаните за периода дела. Свършените през отчетния период 3921 дела в Административен съд Варна са с 281 бр. по-малко от свършените през 2014 г. – 4202 броя или около 6,69 % по-малко свършени дела. От тях свършени са 2268 бр. първоинстанционни дела, които са със 101 бр. по-малко от свършените през 2014 г. - 2369 първоинстанционни дела и 1653 броя касационни дела, които са със 180 по-малко от свършените през 2014 г. - 1833 касационни дела. Средно един съдия е свършил през периода 135 броя дела при 131 бр. дела за 2014 г., следователно е налице увеличаване на свършените дела с 4 бр. на съдия. В сравнение с 2013 г., броят на свършените дела средно от един съдия е намалял с 24, когато са свършени по 159 дела. За един месец средно от съдия са свършени по 11,27 дела при 10,94 дела за 2014 г. и 13,3 дела за 2013 г.

Свършени дела през 2015г. по видове



ПРИЧИНИ ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛАТА

През този отчетен период причините за отлагане на делата са идентични, като през предходните отчетни периоди. Пряко отношение към отлагането на делата има тяхната сложност и увеличаване на броя на делата с фактическа и правна сложност. Най-голям е броят на отложените дела по ДОПК с причина: назначаването на съдебно-счетоводни експертизи, допълнителни експертизи и тройни експертизи. Следва да бъде отбелязано, че почти няма данъчно дело, което може да бъде решено без назначаването на експертиза. Следващата причина за отлагане на делата е неизготвянето на експертизите в срока по чл. 199 от ГПК. В тази връзка следва да бъде препоръчано на съдиите да съобразяват натовареността на вещите лице при назначаването им.

Нередовното призоваване е сведено до минимум като причина за отлагане на делата, като съдебната администрация извършва своевременно и точно връчване на съобщенията, използват се всички възможни подходи, включително и връчване на

призовки в местности, чрез използване на служебния автомобил, след разпореждане на съдията-докладчик.

За намаляване броя на отложените дела следва да бъде препоръчано на съдиите да допускат експертизите по делата още с насрочване на делото за първото по делото съдебно заседание, ако такова искане е направено с жалбата, каквато препоръка беше отправена и от Инспектората на ВСС още през 2011 г., както и да дават указания на страните относно разпределяне на доказателствената тежест в процеса и събиране на доказателствата още с определението за насрочване на делото.

РЕШЕНИ ПО СЪЩЕСТВО ДЕЛА

За отчетния период в съда са **решени по същество** общо **3132** броя дела, което представлява 79,88 % от свършените 3921 дела, който показател в процентно отношение е намалял с 2 % в сравнение с отчетен период 2014 г., когато решени по същество са 3465 броя дела, което представлява 82 % от общо свършените през периода 4202 дела и в сравнение с отчетен период 2013 г. с 1 %, когато решени по същество са 3942 дела или 81 % от общо свършените през периода дела.

ПРЕКРАТЕНИ ДЕЛА

През отчетния период в съда са **прекратени** общо **789** бр. дела, което представлява 20,1 % от общо свършените 3921 броя дела. За сравнение през 2014 г. са били прекратени 737 дела, които представляват 17,5 % от свършените 4202 броя дела. През 2013 г. прекратени са били 930 броя дела, представляващи 19 % от свършените 4872 дела.

СВЪРШЕНИ ДЕЛА, РАЗГЛЕДАНИ В ТРИМЕСЕЧЕН СРОК

От свършените през отчетния период 3921 бр. дела, **разгледани в тримесечен срок** са **2909** броя, което представлява 74 % от делата. От разгледаните в тримесечен срок 2909 броя дела, 1107 дела са свършени в срок до 1 м., което представлява 38 % от свършените общо в тримесечен срок дела. Свършени в срок от 1 до 3 м. са 1802 дела. Над тримесечен срок са свършени 1012 бр. дела.

През 2014 г. броят на разгледаните в срок до три месеца дела е бил 3075, което представлява 73 % от общо свършените 4202 дела. Над три месеца са били свършени 1127 броя дела.

През 2013 г. броят на свършените в тримесечен срок дела е бил 3502 или 72 % от общо свършените 4872 броя дела са разгледани в тримесечен срок.

От анализа на горните данни следва, че процентът на свършените дела в тримесечен срок се е увеличил в сравнение с 2014 г. и в сравнение с 2013 г., който показател е основание да се направи една много добра оценка за работата на всички съдии и извод, че същите са използвали всички процесуални способности за ускоряване на производствата, дисциплиниране на страните, вещите лица и свидетелите и приключване на по-голям брой дела в рамките на тримесечен срок. Свършените първоинстанционни дела в тримесечен срок са **1059**, които са се увеличили с 49 броя в сравнение с 2014 г., когато в този срок са свършени 1010 първоинстанционни дела, а в сравнение с 2013 г. са намалели с 252 броя, когато са били свършени 1311 дела. На този показател следва да се обърне внимание на съдиите за предприемане на необходимите процесуални мерки и способности за приключване на по-голям брой първоинстанционни дела в рамките на тримесечния срок. Броят на свършените касационни дела до три месеца е **1511**, което представлява 91 % от свършените 1653 броя касационни дела. Частните административни дела, приключили в тримесечен срок, са общо **339** бр., което представлява 99,4 % от свършените частни

административни дела общо 341 бр. Следва да се препоръча на съдиите и в бъдеще да се стремят да запазят този висок процент.

Броя на свършените дела по ДОПК и ЗМ в тримесечен срок е **210**, което представлява 31 % от общо свършените за периода 680 бр. данъчни дела. Този процент е нисък, поради което следва да се обърне внимание на всички съдии, относно предприемане на необходимите мерки и процесуални действия за по-срочно разглеждане на делата, независимо от тяхната фактическа и правна сложност, искане за назначаване на многобройни експертизи и събиране на допълнителни доказателства.

Свършените в тримесечен срок дела по ЗУТ и ЗКИР са **315** броя от общо свършените 476 броя, което представлява 66 % от общо свършените дела по ЗУТ и ЗКИР за периода. Следва да се обърне внимание на съдиите, относно предприемане на необходимите процесуални действия за приключване на по-голям брой от свършените дела в рамките на тримесечния срок, независимо от измененията в ЗУТ, водещи до забавяне на производството по тези дела.

НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА В КРАЯ НА ОТЧЕТНИЯ ПЕРИОД

От разгледаните в съда през отчетния период 4960 дела в края на периода са **останали несвършени 1039** дела, което представлява 21 % от общо разгледаните дела. В сравнение с отчетен период 2014 г. процентът на останалите несвършени дела в края на периода се е увеличил с 2,5 %. През 2014 г. от разгледаните в съда 5157 дела в края на периода са останали несвършени 955 дела или 18,5 % от общо разгледаните дела. През 2013 г. от разгледаните в съда 5887 дела в края на периода са останали несвършени 1015 дела или 17 % от делата.

Несвършените първоинстанционни дела в края на периода са 750, а касационните дела 289 бр. През 2014 г. несвършените първоинстанционни дела са били 689, а касационните 266 броя. Несвършените първоинстанционни дела през 2013 г. са били 760 броя, а несвършилите касационни дела 255 броя.

СРОЧНОСТ НА ИЗГОТВЯНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

През 2015 г. решени по същество са 3132 дела. От тях изготвени в 1 м. срок са 2881 съдебни акта или 92 % от всички. Съдебните актове, написани в срок от 1 до 3 м. са 213 – 7 % и в срок над 3 м. – 38 или 1 %. Тук следва да бъде отбелязано, че от общо 38 дела за съда, написани над 3 месеца, 26 съдебни акта са изготвени от един съдия над този 3м. срок. От същия съдия в срок от 1 до 3м. от общо 213 дела за съда са написани 43 дела през 2015 г. За констатираното забавяне на съдията е обърнато внимание от административния ръководител.

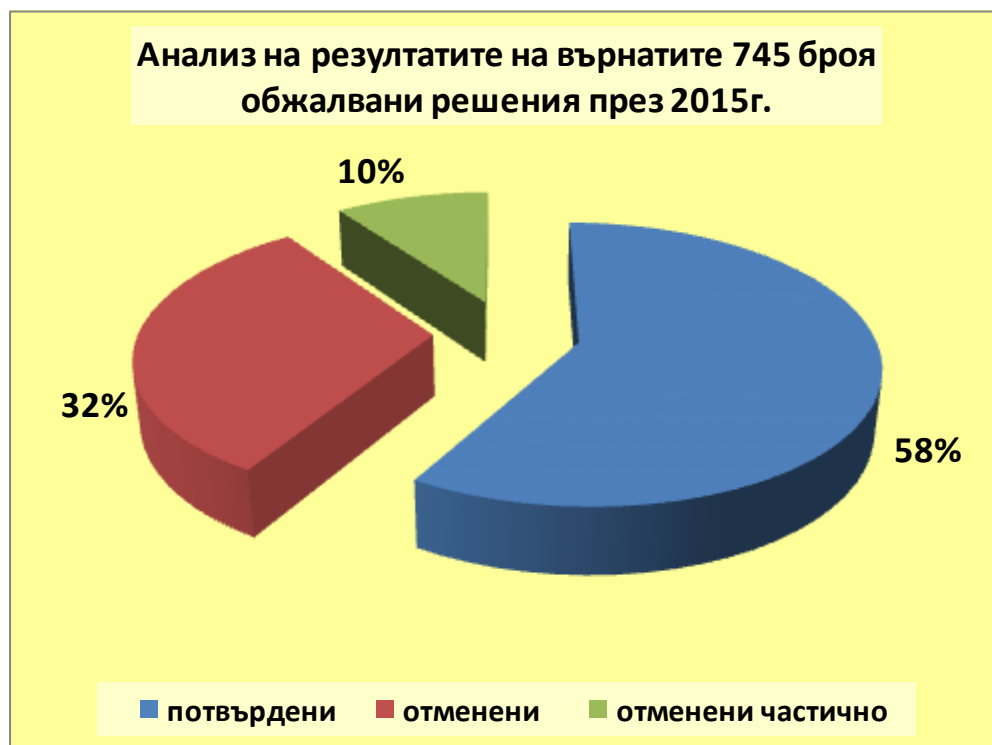
През периода от зам. -председателите са извършвани ежемесечни проверки относно сročността на изготвяне на съдебните актове от съдиите, резултатите от които са докладвани на председателя на съда и при констатирано просрочие на съдиите са издавани индивидуални заповеди с указания за изготвяне на съдебните актове в определен срок.

РЕЗУЛТАТИ ОТ ВЪРНАТИТЕ ПРЕЗ 2015 г. ОБЖАЛВАНИ АКТОВЕ

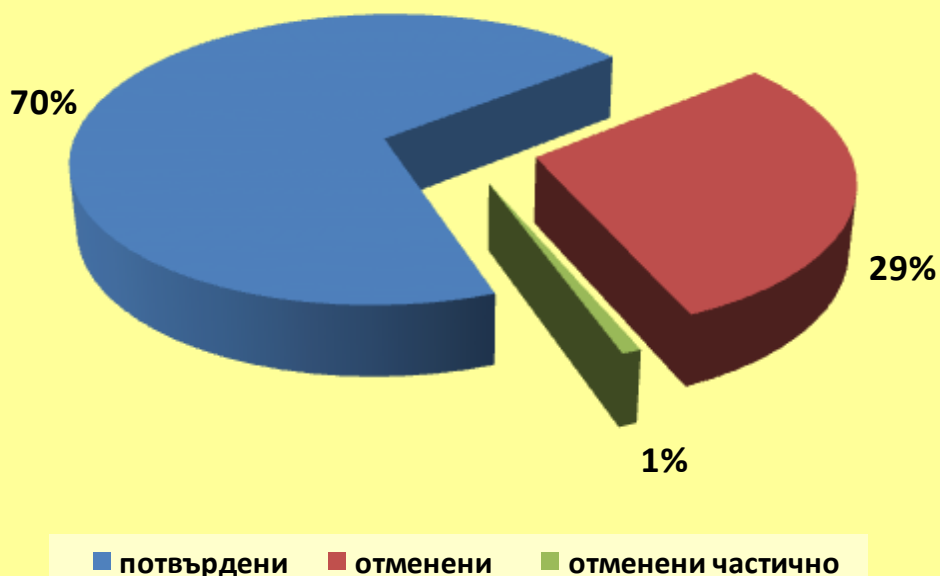
Общо за отчетния период броят на върнатите обжалвани дела в съда, по които е било постановено **решение**, са **745** броя, като през 2014 г. същите са били 887 бр. От тях изцяло оставени в сила са общо **436** броя решения или 58,5 % от всички проверени решения. През 2014 г. потвърдени са били 632 броя съдебни решения или 71 % от всички проверени такива. През този отчетен период се наблюдава драстично намаляване на процента на потвърдените съдебни решения. Анализът на данните сочи, че голям процент от отменените решения касаят постановените от съдиите в Административен съд Варна

решения по данъчни дела, в които оспорените ревизионни актове са обявени за нищожни поради липса на териториална компетентност на директора на ТД на НАП-Варна. В периода от 2013 г. до постановяването на Тълкувателно решение №5/22. 06. 2015 г. по ТД № 4/2014 г. на ВАС на РБ, в което беше възприет противоположен извод, практиката на първо и осмо отделение на ВАС на РБ беше противоречива. Постановеното тълкувателно решение е основание да бъдат отменени **93 бр.** от общо отменените за 2015 г. решения, което прави **30.09 %** от всички отменени дела.

Отменените и обезсилени изцяло решения са общо **235 броя**, частично отменените и обезсилени решения са общо **74 броя**.



**Анализ на резултатите на върнатите 351 броя
обжалвани определения през 2015г.**



През отчетния период съдиите при Административен съд Варна са работили с нормална натовареност. Натовареността по щат е 14,25 дела за разглеждане от един съдия месечно, а действителната натовареност с оглед отработените човекомесеци е 16,34 дела за разглеждане от един съдия месечно. По отношение на свършените дела тази натовареност е 11,27 бр. дела месечно при щат 29 съдии, а действителната натовареност е 11,33 свършени дела месечно, съобразно отработените човекомесеци. Качеството на работата през отчетния период може да се оцени като много добро предвид високия процент на потвърдените съдебни решения на съдиите - общо 58,5 % за периода, както и потвърдените определения - 70 %, като се има предвид противоречивата съдебна практика на Върховен административен съд по делата по ДОПК и ЗМ, ЗУТ и други специални закони. Като висока оценка за работата на съдиите следва да се отчете и високият процент на свършените в тримесечен срок дела, а именно: 74 % от общо свършените дела. Следва да се отбележи, че делата са проучвани задълбочено и старателно, а съдебните актове постановени при спазване изискванията на процесуалния и материалния закон. С оглед изнесените данни в доклада за 2014 г., на Общо събрание, проведено на 20. 03. 2015 г., бе взето решение за обединение на формираните две отделения. Целта беше постигане на по-равномерна натовареност между магистратите, както по брой на постъпилите дела, така и по материя. Считано от 01. 04. 2015 г. делата се разпределят между всички магистрати, като отпадна специализацията по материя. От 01. 10. 2015 г. делата в Административен съд Варна се разпределят по новата програма за случайно разпределение. От същата дата беше нулиран броят на разпределените дела за всички съдии по всички 33 бр. кодове, също определени от Общото събрание на съдиите. От справката за постъпилите първоинстанционни и касационни дела през 2015 г. се установи неравномерно разпределение на делата, както по брой, така и по вид. Констатира се разлика от 26 бр. първоинстанционни дела между различните докладчици. При касационните дела тази разлика достига 10 бр. При извършеното зануляване на разпределението на делата на 01. 01. 2016 г. тази разлика не беше компенсирана. От извършения анализ на разпределението бе установено, че програмата за случайно разпределение допуска неравномерно натоварване на съдиите, обусловено в разпределяне до 4 бр. дела разлика от един код, на един и същи докладчик в един ден. По този начин за всеки отделен код се постига

натовареност, която не може да бъде компенсирана към 31. 12. на съответната година. Поради тази причина, с писмо изх. №ИП-0031/12. 01. 2016 г., беше уведомена Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика“ при ВСС за предприемане на мерки по компетентност, в което е изложено становище, че за следващи периоди програмата трябва да бъде съобразена с натовареността при разпределението на делата за всеки отделен съд. Това се налага с оглед обстоятелството, че Общото събрание на Административен съд Варна е гласувало решение, с което са определени 33 броя кодове по материя, с което разпределящият е длъжен да се съобрази. Именно този факт в съвкупност с особеностите на програмата, които предполагат постъпване по четири дела на ден за всеки код, създава предпоставки за неравномерно разпределение, които не могат да бъдат преодоляни, освен ако не бъдат взети предвид при изработване на програмата за случайно разпределение. Данните, представени в отчетния доклад, отчитат постиженията на магистрати и съдебни служители от Административен съд Варна през 2015 година. Анализът на резултатите сочи, че съдиите и служителите от съда са работили отговорно, ефективно, със съответната професионална компетентност. Всеки един съдия е приемал и изпълнявал отговорно възложените му функции, познавал е целите, които съдът е планирал за своето развитие и които следва. Мотивирано и отговорно съдиите са подхождали при решаване на всеки казус, давайки си сметка за моралната отговорност и дълга, който носят, а съдебните служители изпълнявайки ежедневно задълженията си са покривали заложените в Стратегическия план стандарти и мерки за подобряване административното обслужване на гражданите. Постигнатите резултати и мерките, предприети за подобряване работата на съда през 2015 година, заслужават висока оценка, тъй като се работи в условията на натовареност и при ограничен финансов ресурс.

Обединението на двете отделения наложи работа с материя, която съдиите не бяха прилагали. Това допринесе за анализиране на съдебните и административни процедури, до подобряване на вътрешната комуникация, обмен на идеи и предложения за подобряване ефективността на работните процеси от дейността на съда. Разпределението на делата между всички съдии способства за избягване на евентуални междуличностни конфликти и в същото време дава възможност за професионалното израстване на всеки един от тях. През 2016 г. бих препоръчал на съдиите и служителите все така да полагат усилия за повишаване на професионалната си квалификация, чрез участия в различни обучения и семинари, като споделят натрупаните знания и умения сред колегите си. Благодаря на съдиите и служителите за проявената отговорност, стоицизъм, високите професионални и морални качества, които за поредна година дадоха основание да се отчетат едни много добри резултати.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВРАЦА

За изминалите девет години от началото на дейността си Административен съд Враца се утвърди като самостоятелен орган на съдебната власт, ползващ се с доверие и уважение сред гражданите, държавните органи и организации, който непрекъснато се стреми да повишава нивото си на правораздаване.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд Враца общият брой на съдиите е шест, от които – председател, зам. -председател и четирима съдии. И през отчетния период Административен съд Враца работи в намален съдийски състав. **От 29. 10. 2012 г. до 30. 12. 2015 г.** съдия Татяна Михайлова Тодорова е командирована в Административен съд София – област, съгласно заповед №1663/24. 10. 2012 г. и заповед №2284/14. 12. 2015 г. на председателя на Върховен административен съд. В началото на отчетния период общият брой на съдебните служители е двадесет и

един, съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд Враца.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

ПОСТЪПИЛИ ДЕЛА

През 2015 г. общият брой на новообразуваните дела е 691. Останали висящи към началото на периода са 120 дела, или общият брой дела за разглеждане през 2015 г. е 811. От тях първоинстанционните дела са 443, а касационните 368. До 30. 09. 2015 г. постъпилите в съда преписки, по които се образуват дела, са разпределени между съдиите чрез електронно разпределяне на принципа на случайното разпределение на делата, съобразно поредността на постъпването им посредством програма Law Choise 4., а от 1. 10. 2015 г. същите се разпределят с новата Централизирана система за разпределение на делата, предоставена от Висшия съдебен съвет на Република България. Софтуерът на новата ЦСРД се използва от председателя, зам. -председателя и съдиите от АС – Враца. За всички съдии от АС-Враца са осигурени от ВСС необходимите за работата на системата квалифицирани електронни подписи, чрез които се извършва случайното разпределение на делата.

СВЪРШЕНИ ДЕЛА

Всичко свършените дела през отчетния период са **707** дела, от които:

- **373** първоинстанционни административни дела и
- **334** касационни дела.

Общо свършени първоинстанционни административни дела– 373 дела, от които:

- в срок до 1 месец – 152 дела - (40,75 %);
- в срок от 1 до 3 месеца – 130 дела - (34,85 %) и
- над 3 месеца – 91 дела – (24,40 %).

Общо свършените касационни дела през отчетния период са 334 дела, от които в срок до 3 м. – 314 дела (94,01 %). По видове са, както следва:

- КАНД – свършени **306** дела, от които в срок до 3 м. – **288** дела (**94,12 %**), останали висящи **32** дела;

- други касационни – свършени **28** дела, свършени в срок до 3 м. – **26** дела (**92,86 %**), останали висящи – **2** дела.

Общият брой на висящи към **31. 12. 2015 г.** дела е **104** дела, от които:

- **70** първоинстанционни административни дела и
- **34** касационни дела.

От общо свършените през отчетния период дела 84,30 % са приключили в срок до 3 месеца.

В Административен съд Враца само 2 дела са със срок на разглеждане над една година. Причината за това е фактът, че за правилното им решаване производството по тези дела е спирано до влизане в сила на съответни съдебни актове по други дела.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА

През 2015 г. общият брой на разгледаните дела е **811**, от които **свършени 707 дела (87,18 %)** и останали **висящи 104 дела (12,82 %)**.

Със съдебен акт по същество са приключили 531 дела, прекратените производства са по 176 дела. Проведени са общо 145 съдебни заседания.

СРАВНИТЕЛЕН АНАЛИЗ НА ПОСТЪПЛЕНИЯТА НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА ПРЕЗ 2015 г., 2014 г., 2013 г. и 2012 г. в АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВРАЦА.

Брой постъпили дела.

През отчетния период в Административен съд Враца са постъпили за разглеждане 691 дела, спрямо образуваните през 2014 г. – 723, спрямо образуваните 2013 г. – 742 дела, спрямо образуваните през 2012 г. – 678 дела. Това показва, че за изследвания период делата, постъпили в АС-Враца бележат леко намаление спрямо образуваните през 2014 г. и 2013 г., а повишение спрямо образуваните през 2012 г. Относно общия брой на делата за разглеждане в АС-Враца през 2015 г. е налице понижение спрямо 2014 г. – с 31 дела по-малко. През отчетния период са разгледани 811 дела, за 2014 г. – 842 дела, за 2013 г. – 850, за 2012 г. – 747.

Година	Висящи дела в началото на периода	Постъпили дела за периода	Всичко дела за разглеждане
2015	120	691	811
2014	119	723	842
2013	108	742	850
2012	69	678	747

Броят на общо свършените дела през 2015 г. е 707, от които свършени в срок до 3 месеца са 596 дела, над 3 месеца са 111 дела. През 2014 г. е 722, от които свършени в срок до 3 месеца са 637 дела, над 3 месеца са 85 дела. През 2013 г. общо свършените дела са 731, от които свършени в срок до 3 месеца са 652 дела, над 3 месеца са 79 дела. През 2012 г. общо свършените дела са 639, от които свършени в срок до 3 месеца са 560 дела, а над 3 месеца са 79 бр. дела. Към края на отчетния период са останали висящи 104 дела. Намален е броят на висящите дела спрямо останалите висящи за 2014 г., 2013 и 2012 г. Образуваните първоинстанционни дела за 2015 г. са 373, за 2014 г. са 333, за 2013 г. са 393, за 2012 г. са 396. Налице е увеличение на броя им – с 40 дела повече спрямо образуваните през 2014 г., а намаление в броя им – с 20 дела по-малко спрямо образуваните през 2013 г. и с 23 - спрямо образуваните през 2012 г. Образуваните касационни дела за 2015 г. са 368, за 2014 г. са 390, за 2013 г. – 349, за 2012 г. – 282 дела. Налице е намаление на касационните дела с 22 по-малко спрямо образуваните през 2014 г., а увеличение на касационните производства с 19 дела спрямо образуваните през 2013 г., с 86 дела спрямо образуваните през 2012 г. Броят на общо свършените първоинстанционни дела за 2015 г. е 373, за 2014 г. е 328, за 2013 г. е 380, за 2012 г. е 392 дела. През 2015 г. свършените в срок до 3 месеца първоинстанционни дела са 282, спрямо 265 за 2014 г., спрямо 325 за 2013 г., спрямо 325 дела за 2012 г. Налице е подобряване на показателя „бързина“ при разглеждане на първоинстанционните дела

през 2015 г., спрямо разгледаните първоинстанционни дела през 2014 г. От общо свършените касационни дела – 334 през 2015 г., в срок до 3 месеца са свършени – 314 – 94,01 %. През 2014 г. свършените касационни дела са 394, от които в срок до 3 месеца са 372 дела – 94,41 %. Свършените касационни дела през 2013 г. са 351, в срок до 3 месеца са свършени 327 дела – 93,16 %. През 2012 г. от общо свършените 247 касационни дела, в срок до 3 месеца са свършени 235 дела – 95,14 %, Продължава да е нисък броят на отменените съдебни актове от Върховния административен съд. През 2015 г. обжалвани и протестирани са 130 съдебни акта, отменени са 34 съдебни акта, от които отменени изцяло 18 решения и 13 определения и частично 3 решения. През 2014 г. обжалвани и протестирани са 148 съдебни акта, отменени са 30 съдебни акта, от които отменени изцяло 17 решения и 9 определения и частично 3 решения и 1 определение. През 2013 г. обжалвани и протестирани са 148 съдебни акта, отменени изцяло са 22 съдебни акта, от които 12 решения и 10 определения. През 2012 г. – обжалвани и протестирани са 124 съдебни акта, отменени са 23, от които 18 отменени изцяло и 5 частично отменени. Обобщавайки тези данни за четиригодишния период се стига до извода, че от общо обжалваните 550 съдебни акта отменени от ВАС са 109, което е 19,82 %, а потвърдени от ВАС са 441 съдебни акта. Това говори за високия професионализъм на съдиите от АС-Враца. През 2015 г. действителната натовареност е 13,98 към всички дела за разглеждане и 12,19 към свършените дела. През 2014 г. действителната натовареност е 14,03 към всички дела за разглеждане и 12,03 към свършените дела. През 2013 г. действителната натовареност е 14,17 към всички дела за разглеждане и 12,18 към свършените дела. През 2012 г. действителната натовареност е 10,67 към всички дела за разглеждане и 9,13 към свършените дела.

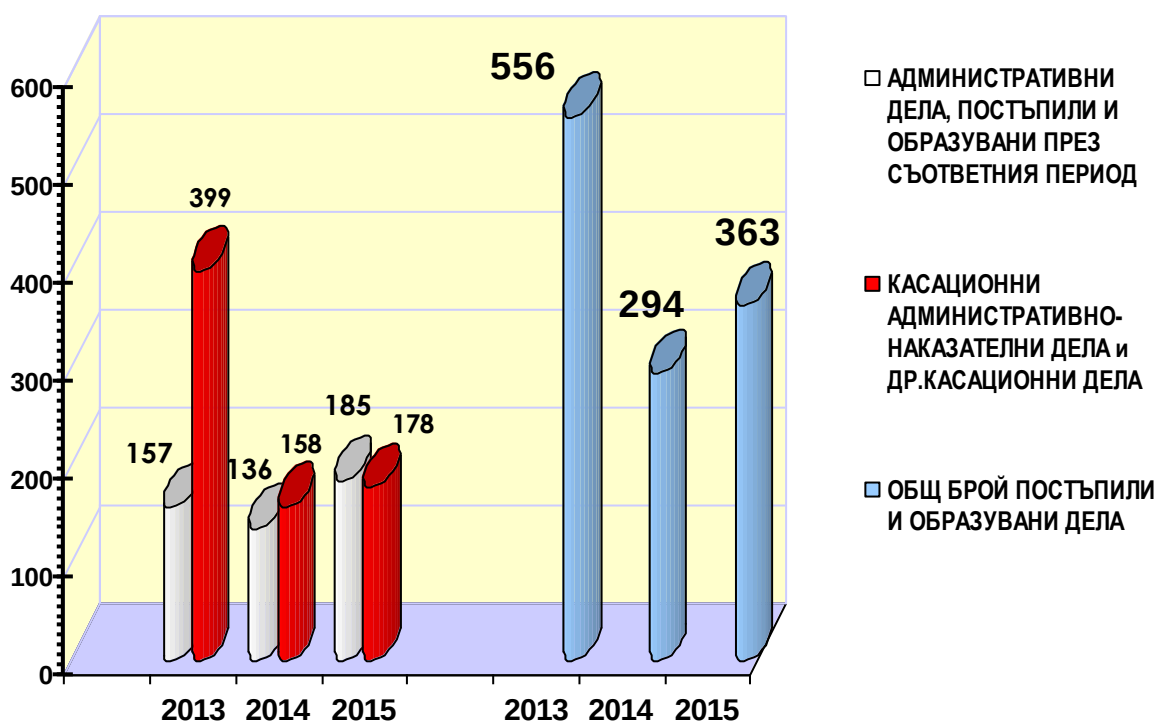
След горния анализ на дейността на Административен съд Враца, като цяло и в частност по съдии, могат да се направят следните изводи: През отчетния период съдиите и съдебните служители работиха мотивирано, професионално и с чувство за отговорност. Постигнаха се много добри резултати при насрочването и решаването в предвидените от закона срокове на различните дела. Това се потвърждава и от факта, че и през тази отчетна година в съда няма подавани сигнали и жалби от граждани срещу дейността на съда за злоупотреба с власт или други незаконосъобразни действия или бездействия на съдии и служители. Няма постъпили и сигнали до ВСС срещу съдии и съдебни служители за наличие на корупционни действия. Следва да продължи квалификацията на съдии и съдебни служители чрез участие в организирани семинари. Ще продължат усилията за още по-бързо разглеждане и приключване на делата и по-високо качество на крайните съдебни актове за постигне на резултати, целящи максимално доближаване до изискванията на реформата в съдебната система и покриване критериите на ЕС за дейността ѝ. В заключение мога да заявя, че съдът работи много добре и се стреми да преодолява всички трудности от организационен и технически характер, проявявайки професионализъм и всеотдайност.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЪРДЖАЛИ

Отчетната 2015 година бе подчинена на основните цели, поставени пред административното правосъдие: бързина, качество, ефективност и улеснен достъп на гражданите. Целенасочено продължи да се работи за гарантиране на ефективното, отговорно и прозрачно управление на съда, за утвърждаване на административното правосъдие като гарант за защита на законните права и интереси на страните в производствата. Сериозни усилия бяха насочени и към осигуряване на по-бърз и по-ефективен достъп до текущата информация за дейността на съда чрез поддържане,

актуализиране и разширяване на функционалността на интернет сайта на Административен съд – Кърджали.

Общото постъпление на делата в Административен съд – Кърджали през отчетния период и висящите такива в началото на периода са посочени в таблица, от която е видно, че подлежащите на разглеждане административни дела, КАНД и други касационни дела в Административен съд – Кърджали през 2015 год., са общо **405/четиристотин и пет/ броя**, от които несвършени от предходен период/2014 год. / – общо **42/четиридесет и два/ броя** и новообразувани дела общо през 2015 год. – **363/триста шейсет и три/ броя**. Постъплението и динамиката на делата в Административен съд – Кърджали за трите отчетни периода /2013 год., 2014 год. и 2015 год. /, общо и по видове, може да се проследи по долупосочената диаграма, от която е видно, че броят на постъпилите дела през трите отчетни периода е сравнително различен. Следва да се отбележи, че през отчетния период на 2015 год. е налице увеличаване на броя на новообразуваните дела – общо с 69/шестдесет и девет/ броя дела, спрямо предходната 2014 год., където се наблюдава значително понижаване на броя на новообразуваните касационни дела – КАНД и други касационни дела, които са с 241 броя по-малко от постъпилите такива през 2013 година, като налице е и спад в постъпилите административни дела, който не е толкова значителен, спрямо този период.



През отчетния период в Административен съд - Кърджали са разгледани **210 броя административни дела и 195 броя КАНД и други касационни дела** или общо **405/четиристотин и пет/ броя дела**, от които висящи в края на 2014 год. – **42/четиридесет и два/ броя дела**. Действителната натовареност за разглежданите дела от един съдия по щат на база 12 месеца и разглежданите такива по действително отработени човекомесеци е също идентична и отразена по-долу:

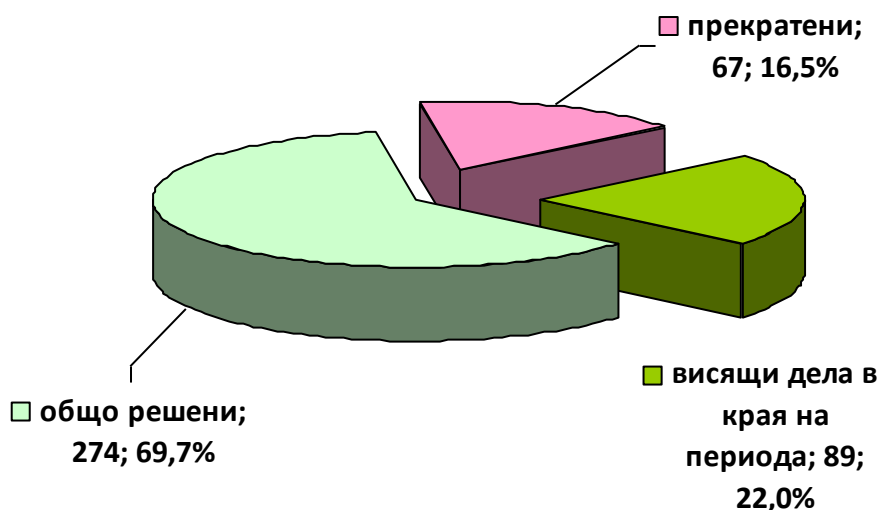
Вид на делата	Разгледани дела от един съдия по щат на база 12 месеца	Разгледани дела от един съдия по действително отработени човекомесеци
Административни дела	4. 38	4. 38

КАНД	4. 06	4. 06
Общо	8. 44	8. 44

Административни дела	Висящи дела от 2014 г.	Образувани дела през периода	Всичко дела за разглеждане	Общо свършени дела	Свършени в срок дела:		
					До 1 м.	От 1 до 3 м.	Над 3 м.
Общо администр. дела	25	185	210	171	76	68	27
Жалби срещу подзаконовни нормативни актове	0	2	2	1	0	0	1
Изборен кодекс	0	18	18	18	1	0	0
ДОПК и ЗМ	3	2	5	5	1	2	1
ЗУТ и ЗКИР	5	27	32	22	11	8	10
Дела по чл. 304 АПК	0	1	1	1	1	2	1
КСО и ЗСП	2	15	17	16	3	9	3
ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ	5	27	32	22	3	10	1
ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм.	2	9	11	10	3	3	0
Искове по АПК	0	11	11	7	1	4	2
Други административни дела	8	68	76	64	26	30	8
Частни адм. дела	0	5	5	5	2	0	0
Касационни дела	Висящи дела от 2014 г.	Образувани дела през периода	Всичко дела за разглеждане	Общо свършени дела	Свършени в срок дела:		
					До 1 м.	От 1 до 3 м.	Над 3 м.
Общо касационни дела	17	178	195	145	27	118	0
от тях: КАНД	16	174	190	140	25	115	0
от тях: други кас. дела	1	4	5	5	2	3	0
Общо дела от двата вида:	42	363	405	316	103	186	27

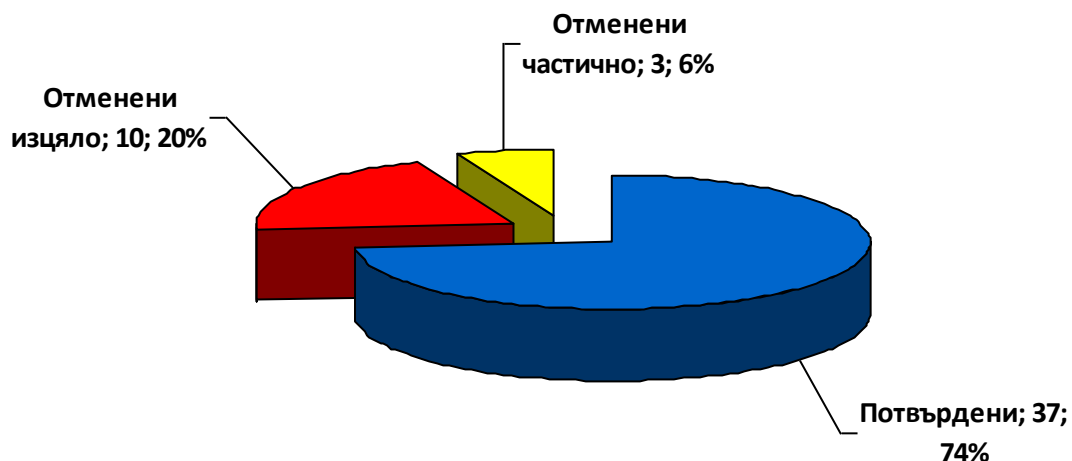
При така посочените данни за броя на свършените дела през отчетния период в Кърджалийския административен съд – общо 316/триста и шестнайсет/ броя,

средномесечно свършените от един съдия по щат на база 12 месеца и действително отработени човекомесеци са отразени в таблицата по-долу и отново броят дела е идентичен, поради факта, че през разглеждания период броят на съдиите е бил постоянен – четирима, като не е имало случаи на продължителен отпуск по болест, майчинство или командироване в друг орган на съдебната власт: при така посочените данни за броя на всички дела за разглеждане в Кърджалийския административен съд през отчетния период на 2015 год. – 405 броя, както и общо свършените дела – 316 броя, действителната натовареност към делата за разглеждане и към свършените дела. През 2015 год. съдебните актове на съдиите в Административен съд - Кърджали са изготвяни и обявявани в законоустановения срок или по всички дела, които са били приети за решаване, съдебните актове са изготвени в инструктивния едномесечен срок, без изключения. Движението на всички разгледани 405 броя дела през отчетния период, в процентно съотношение е следното:



Големият процент висящи дела се формира от постъплението и образуването на общо 107 броя дела в края на 2015 год. – през месец ноември са постъпили и образувани 56 броя дела – от тях 29 бр. административни и 27 бр. КАНД, а през декември са постъпили и образувани 51 броя дела – 18 бр. административни и 33 бр. КАНД. Полагат се непрекъснато усилия за свършване на по-голям брой административни дела в инструктивния тримесечен срок – чрез своевременно проучване на делата, служебно конституиране на страните и заинтересованите лица, служебно изискване на доказателства по некомплектковани административни преписки, поставяне на изисквания на страните за своевременно представяне и посочване на всички доказателства, налагане на санкциите, предвидени в Глава IX от ГПК и др. Постъпилите през отчетния период в Административен съд – Кърджали жалби, искиви молби, касационни жалби и други, са били образувани в съответен вид дела - административни и касационни административно-наказателни дела/КАНД/. Същите са били насрочвани едновременно с образуването им, в установените в АПК срокове. Показатели, по които може да се съди за работата на съда, са съотношението на отложените /след първото по делото заседание/ дела спрямо насрочените за разглеждане такива; сроковете за свършване разглеждането на делата; сроковете за изготвяне на съдебните актове, както и качеството на постановените от съдиите съдебни актове. Показател за това е и броят на оставените в сила решения и определения на съда, след извършена по тях касационна проверка от Върховния административен съд. Статистиката сочи, че през отчетния период от Административен съд - Кърджали са изпратени 68 броя дела с касационни жалби до Върховен административен съд. Същевременно през този период са върнати от ВАС 50/петдесет/ броя дела, от които са оставени в сила като правилни и законосъобразни

37/тридесет и седем/ съдебни акта, отменени са изцяло **10/десет/** съдебни акта, от тях – **5/пет/ решения** и **5/пет/ определения**, както и **3/три/** съдебни акта/2 решения и 1 определение/ са отменени частично, като няма нито един обезсилен съдебен акт. Процентното съотношение на върнатите с резултат от Върховния административен съд дела е следното:



При отменените изцяло 5/пет/ съдебни решения – 3/три/ решения са отменени и делата са върнати за ново разглеждане от друг състав на съда, а останалите 2/две/ решения са отменени и делата са решени по същество от ВАС. От върнатите за ново разглеждане 3/три/ дела, едно е приключило с влязъл в сила съдебен акт, а производствата по останалите две дела към края на 2015 год. са били висящи, като отменителното решение на ВАС по едното от тях е постановено през втората половина на месец декември 2015 год. и съответно самото дело също е върнато на Административен съд – Кърджали към края на месец декември 2014 година. През отчетния период са налице 5/пет/ отменени определения, от които 4/четири/ са прекратителни, постановени по административни дела, като с отменителните определения на ВАС и четирите дела са върнати за продължаване на съдопроизводствените действия. Всички тези четири административни дела обаче са приключили с постановени съдебни решения или определения, като по две от тях постановените първоинстанционни решения са окончателни, по едно от делата е постановено ново прекратително определение, което е обжалвано пред ВАС и е оставено в сила, а по друго е постановено определение, което, като необжалвано, също е влязло в законна сила през 2015 година. Налице е 1/едно/ отменено определение, постановено в производство по реда на чл. 197 и следв. от АПК, против административен акт, с който е разпоредено спиране на административно производство. За отчетния период е налице и едно частично отменено протоколно определение, като същото е отменено в частта му, с която в съдебно заседание са присъдени в полза на жалбоподателя деловодни разноси. Причините за отлагане на делата в съда са предимно обективни. Така отлагането на делата се дължи най-вече на затруднения в призоваването на страните по делата и вещите лица, както и във връчването на съдебни книжа, дължащи се на обстоятелството, че миграционните процеси в региона и конкретно в Кърджалийска област, са силно изразени – пътувания на множество лица във вътрешността на страната за търсене на временна или сезонна работа, пътувания извън страната/предимно в Република Турция/, несвоевременното и незаконосъобразно връчване на призовки и съобщения на участващите в процеса страни и оформянето и връщането им в съда от кметове на населени места и много рядко от длъжностни лица при съдилищата – връчители на

призовки, съобщения и съдебни книжа. Не може да се отминат и случаите, при които делата се отлагат по обективни уважителни причини – напр. внезапно заболяване на страни, на техни процесуални представители или на вещи лица, вкл. и невъзможността на упълномощени процесуални представители да участват в съдебното заседание, поради служебна ангажираност по дела в други съдилища, командировки и т. н. Не са единични и случаите, в които назначените по делата вещи лица впоследствие отказват да извършват възложените им съдебни експертизи, било то поради некомпетентност, било поради заболяване или служебна ангажираност, като конкретно за съдебния окръг на Административен съд - Кърджали следва да се отчете, че списъкът на вещите лица в областите, в които най-често се налага да бъдат назначавани такива от съда /геодезия и кадастър, градоустройство и архитектура/, не е особено голям, като продължават и да липсват кандидати с такива специалности, за включване в списъка на вещите лица. Така за пример може да се посочи обстоятелството, че в списъка на вещите лица за Кърджалийския съдебен окръг към края на 2015 год. има включени само две вещи лица – правоспособни архитекти, които много често са ангажирани за явяване в съдебни заседания по дела и в общите съдилища, а и в съдилища от други съдебни райони и окръзи, като едното тези вещи лица – архитект, вече не е в списъка за вещите лица за 2016 год. Освен това, броят на лицата в този списък на вещите лица за Кърджалийския съдебен окръг намалява, като през изминалата година от този списък са отпаднали още няколко вещи лица, след подадени молби за отписването им от списъка.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съдии

Общата щатна численост на съдиите в Кърджалийския административен съд е за 4/четирима/ съдии: Председател – Виктор Динев Атанасов – с ранг „съдия във ВКС и ВАС” и трима съдии – Айгюл Аптула Шефки – с ранг „съдия в Апелативен съд”, Пенка Колева Костова – с ранг „съдия в Апелативен съд” и Мария Кирилова Божкова – Бояджиева – съдия в „ОС”, като в края на отчетния период няма незаета щатна бройка за съдия.

Съдебни служители

Добрата организация и работа в съда е обусловена и от дейността на съдебните служители, които през отчетния период наброяват общо 15/петнадесет/. Съдебните служители в Административен съд - Кърджали както от специализираната, така и от общата администрация, се справят успешно с възложените им функции и задачи. Гражданите се обслужват през целия работен ден без прекъсване, преписките и делата се придвижват своевременно, призоваването на страните и връчването на съответните съдебни книжа се извършва в предвидените срокове, оформянето на протоколите от съдебните заседания се извършва в установения от закона срок. С оглед определения за Административен съд – Кърджали щат за съдебни служители, спецификата на работата, документооборота, вида и обема на работа, съдебните служители от общата и специализирана администрация освен преките си служебни задължения изпълняват и задължения, отнасящи се към други длъжности със сходни функции, а именно: през отчетния период численият състав в Административен съд – Кърджали, състоящ се от 4/четирима/ съдии и 15/петнадесет/ съдебни служители, от които 9/девет/ съдебни служители в специализираната администрация и 6/шест/ съдебни служители в общата администрация, се изразява в следното процентно съотношение: при това положение съотношението съдии – съдебни служители от специализираната администрация е 1 към 2. 25, а съотношението съдии към всички съдебни служители в Административен съд – Кърджали е 1 към 3. 75. В заключение искам да изкажа своята благодарност на всички съдии и съдебни служители, за извършената от тях работа и проявената мотивация при

осъществяване на правораздавателната дейност на Административен съд – Кърджали през отчетната 2015 година.

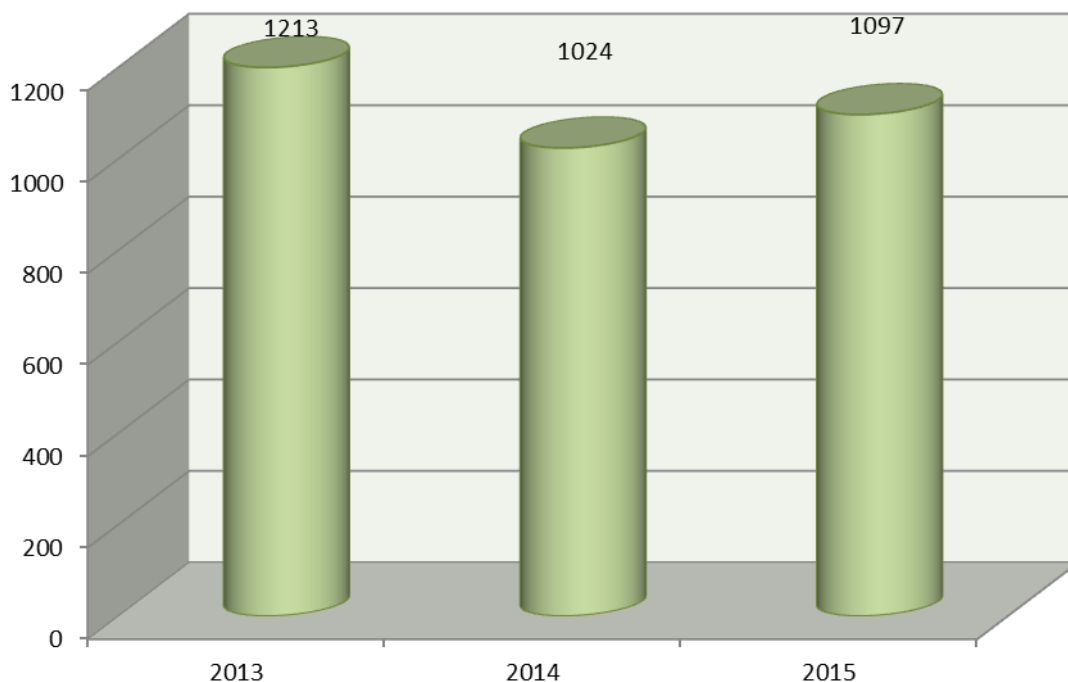
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛЕВЕН

През 2015 г. Административен съд гр. Плевен осъществяваше дейността си в съответствие с принципите за законосъобразно и срочно правосъдие, посредством обезпечаването и поддържането на благоприятни и ползотворни условия за ефективна работа на компетентни и мотивирани съдии и съдебни служители, което е предпоставка за достигане на висок стандарт за ефективна, прозрачна и достъпна съдебна дейност, насочена както към отстояване авторитета и независимостта на съда, така и към повишаване на общественото доверие в съдебната власт и в частност в Административен съд гр. Плевен.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

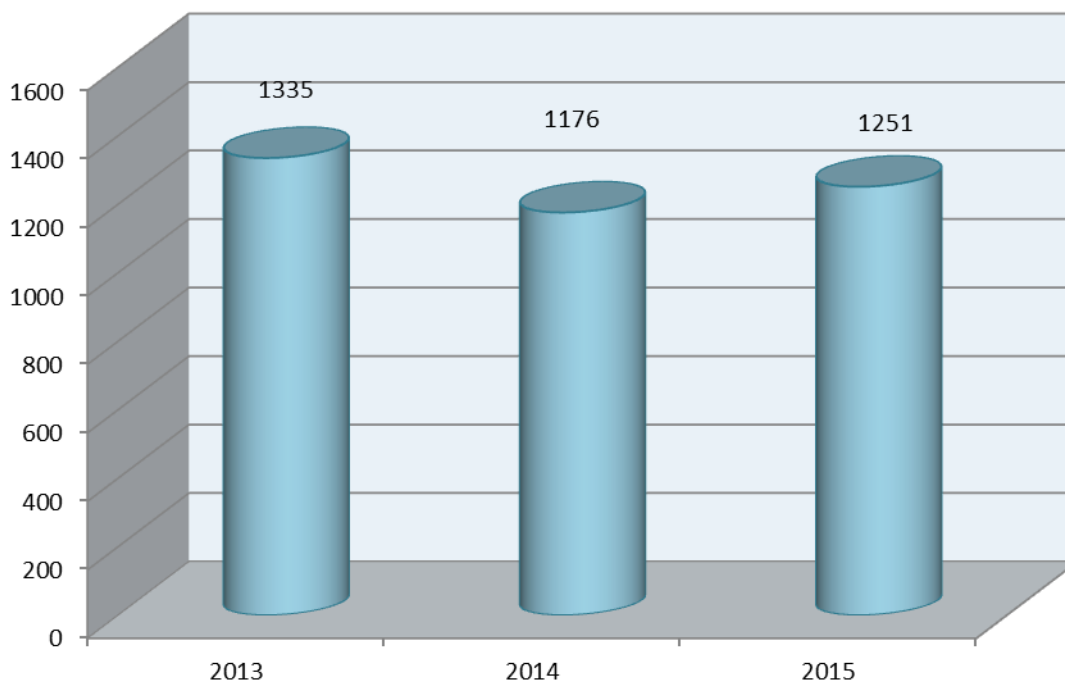
През 2015 г. в Административен съд гр. Плевен са постъпили и образувани **общо 1097 дела**. Данните показват, че през 2015 г. **има увеличение с около 7 % спрямо предходната година** в броя на новообразуваните дела (1097 броя дела през 2015 г. спрямо 1024 броя дела през 2014 г.). Увеличението на образуваните дела през 2015 г. се дължи на по-голямото постъпление на първоинстанционни дела: с почти 100 броя повече спрямо 2014 г. (образувани 690 броя дела през 2015 г. спрямо 591 броя през 2014 г.), при относително запазване броя на образуваните касационни дела.

Образуваните дела



Образуваните през отчетния период **първоинстанционни дела** възлизат на **690 броя**, а **касационните на 407 броя**. Данните сочат, че през 2015 г. е имало превес на образуваните първоинстанционни дела спрямо касационните дела (62. 9 % / 37. 1 %), като се засилва тенденцията за нарастване броя на постъпилите първоинстанционни дела (през 2014 г. съотношението е било 57. 7 % / 42. 3 %). Сравнителният анализ между отчетната 2015 г. и предходните 2014 г. и 2013 г. по показател брой образувани дела сочи, че през 2015 г. **броят на образуваните първоинстанционни дела се е повишил значително – с 16. 8 %** спрямо 2014 г. (690 броя през 2015 г. спрямо 591 броя през 2014 г. и 574 броя през 2013 г.). Наблюдава се трайна тенденция за увеличение на новообразуваните първоинстанционни дела през годините. Налице е лек спад (с около 6 %) на **броя на образуваните касационни дела през 2015 г.** спрямо 2014 г. (407 броя през 2015 г. спрямо 433 броя през 2014 г.), но при съпоставка с образуваните касационни дела през 2013 г. (639 броя), намалението през 2015 г. е значително – с 36. 3 %. Това може да се дължи както на осъществяван по-слаб контрол от страна на оправомощените контролни органи, така и на по-ниския размер на налаганите административни наказания, с оглед отпадането на необжалваемите минимума на глобите и санкциите в редица материални закони и оттам липсата на интерес в санкционираните лица за обжалването им. Към посочения общ брой образувани дела през 2015 г. (1097 броя) се прибавят и **висящите** към началото на отчетния период дела от предходни периоди. Те възлизат на **154 броя**, с което **общият брой дела за разглеждане през 2015 г. е бил 1251:** от тях 784 броя първоинстанционни дела и 467 броя касационни дела.

Общ брой дела за разглеждане



От общия брой дела за разглеждане през 2015 г. (1251 броя), **свършени са 1101 броя дела** (от които общо решени по същество дела - 761 броя и общо прекратени дела - 340 броя). Това представлява **88 % от общия брой дела** за разглеждане през 2015 г. Като се вземе предвид и обстоятелството, че през отчетната година съдът е работил с намален състав на съдиите, тези данни са добра илюстрация на бързата и ефективна работа на съдиите в Административен съд гр. Плевен, както и за добрата организация по подготовката и провеждането на съдебните заседания, за което заслуга имат и съдебните служители. Сравнителният анализ между отчетната 2015 г. и предходните две години по

показател – брой свършени дела, сочи че през 2014 г. процентът свършени дела е бил 86.9 %, а през 2013 г. е бил 88.6 %. Данните показват, че през годините **се запазва почти еднакъв високият процент на броя свършени дела, като е над нивото от 85 %**. Това от своя страна води до задържане на ниско равнище на останалите несвършени (висящи) дела за разглеждане през следващата година. Налице е трайна тенденция за запазване на добрата работа на съдиите и съдебните служители, илюстрирана от този показател за отчитане дейността на съда. В края на отчетния период (31. 12. 2015 г.) са **останали висящи 150 броя дела**. Това представлява **12 %** от общия брой дела за разглеждане през 2015 г. В сравнение със 154 броя висящи дела към 31. 12. 2014 г. (13.1 %) и 152 броя висящи дела към 31. 12. 2013 г. (11.4 %), посоченият по-горе извод се потвърждава. Анализът показва, че броят на висящите дела към края на всеки отчетен период е относително еднакъв, като зависи от общия брой дела за разглеждане, от отработените човекомесеци от всички съдии през съответната година, както и от броя на образуваните дела в края на отчетния период, които остават висящи за разглеждане през следващата година. Влияние върху този показател оказва и фактичката и правна сложност на делата. Положителната тенденция за относително нисък дял на останали висящи дела към края на отчетния период е трайна през годините и се дължи на професионализма и усилията на всички съдии и съдебни служители в Административен съд гр. Плевен. Делото се счита за свършено с предаване и вписване на изготвения съдебен акт в деловодната система на съда. Съгласно чл. 172, ал. 1 от АПК съдът постановява решение в едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. **През 2015 г. по 1093 броя дела, от общо свършени 1101 дела, съдебните актове са постановени в срок до 1 месец. Това представлява 99.3 % от свършените дела.** За постановяването на съдебните актове по 7 от свършените дела в срок малко над 1 месец от обявяването им за решаване **има обективна причина**. Всички тези дела са със съдия-докладчика Юлия Данева, която след обявяване на посочените дела за решаване е била в **отпуск поради временна неработоспособност за период над 1 месец** (от 02. 11. – 05. 12. 2015 г. вкл.). Непосредствено след завръщането си на работа съдия Данева е постановила съдебни актове по тези дела, но деловодната система САС „Съдебно деловодство” е отчела просрочието им за решаване над 1 месец. Данните по показател свършени дела от датата на насрочване на първото съдебно заседание също са много добри. **86.8 % от всички свършени дела през 2015 г. са приключили в срок до 3 месеца.** Цифровите данни са, че **956 дела** от общо свършени 1101 дела през 2015 г. **са разгледани и свършени в срок до 3 (три) месеца от датата на насрочване на първото по делото открито съдебно заседание.** През 2014 г. 88.1 % от делата са разгледани и свършени в срок до 3 (три) месеца от датата на насрочване на първото по делото открито съдебно заседание, а през 2013 г. този процент е бил 89.4 %. Налице е устойчив стремеж към поддържане на висок процент по този показател за работата на съдиите и съдебните служители в Административен съд гр. Плевен.

Анализът на посочените по-горе данни сочи, че е налице бързина и срочност при разглеждането на делата през 2015 г. Това е една от основните цели при осъществяване на дейността на Административен съд гр. Плевен, която се постига все по-успешно. Бързото решаване на делата, при стриктно спазване на материалноправните и процесуалноправните разпоредби на нормативната уредба е една от характеристиките на доброто правосъдие, тъй като пряко се отразява върху правата и законните интереси на заинтересованите лица. В това отношение следва да се отчита, че делата се насрочват в срока по чл. 157, ал. 1 от АПК от постъпването на редовна жалба или от отстраняването на нередовностите по нея при необходимост. Има случаи на нередовни жалби/искови молби или такива с неясна обстоятелствена част и петитум /най-често при искови молби по ЗОДОВ, подадени от лица, които изтърпяват наказание по ЗИНЗС/, където спазването на този срок е значително затруднено поради бавното отстраняване на нередовностите или изясняване на претенцията, често след две или три определения на съда с конкретни указания до лицата. Отношение към времевите изисквания за разглеждане на

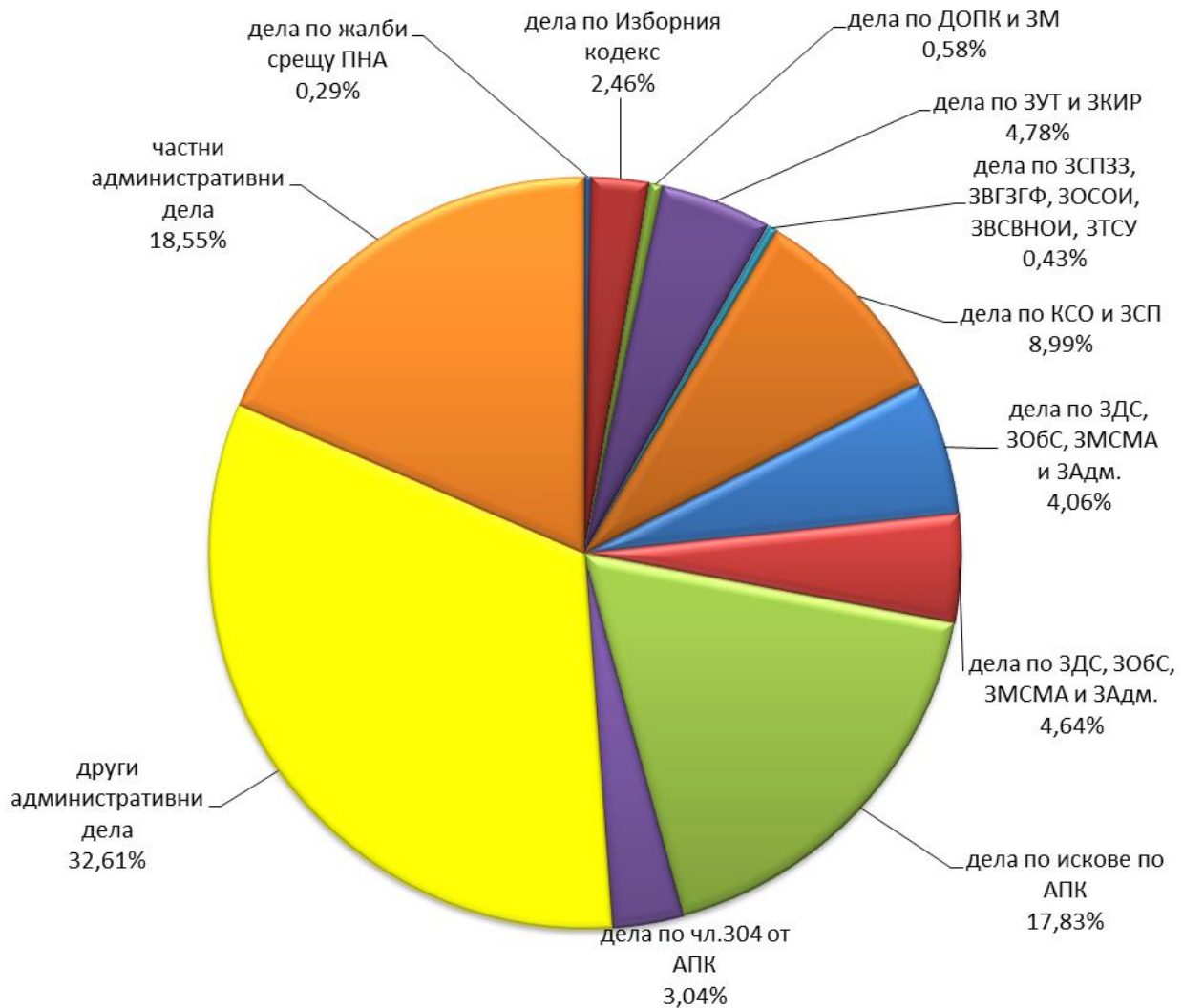
административните дела като първа инстанция има и назначаването и изготвянето на съдебни експертизи. Най-често последните се назначават при спорове по ЗУТ, ЗКИР, КСО, ЗЗ, както и по повечето от специалните закони. Усеща се липса на добре подготвени вещи лица, които могат да участват в съдебното производство. Особено трудно е намирането на вещи лица със знания в специфични области, като фитоценологията, зоологията, фотограмметрията и хидрологията, както и за извършването на медицински експертизи по обжалвани решения на органите на медицинската експертиза. Вещи лица с такива специалности често няма включени в одобрените списъци или броят им е твърде малък. Случва се след намиране на нужния специалист той да се откаже от участие в съдебното производство поради висока лична ангажираност и ниските възнаграждения за изготвяне на съдебна експертиза и защитаването ѝ пред съда, които действат демотивиращо на високо квалифицираните специалисти със специфични специалности. Дейността на Административен съд гр. Плевен често е затруднена и от работата на административните органи. Основният проблем, който се открива, е, че те не полагат достатъчно усилия за изясняване на всички значими за спора факти в административното производство по издаването на индивидуалните административни актове, чрез назначаването на експертизи, събирането на писмени обяснения от свидетели и други допустими от АПК доказателства. Едва при съдебното оспорване се осъществява събирането на такива доказателства за всеобхватно изясняване на спора, включително и по искане на административния орган.

Следва да се отбележи напредък в работата на административните органи, а именно че в съда постъпват по-малко непълни административни преписки или такива, които не са заверени надлежно, не са придружени с пълен и точен списък на заинтересованите страни. Административен съд гр. Плевен продължава да полага усилия за подобряване работата си за бързото приключване на делата в законоустановените срокове. Недостатъците при комплектуването на жалбите с административните преписки и списък на заинтересованите страни, още повече липсата на доказателства за всички значими факти по спора от административния орган, неминуемо водят до удължаване на времето, необходимо на съда да приключи съдебната фаза на спора на първа инстанция. В тази светлина данните за брой свършени дела за отчетния период се открояват като особено добри и подчертават професионализма и отличната организация за работа на всички колеги в съда.

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ ДЕЛА

В Административен съд гр. Плевен през 2015 г. са образувани общо **690 първоинстанционни дела.**

Разпределение на новообразуваните първоинстанционни дела



Относително големият дял на административни дела в категорията „**други административни дела**” се дължи на всеобхватната административноправна нормативна база, която регулира изключително широк кръг обществени отношения. В Административен съд гр. Плевен постъпват голям брой дела със специфичен предмет. Това налага и служителите, и съдиите да работят изключително внимателно и задълбочено при подготовката си по различните нормативни актове, приложими при всеки отделен случай. Делът на делата от тази категория в процентно отношение към общия брой образувани първоинстанционни дела е **32.6 %**. От образуваните през 2015 г. 225 броя „други административни дела”, **42 броя (18.7 %)** са дела по Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Законът дава широки възможности на гражданите и юридическите лица да се информират за дейността на всички държавни и общински органи и други задължени по закона субекти. Тези възможности се осъзнават все по-добре от гражданите и това се отразява пряко върху броя дела, образувани по този нормативен акт. За сравнение броят на образуваните дела през 2014 г. по ЗДОИ е бил 43 броя, с което е налице тенденция за приблизително еднакъв брой образувани дела по този закон през годините. От образуваните през отчетния период 42 броя дела по ЗДОИ решени по същество са 13 броя дела, от които по 9 дела отказите на административните органи да предоставят исканата обществена информация са отменени и преписката е

върната за произнасяне, съобразно изложените от съда мотиви в съдебното решение. По останалите 4 броя дела подадените жалби срещу откази на административни органи да предоставят исканата информация са отхвърлени. Може да се направи извод, че административните органи все по-добре познават задълженията си по този закон и в по-малка степен се затрудняват при квалифициране на вида информация с искане, за която са сезирани. Прекратените дела по ЗДОИ през 2015 г. са 27 броя, а останали несвършени в края на отчетния период дела по този закон са 2 броя. През отчетната 2015 г., за разлика от 2014 г., има образувани 2 дела по жалби срещу подзаконовни нормативни актове и 17 дела по Изборния кодекс. Анализът води до извод, че **повече от половината (52. 6 %) от свършените първоинстанционни дела са разгледани по същество**, което свидетелства за задълбочена и активна работа по делата, която изисква висока компетентност, знания и умения за работа с много и различна нормативна и поднормативна уредба, за логика и анализ на фактите и доказателствата по различните казуси, така че да се намери най-доброто законово решение за всеки случай. Основен приоритет в тази насока е утвърждаване на принципа на върховенството на закона при зачитане правата и законните интереси на всички участници в административния процес. От 361 дела, свършени със съдебен акт по същество, за **нищожен е обявен 1 административен акт**, отменени са **190 броя административни актове**, изменени със съдебното решение са **31 броя** такива, а **139 броя жалби са отхвърлени**. Може да се направи извод, че административните органи не полагат достатъчни усилия за утвърждаване принципа на върховенството на закона /чл. 4 и чл. 5 от АПК/, истинността /чл. 7 от АПК/ и служебното начало /чл. 9 от АПК/ в работа си, предвид че **61. 2 %** от оспорените индивидуални административни актове са отменени, обявени за нищожни или изменени при осъществения съдебен контрол за законосъобразност. Основните причини за прекратяване производството по делата през 2015 г. са неотстраняване на нередовностите по жалбата или исковата молба, след дадени указания за това от съда и определен срок /чл. 158, ал. 3 от АПК/. Немалко дела се прекратяват поради неподсъдност на административните съдилища или неподведомственост на съдилищата въобще, както и на основание чл. 159, т. 1 от АПК – актът не подлежи на оспорване или има липса на годен за оспорване акт и поради просрочие на жалбата /чл. 159, т. 5 от АПК/.

КАСАЦИОННИ ДЕЛА

През 2015 г. в Административен съд гр. Плевен са образувани **407 броя касационни дела**, от които 389 броя с административно-наказателен характер, останалите са по специални закони, които възлагат касационния контрол по споровете на административните съдилища. Заедно с висящите в началото на периода касационни дела (60 броя), **общо за разглеждане през 2015 г. са били 467 броя касационни дела**. В сравнение с 2014 г. (общо 508 броя касационни дела за разглеждане), се установява **спад с около 8 %** на броя касационни дела за разглеждане през 2015 г., като по този начин се запазва тенденцията за намаляване броя на касационните дела през годините. От общо касационните дела за разглеждане през 2015 г. (467 броя), **свършени са 415 броя**. Това представлява **88. 9 %** от всички касационни дела за разглеждане през годината. За сравнение през 2014 г. този процент е бил 87. 4 %, а през 2013 г. - 89 % свършени касационни дела. Наблюдава се тенденция за запазване в процентно съотношение на значителния брой свършени касационни дела и през 2015 г. спрямо предходните години. Тенденцията свидетелства за високия професионализъм, знания и умения на екипа. Полагат се непрестанни усилия да не се допуска противоречива практика на действащите касационни състави в Административен съд гр. Плевен. Най-значително е постъплението на касационни дела **от Районен съд гр. Плевен**, който е най-големият районен съд в

съдебния район. За отчетния период от него в Административен съд гр. Плевен са постъпили **за касационна проверка 309 броя дела**, от които от административно-наказателен характер са **303 броя**, а по друга материя, предимно ЗСПЗЗ - **6 броя дела**. Административен съд гр. Плевен се е произнесъл със **съдебен акт по същество по 268 дела** от постъпилите от РС Плевен 309 дела, което представлява **86. 8 %** от постъпилите дела, като по **20 други дела производството е прекратено**. От решенията по същество дела **оставени в сила** са съдебните актове на РС Плевен по **168 дела**, което представлява **62. 7 %**, частично са оставени в сила още 20 съдебни акта (7. 5 %) и 9 съдебни акта (3. 3 %) са обезсилени. **Отменени са решенията и определенията по 71 дела (26. 5 %)** на РС Плевен след осъществената касационна проверка. Останали висящи (несвършени) към края на отчетния период са 21 дела. Налице е тенденция към увеличаване на оставените в сила съдебни актове на РС-Плевен /през 2014 г. 61,6 % от постъпилите за касационна проверка съдебни актове са били оставени в сила/. Анализът на данните за броя на образуваните през 2015 г. дела (1097 броя) показва, че е имало значителен превес на образуваните първоинстанционни дела - 62. 9 % спрямо образуваните касационни дела - 37. 1 % през годината. За сравнение през 2014 г. съотношението образувани първоинстанционни / касационни дела е било 57. 7 % / 42. 3 %, а през 2013 г. е имало превес на образуваните касационни дела - 52. 7 % спрямо образуваните първоинстанционни дела - 47. 3 %. Съотношението между броя на образуваните първоинстанционни и касационни дела през 2015 г. показва, че за втора поредна година е прекъсната трайната (до 2014 г.) тенденция за постоянен ръст на касационните дела. За сравнение през 2015 г. са образувани 407 касационни дела, което е спад с около 6 % спрямо 2014 г. (433 броя), но при съпоставка с образуваните касационни дела през 2013 г. (639 броя), намалението през 2015 г. е значително – с 36. 3 %. Установява се постоянно увеличаване на броя на образуваните първоинстанционни дела през годините: през 2015 г. – 690 броя, през 2014 г. – 591 броя, през 2013 г. – 574 броя, през 2012 г. – 534 броя.

ОБЖАЛВАНИ И ПРОТЕСТИРАНИ ДЕЛА

През 2015 г. в Административен съд гр. Плевен се наблюдава **увеличение на броя на обжалваните съдебни актове**. През отчетния период са обжалвани **271 броя** съдебни актове, през 2014 г. този брой е бил 191, а през 2013 г. – 193 броя. В процентно отношение данните са: през 2015 г. – 24. 6 % от постановените съдебни актове са обжалвани, през 2014 г. процентът е бил 18. 7 %, а през 2013 г. – 16. 3 %.

Статистиката (над 75 % необжалвани съдебни актове, постановени през 2015 г.) показва добрата мотивировка на постановените съдебни актове и удовлетвореността на страните в процеса от тях. Данните за процента на неоспорените съдебни актове може да се разглеждат и като свидетелство за високия професионализъм, знания и умения, които притежава съдийският състав на Административен съд гр. Плевен и способността те да бъдат обективирани писмено в постановените съдебни решения и определения.

РЕЗУЛТАТИ ОТ КАСАЦИОННА ПРОВЕРКА НА ОБЖАЛВАНИ И ПРОТЕСТИРАНИ ДЕЛА

Основен показател за качествената работа на всеки съд, за професионализма на неговите съдии и служители, наред с бързината, с която приключват съдебните производства, е резултатът от проверката на съдебните актове от по-горната съдебна

инстанция, в случая от Върховния административен съд /ВАС/ на Република България. От резултатите от касационната проверка на делата, върнати през 2015 г., се установява, че по-голямата част от обжалваните съдебни актове са потвърдени или частично изменени от ВАС. Това доказва доброто качество на правораздаването в Административен съд гр. Плевен. През 2015 г. в Административен съд гр. Плевен след касационна проверка са **се върнали общо 185 дела**. От тях 132 броя или **71.4 % са потвърдени изцяло**. Отменени изцяло са 45 броя или 24.3 % съдебни акта и 8 броя (4.3 %) са отменени частично. Общият извод, който се налага, е, че **значителна част от съдебните актове, по върнатите след касационна проверка дела на Административен съд гр. Плевен, са оставени в сила от ВАС**. Анализът на отменените съдебни актове показва, че се запазва тенденцията на относително нисък процент изцяло отменени съдебни актове. Основното отменително основание е неправилно приложение на материалния закон. Най-често съдиите от Административен съд гр. Плевен са установили правилно фактическата обстановка, което е позволило на ВАС да постанови решение по същество, като по този начин се постига окончателно разрешаване на съдебния спор. Казусите се отнасят до приложението на различни закони и като се отчете обстоятелството, че в Административен съд гр. Плевен няма специализация на съдиите по материя, не може да се приеме, че е налице тенденция в практиката на съда за неправилно прилагане на действащото законодателство в определена област. Тук следва да се отбележи и липсата на обучения по прилагането на специални закони като Закона за водите, Закона за управление на отпадъците, Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Закон за достъп до обществена информация и други специални закони. С оглед посоченото следва да се полагат по-големи усилия за по-внимателно запознаване със съдебната практика на ВАС и на останалите административни съдилища, както и за повишаване на квалификацията на съдиите чрез участието им в обучения по специални закони. Съдиите следва да подхождат с особено внимание и отговорност при разглеждането и решаването на тези дела и да се стремят да не допускат нарушения на материалния закон или процесуалните правила при работата си по тях. Трудност при правилното решаване на споровете се очертава и при приложението на ЗМДТ, като се открива общ мотив на ВАС при отмяна на съдебните решения, а именно при оспорване на дължими ТБО следва да се събират повече доказателства за реалното предоставяне на услугите по сметосъбиране, сметоизвозване и за принадлежността на имота към територията на съответната община, където се осъществяват услугите. Отменени изцяло след касационна проверка са **24 броя определения**, а 5 броя са отменени частично. Анализът сочи, че 10 от определенията се отнасят до отказ за предоставяне на правна помощ, за освобождаване от задължението за заплащане на държавна такса или за изменение на съдебния акт в частта за разноските. Следва да се препоръча на съдиите да подхождат индивидуално /отчитайки особеностите на всеки случай/ и задълбочено при анализа на доказателствата относно материалноправните предпоставки, освобождаващи от задължението за заплащане на държавна такса и за предоставянето на правна помощ, както и да са по-внимателни при произнасянето си относно разноските. Следва да се обърне внимание на съдиите, че при спорове по Закона за защита от дискриминация държавни такси не се събират и провеждането на процедура по освобождаването от задължението за заплащане на такава е недопустимо. При останалите дела най-честото основание за отмяна на съдебното определение е неправилна преценка относно предмета на делото, че той не е годен за оспорване акт, не подлежи въобще на съдебен контрол или не е преминал задължителен административен контрол. В тази връзка следва да се напомни на съдиите, че по Закона за семейните помощи за деца не е предвиден задължителен административен контрол от по-горестоящия орган върху заповедите за отказ за отпускане на семейни помощи за деца, както и че при липса на отбелязване в оспорения акт или съобщението за неговото издаване, пред кой орган и в какъв срок следва да се подаде жалба, то съответният срок за оспорване се удължава на 2 месеца съгласно чл. 140 от АПК. При преценката в срок ли е подадена жалбата и въобще възникнало ли е задължение за административния орган за

произнасяне при жалба или заявление, подадено чрез електронна поща, то следва да се съобрази практиката на ВАС, че задължението за произнасяне на административния орган възниква дори заявлението да е подадено чрез електронна поща без да е подписано с електронен подпис. Съдиите от Административен съд гр. Плевен се съобразяват в дейността си с практиката на ВАС, с дадените указания от касационната инстанция, с цел еднаквото приложение на закона и предвидимост на правораздавателната дейност по еднакви и сходни случаи. Качеството на постановените съдебни актове от Административен съд гр. Плевен, при посочените по-горе данни, може да бъде определено като повече от добро, а всички съдии следва да продължат да работят целенасочено за подобряване на този показател в следващите отчетни периоди.

СРЕДНОМЕСЕЧНОТО ПОСТЪПЛЕНИЕ за един съдия на база 12 месеца по щат и по действително отработени човекомесеци, при общо образувани през 2015 г. дела – 1097 броя, е както следва:

ВИД НА ДЕЛАТА	Средномесечно постъпление на един съдия по щат на база 12 месеца	Средномесечно постъпление на един съдия по действително отработени човекомесеци
Административни дела	8. 21	9. 32
Касационни дела	4. 85	5. 50
ОБЩО	13. 06	14. 82

НАТОВАРЕНОСТТА ПО ЩАТ на един съдия в Административен съд гр. Плевен през **2015 г. към всичко дела за разглеждане (1251 дела) е 14. 89**, за сравнение през 2014 г. е била 14. 00, а през 2013 г. е била 13. 91.

Натовареността на съдиите по щат към всичко дела за разглеждане постепенно се покачва през последните години, като се има предвид, че образуваните дела през годините са с незначителни разлики (като изключим 2013 г., когато е прехвърлена границата от 1200 новообразувани дела), а щатът на съдите намалява, като от 04. 01. 2016 г. той е шест съдии, а преди декември 2013 г. е бил осем съдии. Въпреки това при сравнителен анализ с показателя за качество /върнати дела след касационен контрол/ натовареността по щат може да се определи като оптимална, предвид че показателят за качество дава добри резултати.

Към общо свършените дела, натовареността по щат през 2015 г. е 13. 11. Същата през 2014 г. е била 12. 17, а през 2013 г. е била 12. 32. Натовареността на съдиите по щат към общо свършените дела също се покачва през годините, което потвърждава горепосочения извод. Важен показател за натовареността е **ДЕЙСТВИТЕЛНАТА НАТОВАРЕНОСТ** на един съдия за отчетния период. При така посочените данни за броя на всички дела за разглеждане в Административен съд гр. Плевен през отчетния период на 2015 г. – 1251 броя, както и общо свършените дела – 1101 броя, действителната натовареност към делата за разглеждане и към свършените дела, е както следва:

ВИД НА ДЕЛАТА	ДЕЙСТВИТЕЛНА НАТОВАРЕНОСТ КЪМ

	Общо дела за разглеждане на база отработени 74 човекомесеца	Общо свършени дела на база отработени 74 човекомесеца
Административни дела	10. 60	9. 27
Касационни дела	6. 31	5. 61
ОБЩО	16. 91	14. 88

През 2015 г. действителната натовареност на един съдия в Административен съд гр. Плевен към **всичко дела за разглеждане е била 16. 91**. За сравнение през 2014 г. е била 16. 33, а през 2013 г. е била 18. 54. Действителната натовареност на един съдия към **общо свършените дела през 2015 г. е била 14. 88**. За сравнение през 2014 г. е била 14. 19, а през 2013 г. е била 16.43. Налице е увеличение на действителната натовареност на един съдия спрямо 2014 г. Това се дължи най-вече на по-големия брой образувани през 2015 г. първоинстанционни дела.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

СЪДИИ

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд гр. Плевен, през отчетната 2015 г. щатът на съдиите е бил 7 броя. Почти през цялата година съдът е работил **в намален състав от средно 6 съдии** – през различни периоди на годината 2 съдии са били в отпуск поради временна неработоспособност и 1 съдия е бил командирован в Административен съд София – град. Намаленият състав на съдиите мотивира колегите да полагат повече усилия за осъществяване на качествено и срочно правораздаване. В тази връзка е необходимо да се отбележи, че е налице тенденция към увеличаване на постъпленията на първоинстанционни дела и разнообразието от казуси по широк кръг закони, подготовката за които изисква повече време и внимание. Работата на съда при състав от 6 съдии е оптимална, с оглед броя на постъпилите през отчетната година дела и общия брой дела за разглеждане. Административните дела през отчетния период са разглеждани от всички съдии, без диференцирано обособяване по материя на съдебните състави. Действали са два постоянни касационни състава, които са разглеждали постъпилите касационни дела. Касационните състави са председателствани съответно от председателя и заместник-председателя на съда.

През 2015 г. повишаването на квалификацията на съдиите от Административен съд гр. Плевен се осъществяваше както по програмите на Националния институт на правосъдието, така и с участие в организирани от административните съдилища и други институции регионални обучения, семинари и работни срещи. Повишаването на квалификацията на съдиите е основен приоритет в дейността на съда, осъществяването на който има пряко отношение към постигане на стратегическата цел на съда – качествено и бързо правораздаване, основано на върховенството на закона, при зачитане на правата и законните интереси на участниците в процеса.

СЪДЕБНА АДМИНИСТРАЦИЯ

Направената оптимизация при разпределението на задачите между отделните съдебни служители покрива всички изисквания на нормативните актове, в това число и при осъществяване дейността на общата администрация, предвид което считам, че същата следва да се запази. Съдебните деловодители и съдебните секретари са

разпределени по състави, което се отчита като една добра практика, допринасяща за по-добро сработване и осъществяване на дейността между магистратите и служителите. Всеки от деловодителите и съдебните секретари през отчетната година е отговарял конкретно за работата и обработката на делата на един или при възникнала необходимост на два съдебни състава. По този начин е въведен екипен принцип на работата между магистрати и съдебни служители и равномерно разпределение на отделните съдебни служители, които работят със съответния магистрат. Дейността на Административен съд гр. Плевен през 2015 г. може да бъде определена, по горепосочените показатели, като много добра. Бяха налице две от обективните предпоставки за качествено правораздаване – подсигурана добра материална база и много добър екип от съдии и съдебни служители. Постигнатите в предходните години добри резултати бяха надградени, чрез осъществяване на качествено, бързо и достъпно административно правораздаване. Всички заети в дейността на съда проявяват високо чувство за отговорност и подчертан интерес за утвърждаване на административното правосъдие и на авторитета на Административен съд гр. Плевен. Всички съдилища са изправени пред сходни приоритети в своята дейност, свързани с повишаване на доверието в правосъдната система и утвърждаване на върховенството на закона, с достъпа до правосъдие, бързина и качество на правораздаването и най-вече с доверие в обективността и безпристрастността на съда. Административен съд гр. Плевен, чрез дейността си през 2015 г., показва добри постижения във всеки един от посочените приоритети.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РУСЕ

През отчетната 2015 година общият брой дела за разглеждане в съда е 1152 бр., от тях новообразувани са 979 бр., а останалите висящи от 2014 г. са 173 бр. Тук са включени всички видове дела, подсъдни на АС-Русе – първоинстанционни, касационни и върнати за продължаване на съдопроизводствените действия. Средно месечното постъпление (новообразувани дела) през 2015 г. е 82 бр. Констатира се увеличение на новообразуваните дела в сравнение с предходната 2014 година. Увеличението е при административните дела, докато при касационните се наблюдава намаление. През отчетния период в съда е имало за разглеждане – 782 бр. първоинстанционни административни дела, от които 110 бр. висящи към 01. 01. 2015 г. и 672 бр. - новообразувани, вкл. 5 бр. върнати за продължаване на съдопроизводствените действия. Анализът на постъплението и на разглежданите дела по видове сочи, че най-голям относителен дял имат следните категории дела: други; частни адм. дела; ЗУТ/ЗКИР; КСО/ЗСП и т. н. За поредна година в отчета констатираме, че броят на делата, респ. съотношението между отделните категории дела, се променя всяка година и не се наблюдава определена тенденция през годините. Това се обяснява с различната динамика на административната изпълнителна дейност в администрациите на територията на съдебния район през годините. Като специфика за отчетния период при изследване на видовете дела може да посочим изборните дела, както и значителния брой дела, свързани с обжалване действията на органите по изпълнението. През четири години в съда се образуват и разглеждат дела по постъпилите жалби срещу решения на ОИК за определяне на изборни резултати за кметове на общини, кметства и общински съвети. Съдът разглежда за трети път от създаването си такава категория дела – през 2007, 2011 и 2015 г. През отчетния период бяха образувани 13 бр. изборни дела. Шест от делата бяха прекратени и присъединени към друго висящо дело. В крайна сметка, бяха разгледани и решени общо 7 бр. изборни дела. По всички съдът постанови отхвърляне на жалбите. По 5 бр. от делата постъпиха касационни жалби и делата са насрочени във ВАС за м. март и

април 2016 г. По две от делата не постъпиха жалби и решенията на първоинстанционния съд влязоха в сила.

Касационни дела

През отчетния период в съда са постъпили за разглеждане общо 370 бр. касационни производства. От тях 63 бр. са висящи към 01. 01. 2015 г. и 301 бр. - новообразувани. Продължава тенденцията за намаляване на броя постъпили касационни дела в сравнение с предходните 3 години. От общо 370 касационни производства 7 бр. са административни и 363 бр. са административнонаказателни дела. Касационните административни производства са по ЗСППЗ. Касационните административнонаказателни производства са изключително разнообразни по материя и приложима нормативна уредба.

Свършени /решени и прекратени/ дела

Брой свършени първоинстанционни административни дела

От общо подлежащите на разглеждане 782 бр. първоинстанционни административни дела в края на годината са свършени 638 бр., което съставлява 82 %. Висящи в края на периода са останали 144 бр. дела, което съставлява 18 %. Висящността на първоинстанционните дела, изразена в проценти и сравнена с 2014 г. и 2013 г. е по-малка. Изразена в абсолютни цифри, обаче, висящността е по-голяма. Административните дела са приключили преимуществено в срок до три месеца. От общо свършените 638 първоинстанционни дела – 583 бр. са в срок до 3 месеца, което съставлява 92 %, а 55 бр. са в срок над 3 месеца, което съставлява 8 %. Прегледът на делата, приключили в срок над 3 месеца, традиционно сочи, че тук най-голям дял имат тези по ЗУТ/ЗКИР и ЗДСл/ЗМВР. Тези дела обикновено са съпроводени със събиране на гласни доказателства и изготвяне на експертизи, което изисква повече време в сравнение със събирането единствено на писмени доказателства. Анализът на данните за отлагане на първоинстанционни дела сочи, че в преобладаващия брой случаи делата се отлагат за събиране на доказателства – гласни, писмени и изслушване на експертизи. Незначителен е броят на отложени дела за следващо заседание по други причини, които се свеждат до:

- нередовно призоваване на страни – 7 случая;
- отлагане заради конституиране на страна – 4 бр. дела по ЗУТ и ЗКИР
- 6 бр. отлагане поради заболяване на страна/процесуален представител.
- отменен ход по същество и внасяне в открито заседание – 9 бр. Анализът тук

сочи, че в преобладаващия брой случаи отмяната на хода по същество и насрочването отново в открито заседание е било по инициатива на съда по делото с оглед изясняване на факти от значение за пълното изясняване на спора в първата инстанция. Анализът на причините за отлагане и забавяне на конкретните дела, както и общият брой на отложените дела налага извод, че съдиите следва да извършват задълбочена предварителна подготовка по казуса преди и при насрочването на делата в открито заседание, преди всяко съдебно заседание, както и преди обявяване на делото за решаване.

Брой решени по същество административни дела

От общо 638 бр. свършени първоинстанционни административни дела, решенията по същество са 358 бр., т. е. 56 % от делата.

Брой прекратени административни дела – основания

От общо 638 бр. свършени първоинстанционни административни дела прекратените са 280 бр., което съставлява 44 % от свършените дела. Този процент е доста

по-голям в сравнение с предходните години и не е израз на трайна тенденция, а по-скоро е инцидентен за отчетния период и се дължи за заведени голям брой еднотипни дела, които приключиха с оттегляне на жалбите или неотстраняване на установени нередовности.

Причини и правни основания за прекратяване на първоинстанционните административни дела:

- недопустимост на жалбата – актът не подлежи на оспорване; липса на правен интерес; просрочено оспорване – 80 бр.
- недопустимост поради оттегляне на жалбата – 76 бр. ; значително по-висок брой в сравнение с предходни години, но както бе посочено по-горе, причина за това е голяма група образувани еднотипни дела, които завършиха по един и същ начин с оттегляне на жалбите.
- неотстраняване на констатирани нередовности в жалбата/исковата молба в дадения от съда срок – 79 бр. ; значително увеличение в сравнение с предходни години, което се дължи на посочената по-горе причина – голям брой еднотипни спорове, по които не са отстранени нередовности в жалбите.
- липса на местна подсъдност или подведомственост и изпращане на делото на друг съд или административен орган – 21 бр., сравнени с 9 бр. през предходната 2014 г., 24 бр. – през 2013 г.
- повдигане на препирня за подсъдност – 10 бр. ; отчита се увеличаване на броя в сравнение с предходната година.

Брой свършени касационни дела

От общо 370 бр. касационни дела за разглеждане, в края на годината са свършени 327 бр., което съставлява 88 %. Висящи са останали 43 бр. дела, което е 12 %. Висящността при касационните производства, изразена в проценти, е същата като през предходната година.

Касационните дела приключват преимуществено в срок до 3 месеца с едно проведено открито заседание. По изключение се отлагат касационни дела за второ заседание. През изминалата година е имало общо 15 бр. отлагане за второ заседание по касационни дела. Причините за отлагане са следните: 3 бр. – болничен лист на страна/адвокат; 1 бр. - нередовно призоваване; 5 бр. - събиране на доказателства; 6 бр. - невъзможност да се формира състав. Отлаганията не са се отразили на бързината на производствата. Разгледаните касационни дела преимуществено са приключили в 3-месечен срок – 99 %, а само 1 % - в срок над 3 месеца.

Брой решени по същество касационни дела

От общо 327 бр. приключили касационни производства 324 бр. са решени с акт по същество, като от тях - 317 бр. касационни нах дела и 7 бр. касационни административни дела по ЗСПЗЗ. Изразено в проценти 99 % от касационните производства са приключили с акт по същество.

Брой прекратени касационни дела - основания

От общо 327 свършени касационни производства 3 бр. са приключили с прекратително определение, което съставлява 1 %. Основания за прекратяване – неотстраняване на нередовности в касационна жалба и просрочие на касационна жалба. От общо постъпилите в съда за разглеждане 1152 дела, в края на отчетния период със

съдебен акт са приключили 965 дела, което прави 84 %. Висящността спрямо всички видове дела, изразена в проценти, е същата като тази през предходната година, но в абсолютна стойност висящите дела са се увеличили и то при първоинстанционните административни дела. От общо свършените през годината 965 бр. дела преобладаващата част от тях – 907 бр. са приключили в срок до 3 месеца, което съставлява 94 %, а останалите 58 бр., съставляващи 6 %, са приключили в срок над 3 месеца. От общо свършени 638 административни дела – 358 са приключили със съдебен акт по същество. Установява се, че най-голям брой решени дела по същество според вида на материята са: частни дела -134 бр. ; други – 41 бр. ; КСО/ ЗСП - 39 бр. ; ЗДСл/МВР – 34 бр. ; ЗУТ/ЗКИР – 28 бр. ; ДОПК/ЗМ -25 бр. Анализът и сравняването по този показател с предходни години сочи, че и през предходните години в тези групи има най-голям брой решени дела, т. е. те се очертават като типични за нашия съдебен район.

По 16 административни дела съдът е прогласил нищожност на оспорения административен акт поради липса на компетентност на издателя. При 208 от оспорванията, респ. искове, претенциите на жалбоподателите/ищите са изцяло удовлетворени, което прави около 60 %. По 112 бр. съдът е отхвърлил оспорването – т. е. в 31 % от случаите съдът е потвърдил законосъобразността на административния акт, респ. отхвърлил е иска. За 2015 г. се наблюдава увеличаване на броя на исковите производства. Тази тенденция се появи след постановяване на ТП № 2/19. 05. 2015 г. на ОСС от ГК от ВКС и ООС на първа и втора колегия на ВАС, когато бяха образувани иски производствa, с предмет претенции за присъждане на обезщетение за претърпени имуществени или неимуществени вреди в резултат на отменени НП. В периода май – декември са образувани 18 такива дела. Някои от споровете приключиха пред АС-Русе и в момента са висящи пред ВАС. **83 % от проверените съдебни актове на АС-Русе са потвърдени, 13 % са изцяло отменени, а 4 % са частично отменени. Тези резултати, илюстриращи качеството на правораздавателната дейност на съда, са по-добри в сравнение с предходната година.**

Кадрово обезпечение

Съгласно утвърденото Поименното разписание на длъжностите и работните заплати на АС-Русе през 2015 год. щатната численост е 32 работни места, от които 7 магистрати и 25 съдебни служители. Всички щатни бройки са заети. През отчетния период не са извършвани трансформации на длъжности. Съотношението магистрати – съдебни служители от специализираната администрация в АС-Русе е 1 : 1. 86; съотношение съдии – съдебна администрация е 1 : 3. 57. Длъжностно разписание на АС-Русе включва 7 щ. бр. „съдия”, от които: 1 председател, 1 зам. -председател и 5 съдии. Общата щатна численост на съдебната администрация, съгласно утвърденото длъжностно разписание е 25 щ. бр. Длъжностите на съдебните служители съответстват на утвърдения от ВСС Класификатор на длъжностите в администрацията. През отчетния период няма напуснали и новопостъпили съдебни служители. Съдебните служители са разпределени съгласно утвърдена организационна структура, която съответства на нормативно определените функции в Правилника за администрацията в съдилищата и позволява изпълнение на компетенциите и целите на съда. В утвърдените вътрешни правила ясно са регламентирани правата, задълженията и отговорностите на съдебните служители. Разпределението на функции и задачи между съдебни служители отговаря на нормативните изисквания при осъществяване дейността на специализираната и на общата администрация. В заключение бих искал да благодаря на всички съдии и служители за положения труд и проявената отговорност. Желанието, потенциалът и отговорността, с които съдиите и служителите изпълняват служебните си задължения, ми дават увереност, че и занапред Административен съд – Русе ще осъществява своята дейност така, че да отговаря на очакванията на обществото за срочно, ефективно, справедливо, достъпно и прозрачно административно правосъдие.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СИЛИСТРА

През 2015 година в Административен съд гр. Силистра са постъпили общо **316** бр. дела, от които **136** касационни и **180** административни.

През 2014 година – общо са постъпили 356 дела, от които 161 касационни и 195 административни.

През 2013 година този брой е бил 422 дела, от които 285 касационни и 137 административни.

Сравнителен анализ - през отчетния период са постъпили с **40** дела по-малко в сравнение с 2014 г. и със **106** по-малко в сравнение с 2013 г. Налице е чувствително намаляване на постъплението на касационни дела при съпоставка с отчетеното в предходните доклади на съда - със 150 дела например, е намаляването в сравнение с 2103 г., които са административно-наказателни, тъй като другите касационни производства са запазили относителния си дял в общия брой новообразувани дела. Нивото на постъпления на оспорвания по ЗУТ и ЗКИР също бележи чувствителен спад, независимо, че след изменението на ЗУТ от края на 2012 г., трайно е очертана тенденцията на стремително намаляване на съдебните оспорвания на актове на администрациите по кадастъра, строителния контрол и устройството на територията. Въпреки това, обаче, намалението на делата от този вид през 2015 г. в сравнение с предходните две е с 10 броя, като през 2013 г. и 2014 г. този вид новообразувани дела са били съответно 16 и 17, а през отчетната 2015 г. - 7. Тенденцията на намаляване трайно я свързваме с измененията на ЗУТ /ДВ, бр. 82/26. 10. 12 г., в сила от 26. 11. 12 г. /, които прехвърлиха контролните компетентности по отношение на строежите от IV, V и VI категории на кмета на общината, в чийто екип продължава да няма достатъчно подготвени технически лица, с опит в този вид дейност, поради което оспорвания на заповеди за спиране и премахване на незаконни строежи от горните категории /а те са преобладаващата част в съдебния район/ практически не са постъпвали. По жалба срещу заповед на кмета по чл. 225 а ал. 1 ЗУТ е образувано адм. д. №11/2015 г., но същото е прекратено след оттегляне на оспорването. Необяснимо голямо, обаче, е намалението на касационни дела от наказателно административен характер - с 25 броя спрямо 2014 г., когато също отчетохме значително намаляване на този вид дела, а в сравнение с 2013 г., намалението е повече от два пъти. В същото време налице е двукратно увеличение на делата по КСО, ЗСП, въпреки отчетената в миналогодишния доклад ясно очертана тенденция /за периода 2011 г. - 2014 г. / към трайно, макар и бавно, намаляване на броя на жалбите против актове на НОИ и Агенцията за социално подпомагане. Независимо от всичко това и предвид действащата от началото на 2014 г. промяна в чл. 133 „Местна подсъдност” от АПК /ДВ, бр. 104/2013 г., в сила от 04. 01. 14 г. /, е налице запазване на увеличението на постъпилите първоинстанционни административни дела през отчетния период в сравнение с 2014 г., главно по ЗДСл, ЗОДОВ, ЗПЗП и ЗЗдр. /оспорвания на решения на НЕЛК/.

Най-голям дял от новопостъпилите административни първоинстанционни дела - 36. 11 %, се пада на тези от раздел „Други административни дела” както и 25. 00 % на частните административни производства, следвани от постъпления на оспорвания по КСО и ЗСП /12. 22 %/; по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ /8. 33 %/, а процентът на делата по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗА /5. 56 %/ и този на исковите по АПК /5. 00 %/, са приблизително изравнени. Постъпилите дела по ЗУТ и ЗКИР представляват 3. 89 % от новообразуваните дела, а 1. 67 е процентът както на делата по Изборния кодекс, така и на образуваните по жалби срещу подзаконовни нормативни актове. По реституционните закони /ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСНОИ-ЗТСУ,ЗПИНМ.../ е постъпило 1 дело представляващо 0. 56 %, и то е против акт на комисия за отдаване под аренда на

общински земеделски земи, а не за възстановяване на право на собственост. Липсата на реституционни спорове се обяснява с изтичането на законовите срокове и изчерпване на нормативните възможности за предявяване на допустими искания и обжалвания, отмяна на влезли в сила административни актове и други процесуални способи за признаване на права от тази категория, което налага ревизия на съществуването на такъв раздел за видове дела в обобщените справки на ВСС, по които се изготвят отчетите.

Заслуга за запазващото се ниво на оспорвания на нормативни текстове от действащите наредби на територията на Силистренска област, има активната позиция на Окръжна прокуратура, както беше отбелязано и в предходния отчетен доклад.

Тематично новообразуваните дела по видове са:

Жалби против подзаконови актове – 3 дела.

През 2014 г. - 7 бр., намаление с 4 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. - 3 бр., запазване на постъпленията в сравнение с 2013 г.

 ***Жалби по Изборния кодекс – 3 дела***

През 2014 г., 2013 г. и 2012 г. - няма образувани дела от този вид.

През 2011 г. са постъпили 5 бр., когато са били проведени избори за местни органи на власт. Такива се проведеха и през отчетната 2015 година.

 ***Жалби по ДОПК и ЗМ - няма постъпили през 2015 г., както е нямало такива и през 2014 г. Или, предвид нормативно установената местна и родова подсъдност по ДОПК и ЗМ и нейната задължителност по аргумент от чл. 134 АПК, обективно не могат да бъдат образувани дела от горния вид, тъй като в Силистренския съдебен район няма Териториална данъчна дирекция или Териториално митническо управление, а останалите видове производства по ДОПК и ЗМ, са с нисък относителен дял в общия брой оспорвания.***

 ***Жалби по ЗУТ и ЗКИР – 7 броя дела.***

През 2014 г. - 17 бр., т. е. намалението е с 10 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. – 16 бр., или намаление с 9 дела спрямо 2013 г.

През 2012 г. - 53 броя, налице е намаляване с 46 дела.

Сравнителен анализ: постъпващите дела от този раздел бележат **чувствително, растящо намаление** в сравнение с 2012 г., което се дължи на преминалата компетентност по чл. 178 ал. 3 ЗУТ /въвеждането в експлоатация на строежите от IV, V категория/; чл. 223 ЗУТ /обследване, спиране, забрана на достъп и премахване на незаконни строежи от IV, V и VI категории/; чл. 225а ЗУТ /издаване на заповеди за премахване на строежи от IV-VI категории/ и др., включително по чл. 239 ЗУТ – административно-наказателна власт, от органите на Дирекцията за национален строителен контрол върху кмета на общината, действащ чрез служители за контрол по строителството, съгласно чл. 223, ал. 2 ЗУТ. Последните продължават да не разполагат с необходимия организационен ресурс и практически такива заповеди почти няма издадени през 2013 г. и 2014 г., включително и през отчетната 2015 г. Напротив, протичали са спорове за компетентност между РДНСК-СЦР и кмета на община гр. Силистра, с какъвто, по 6 отделни преписки, беше сезиран и АС-Силистра през 2014 г. До преодоляването на съществуващите проблеми в общинските администрации по прилагането на изменените разпоредби на ЗУТ, а те са факт вече от повече от 3 години, или до промяна на самия закон, няма обективна основа да се очаква нарастване на броя на делата от този вид.

Тематично най-голям е дялът на постъпления на дела от раздела „Други административни дела” – 36. 11 % и „Частни административни дела” - 25. 00 %.

 ***Жалби по ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСНОИ по ЗТСУ и др. - 1 дело.***

През 2014 г. – 3 бр., или намаление с две дела.

През 2013 г. – 4 бр., или намаление с 3 дела.

Тук следва да се отбележи, че от една страна поземлената и градската реституция отдавна се изконсумираха, с оглед на нормативните срокове, а отделно от това - промяната в подсъдността с §19 от ПЗРЗИД АПК /ДВ, бр. 39/11 г. /, даваше своето осезателно отражение върху количеството дела от този раздел. С публикуването на Тълкувателно постановление №2/19. 05. 2015 г. на Общото събрание на съдиите от Гражданската колегия на ВКС и Първа и Втора колегии на ВАС, по т. 10 и т. 11, жалбите срещу актове по приложението на чл. 24а и чл. 34, ал. 4 ЗСПЗЗ, ще се разглеждат от административните съдилища, което вероятно ще увеличи в известна степен делата по ЗСПЗЗ, от този раздел.

✚ **Жалби по КСО и ЗСП - 22 бр. дела.**

През 2014 г. – 9 бр., или увеличението е значително - с 13 дела.

През 2013 г. - 11 бр., т. е. двукратно увеличение спрямо 2013 г. с 11 дела.

✚ **Жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – 15 бр. дела.**

През 2014 г. – 16 дела, или намаление с едно дело.

През 2013 г. – 15 бр., т. е. запазване на постъпленията.

✚ **Жалби по ЗДС, ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм - 10 бр. дела.**

През 2014 г. – 16 бр., или намаление с 6 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. – 5 бр., т. е. увеличение с 5 дела спрямо 2013 г.

Тук следва да се отбележи значително намалялата активност на органите по чл. 45 ЗМСМА и по-конкретно, на областния управител и на кметовете на общини, при осъществяване на контрол за законосъобразност на актовете на общинските съвети и съответно, на кметовете, каквато тя не беше през 2011 г., например - 35 броя оспорвания от този вид.

✚ **Искове по АПК - 9 бр. дела.**

През 2014 г. – 12 бр., или намаление с 3 дела.

През 2013 г. – 6 бр., т. е. увеличение с 3 дела.

Следователно, около 9-10 са регулярно постъпващите дела по ЗОДОВ, като се има предвид, че в региона няма затвор или поправителен дом, а в резултат на променената подсъдност, се претендират обезщетения, свързани с престой в следствения арест при ОС”ИН” гр. Силистра, от осъдени лица, или такива, на които е била определена мярка за неотклонение „Задържане под стража”.

✚ **Дела за бавност и такива по чл. 304 АПК – от началото на дейността на съда до настоящия момент не са постъпвали дела с такъв предмет.**

✚ **Други административни – 65 бр. дела.**

През 2014 г. - 62 бр., а през 2013 г. – 30 бр., т. е. налице е чувствително увеличение спрямо 2013 г., което се дължи до голяма степен на променената подсъдност с изменението на чл. 133 АПК, в сила от 04. 01. 2014 г., като постъпленията за 2014 г. и 2015 г. са почти равни.

✚ **Частни административни - 45 бр. дела.**

През 2014 г. – 53 бр., т. е. намаление с 8 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. – 47 бр., незначително намаление с 2 дела спрямо 2013 г.

Общата картина на постъпленията на първоинстанционни административни дела в Административен съд гр. Силистра спрямо предходните години сочи на **тенденция**, макар плавна и несигурна, **към увеличаване на общия брой оспорвания на административни актове**, което следва да бъде свързано еднозначно с изменението на чл. 133 АПК, в резултат на което в съда са постъпили през 2014 г. - 31 дела повече, а през 2015 г. - 17 дела повече, в сравнение със стария режим на подсъдността, отпреди изменението.

Разгледани дела

Схематично изложението на темата е представено в *Средната месечна продължителност за разглеждане на делата е 1. 4 месеца*. За сравнение:

През 2014 г. този показател е бил **1. 34 месеца**.

През 2013 г. - **1. 36 месеца**, а 2012 г. този показател е бил **1. 44 месеца**.

През отчетния период в Административен съд гр. Силистра са разгледани общо **402 дела /постъпили през 2015 г. - 316 бр. и висящи от предходната година - 86 бр. /**. От разгледаните 402 дела, 220 са административни и 182 касационни.

Сравнителен анализ през годините на разгледаните касационни дела: През 2015 г. са разгледани 182, или с 8 дела по-малко в сравнение с тези от 2014 г. и съответно със 122 дела по-малко в сравнение с тези от 2013 г. Налице е трайна и стремителна тенденция към намаляване на общия брой касационни дела, което е изцяло за сметка на наказателно административните дела. Последното ни дава основание да приемем, че ако са запазени темповете и качеството на контролната дейност, извършвана от администрацията, то очевидно е намалял броят на нарушенията, наказуеми по реда на ЗАНН, или административнонаказващите органи са започнали да издават добре мотивирани и справедливи санкционни актове, които наказаните лица приемат като съответни на установените административни нарушения и не обжалват по съдебен ред.

Тематично разгледаните **220 първоинстанционни административни дела** по материи се разпределят, както следва:

✚ **Жалби срещу подзаконови нормативни актове – 4 бр.**

През 2014 г. - 9 бр., а през 2013 г. - 3 бр., а през 2012 г. – 1 бр., т. е. налице е колеблива тенденция на увеличение.

✚ **Жалби по Изборен кодекс – 3 бр.** Такива през предходните три отчетни периода няма постъпвали, защото не са били провеждани местни избори.

✚ **Жалби по ДОПК и ЗМ – няма разгледани такива.**

Докато не се проведе успешно законодателната промяна в местната подсъдност на жалбите срещу актове на приходната и митническата администрации по ДОПК и ЗМ, няма да постъпват дела от този вид в териториалните административни съдилища, в чийто административен център няма териториална данъчна дирекция и митница.

✚ **Жалби по ЗУТ и ЗКИР – 11 бр. разгледани дела.**

През 2014 г. - 21 бр. разгледани дела, или намаление с 10 броя.

През 2013 г. - 35 бр., т. е. налице е намаление с 24 дела от тази материя. Само за сравнение - през 2012 г. /преди изменението на ЗУТ/ - 57 дела са били разгледани по ЗУТ и ЗКИР.

Сравнителен анализ: Съдебните производства по ЗУТ и ЗКИР, в голямата си част, са свързани с различните устройствени актове и процеси в инвестиционното проектиране - планове за регулация, застрояване, инвестиционни проекти, вкл. комплексни и други. През годините 2009-2010-2011 е проявена плавна тенденция към намаляване броя на делата от тази материя: 45-38-33, вероятно и поради финансово-икономическата криза, отразила се пряко и неблагоприятно на инвестиционния процес. Увеличението на делата от тази група през 2012 г. се дължи на засилената контролна дейност на органите на ДНСК, а не толкова на „съживяване” на инвестиционното проектиране и новото строителство, като последвалият нов спад в производствата по ЗУТ през 2013 г., 2014 г. и особено 2015 г., следва да бъде свързан със сериозните законодателни промени /ДВ, бр. 82/26. 10. 12 г. /, които възложиха изцяло контролните функции по отношение на строежите от IV, V и VI категории на кметовете на общините и дадоха своето отражение както през годините 2013-2014, така и през отчетната 2015 г., в обсъдената по-горе светлина.

✚ **Жалби по ЗСПЗЗ,ЗВСГЗГФ,ЗОСОИ,ЗВСНОИ-по ЗТСУ и др. – 1 дело.**

През 2014 г. – 3 бр., а 2013 г. - 4 бр. Намалението е незначително, с по едно-две дела на година от и без това малкото производства от този вид. Последното се свързва с изчерпване на нормативните възможности, вкл. Сроковете, за сезиране на съдилищата с реституционни спорове. Струва ни се, че като самостоятелен раздел наблюдавани първоинстанционни административни дела, следва да бъде премахнат. Специално по ЗСПЗЗ намалението на делата се корени в изменението на подсъдността на контрола на всички индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ, с §19 от ПЗР ЗИД АПК, от м. май 2011 г., което пък се отрази на касационните административни дела в лекото им увеличаване. След коментираното по-горе ТП №2/19. 05. 15 г. на ВКС и ВАС, жалбите срещу актове по чл. 24а и по чл. 34, ал. 4 ЗСПЗЗ ще се разглеждат от административните съдилища, което предполага като раздел да остане или само ЗСПЗЗ, или да бъде обединен с други, напр. ЗОбС и ЗМСМА.

 Жалби по КСО и ЗСП – 23 бр. дела.

През 2014 г. – 13 бр., или увеличение с 10 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. – 13 бр., запазено е равнището на постъпления в сравнение с 2014 г., т. е. увеличението през 2015 г. е с 10 дела.

 Жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - 22 бр. дела.

През 2014 г. – 20 бр., налице е незначително увеличение с 2 дела.

През 2013 г. – 16 бр., т. е. увеличение с 6 дела спрямо 2013 г.

В сравнение с предходните години 2011 г, 2012 г., увеличението е чувствително със 17-18 дела.

Колебливият брой постъпващи жалби срещу актове на органи по назначаването, свързани с битието на служебните правоотношения, от 3-4 през 2011 г. -12 г., 8 през 2010 г. и около 20 през последните години, дава основание за извод, че при настъпване на персонални промени в централната администрация /обикновено след избори/, такива настъпват и в нейните териториални структури, вкл. в областните администрации, каквито са ясно очертани през 2010 г. и през изминалите 2013 г. -2014 г. -2015 г., докато в останалите периоди е налице една стабилност от около 3-4 дела годишно. Значение за плавното нарастване на броя на този вид дела има и променената подсъдност по чл. 133 АПК, като в неин резултат през 2014 г. са постъпили 8 дела срещу актове на органи по назначаването със седалище в гр. София, а през 2015 г. – 11 дела.

 Жалби по ЗДС, ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм – 12 броя разгледани дела.

През 2014 г. - 18 бр., т. е. намалението е с 6 дела.

През 2013 г. – 9 бр., или налице е увеличение с 3 дела спрямо 2013 г.

При сравнителния анализ следва да се отчете обстоятелството, че голям брой дела от този раздел през 2011 г. – 39 на брой, бяха образувани по оспорвания, подадени до съда от областния управител и по протести на прокурора, обикновено насочени срещу решения на общинските съвети и актове на кметовете. Активността на този тип активно легитимирани страни - по чл. 45 ЗМСМА, през отчетния период беше занижена, до степен на липсваща, което може да се дължи на подобряване на работата на органите на местното самоуправление или на други, неуловими за момента причини.

 Искове по АПК - 15 разгледани дела.

През 2014 г. -16 бр., т. е. налице е запазване на броя дела от този вид, като намалението за отчетния период е само с 1 дело.

През 2013 г. – 7 бр., или увеличение с 8 дела спрямо 2013 г.

Сравнителен анализ: *Очертава се плавна, колеблива, но ясно изразена тенденция на увеличаване на делата от този вид, но на етапа е трудно да се изведат изводи за причините.*

✚ Дела по чл. 304 АПК - през 2015 г., както и през предходните 2014 г., 2013 г., 2012 г. и т. н. - няма постъпили дела с този предмет.

✚ Дела за бавност - през 2015 г., а и през 2014 г., 2013 г., 2012 г. и т. н. - също няма постъпили дела с такъв вид предмет.

✚ Други административни – 82 броя разгледани дела.

През 2014 г. – 66 броя, т. е. увеличение с 16 дела.

През 2013 г. – 32 бр., или увеличението е повече от два пъти, с 50 дела.

Сравнителен анализ: Налице е видимо увеличаване на броя на разгледаните други административни дела спрямо предходните години, което се дължи на причините от началото на изложението, като най-съществено се отразява изменението на чл. 133 АПК, в резултат на което в АС-Силистра през 2014 г. са постъпили 31 нови дела, а през 2015 г. – 17.

✚ Частни административни – 47 броя разгледани дела.

През 2014 г. – 53 бр., или намаление с 6 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. – 47 бр., т. е. не е налице промяна в броя разгледани дела от този вид през отчетния период спрямо 2013 г.

Сравнителен анализ: Налице е тенденция на устойчивост от около 50 дела годишно, което зависи от характера и вида на водените досъдебни наказателни производства за престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система, тъй като основният брой дела в този раздел са образувани по искания по чл. 75 ДОПК за разкриване на данъчна и осигурителна информация, което обуславя и незначителното колебание в броя на съдебните производства в тази насока.

Общо разгледани касационни дела – 182 броя.

През 2014 г. - 190 бр., или намалението е от 8 дела в сравнение с 2014 г.

През 2013 г. - 304 бр., т. е. намалението е със 122 дела спрямо 2013 г. За сравнение - през 2012 г. са разгледани 371 касационни производства, или намалението е с повече от два пъти!

Сравнителен анализ: Проявена е устойчива тенденция към намаляване на административно-наказателните касационни дела, което сочи на две вероятни причини – или субектите на нарушенията са съобразили трайно своето поведение с изискванията на закона /т. е. не се извършват вече административни нарушения/, или органите на компетентните администрации са занижили контрола, респ. са запазили нивото на възискателност, но по-рядко извършват проверки. Друго обяснение на горния факт не се очертава и ако причината е първата, то следва да е удовлетворено и правосъдието, защото и след неговата намеса през годините е постигнат евентуалният резултат - намаляване на броя на административните нарушения

Касационни административнонаказателен характер - 177 броя.

През 2014 г. – 181 бр., или намалението е с 4 дела.

През 2013 г. – 299 бр., т. е. намаление със 122 бр. спрямо 2013 г.

✚ Касационни административни – 5 броя дела.

През 2014 г. – 9 бр., т. е. намаление с 4 дела спрямо 2014 г.

През 2013 г. - 5 бр., или запазено ниво на разгледаните дела от този вид.

Брой свършени дела

През 2015 г. - от общо разгледани 402 дела, свършени са 361 бр., или 89. 80 %, от които в срок до 3 месеца – 340 дела, или 94. 18 %

През 2014 г. – от общо разгледани 409 дела, свършени са 323 бр. или 78. 98 %, от които в срок до 3 месеца - 305 дела или 94. 43 %.

Извод: Високият процент интензивност за отчетните 2013, 2014 и 2015 г. -95. 44 %-94. 43 %-94. 18 %, който е бил средно около 91-92 % за предходните години, съставлява показател за експедитивност и бързина при процедурането. При по-голям

абсолютен брой на свършените дела през 2015 година, е запазен относителният дял на решенията до 3 месеца: 94.18 %, което е показател за нарасналата ефективност от работата на съдиите, както по предварителната подготовка на делата, така и при тяхното разглеждане в открито съдебно заседание /често в едно/.

Запазва се тенденцията към увеличаване на и без това високия процент дела, приключили до 3 месеца.

Причини за забавяне на разглеждането на някои от делата: Един от факторите, със значение за продължителността за приключване на делата, е съдебната ваканция в нормиран период от месец и половина /15. 07 - 01. 09/, в който съдебни заседания /по правило/ не се провеждат. На продължителността за приключване на делата влияят и законово определените срокове за изчакване на 14-дневния срок за подаване на възражение по чл. 163, ал. 2 АПК; 1-месечния срок за обнародване на съобщение за образуването съдебно производство по оспорване на общ или нормативен подзаконов административен акт по чл. 181 АПК, както и случаите по чл. 215, ал. 4, във връзка с чл. 129, ал. 1 ЗУТ, свързани с нормативното изискване за обнародване в ДВ на заповеди за одобряване на проекти за ПУП и съответните срокове за тяхното обжалване. Видно от свършените дела в срок над 3 месеца са общо 20, като след справка по съдии се установява, че съдия Валери Раданов е допуснал само по едно дело /адм. д. №3/15 г. /превишаване на 3-месечния срок поради необходимост от събиране на множество доказателства, вкл. автотехническа експертиза, а делото е приключило с решение след 3 месеца и 25 дни, което е незначително. По молба на вещото лице е отлагано двукратно адм. д. №203/14 г., а крайният съдебен акт е постановен след 4 месеца и 10 дни. Производства, които са образувани по време на съдебната ваканция, общо 8 дела - адм. д. №99/15 г. /16. 07. 15 г. /; адм. д. №97/15 г. /14. 07. 15 г. /; адм. д. №89/15 г. /02. 07. 15 г. /; адм. д. №88/15 г. /08. 07. 15 г. /; адм. д. №84/15 г. /25. 06. 15 г. /; адм. д. №48/15 г. /08. 06. 15 г. /; адм. д. №70/15 г. /02. 06. 15 г. / и адм. д. №113/15 г. /14. 08. 15 г. /, са приключили с решение след три месеца и 4 до 15 дни. Две дела, по които е оспорено решение на НЕЛК от членовете на ТЕЛК, чийто акт е отменен - адм. д. №133/14 г. и адм. д. №179/14 г. са решени след повече от 5 месеца, тъй като са извършвани и изслушвани съдебно-медицински експертизи по делегация, от Варненския РС, защото лекарите специалисти в Силистренския съдебен район отказват произнасяне като вещи лица по този вид дела. С 3 до 10 дни след трите месеца са решени 5 дела - адм. д. №184/14 г., адм. д. №35/15 г. ; адм. д. №145/14 г. ; адм. д. №170/14 г. и адм. д. №158/14 г., по които са били отлагани съдебни заседания по искания на страните за събиране на доказателства; оспорване на писмен документ; представяне на оригинални документи /рецептурни книжки и бланки в производство срещу РЗОК/ и констатиране на съответствието им с приложените по делото заверени преписи и др. След повече от 4 месеца са решени 3 дела – адм. д. №149/14 г. ; адм. д. №59/15 г. и адм. д. №200/14 г., първите две на съдия Маргарита Славова, а третото на съдия Павлина Георгиева, като в рамките и на трите производства е проведено усложнено доказване, развило се в повече от 2 заседания. *Щом интересите на правосъдието и най-вече, централната задача за разкриване на обективната истина, налагат това, не е допустимо заради инструктивен, при това въведен със статистически цели срок, да се злепоставят интересите на страните и справедливостта.*

Брой на решенията дела по същество – анализ по видове.

Жалби срещу подзаконов нормативни актове – 4 производства

И 4-те са приключили в срок до 3 месеца, независимо от задължителната процедура по чл. 181 АПК - обнародване на съобщението за оспорването. *Две* от тях са решени **по същество**, като по едно - оспореният акт е обявен за нищожен, а по другото - отменен. *Две дела са прекратени*, поради оттегляне на протеста от прокурора, по който са били образувани.

 **Жалби по Изборния кодекс – 3 броя** и трите **решени в срок до 3 месеца**, дори в рамките на 1 месец, с оглед специфичните изисквания за бързина на

съдопроизводството на Изборния кодекс. *Две* са решени **по същество** - с отхвърляне на оспорването, а *едно е прекратено*, поради оттегляне на жалбата.

✚ **Жалби по ДОПК и ЗМ – няма заведени в съда.**

✚ **Жалби по ЗУТ и ЗКИР- свършени 8 дела**, от които - решени **по същество** - 6 бр. и **прекратени** - 2 бр. От всичките 8 приключили дела и 8-те са решени в тримесечния срок, или **100 %**.

Сравнителен анализ: През 2014 г. делата по ЗУТ и ЗКИР, свършени в срок до 3 месеца са представлявали **76. 5 %**, а през 2013 г. делата от този вид, свършени в 3-месечен срок са съставлявали **80. 65 %**, а през 2012 г. - **73. 72 %** от всички решени дела по ЗУТ. Налице е трайно подобряване и стабилизиране на резултата по този показател, който дори в сравнение с обичая за съда за 2015 г. - **94. 18 %**, е по-висок. Това се дължи главно на полаганите повече усилия от съда и страните за изясняване на фактите, чрез събиране на допълнителни доказателства - най-често съдебно-технически и архитектурни експертизи, но с проявяван стремеж към бързина и очакване за приключване на съдебното производство в кратки срокове, с оглед своевременното реализиране на инвестиционните намерения.

✚ **Жалби по ЗСПЗЗ,ЗВСГЗГФ,ЗОСОИ,ЗВСНОИ по ЗТСУ и др. – 1 дело**, което е било прекратено, поради оттегляне на оспорването. **Приключило в 3-месечния срок.**

✚ **Жалби по КСО и ЗСП – 21 бр.**, от които **19 дела** или **90. 50 %** са свършени **в 3-месечния срок**. От тях, решени **по същество** са **17 дела**, като 13 от оспорванията са уважени, а 4 – отхвърлени, с потвърждаване на административния акт. **Четири** от делата **са прекратени**, като **по 1** е постигнато **споразумение по чл. 178 АПК** – адм. д. №54/15 г.

За сравнение през 2014 г. от общо приключилите 12 дела от тази материя, с решение по същество са били 9 дела или **75. 00 %**, а през 2013 г. от общо приключилите 9 дела, с решение по същество са били 7 бр. или **77. 77 %**. *Може да се изведе тенденция на устойчивост на нарастването на относителния дял на решените по същество жалби по КСО и ЗСП.*

✚ **Жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – 19 дела** са приключили, от които **16 в тримесечния срок**. **14 дела** са решени **по същество**, като по **12** от тях **е отменен оспореният акт** на органа по назначаването, а **по 2 е отхвърлено оспорването**. **5 дела са прекратени.**

✚ **Жалби по ЗДС, ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм - 11 дела** са приключили, от които **9 са свършени в 3 месечния срок**. От тях решени **по същество са 7 дела**, като **един** от актовете е обявен за **нищожен**, а **6** са отменени като незаконосъобразни. **Четири от делата са прекратени**, като по две от тях е оттеглен прокурорският протест. За сравнение през 2014 г. приключилите дела от тази материя са били 16, като от тях само 5 са решени по същество, а останалите 11 - прекратени. През 2013 г., свършените дела от раздела са били 8, като 6 са решени по същество и 2 – прекратени.

✚ **Жалби по ЗЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи - от стартирането на Административен съд гр. Силистра липсват образувани дела**, което е логично предвид липсата на функционална и териториална компетентност на съда по този вид жалби.

✚ **Искове по АПК – 10 дела**, от които **9** са приключили **в 3-месечния срок**. **Три дела** са решени **по същество**, а **7 - прекратени**. Две от исковите молби са уважени изцяло. При съпоставка с предходните периоди е видно, че през 2014 г. предявените искове по АПК са били отново **10**, като **5 от тях** са били решени **по същество**, с уважаване на исковите претенции по 2

от делата. *Пет дела са били прекратени.* През 2013 г. е имало **3** приключили производства от този вид, като **2** са били решени по същество, а **1** - прекратено.

Забелязва се увеличение на този вид дела, намиращо обяснение в променената подсъдност по чл. 133, ал. 5 АПК, което обстоятелство, ведно с измененията на ЗОДОВ /ДВ, бр. 98/12 г. /, които законодателни промени са еднопосочни - освен по местонастъпване на вредите, местната подсъдност е определена и по „настоящ адрес“ на увредения, води до известен ръст на делата от раздела. Освен предявените на самостоятелно основание по ЗОДОВ искове, в тази група са и тези по чл. 104 ЗДСл - обезщетения за незаконно прекратяване на СлПО, които вече са в компетентността на съда, в чийто район е териториалната структура на органа, издал уволнителната заповед.

✚ *Дела по чл. 304 от АПК - през 2015 г., както и през всички предходни години няма постъпили дела с такъв предмет.*

✚ *Дела за бавност - през 2015 г., както и през всички предходни години няма постъпили дела от този вид.*

✚ *Други административни дела – 67 дела са свършени, от които 55 в 3-месечния срок, а 12 – извън него. 43 от делата са решени по същество, като по 24 от тях е отхвърлено оспорването, а по 19 – административният акт е бил отменен изцяло или частично. 24 от производствата са прекратени. По едно от тях е постигнато споразумение по чл. 178 АПК - адм. д. №103/15 г.*

През предходните години приключилите дела от тази обща материя са били както следва: през 2014 г. - 49 бр. ; 2013 г. - 27 бр., което сочи на неустойчивост на постъпленията от този вид оспорвания в абсолютен брой през годините, но се улавя тенденция за тяхното увеличение, което може да бъде свързано с променената подсъдност по чл. 133 АПК.

✚ *Частни административни дела - 47 дела, всички приключили в 3-месечния срок, което е предопределено както от тяхната специфика, така и от нормирания срок за разглеждането им и произнасянето на съда. От тях 43 дела са решени по същество, а 4 - прекратени, поради неотстраняване на нередовности на сезирането в срока по чл. 158 АПК или недопустимост на искането.*

За сравнение, през 2014 г. свършените частни дела са били 51 броя, от които 5 - прекратени. През 2013 г. приключилите частни административни производства са били 47 броя, от които 4 - прекратени. Данните сочат на колебания в постъпленията от този вид дела. За улавяне на тенденция няма предпоставки.

✚ *Общо свършени касационни дела – 170 бр., от които 169 дела в 3-месечния срок и 1 – извън него. От приключилите общо 170 дела, с решения по същество са 131 дела, или 77 %, а 39 – са прекратени.*

През 2014 г. – общо свършените касационни дела са били 144 бр. ; през 2013 г. - 275, а през 2012 г. - 352, което свидетелства за **рязко намаляване** на броя касационни производства през последните две отчетни години – **2014 г.** и **2015 г.** Коментираното чувствително намаление в сравнение с 2013 г. и двукратно, в сравнение с 2012 г., няма разумно обяснение. Относителният дял на касационните производства, които не са по ЗАНН, бележи известен ръст и стабилизиране през последните години, поради променената подсъдност по ЗСПЗЗ.

Причини за прекратяването на касационни дела пред АС-Силистра - основната е свързана с **липса на надлежен втори тричленен състав**. Освен това обаче, съдът реално от края на м. октомври 2013 г., т. е. през целия отчетен период и предходната 2014 година, работи в силно редуциран състав от трима съдии, което е довеждало, в ситуации на отвод на някой от тях, до невъзможност да се сформира и един

касационен състав. Последното е сериозен сигнал за обективните затруднения във функционирането изобщо на органа на съдебната власт.

✚ **Касационни административнонаказателни дела - 165 броя дела, от които 164 - свършени в 3-месечния срок и 1 дело – извън него.**

✚ **Касационни административни – 5 дела, всички приключили в 3-месечен срок. Четири от 5-те касационни административни производства са свършени с решение по същество, а едно е прекратено.**

Всичко дела - от всички свършените 361 дела, 340 от тях или **94. 18 % са приключили в 3-месечен срок!** За сравнение през предходната 2014 г. - от всички приключилите 323 дела, 305 от тях, или **94. 43 % са решени в 3-месечния срок.** През 2013 г. - от свършените всичко 417 дела, 398 от тях, или **95. 44 % са решени в срок от 3 месеца.**

Извод: Запазва се високият процент дела - над 94 %, свършени в 3-месечен срок, като през последните три години-2015, 2014 и 2013 г. този процент е чувствително повишен, което сочи на експедитивна и високо професионална работа на съдебните състави. Важно значение за този резултат има и значителният брой частни административни дела, макар и по-малко постъпили през 2015 г., чието незабавно приключване е нормирано със закон и е съблюдавано стриктно.

Първоинстанционни дела

Брой на решените дела по същество - анализ по видове от гледна точка на постановения резултат.

Общо решени по същество първоинстанционни оспорвания:

През 2015 г. - от общо 191 свършени първоинстанционни дела, 137 са приключили с решения по същество. От 137 броя решени по същество дела, **94** дела касаят производства по оспорване на административен акт, а в останалите случаи - **43** дела, съдебната намеса е по повод на искане за разкриване на данъчна и осигурителна информация, или - производства по раздел II на глава Петнадесета от АПК „Защита срещу неоснователни бездействия” на административния орган.

От гледна точка на съдебния резултат, като преценка за законосъобразност на административния акт, резултатите за 94-те броя административни актове са както следва:

- 4 от оспорените административни актове са прогласени за нищожни;
- 34 броя или 36. 16 % от оспорените актове са потвърдени изцяло, с отхвърляне на жалбите;
- 2 броя или 21. 27 % от подадените искове или молби по АПК/ДОПК са уважени изцяло;
- 54 броя оспорени административни актове, съставляващи 57. 44 % са отменени или изменени – изцяло или частично;
- Постигнати споразумения по чл. 178 АПК – по две дела!

От **47 частни производства** - **35 дела са приключили с уважаване на искането, по 8 е отхвърлено, а по 4 дела – е постановено прекратяване.**

За сравнение през предходната 2014 г. от общо свършените 179 първоинстанционни дела, 123 са приключили с решение по същество, като 77 от тях са се отнасяли за административни актове, а 46 дела са били образувани като частни производства. Резултатът от съдебния контрол е както следва: 1 акт е бил прогласен за нищожен; 31 акта, или 40. 26 % са били потвърдени изцяло; 49 акта /63. 60 %/ са отменени или изменени - изцяло или частично, нямало е постигнато споразумение по чл. 178 АПК.

✚ **Жалби срещу подзаконовни нормативни актове - 4 дела, от които 2 са решени по същество, като 1 акт е обявен за нищожен и 1 - отменен частично,**

каквото е било и оспорването. *Другите 2 дела са прекратени* поради оттегляне на протеста от прокурора.

През 2014 г. – 8 дела, от които 3 са решени по същество, като 1 акт е обявен за нищожен, а другите 2 – отменени. През 2013 г. - 1 дело, решено по същество като е отменен нормативния акт в оспорената част.

✚ *Жалби по Изборния кодекс - 3 дела . Двете са решени по същество, с отхвърляне на жалбата; 1 е прекратено,* поради оттегляне на оспорването.

През 2014 и 2013 години е нямало постъпили жалби от този вид.

✚ *Жалби по ДОПК и ЗМ – няма постъпили и съответно решени такива, както и през 2014 г. и 2013 г.*

✚ *Жалби по ЗУТ и ЗКИР – от общо 8 свършени дела, 6 са решени по същество, като по 2 дела – актовете са били обявени за нищожни; по други 2 - са отхвърлени жалбите, с потвърждаване на оспорените актове, а 2 жалби са уважени с отмяна на релевираните административни актове.*

През 2014 г. - от общо свършени 17 дела, 11 са били решени по същество, като по 5-актовете са потвърдени, а 6 оспорвания са били уважени с отмяна на атакуваните административни актове.

През 2013 г. - от общо свършени 31 дела, 25 са били решени по същество, като по 11 дела актовете са потвърдени с отхвърляне на оспорването, а 14 от жалбите са били уважени с отмяна на административните актове.

✚ *Жалби по ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСНОИ по ЗТСУ и др. – през 2015 г. е приключило едно такова дело – прекратено поради оттегляне на жалбата.*

През 2014 г. са приключили общо 3 дела от тази материя – и трите прекратени на основание §19 от ПЗР ЗИД АПК /Обн. ДВ, бр. 39/2011 г. /. Сходно е било положението и през предходните 2013 г., когато са постъпили 4 дела - всички прекратени.

✚ *Жалби по КСО и ЗСП - от 21 свършени дела, 17 са решени по същество, от които: по 13 от производствата са отменени оспорените административни актове, а по 4 - отхвърлени жалбите, с потвърждаване на актовете. Прекратени са делата по 4 от постъпилите жалби.*

През 2014 г. от свършените 12 дела, 9 са били решени по същество, като по 7 от тях са отменени оспорените актове, а по 2 - отхвърлени жалбите. Прекратени са били 3 дела.

През 2013 г. от свършените 9 дела, 7 са решени по същество, като 5 от жалбите са отхвърлени; 1 акт е обявен за нищожен и 1 - отменен. Прекратени са били делата по 2 от постъпилите жалби.

✚ *Жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – от 19 свършени дела, 14 са решени по същество, като 12 от релевираните актове са отменени, а 2 -оставени в сила с отхвърляне на оспорването им. Прекратени са 5 дела.*

През 2014 г. от свършените 13 дела, решени по същество са били 12, като 10 от оспорените актове са били отменени, а 2 – потвърдени, с отхвърляне на жалбите. Прекратено е било 1 дело.

През 2013 г. от свършените 12 дела и дванадесетте са решени по същество, като 6 акта са потвърдени с отхвърляне на жалбите и 6 – отменени.

✚ *Жалби по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм - от 11 приключили дела, 7 са решени по същество, а 4 - прекратени. От 7-те решени - 6 акта са отменени и 1 обявен за нищожен.*

През 2014 г. от 16 приключили дела, 5 са решени по същество, а останалите 11 - прекратени. От 5-те решени - 3 акта са отменени и 2 - потвърдени изцяло.

През 2013 г. от 8 приключили дела, 6 са решени по същество и 2 – прекратени. От 6-те решени: 2 акта са обявени за нищожни; 2 - са отменени или изменени и 2 - са оставени в сила, поради неоснователност на жалбите.

✚ **Жалби по ЗЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи – през 2015 г. 2014 г., 2013 г. и т. н. няма решени дела с такъв предмет.**

✚ **Искове по АПК– през 2015 г. са приключили 10 дела** от този вид, от които **3 са решени по същество и 7 - прекратени.** По две от решените дела е уважена изцяло исковата претенция, а по едно - частично.

През 2014 г. са приключили 10 такива дела, от които 5 са били решени по същество и 5 – прекратени. По 3 от решените дела е отхвърлена исковата претенция, а 1 е уважено изцяло.

През 2013 г. от 3 приключили дела, 2 са били решени по същество, а 1 – прекратено.

✚ **Дела по чл. 304 от АПК - през 2015 г., както и през предходните години няма решени дела с този предмет.**

✚ **Дела за бавност - през 2015 г., 2014 г., 2013 г. и т. н. - няма решени дела с такъв предмет.**

✚ **Други административни дела - от 67 приключили производства, 43 са решени по същество, а 24 - прекратени.** Резултатът от решените дела е: по 24 дела е отхвърлено оспорването, а по 19 от обжалванията са отменени, респ. изменени административните актове.

През 2014 г. - от 49 свършени дела, 32 са решени по същество, а 17 - прекратени. Резултатът от съдебния контрол е: по 15 дела жалбите са отхвърлени, а по 17 - са отменени, респ. изменени административните актове.

През 2013 г. от 27 приключени дела, 15 са били решени по същество, а 12 - прекратени. Един акт е обявен за нищожен; по 10 дела е отхвърлено оспорването, а по 4 - административните актове са отменени.

✚ **Частни административни дела - от 47 свършени дела, 43 са решени по същество, от тях - по 35 е уважено искането по чл. 75 ДОПК, а по 8 – отхвърлено. Прекратени са 4 производства.**

През 2014 г. - от 51 свършени дела, 46 са решени по същество, с уважаване на искането по чл. 75 ДОПК, а 5 – са прекратени.

През 2013 г. от 47 приключени дела, 43 са били решени по същество, а 4 - прекратени.

Касационни дела.

От общо свършени 170 касационни дела, 131 са решени по същество, а 39 - прекратени пред АС гр. Силистра. От решените 131 дела, по 77 са потвърдени обжалваните съдебни актове, а по 54 - са уважени касационните жалби.

През 2014 г. - общо 144 касационни дела. От тях - 131 са решени по същество, а 13 – прекратени. От решените 131 дела, по 82 са потвърдени обжалваните съдебни актове; по 11 – са изменени или отменени частично, а по 38 - са уважени изцяло касационните жалби.

През 2013 г. от свършените общо 275 касационни дела, 259 са били решени по същество, а 16 - прекратени. По 174 от решените дела - обжалваните актове на районните съдилища са били потвърдени; по 17 - изменени или отменени частично; по 68 дела - касационните жалби са били уважени изцяло, с касиране на актовете.

Касационни административнонаказателни дела – от общо 165 приключили, решенията по същество са 127 броя, а 38 – прекратени пред АС-Силистра. По 73 от решенията дела е отхвърлено касационното оспорване, а по 54 - е уважено изцяло.

През 2014 г. - свършени 135 дела, решенията по същество са 123 броя и 12 - прекратени. От тях по 11 е изменен или частично отменен обжалваният акт; по 75 - е отхвърлено касационното обжалване, а 37 жалби са уважени изцяло, с отмяна на атакувания съдебен акт.

През 2013 г. от общо 270 дела, приключилите с решение са 255, а 15 - прекратени пред АС-Силистра. От тях по 17 дела е изменен или отменен частично обжалваният въззивен акт; по 174 - касационните жалби са били отхвърлени изцяло, а по 68 дела - уважени, с касиране на оспорения акт.

Касационни административни дела - от свършените 5 дела, 4 са решени по същество и 1 е прекратено. И по четирите решени дела са оставени без уважение касационните жалби.

През 2014 г. от свършените 9 дела, 8 са решени по същество, а едно е прекратено. По 7 от решенията дела е отхвърлено касационното оспорване, а по 1 – уважено изцяло.

През 2013 г. са били свършени общо 5 дела, от които 4 - решени по същество, а едно - прекратено. И по 4-те решени дела е отхвърлено оспорването.

Всичко дела - от свършените 361 дела, 268 са решени по същество, от които: по 4 дела актът са обявен за нищожен; по 119 дела е отхвърлено оспорването с оставяне в сила на атакуваните актове; по 58 - административните актове са изменени или частично отменени, а по 87 дела - жалбите са уважени изцяло.

През 2014 г. от приключилите общо 323 дела, 254 са решени по същество, от които: по 1 дело актът е обявен за нищожен; по 113 дела - е отхвърлено обжалването; по 60 дела - оспорените актове са били изменени или частично отменени, а по 80 дела - жалбите са уважени изцяло.

През 2013 г. от свършените 417 дела - 370 са решени по същество, от които: по 4 дела - актовете са обявени за нищожни; по 209 - е отхвърлено оспорването; по 46 - актовете за изменени или частично отменени и по 111 дела - жалбите са уважени изцяло.

Брой на прекратените дела - причини /с посочване на основанията/.

Общо първоинстанционни дела

През 2015 г. от приключилите 191 първоинстанционни дела - 54 са били прекратени, а по 2 е постигнато споразумение по чл. 178 АПК, или общо представляващи 28.82 % от всички свършени дела.

През 2014 г. от общо свършените 179 първоинстанционни дела - 56 са били прекратени, представляващи 31.28 % от приключилите дела от този вид

През 2013 г. от общо свършени 142 първоинстанционни производства, 30 са прекратени, а по 1 е постигнато споразумение по чл. 178 АПК, или общо 31 дела, представляващи 21.83 % от приключилите дела от този вид.

Извод: Ревизирият извод в предходния доклад, че изразената в периода 2009 г. -2012 г. тенденция на намаляване на броя на прекратените производства спрямо общия брой на приключилите първоинстанционни административни дела през съответната година, свързан с нарастване на прекратяванията през 2013 г. и 2014 г., не се потвърждава от статистическите данни за отчетната 2015 г. Налице е, макар и не чувствително, намаление на броя на прекратените първоинстанционни производства.

 **Жалби срещу подзаконови нормативни актове** – постъпили са 4 оспорвания, като 2 от тях са решени по същество и 2 - прекратени, поради оттегляне на протеста от прокурора.

През 2014 г. са постъпили 8 оспорвания на подзаконови нормативни актове, от които 3 са били решени по същество, а 5 - прекратени. Две дела са останали висящи през 2015 г.

През 2013 г. от 3 проведени производства срещу подзаконовни нормативни административни актове - няма прекратени; едно е решено в рамките на годината, а останалите 2 дела са решени през следващата 2014 година.

Жалби по Изборния кодекс – от постъпилите **3 жалби, 2 са решени по същество, а 1 – прекратено**, поради оттегляне на оспорването.

През 2014 г. няма изобщо постъпили такива оспорвания и следователно - няма прекратени производства. Същото е било положението и през 2013 г., и през 2012 г. - няма образувани дела по ИК.

Жалби по ДОПК и ЗМ – **няма постъпили и съответно, прекратени дела за 2015 година. Идентично е положението и през 2014 г. и 2013 г.**

Жалби по ЗУТ и ЗКИР – **от общо 8** приключили производства, **прекратени са 2 дела.**

През 2014 г. от 17 свършени дела от този вид, 6 са били прекратени.

През 2013 г. от приключилите общо 31 дела, 6 са били прекратени.

Жалби по ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСНОИ по ЗТСУ и др. – **1 дело е приключило с прекратяване.**

През 2014 г. от общо свършени 3 дела и 3-те са били прекратени.

През 2013 г. – от 4 приключили дела и 4-те са прекратени.

Жалби по КСО и ЗСП – от **21** свършени **дела, 4 са прекратени** и по едно е постигнато споразумение по чл. 178 АПК.

През 2014 г. от 12 приключили дела - 3 са били прекратени.

През 2013 г. - от 9 свършени дела, производства по 2 от тях са били прекратени.

Жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - от **19** приключили **дела, 14 са решени по същество и 5 – прекратени.**

През 2014 г. – от 12 приключили дела, всички са решени по същество, няма прекратени. Абсолютно същото е било положението и през 2013 г. - от 12 свършени дела, всички са решени по същество, няма прекратени.

ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм - от **11** свършени **дела, 4 са прекратени.**

През 2014 г. от 16 свършени дела, 11 са прекратени, а през 2013 г. – от 8 приключили производства, прекратените са били 2 броя.

ЗЗК, ЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи – **През 2015 г., 2014 г., 2013 г. и т. н. няма производства от тази материя.**

Искове по АПК - от **10** приключили производства, **прекратени са 7.**

През 2014 г. – 10 свършени дела, от които 5 са прекратени.

През 2013 г. - от 3 приключили дела, едно е прекратено.

Дела по чл. 304 от АПК - **През 2015 г., 2014 г., 2013 г. и т. н. няма разгледани дела по чл. 304 от АПК.**

Дела за бавност - **През 2015 г., 2014 г., 2013 г. и т. н. няма разгледани дела за бавност.**

Други административни дела - от **67** свършени **дела, 24 са прекратени, а по едно е постигнато споразумение по чл. 178 АПК.**

През 2014 г. - от 49 свършени дела, 17 са били прекратени.

През 2013 г. - от 27 свършени дела, 12 са били прекратени.

Частни административни дела - **от 47 свършени производства, прекратени са 4.**

През 2014 г. - от 51 приключили дела, прекратени са били 5.

През 2013 г. - от 47 свършени дела, 4 са били прекратени.

 **Общо свършени касационни дела** - **от 170 дела, 39 броя са прекратени.**

През 2014 г. - от 144 дела, 13 са били прекратени.

През 2013 г. - от 275 свършени дела, 16 са приключили с прекратителни определения.

 **Касационни административнонаказателни дела** - **от 165 приключили производства - 38 са били прекратени**, главно поради липса на втори касационен състав.

През 2014 г. - от 135 свършени дела, 12 са били прекратени.

През 2013 г. - от 270 приключили КАНД - 15 са били прекратени.

 **Касационни административни дела** – от **5-те** приключили дела, **едно** е прекратено.

През 2014 г. - от 9 свършени дела само едно е било прекратено.

През 2013 г. - от 5 свършени дела, едно е приключило с определение за прекратяване на производството.

Всичко дела - от 361 свършени дела, 93 са приключили с определения за **прекратяване** на производството, а други **2** - с одобряване на **Споразумение по чл. 178 АПК**. За сравнение: През 2014 г. - от 323 приключили дела, 69 са били прекратени, а през 2013 г. - от 417 свършени дела, 47 са били прекратени.

Основанията за прекратяване на делата могат да се обобщят по следния начин: оттеглени административни актове от техния издател; недопустимост на производството поради неизправена в срок нередовност на жалбата; недопустимост на оспорването поради липса на подсъдност; недопустимост на иска, респ. жалбата, защото релевиращият акт не подлежи на оспорване. . Прави впечатление **големият брой дела - 35, прекратени на основание чл. 133, ал. 6 АПК** – „Когато компетентният съд не може да разгледа делото, ВАС постановява изпращането му в равен по степен АС”. Тук са включени всички случаи, когато веднъж касационното дело е било решено от АС, с връщането му за ново разглеждане от друг състав на РС и при оспорване на повторно постановеното решение следва автоматично прекратяване на производството и изпращане на ВАС за определяне на съседен АС. Или, става въпрос за коментираната по-горе причина - липса на втори касационен състав! Така е процедирано и по 2 други /първоинстанционни административни/ дела - по ЗДСл и ЗМВР, по които се отведоха и тримата съдии.

През 2015 г., в резултат на приключила касационна проверка пред Върховния административен съд, в АС-Силистра са се върнали общо 41 дела. Съотношението между изцяло потвърдени и отменени съдебни актове е: 28 бр. или 68. 29 % към 12 бр. или 29. 27 %. Едно решение е потвърдено частично /според поставения индекс/ – 2. 44 През годината няма подадени протести от прокурор против решения на АС-Силистра, докато през 2013 г. е имало 3 подадени такива, а през 2012 г. - 1.

През 2014 г., след касационна проверка пред ВАС, в АС-Силистра са се върнали общо 47 дела. Съотношението между изцяло потвърдени и отменени съдебни актове е: **41 бр. или 87. 23 % към 6 бр. или 12. 77 %.**

През 2013 г., след приключила касационна проверка пред ВАС са се върнали общо 61 дела, от които **50 бр. или 82 %** – изцяло потвърдени и **11 бр. или 18 %** - изцяло отменени /.

Не можем да подминем с голи статистически обобщения видимото влошаване на този качествен показател, преценен по гореописания механизъм - потвърдени/отменени спрямо обжалваните. В предходния доклад без колебания беше отбелязана тенденцията към повишаване на качеството на съдебните актове, която е прекъсната през отчетната 2015 година. Сравнителният анализ сочи, че през годините броят на изцяло потвърдените решения и определения, с незначителни колебания, е нараствал и като абсолютна величина и като процент: 2009 г. -2010 г. - 2011 г. -2012 г. -2013 г. -2014 г., съответно 74 %-73 %-71 %-76 %-82 %-87. 23 %, докато през 2015 г. е налице спад и под нивата от 2008 г. -2009 г., т. е. по-малко от 70 % са потвърдените актове.

Какво следва като извод: Цифровото изражение от 68. 29 % изцяло потвърдени актове сочи за сравнително добро качество на постановените решения, но е несравнимо с величината от 87. 23 % потвърдени съдебни актове през 2014 г. Няма обаче основания за съмнение в професионализма на съдиите, като по-скоро изглежда, че с натрупания опит и знания вече са придобили смелостта да решават споровете иновативно, да мислят творчески и задълбочено, мотивирайки решаващите си изводи, независимо от добре

познатата им съдебна практика, а понякога и въпреки нея. Налице е високо съзнание за отговорност на съдебните кадри за качеството на правораздаването и свързаното с него чувство за справедливост.

Средна натовареност на съдебния район по видове дела - спрямо общия брой дела и спрямо свършените дела.

Средна натовареност на съдиите. Тежест на видове разпределени и решени дела и качество на съдебните актове. Незаети места. Причини.

През целия отчетен период Административен съд гр. Силистра работи в редуциран състав от трима съдии, при действащ щат от 4 съдии, защото съдия Светослав Славов е командирован във Върховния административен съд от 15. 10. 2012 г.

През 2015 г. средната месечна натовареност на съдиите спрямо делата за разглеждане е 11. 17 дела на съдия за един месец. Средната натовареност спрямо свършените дела е 10. 03.

През 2014 г. средната месечна натовареност на съдиите спрямо делата за разглеждане е почти същата - 11. 36 дела на съдия за един месец, но средната натовареност спрямо свършените дела е по-ниска - 8. 97.

През 2013 г. средната месечна натовареност на съдиите спрямо делата за разглеждане е 10 дела на съдия за един месец. Средната натовареност спрямо свършените дела за един месец на съдия е 8. 87. Или, ***натовареността спрямо решените дела, което е показател с по-голяма тежест, резултативен, е отбелязала ръст с 2. 5 %, което на фона на намалелия брой постъпили дела, се компенсира от обстоятелството, че през последните години, в съда работят трима съдии***

С незначителни колебания може да бъде очертана тенденция към увеличаване на действителната натовареност на съдиите в АС-Силистра, която през предходните две години се е стабилизирала на 10-11 спрямо делата за разглеждане и на около 9 спрямо решените дела за един месец от съдия. През 2015 година е увеличен втория показател - 10. 03 дела на месец на един съдия е натовареността спрямо свършените дела, като се е запазила величината на първия – 11. 17 спрямо делата за разглеждане

През 2015 г., както и през 2014 г. са отработени 36 човекомесеца, докато през 2013 г. те са били 47, а през 2012 г. - 57 човекомесеца. През предходните години, когато са работили петима съдии - по 60 човекомесеца.

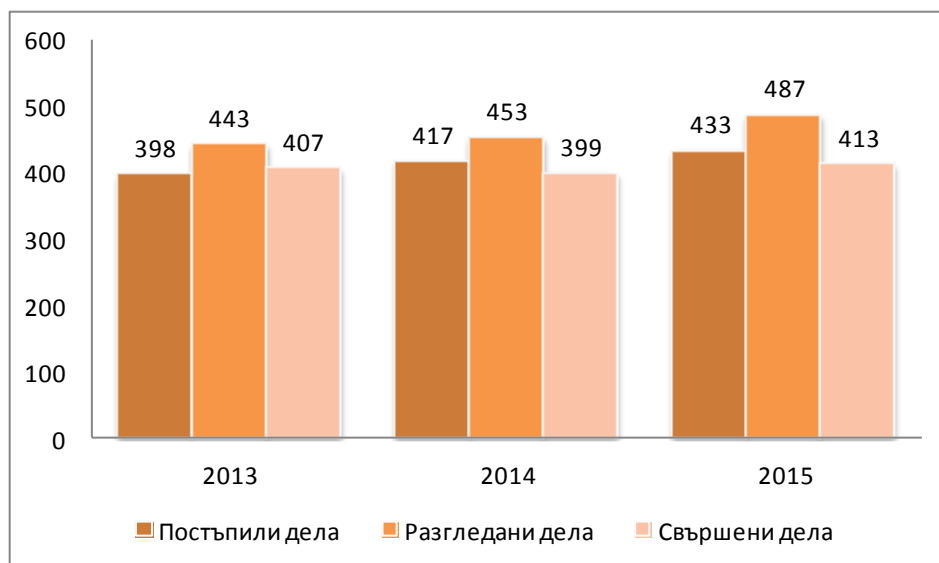
Кадрово обезпечение. Състояние и мерки - за магистрати и служители.

През отчетния период в Административен съд гр. Силистра реално работиха 3 съдии, тъй като един е командирован във Върховен административен съд, считано от 15. 10. 2012 г. Общата щатна численост на Административен съд гр. Силистра, съгласно утвърденото щатно разписание за 2015 г. е 18 бр., от които 4 бр. магистрати и 14 бр. съдебни служители. Към края на отчетния период щатната численост на служителите на Административен съд гр. Силистра е 14 бройки, 13 заети и 1 свободна, а именно: главен счетоводител, системен администратор, завеждащ служба „Деловодство”, 2 съдебни деловодители, 4 съдебни секретари, призовкар, шофьор и чистач. През месец юни бе прекратено трудовото правоотношение с един служител, поради постъпване на работа в Районен съд – Силистра. С решение на ВСС по протокол № 51 от 15. 10. 2015 г. беше намалена щатната численост на Административен съд гр. Силистра с една щатна длъжност „съдебен деловодител”. Всички съдебни служители притежават необходимата квалификация и отговарят на изискванията на длъжността, която заемат. Повечето служители притежават образователно-квалификационна степен „магистър”. Съотношението магистрати-служители е 1:3. 25, а съотношението между магистрати и съдебни служители, участващи пряко в съдопроизводството и осигуряващо добра ефективност при изпълнение на служебните задължения, както и нормален ритъм на работа в съда има числена равностойност 1:2.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ТЪРГОВИЩЕ

През отчетната 2015 година в Административен съд - Търговище са разгледани общо 487 броя дела. От тях новообразувани са 433 броя. Включените в този брой дела, останали висящи от предходния отчетен период към 01. 01. 2015 г. са общо 54 броя, от които първоинстанционни 31 броя, както и върнати за продължаване на съдопроизводствените действия първоинстанционни 7 броя, и касационни 16 броя. Средномесечното постъпление на новообразуваните дела през 2015 г. е 36 броя. В процентно съотношение спрямо общо разгледаните дела останалите висящи такива към началото на отчетния период са 11,09 %, а новообразуваните са 88,91 %.

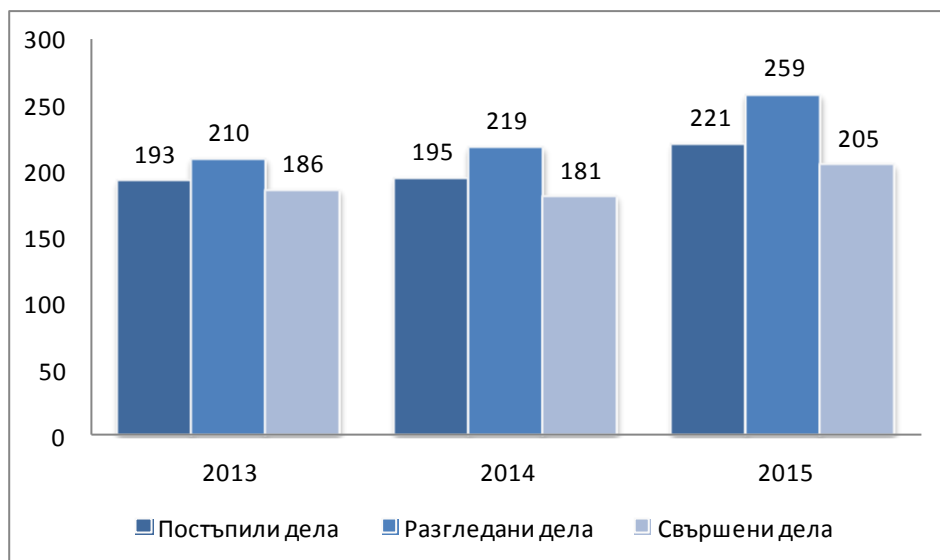
Постъпилите за миналогодишният отчетен период са били 417 броя, а за 2013 г. съответно – 398 броя, а миналогодишният отчетен период - 2014 г. общо делата за разглеждане са били 453 броя, а за 2013 г. - 443 броя.



ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

Разгледаните първоинстанционни дела през отчетния период са 259 броя, като от тях останали висящи от предходния отчетен период към 01. 01. 2015 г. са 38 броя. Новопостъпилите дела са 221 броя дела. върнати за продължаване на съдопроизводствените действия 7 броя. Разгледаните първоинстанционни административни дела през годината съставят 53,18 % от всички разгледани дела. За предходния отчетен период - 2014 г. разгледаните първоинстанционни административни дела са били 219 броя, а за 2013 г. – 210 броя. Посоченото обуславя извод, че е налице увеличение по показателя разгледани дела в сравнение с предходните два отчетни периода.

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА



От **общо разгледаните** 259 първоинстанционни административни дела по видове са както следва:

- Жалби срещу подзаконови нормативни актове: 2 броя;
- Изборен кодекс: 13 броя;
- ДОПК и ЗМ: 1 брой;
- ЗУТ и ЗКИР: 26 броя;
- ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ: 4 броя;
- КСО и ЗСП: 9 броя;
- ЗДСл, ЗМВР и ЗОВС и ЗСВ: 6 броя;
- ЗДС, ЗОС, ЗМСМА и ЗАдм: 2 броя;
- Искове по АПК: 41 броя;
- Частни административни по ДОПК и по молби за спиране; изпълнението на административни актове: 53 броя;
- Други административни дела: 102 броя.

През годината **са постъпили** 221 първоинстанционни административни дела, в това число:

- Жалби срещу подзаконови нормативни актове: 2 броя;
- Изборен кодекс: 13 броя;
- ДОПК и ЗМ: 1 брой;
- ЗУТ и ЗКИР: 18 броя;
- ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ: 4 броя;
- КСО и ЗСП: 8 броя;
- ЗДСл, ЗМВР и ЗОВС: 6 броя;
- ЗДС, ЗОС, ЗМСМА и ЗАдм: 1 брой;
- Искове по АПК: 40 броя;

- Частни административни по ДОПК и по молби за спиране; изпълнението на административни актове: 53 броя;
- Други административни дела: 76 броя.

Анализът на постъпилите и на разглежданите по видове дела сочи, че най-голям относителен дял имат категориите: други административни дела, в които се включват като значителен брой делата срещу актове на ДФ“Земеделие“ РА-София, частни административни дела по ДОПК и АПК и иски за производства, като по отношение на последните през отчетния период постъплението е значително завишено.

КАСАЦИОННИ ДЕЛА

Общо касационни дела

Разглежданите дела от този вид през 2015 г. са 228 броя, като от тях останали висящи от предходния отчетен период към 01. 01. 2015 г. са 16 броя, а новопостъпили са 212 броя. Постъпилите през 2014 г. са били 222 броя, а за 2013 г. 205 броя. Незначително е намаляло постъплението спрямо 2014 г. и незначително увеличено спрямо 2013 г. Разглежданите касационни дела общо през годината съставят 46,82 % от всички разглеждани дела. Незначително е намалено разглеждането на този вид дела спрямо предходната 2014 г., когато са били разглеждани 234 броя касационни дела и спрямо 2013 г., когато са били разглеждани 233 броя.

- Касационни наказателно - административен характер дела

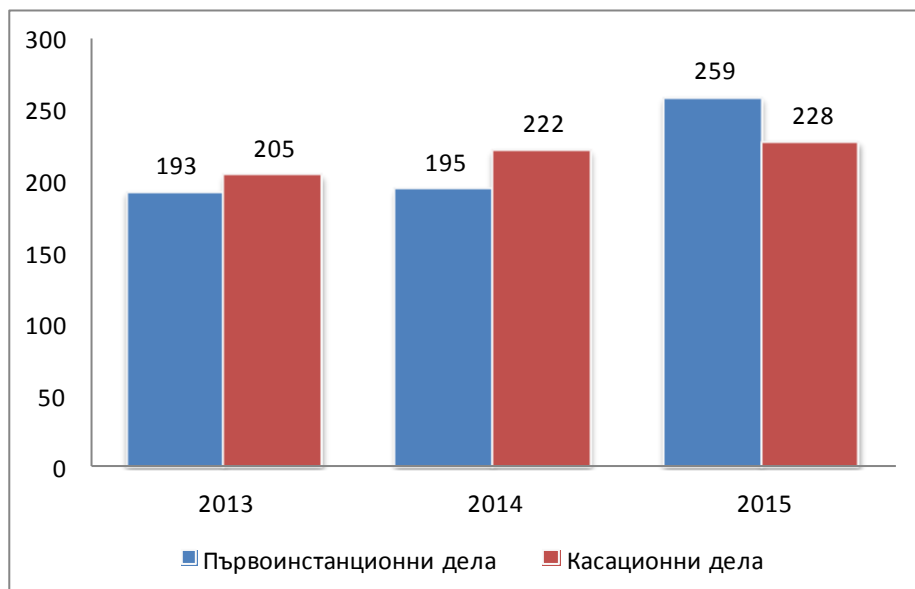
Разглежданите дела от този вид през 2015 г. са 224 броя, като от тях останали висящи от предходния отчетен период към 01. 01. 2014 г. са 16 броя, а новопостъпили са 208 броя дела. Разглежданите касационни наказателно - административен характер дела през годината съставят 46 % от всички разглеждани дела.

- Други касационни дела

Разглежданите дела от този вид през 2015 г. са 4 броя, като от тях останали висящи от предходния отчетен период към 01. 01. 2014 г. са 0 броя, а новопостъпили са 4 броя дела. Разглежданите други касационни дела през годината съставят 0,82 % от всички разглеждани дела.

Посоченото обуславя извод, че е намален количественият показател от този вид спрямо предходните два отчетни периода.

СЪОТНОШЕНИЕ МЕЖДУ ПОСТЪПИЛИТЕ ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ И КАСАЦИОННИ ДЕЛА



БРОЙ СЪВЪРШЕНИ /РЕШЕНИ И ПРЕКРАТЕНИ/ ДЕЛА

През отчетния период - 2015 г. от общо 487 броя дела за разглеждане, работещите съдии са обявили за решаване и са свършили 413 броя първоинстанционни и касационни дела или това са 84,80 % от всички разгледани дела. За 2014 г. съотношението между брой дела за разглеждане 453 броя са свършени 399 броя дела – 88,08 % от всички разгледани дела. От всички свършени дела решенията в 3-месечен срок през 2015 г. са 391 броя, което представлява 94,67 % от общо свършени дела - 413 броя. Останалите несвършени дела в края на 2015 г. са 74 броя, което е 15,20 % към всички разгледани дела. През 2014 г. останалите несвършени дела са били 54 броя, което е 11,92 от всички разгледани, а през 2013 г. несвършените дела са 36 броя, което е 8,13 % към всички разгледани дела .

НЕСВЪРШЕНИ ДЕЛА

Налице е значително увеличение в процентно отношение на несвършените дела спрямо предходните два отчетни периода. Следва да се отчете, че несвършените дела са постъпили в края на отчетния период и обективно е нямало как да бъдат приключени, по голяма част от тях е била допусната експертиза. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са общо 54 броя, което е 20,85 % към всички разгледани дела. През 2014 г. са били 28 броя, което е 8,39 към всички разгледани дела, а през 2013 г. те са били 24, което е 5,42 % към всички разгледани дела.

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

През 2015 г. от всички свършени дела решенията в 3-месечен срок са общо 183 броя, което представлява 89,27 % от свършените дела. През 2014 г. от всички свършени в 3-месечен срок са били общо 94,48 % от свършените дела, а през 2013 г. те са 177 броя, или това е 95,16 от свършените дела. Налице е намаляване в процентното съотношение

между свършените в 3-месечен срок дела спрямо всички свършени дела по отношение предходния отчетен период.

БРОЙ НА РЕШЕНИТЕ ДЕЛА ПО СЪЩЕСТВО, АНАЛИЗ ПО ВИДОВЕ И СТРУКТУРА

ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

През отчетния период от общо 205 броя свършени първоинстанционни дела решенията по същество са 146 броя, което представлява 71,22 % от свършените дела и 56,37 % от всички разгледани дела. През 2014 г. общо 181 броя свършени първоинстанционни дела решенията по същество са 113 броя, което представлява 62,43 % от свършените дела и 51,60 % от всички разгледани дела.

КАСАЦИОННИ ДЕЛА

През отчетния период от общо 208 броя свършени касационни дела решенията по същество са 205 броя, или 98,55 % от свършените касационни дела и 91,23 % от разгледаните дела. През 2014 г. от общо 218 броя свършени касационни дела решенията по същество са 216 броя, или 99,08 % от свършените касационни дела и 92,31 % от разгледаните дела. През 2013 г. от общо 221 броя свършени касационни дела решенията по същество са 220 броя, или 99,55 % от свършените касационни дела и 94,42 % от разгледаните дела.

НАПИСВАНЕ И ПУБЛИКУВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ АКТОВЕ

Стриктно се изпълнява нормата на чл. 172, ал. 1 АПК за изготвяне на съдебния акт в едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Липсва просрочие по всички видове дела, липсват жалби за бавност. Всички актове се публикуват незабавно на интернет сайта на съда, съгласно утвърдените правила, които са от публичен характер. Административни дела през отчетния период са били с продължителност до 3 месеца 89,27 % и с продължителност над 3 месеца 10,73. Касационни дела през отчетния период са били с продължителност до 3 месеца 100 % и с продължителност над 3 месеца 0 %. Средната продължителност общо за всички дела е 94,67 % от общия брой свършени дела с продължителност до 3 месеца и 5,33 % от общия брой свършени дела с продължителност над 3 месеца.

Средната продължителност на административни дела през 2014 г. е била с продължителност до 3 месеца 94,48 % и с продължителност над 3 месеца 5,52 %, а през 2013 г. до три месеца е била 95,16 % и над три месеца 4,83 %. През 2014 г. средната продължителност общо за всички дела е била 97,49 % от общия брой свършени дела с продължителност до 3 месеца и 2,51 % от общия брой свършени дела с продължителност над 3 месеца. През 2013 г. средната продължителност общо за всички дела е била 97,79 % от общия брой дела с продължителност до три месеца и 2,21 % от общия брой над три месеца.

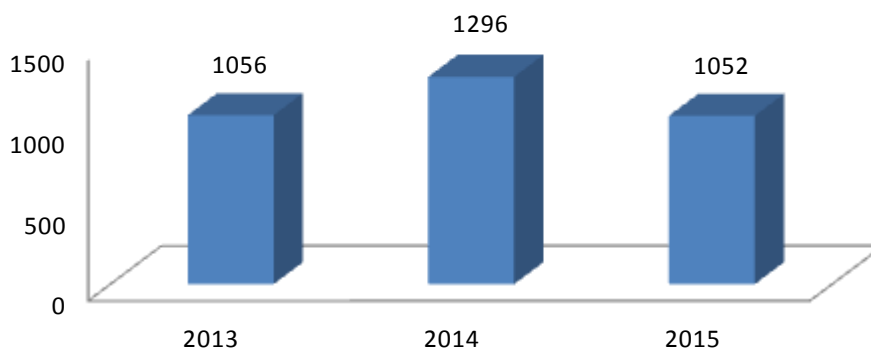
КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

През 2015 година в началото на периода по щат в Търговищкия административен съд са работили 4 съдии. Съдът се ръководи от административен ръководител - председател - Красимира Тодорова Цветкова с ранг „съдия в АС” и със стаж в съдебната система - 19 години, зам. административен ръководител – зам. -председател - Милчо Михайлов с ранг „съдия в АС” и стаж в съдебната система – 18 години /на основание §11 ЗСВ е зачетен стажът прослужен като арбитър по отменения ЗДА/. Съдия Албена Стефанова със стаж в съдебната система - 9 години и съдия Иванка Иванова със стаж в съдебната система - 9 години. По утвърденото от ВСС щатно разписание към месец декември 2015 г. в Административен съд – Търговище общият брой на съдебни служители е 12. Към посочената дата щатът е попълнен. В структурата има ясни и прозрачни правила за подбор и назначаване на служители, като освен личностната мотивация и умения, задължително до настоящия момент назначените служители отговарят над минималните изисквания за образователна степен съгласно класификатора. Всички служители притежават добра професионална подготовка, запознати са в детайли с възложената им работа. Повечето от тях са опитни и са дали своя принос за бързото и акуратно обслужване на гражданите, както и за качеството на правораздавателната дейност. При извършени периодични проверки от председателя на съда и съдебен администратор не са констатирани пропуски. Налице е изключителна натовареност на съдебните служители и това се дължи на значително съкращения щат -7 бройки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО

За отчетната 2015 година в Административен съд- Хасково са постъпили общо 1052 бр. административни, касационни административни и касационни с наказателно-административен характер дела. В този брой се включват както новообразуваните дела- 1051 бр., така също и образувани в предходни години, но върнати през 2015 г. от ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия, след отмяната на определенията за прекратяването им, като за 2015 г. тази цифра е 1 бр. дело. За 2014 г. броят на постъпилите дела е 1296 бр., при 1056 бр. за 2013 г.

■ Общ брой на постъпилите дела в Административен съд- Хасково за 2012, 2013 и 2014г.



Общият брой на делата за разглеждане през отчетната година е 1188 бр. В този брой са включени както постъпилите дела, така и останалите несвършени дела от 2014 г. - 136 бр.

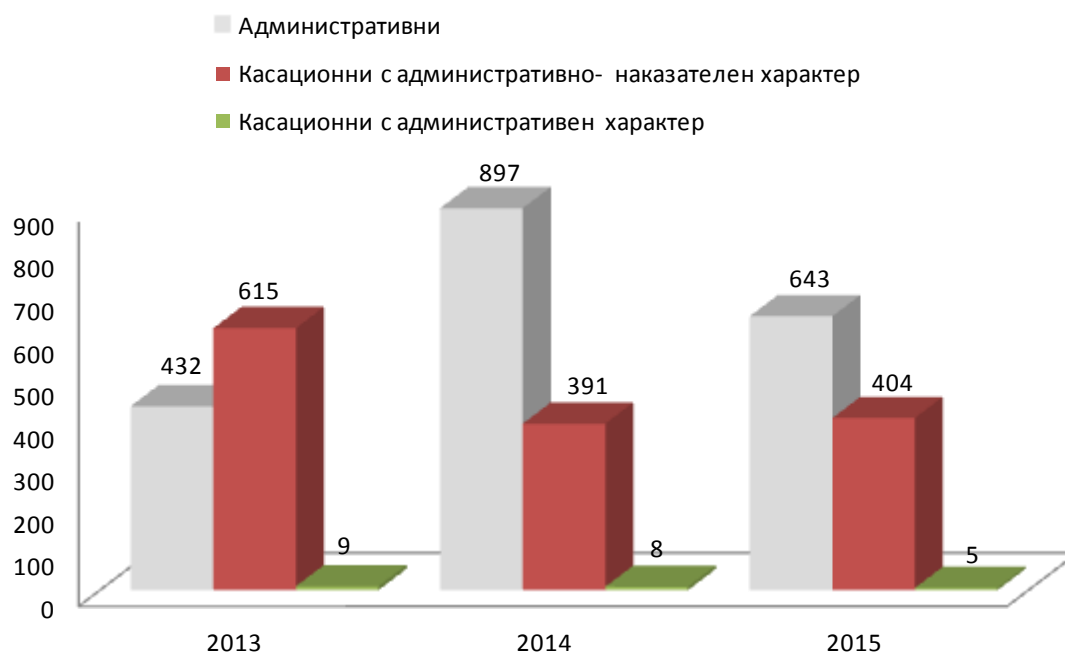
За предходните години броят на делата за разглеждане е съответно:

- За 2014 г. - общо 1428 бр.
- За 2013 г. - общо 1226 бр.

Увеличение бележи броят на делата по ЗДСл- 36 бр. за 2015 г., 19 бр. за 2014 г. при 7 бр. за 2013 г., както и броя на образуваните съдебно- административни производства с предмет по КСО и ЗСП- 81 бр. за 2015 г., спрямо 46 бр. за 2014 г. и 48 бр. за 2013 г. Най- голям спад се наблюдава в постъплението на дела, страни / заинтересовани лица/ по които са чужди граждани. Броят на административните частни дела, образувани по искания на началника на СДВНЧ- Любимец за продължаване срока за настаняването на чужденци в специален дом до осигуряване на условия за извеждането им от страната / чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ / е 70 бр. за 2015 г., спрямо 375 бр. за 2014 г., при 7 бр. за 2013 г. Намален е броят на делата по ЗУБ за 2015 г. - 29, спрямо 72 бр. за 2014 г. при 68 бр. за 2013 г., а също така и на исковите дела по чл. 257 от АПК, образувани по искания на чужденци да бъде осъдена ДАБ да извърши фактически действия по регистриране на подадените от тях молби за закрила по ЗУБ, както следва за 2015 г. - 40 бр., спрямо 90 бр. за 2014 г., като през 2013 г. няма постъпили дела с посочения предмет. Производството по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ се отличава с присъщата му липса на правен спор, решаван от съда в рамките на развилото се пред същия състезателно производство. След изтичане на 6- месечен период от датата на първоначалното настаняване на чужденец в СДВНЧ, както и при искане за повторно продължаване на този срок, съдът се произнася на самостоятелно основание досежно продължаването, замяната или прекратяването на принудителното настаняване. Следва да се отбележи възприетата практика този тип дела да се разглеждат в открито съдебно заседание в резон с константната съдебна практика на ВАС и с оглед гарантиране възможността заинтересованата страна да заеме становище по принудителната административна мярка и да сочи доказателства във връзка с което. Интерес буди редукцията в броя дела по ЗУБ спрямо предходните две години, с оглед географското разположение на съдебния район на Хасковския административен съд, включващ ТЦ – с. Пъстрогор и РПЦ – гр. Харманли. По силата на чл. 84 ал. 5 и чл. 85 ал. 1 от ЗУБ, съдебните производства по обжалване на актовете по чл. 84 ал. 2, вр. чл. 70 ал. 1 т. 1 и т. 2 от ЗУБ, се образуват и приключват в съкратените срокове, а съдебното решение не подлежи на касационно обжалване. През отчетната 2015 г., въпреки минималното увеличение спрямо 2014 г., броят на постъпленията на касационните с административнонаказателен характер дела е значително по- нисък спрямо 2013 г. Остава да важи изводът от предходния отчетен период, че констатираното се явява логично следствие от постановеното Тълкувателно решение № 1/ 26. 02. 2014 г. на ВАС по т. д. № 1/ 2013 г., с което бе прието, че в хипотезата на чл. 189 ал. 4 от ЗДвП, установяването и заснемането на нарушение могат да се осъществят само със стационарно техническо средство, което е предварително обозначено и функционира автоматизирано в отсъствие на контролен орган. Предвид последното разрешение и с оглед това, че голяма част от постъпленията през 2013 г. пред АС- Хасково на касационни с административнонаказателен характер дела са такива, по които са обжалвани решения на районните съдилища по жалби срещу електронни фишове за налагане на глоба, издадени вследствие заснемане на нарушението с т. нар. „мобилни”, а не стационарни камери, то след отпадане възможността за ползване на инструмента по чл. 189 ал. 4 от ЗДвП по отношение на нарушенията, заснети с „мобилни” камери, намаля и броя на обжалванията срещу НП и ЕФ, съставени от органите по контрол на движението по пътищата. В тази връзка е необходимо да се отбележи съществуващата понастоящем възможност контролните органи от системата на

МВР да използват автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата, поради настъпилата промяна в текста на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП (изм., ДВ бр. 19 от 13. 03. 2015 г.) и издаването на Наредба № 8121з-532 от 12. 05. 2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата (издадена от министъра на вътрешните работи, обн., ДВ, бр. 36 от 19. 05. 2015 г.). В обобщение на гореизложеното, отчетеното през 2015 г. постъпление на дела в АС- Хасково, е с по- ниски стойности спрямо предходната 2014 г. и близки с тези за 2013 г. Констатираното намаление се дължи изцяло на редуцирания брой дела с предмет ЗЧРБ, ЗУБ и чл. 257 от АПК, образувани по жалби и искания на чужди граждани.

Постъпление на делата в зависимост от вида и характера на делото:



Постъплението на административни дела през 2015 г. е по- голямо от стойностите през 2013 г. с 211 бр., но спрямо 2014 г. е намаляло с 254 бр.

При касационните с административнонаказателен характер дела постъпленията през отчетната 2015 г. са с близки стойности спрямо 2014, но спрямо 2013 г. са намалели с 211 бр.

При касационните административни дела постъпленията през 2015 г. са намалели спрямо предходните години.

Общо постъпление на административните дела по предмет на разглеждане, съгласно статическата форма за отчет за дейността на съда, приложена към доклада.

От анализа на тези цифри се налага извод, че през 2015 г. голямо намаление на постъплението на дела се наблюдава при частните административни дела. Това намаляване се основава на постъпленията на делата, попадащи под този статистически код, с предмет чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ- производства по продължаване, замяна или прекратяване на принудителното настаняване на чужденци в специални домове.

Принципното наличие и обемът на тези производства се обясняват с местонахождението в съдебния район на АС- Хасково на открития на 15. 03. 2011 г. Специален дом за временно настаняване на чужденци в гр. Любимец, област Хасково, тъй като компетентността на съда по тези производства е обусловена именно от местоположението на СДВНЧ- чл. 46а ал. 3 от ЗЧРБ. Въпреки коментираното обстоятелство, наличният спад на броя на тези производства би могъл да се отдаде на упражняване от страна на миграционните власти на своите правомощия при отпадане условията за принудителното настаняване, чужденецът да бъде освободен от специалния дом, без да е необходим съдебен акт в този смисъл. На следващо място, също намаление през 2015 г. бележат и делата с предмет ЗУБ. Броят на тези съдебни производства през отчетния период е 29 / от които 18 бр. по оспорване на актове постановени в условията на ускорено производство/, при образувани 72 бр. през 2014 г. и 68 бр. през 2013 г. Интерес буди спадът при тези дела през 2015 г., като се има предвид дейността на Транзитен център- с. Пъстрогор при ДАБ и Регистрационно-приемателен център-гр. Харманли. Производствата, подсъдни на АС- Хасково по ЗУБ, с оглед обвързаността на подсъдността с настоящия адрес по регистрационната карта на чужденеца, са тези, по които предмет на обжалване са решения по чл. 70 ал. 1 т. 1 и т. 2 от ЗУБ, т. е. административните актове, постановени в ускореното производство по раздел II от глава шеста на ЗУБ, както и решенията по ЗУБ, постановени в общо производство. Тук е мястото да се посочи и констатирано намаление спрямо предходната година на делата с предмет ЗЧРБ, извън тези с правно основание чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ, като през отчетната година са образувани общо 6 производства с коментирания предмет, при съответно 14 дела през 2014 г. Намаление се отчита при исковите дела по АПК за 2015 г., спрямо 2014 г. През отчетната година от този вид пред АС- Хасково са образувани общо 85 бр. дела при 103 бр. за 2014 г. и 28 бр. за 2013 г. Наблюдавания спад се дължи на по-малкия брой подадени от чужденци през 2015 г. пред АС- Хасково искания за защита срещу неоснователни бездействия на председателя на ДАБ да регистрира подадени молби за закрила, съответно 40 бр. за 2015 г., 90 бр. за 2014 г. и 0 бр. за 2013 г. Коментирайки броя на исковите дела, образувани пред АС- Хасково през отчетния период, следва да бъдат посочени и делата с правно основание чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ, чийто почти еднакъв брой с показателя за 2014 г. и 2013 г. / за 2015 г. - 21, спрямо 23 бр. за 2014 г. при 28 бр. за 2013 г. / сочи на запазване тенденцията за предявяване на икове за обезщетение от частни субекти срещу държавни органи и органи на местната власт, за претърпени вреди вследствие на незаконосъобразни актове, действия и бездействия на носители на административни правомощия. Сам по себе си, този факт доказва ефективността на установените в ЗОДОВ правни средства за обезщетяване на вреди, причинени от незаконосъобразни актове, действия и бездействия на носители на административни правомощия.

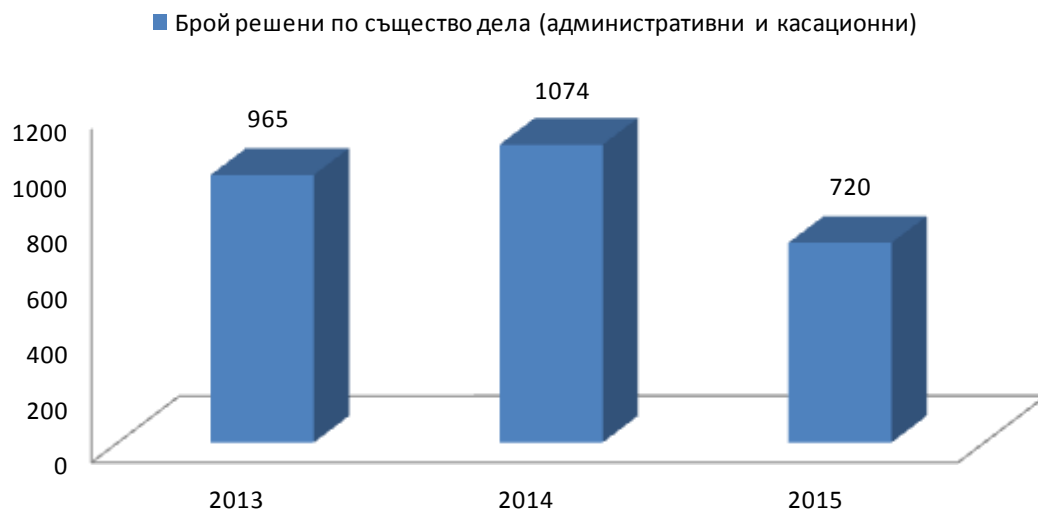
И през 2015 г., по подобие на предходния отчетен период, увеличение бележат и делата с предмет ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - 86 бр. образувани дела през 2015 г., при 55 бр. през 2014 г. и 35 бр. дела през 2013 г. Специфичното за делата от коментирания вид е, че броят им е обусловен от непрогнозируеми променливи. Това е така, тъй като основната част от тази категория дела имат за свой предмет обжалване на заповеди за налагане на наказания по реда на ЗМВР, уволнения на държавни служители по реда на ЗДСл и ЗМВР, които нямат постоянна тенденция, а са обусловени от спорадични събития - извършване на дисциплинарни нарушения, организационни промени в структурата на държавните администрации, промяна на политическата власт в страната и т. н. През отчетната, спрямо предходната година ръст бележат и делата с предмет ДОПК и ЗМ. Констатираните през отчетната година стойности - 10 бр. дела, все още са значително по-малко от постъпленията на дела с този предмет през 2012 г., когато пред АС- Хасково са образувани 31 производства по ДОПК и ЗМ.

През отчетния период минимално увеличение се наблюдава при делата с предмет чл. 304 от АПК - производства по налагане на административно наказание на длъжностни лица, неизпълнили вменени им с влезли в сила съдебни актове задължения. За 2015 г. има образувано само едно производство с посочения предмет, при 0 бр. за 2014 г., за разлика от 2013 г., когато са били налице 7 производства от въпросния тип. Следва да се отбележи дисциплиниращото действие на наложените през 2013 г. глоби на длъжностни лица, неизпълнили задължения, вменени им с влезли в сила съдебни актове, което доказва ефективността на коментирания законов механизъм, с оглед изнесената статистика.

Почти еднакви с предходната отчетна година са стойностите на делата с предмет ЗУТ и ЗКИР. През отчетната 2015 г. са образувани в АС- Хасково 67 бр. дела с посочения предмет, при 62 бр. през 2014 г. и 71 бр. за 2013 г., като контрапункт на 110-те броя за 2012 г. Тази тенденция следва да бъде отдадена както на нормализирането на постъплението на дела по посочените материи след пика, предизвикан от проведената през 2010- 2011 г. кампания от органите на ДНСК за проверка на законността на строителството около язовир „Ивайловград”, така и вследствие на законодателните промени в ЗУТ с ДВ, бр. 82/ 2012 г., в сила от 26. 11. 2012 г. С посочената редакция на закона бе създаден нов чл. 225а от ЗУТ, чиято алинея I предвижда в компетентността на кметовете на общини издаването на заповеди за премахването на незаконни строежи от IV до VI категория, за разлика от предходната редакция на закона, уреждаща издаването на заповедите за премахване на незаконни строежи, независимо от категорията им, от началника на Дирекцията за национален строителен контрол или оправомощено от него лице. По този начин, от правомощията на специализирания държавен орган по контрол на строителството- ДНСК бяха отнети правомощията за определянето на незаконни строежи от най- широко разпространените категории- от IV до VI, които бяха възложени на органите на местната власт - кметовете на общини, на които обаче е вменено и изпълнението на редица други задължения, извън тези по контрол на строителството.

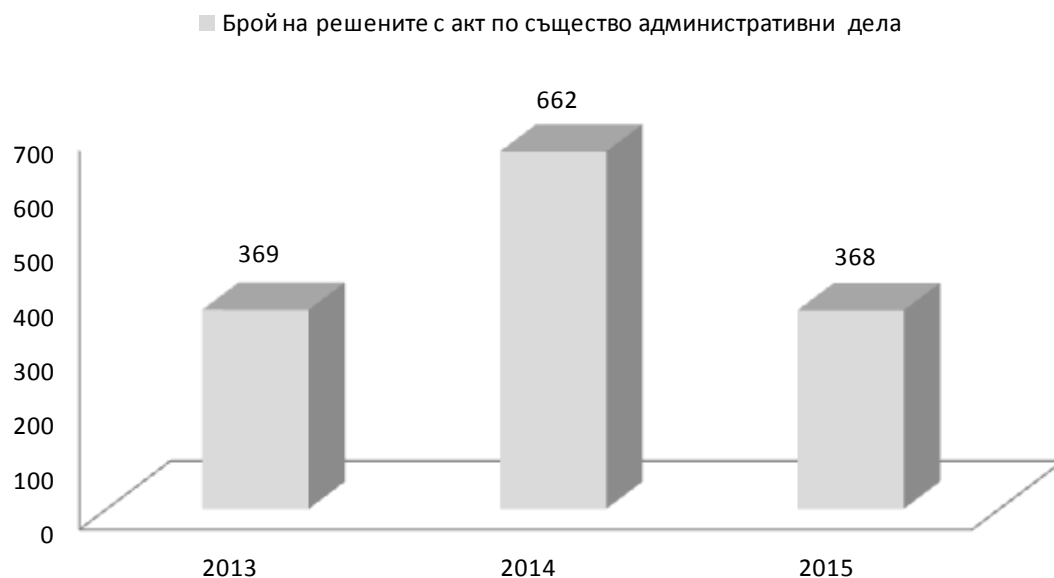
Чувствително е повишението на постъплението на делата с предмет КСО и ЗСП през 2015 г. - 81 бр., спрямо 46 бр. за 2014 г. и 48 бр. за 2013 г. Наблюдаваното увеличение може да се обясни със значителния брой оспорвания, инициирани по повод отказ от страна на административния орган да извърши преизчисляване на отпусната лична пенсия за осигурителен стаж и възраст, при зачитане / преобразуване/ на осигурителния стаж на правоимащото лице по по- благоприятния за него правен режим. Следва да бъдат отличени делата, по които спорното обстоятелство се свежда до изясняване на въпроса, дали полагания от жалбоподателя труд е бил такъв преимуществено полаган под земята. Положителният отговор на поставения въпрос пряко обуславя приложимостта на нормата на чл. 104, ал. 3 от КСО, по силата на чиято повеля за работниците, инженерно-техническите специалисти и ръководните служители до ръководител на участък включително, заети на работа под земята в подземните рудници, в подземните геологопроучвателни и хидротехнически обекти, в тунелното и подземното минно строителство една година осигурителен стаж от първа категория се зачита за три години осигурителен стаж от трета категория (1:3), който метод за превръщане е по-благоприятния от въведения с ал. 2 на същия член (2:5). При прилагане на соченото нормативно решение неминуемо се достига до увеличаване размера на получаваната ЛПОСВ.

Делата, подведени под статистическите кодове, различни от анализиранияте по-горе, запазват близки стойности спрямо постъпленията през предходните 2014 г. и 2013 г.

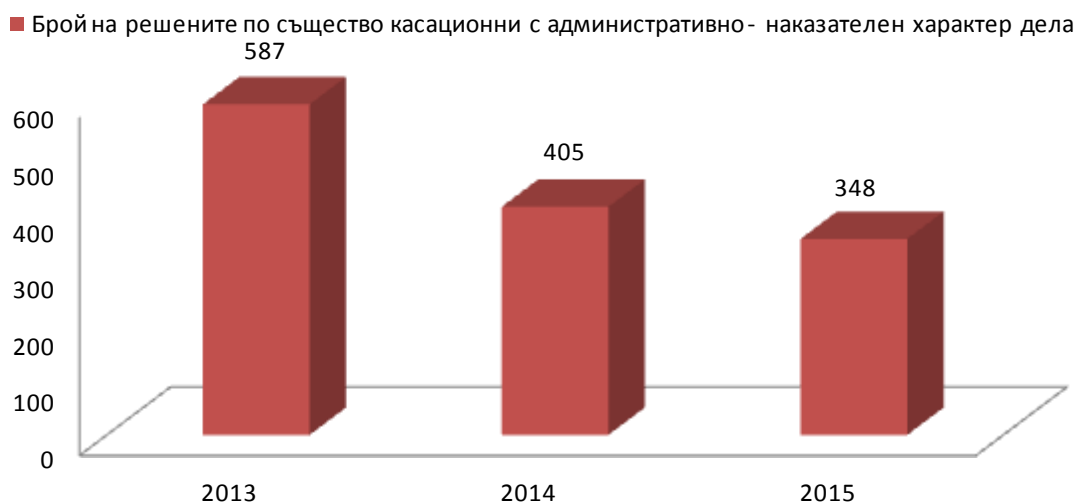


При сравнение на тези данни следва да се имат предвид средномесечните им стойности, както следва: 60 бр. дела решени средномесечно по същество за 2015 г., при 89. 50 бр. дела за 2014 г. и 80. 42 бр. дела за 2013 г.

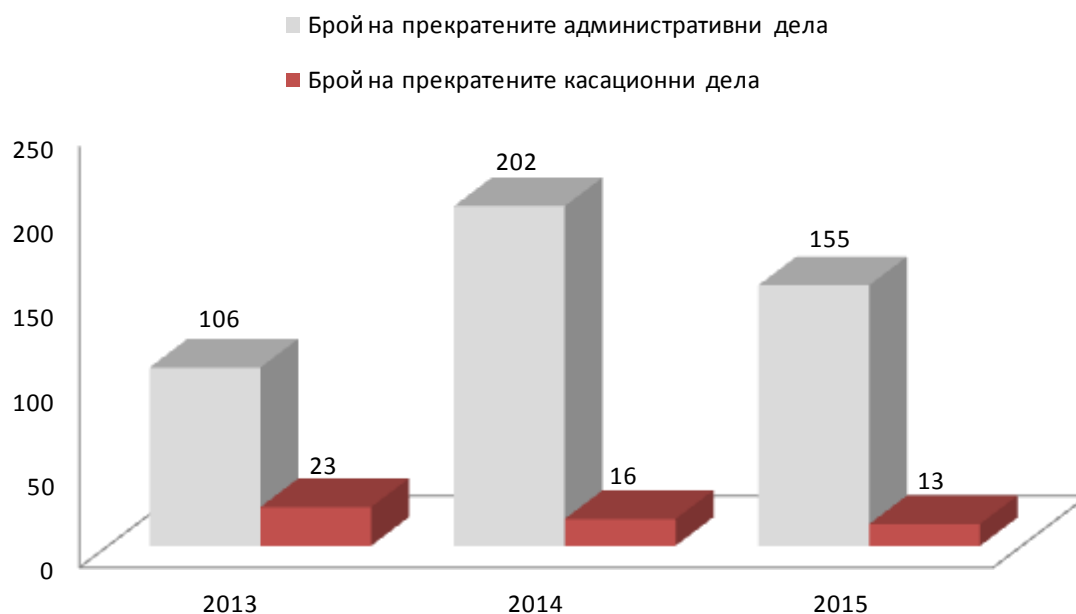
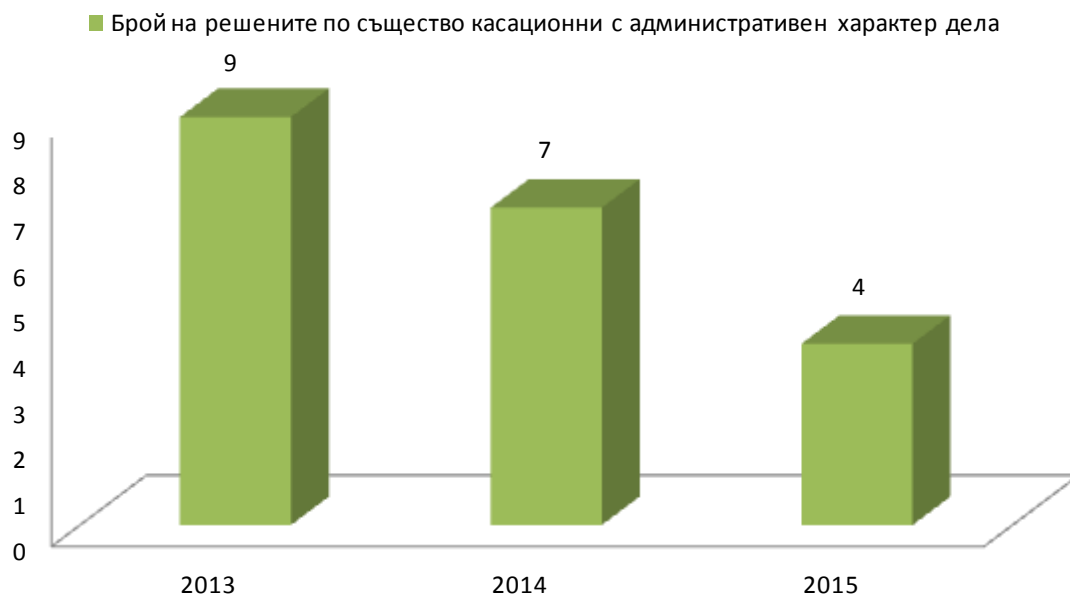
Намаляването на броя решени по същество дела за месец за отчетната 2015 година, спрямо предходния отчетен период, има за своя причина от една страна спецификите в структурата на постъпленията на административни дела в АС- Хасково, голяма част от които са дела по ЗУБ, предвидени за решаване в кратък месечен срок и дела по чл. 46а ал. 4 от ЗЧРБ, които изцяло се разглеждат при насрочването само в едно открито съдебно заседание. Поради тази причина, след като голяма част от разгледаните през 2014 г. дела са именно административни дела с предмет ЗУБ и административни частни дела по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ, то това води до по-бързото решаване на този вид дела, което от своя страна се отразява и на стойността на решенията по същество дела. Не без значение е и обстоятелството, че се наблюдава ръст в броя на съдебно-административните производства по КСО и ЗСВ, както и тези по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ. Спецификата на тази категория дела налага преимущественото им разглеждане в повече от едно съдебно заседание, както и назначаване и изслушване на съответни съдебни експертизи, събиране на гласни доказателствени средства, както и с възможните усложнения / забавяне/ във връзка с което. По този начин времето, нужно за протичане на съдебното производство, се удължава в пъти спрямо онова нужно за делата по ЗУБ и чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ. Тук е мястото да се отбележи ниският брой дела за 2015 г. /40 бр., спрямо 90 бр. за 2014 г. / с иски претенции по чл. 257 от АПК против Държавната агенция за бежанците, чието разглеждане и решаване се осъществява в по- кратки срокове от делата по КСО, ЗДСл и ЗМВР. Въпреки посочените обективни причини за намаляване на броя на решенията по същество през 2015 г. дела спрямо предходните отчетни периоди, следва да се подчертае приносът на съдиите от АС- Хасково, които положиха значителни усилия за срочното решаване на делата. В тази връзка е нужно да се посочи, че през цялата отчетна 2015 г. съдиите от АС- Хасково работиха в много намален състав.



През 2015 г. броят на решенията административни дела с акт по същество е 70.36 % от броя на свършените административни дела. За 2014 г. този процент е 76.62 %, при 77.68 % за 2013 г. Следователно процентът на решенията с акт по същество административни дела от свършените такива намаля през трите години.



Броят на решенията по същество касационни с административен характер дела /КАД/ е 4 бр. за 2015 г., при 7 бр. за 2014 г. и 9 бр. за 2013 г.



Причини за прекратяване на административните дела

Основните причини за прекратяване на административните дела през 2015 г. са:

а/ недопустимост на жалбата, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването, оттегляне на оспорването или отказ от него, поради това, че актът не подлежи на оспорване и поради просрочие на оспорването

б/ нередовност на жалбата, поради неотстраняване на нередовностите по същата, изразяващи се в неспазване на изискванията по чл. 150 ал. 1 и чл. 151 от АПК, видно от следните данни:

- на основание чл. 159 т. 4 от АПК- недопустимост на жалбата, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването: 21 бр. за 2015 г., при 100 бр. за 2014 г. и 1 бр. за 2013 г.

- на основание чл. 159 т. 8 от АПК- недопустимост на жалбата, поради оттегляне на оспорването или отказ от него са прекратени- 11 бр. за 2015 г., при 17 бр. за 2014 г. и 12 бр. за 2013 г.

- на основание чл. 159 т. 1 от АПК- недопустимост на жалбата, тъй като актът не подлежи на оспорване, са прекратени: 20 бр. за 2015 г., при 14 бр. за 2014 г. и 20 бр. за 2013 г.

- на основание чл. 159 т. 5 от АПК поради просрочие на оспорването са прекратени- 7 бр. за 2015 г., при 11 бр. за 2014 г. и 9 бр. за 2013 г.

- на основание чл. 158 ал. 3 от АПК- нередовност на жалбата поради неотстраняване на нередовностите по същата в срока по чл. 158 ал. 1 от АПК са прекратени : 39 бр. за 2015 г., при 20 бр. за 2014 г. и 19 бр. за 2013 г.

През 2015 г., както и през 2014 г. има едно сключено споразумение по чл. 178 от АПК, докато през 2013 г. такова не е постигнато.

Причини за прекратяване на касационните дела:

Основните причини за оставяне без разглеждане на касационната жалба и прекратяване на производството по касационните дела през отчетната 2015 г. са неотстраняване на констатираните от съда нередовности по касационната жалба в законоустановения срок, както и недопустимост на касационната жалба, поради подаването ѝ след преклузивния срок по чл. 211 от АПК. Горното е видно от следните статистически данни:

- на основание чл. 215 т. 3 от АПК- недопустимост на касационната жалба, поради подаването ѝ след срока по чл. 211 от АПК са прекратени- 4 бр. за 2015 г., при 3 бр. дела за 2014 г. и 14 бр. касационни дела за 2013 г.

- на основание чл. 216 вр. чл. 158 ал. 3 от АПК- нередовност на касационната жалба, поради неотстраняване на нередовностите по същата, изразяващи се в неспазване на изискванията по чл. 212 и чл. 213 от АПК са прекратени-5 бр. за 2015 г. при 3 бр. за 2014 г. и 3 бр. касационни дела за 2013 г.

- на основание чл. 133 ал. 6 от АПК/ нова, ДВ бр. 27/ 14 г. в сила от 25. 03. 2014 г. / - поради липса на състав, който да разгледа делото са прекратени и изпратени във ВАС за определяне на компетентен съседен административен съд- 2 бр. за 2015 г., при 8 бр. за 2014 г. и 4 бр. за 2013 г.

Анализ по видове и структура на свършените дела

Общият брой на свършените дела / административни и касационни/ за 2015 г. е 888 бр., при 1292 бр. за 2014 г. и 1094 бр. за 2013 г.

Изразено в проценти този брой, спрямо общия брой на делата за разглеждане е 74. 75 % за 2015 г., при 90. 48 % за 2014 г. и 89. 23 % за 2013 г.

От свършените дела със съдебен акт в срок до 1 месец след образуване на делото са приключили 254 бр. през отчетната 2015 г., при 487 бр. дела за 2014 г. и 325 бр. дела за 2013 г. Анализът показва, че в едномесечен срок са свършени преимуществено частните дела: /по чл. 75 от ДОПК, чл. 121 ал. 4 от ДОПК, чл. 46а ал. 4 от Закона за чужденците в Република България/, делата с предмет ЗЧРБ, ЗУБ и прекратените дела. Това е наблюдавано и през предходните две години. Формираната тенденция намира своето обяснение с вече разгледаните специфики на конкретния тип дела.

В срок до 3 месеца за 2015 г. са свършени общо 715 бр., при общо 1198 бр. дела за 2014 г. и 1001 бр. за 2013 г.

След преглед на несвършените в тримесечен срок дела през 2015 г. и анализ на причините, водещи до свършване на административните дела извън посочения срок се налага изводът, че както и през предходната отчетна година най- разпространените от тях са свързани с несвоевременно направени искания за събиране на доказателства по делото, а именно- писмени доказателства, разпити на свидетели, назначаване на експертизи. Тази причина продължава да се оказва водеща за разглеждане на делата извън тримесечния инструктивен срок, въпреки продължаващата и през 2015 г. практика на магистратите в Административен съд- Хасково още в разпоредително заседание да указват на страните чия е доказателствената тежест и в тази връзка да указват на административния орган, че не сочи доказателства за установяване фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорения административен акт. По голяма част от делата, отлагани поради тази причина, на всяко отделно заседание са представяни нови доказателства, както са правени и нови доказателствени искания, като в тази насока липсват адекватни правни инструменти за съда, с които да дисциплинира страните. Забавяне в разглеждането на административните дела през 2015 г. се дължи и на неизготвяне на заключения от назначените по делата вещи лица в срок, било поради късно внесен депозит от страната, било поради друга обективна невъзможност на вещото лице да изготви заключение или отказ от поемане на експертизата. В редки случаи забавянето на делата се дължи и на оспорване на заключението на вещото лице и назначаване по делото на тройна експертиза. През отчетната година се наблюдават и отделни случаи, при които делата са били отлагани поради нередовно призоваване на страна, поради обективни причини, пречателстващи възможността на страната и пълномощника ѝ да се явят в с. з., както и поради конституиране на нови заинтересовани страни. Налице са и единични случаи, при които делата не са приключили в инструктивния срок, поради спирането им на основание чл. 229 ал. 1 т. 1 и т. 4 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, както и поради отмяна на определение за прекратяване на производството по делото и връщането му от горната инстанция за продължаване на съдопроизводствените действия от първоинстанционния съд. Удължаването на сроковете за разглеждане и свършване на делата се дължи донякъде и на съдебната ваканция, по време на която не се насрочват и разглеждат дела, освен тези, по които съдът дължи произнасяне в срок по- кратък от 1 месец. В обобщение на идентифицираните причини, довели до свършване на част от административните дела извън тримесечния срок през 2015 г., следва да се посочи, че забавянето на делата е от обективен характер. За приключване на делата в тримесечния срок е нужно изключително стриктно изпълнение на законовите изисквания, както от страна на оспорващия, така и от страна на административния орган, за да може съдът да осъществи задълженията си, като насрочи делото най- късно до два месеца от образуването му, както и да постанови крайния си съдебен акт в инструктивния едномесечен срок. В тази връзка, като положителна тенденция и през отчетната 2015 г. продължава да се наблюдава спазването от страна на магистратите на двумесечния срок за насрочване на делата и едномесечния срок за постановяване на крайния акт по делото. Действително се наблюдават и малък брой случаи, когато решението е изготвено до няколко дни след изтичане на инструктивния срок, което по- скоро представлява изключение, но и води до отчитане на тези дела в графата изготвени съдебни решения в срок от 1 до 3 месеца. Относно касационните дела следва да се отчете фактът, че разглеждането на същите приключва в едно съдебно заседание, като в касационното производство е недопустимо събирането на доказателства, чрез които се цели установяването на факти, различни от тези възприети в производството пред районния съд. Като основни причини за несвършване на малка част от касационните дела в тримесечен срок и през отчетната 2015 г. следва да се отбележи постъпването им по време на съдебната ваканция и насрочване в двумесечен срок от образуване на делото. Друга причина за забавяне разглеждането на касационните дела, която се наблюдава е нередовното призоваване на страни, като в случай на ненамиране на страната на адреса, който е посочила по делото, респ. отказ на друго лице, което е съгласно да получи призовката, се стига до

призоваване на страната чрез залепване на уведомление по реда на чл. 47 от ГПК вр. чл. 144 от АПК. В единични случаи касационните с административнонаказателен характер дела са отлагани, поради постъпила молба за правна помощ, както и молба за отлагане на делото, поради обективни пречки за явяване на страна. С оглед свеждане до минимум на касационните дела свършени в срок над три месеца следва да се продължи възприетата практика да се скъсяват сроковете за насрочване на делата от съдиите от Административен съд- Хасково.

Процентът на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане е както следва:

- за 2015 г. - 25.25 %
- за 2014 г. - 9.52 %
- за 2013 г. - 10.77 %

От горните статистически данни се извежда заключение, че процентът на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане през 2015 г. е по-висок от този, отчетен през предходните две години. Констатираното намаление при процентното изразяване на свършените през 2015 г. дела спрямо същия показател за 2014 г. и 2013 г., се предопределя от структурата на разгледаните през 2015 г. дела-увеличаване на броя на производствата по КСО, ЗСП, ЗДСл, ЗМВР, за сметка на значително намаляване броя дела по ЗЧРБ, ЗУБ и ч. адм. дела по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ. В статистически аспект само делата по чл. 46а, ал. 4 от ЗЧРБ, т. е. производства, в които съдът не разрешава правен спор, а се произнася на самостоятелно основание за продължаването, замяната или прекратяването на наложена на чужденец мярка „принудително настаняване в специален дом“, съответно рядко съществува нужда от ангажиране на доказателства, извън тези, вече представени на вниманието на съда от заявителя на производството, за отчетния период на 2015 г. са 71 бр. спрямо 375 бр. за 2014 г. От съществено значение за ниския процент на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане през 2014 г. е и обстоятелството, че около 1/3 от постъпленията са касационни с наказателно-административен характер производства. Поради това, че в рамките на касационната проверка съществува забрана за установяване на нови обстоятелства, респ. са допустими само писмени доказателства, основаващи касационните оплаквания, този вид дела приключват в значително по-кратки срокове спрямо административните дела, по които АС-Хасково изяснява за първи път фактическата обстановка. Това позволява и по-срочното решаване на касационните с наказателно-административен характер дела.

От върнатите след касационна проверка решени от АС-Хасково дела през отчетната 2015 г., общо 18 бр. решения са изцяло отменени, 3 бр. решения и 2 бр. определения по същество-частично, 1 бр. решение е изцяло обезсилено и 1 бр. решение-обезсилено частично. При анализ на причините, довели до отмяна на съдебните актове, се извежда извод, че първостепенното основание за отмяна е неправилното приложение на материалния закон. Изцяло на това основание са отменени 17 съдебни акта, при установени 20 бр. страдащи от този порок, от които един е преценен и като постановен при допуснати нарушения на съдопроизводствените правила и един като необоснован. Върховният административен съд е отменил 5 решения като постановени при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, като в един от случаите решението е намерено и за необосновано, докато самостоятелно на соченото основание са отменени 2 решения. Логична последица от което се явява връщането на всички 5 дела за ново разглеждане от друг състав на ХАС. През отчетния период няма съдебен акт по същество отменен на самостоятелно основание необоснованост, като само едно съдебно решение е отменено от върховните съдии като страдащо и от трите порока сочени в разпоредбата на чл. 209, т. 3 от АПК. Измежду коментираните изцяло отменени от касационната инстанция 18 бр. решения по административни дела, съобразно предмета

на делото, най-голям брой отменени решения са по дела с предмет ЗПЗП- 3 бр., следвани от тези с предмет ЗДСл, ЗСПД, ЗМВР, ЗУБ и КСО, които са с по 2 бр. отменени решения. Следва да се обърне внимание на две от делата, по които решенията на Административен съд- Хасково са били отменени при касационната проверка, поради сходството в правния статут на лицата адресати на контролираните административни актове / инспектори в Агенция „Митници“, от кадровия състав на Митница Свиленград/, така и поради пълната идентичност на фактическите състави и правна квалификация на дисциплинарните нарушения вменени на наказаните лица / осъществяване на неефективен митнически контрол, като е допуснато на територията на страната да бъде въведена недекларирана стока в търговско количество/, а така също и относно наложените дисциплинарни наказания - „отлагане на повишение в ранг с една година“. В единия случай, с решението си по дело № 108/2014 г. по описа на ХАС, съдът е отхвърлил жалбата на наказания служител, докато решаващият състав на АС- Хасково в отменителното си решение по адм. дело № 87/2014 г. е констатирал наред с липсата на изпълнение на изискването на чл. 97, ал. 1, т. 4 от ЗДСл, така също и допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаване на заповедта на Директора на Агенция „Митници“ за налагане на дисциплинарно наказание. Последното намерило своя израз в неспазването на императивното изискване на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл, съгласно което при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите; формата на вината на държавния служител; обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител, което в случая не е сторено. Наложено е наказание, като третото по тежест от изброените в чл. 90, ал. 1 от ЗДСл, е следвало да бъде надлежно мотивирано с излагане от страна на дисциплинарно наказващия орган на съображения относно определянето му, каквито в случая изобщо нямало изложени. По преписката липсвали данни и доказателства, които да сочат, че при избора на този вид наказание са взети предвид обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 91 от ЗДСл. Така постановеният съдебен акт е отменен с Решение № 9118/29. 07. 2015 г. на Пето отделение на ВАС постановено по адм. дело № 11626/2014 г., като необоснован и незаконосъобразен. Висшата инстанция е приела, че фактическата обстановка е добре изяснена, но съдът не е обсъдил всички доказателства и доводи на страните, поради което е направил погрешни изводи и е приложил неправилно нормативната уредба. За неправилен е приет и изводът на съда, че наказващият орган е допуснал съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Установено било по делото, че процесната заповед има фактически и правни основания, издадена е от компетентен орган, при спазена законова процедура и събрани доказателства, установяващи извършените нарушения на служебната дисциплина и правната квалификация на деянията, за които е приложима разпоредбата на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗДСл. Коренно различна е позицията на Пето отделение на ВАС изразена в Решение № 3002/18. 03. 2015 г., постановено по адм. дело № 9651/2014 г., завършило с отменително решение, в резултат на касационния контрол по отношение на решение по адм. дело № 108/2014 г. по описа на ХАС. При подробно и правилно установена фактическа обстановка, касационният състав не е възприел част от мотивите на първоинстанционния съд, обосновавали постановения с решението правен резултат - потвърждаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. ВАС намерил за основателно възражението на жалбоподателя за нарушение на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл. По-нататък в мотивите си касационната инстанция констатирала, че съдържанието на тази разпоредба е буквално възпроизведено в заповедта, но нито в нея, нито в предхождащите издаването ѝ документи е извършен анализ, от който да е видно защо е направен избор за налагане на третото по тежест наказание на служителя от изброените в чл. 90, ал. 1 от ЗДСл. Недопустимо е тази преценка да извършва съдът, чието задължение е да извърши контрол на същата. Това нарушение на административнопроизводствените правила е прието за съществено, тъй като води до необоснованост на наложеното дисциплинарно наказание, а в тази връзка и до

незаконосъобразност на издадената заповед за налагането му. Предвид изложеното обжалваното решение било отменено като неправилно, а вместо него постановено друго по съществото на спора, с което процесната заповед била отменена.

Основна причина за отмяната на решенията на районните съдилища- в 54 от случаите, е констатирано самостоятелното наличие на касационно основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН - нарушение на материалния закон, като по 6 бр. дела Административен съд- Хасково, действащ като касационна инстанция, е констатирал и допуснато от РС съществено нарушение на съдопроизводствените правила. Сочения порок е намерил израз, в 5 от проверените решения, в не излагане на мотиви по същество, след отмяна на санкционния акт на формално основание. Това обстоятелство води до невъзможност касационната инстанция да провери правилността на обжалвания съдебен акт, респективно съответствието му с материалния закон. В един случай АС- Хасково е констатирал липса на произнасяне на районния съд по направено искане за назначаване на съдебно- икономическа експертиза за изясняване на въпрос от съществено значение за решаване на спора, предвид което делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда със указания в насока отстраняване констатирания порок. През отчетната 2015 г. в АС- Хасково са разгледани 15 бр. дела за възобновяване на административнонаказателни производства. През 2015 г. са отменени 6 бр. прекратителни определения по дела с административно-наказателен характер, 1 бр. определение, с което е оставена без разглеждане молба за присъждане на направените по делото разноски за заплащане на възнаграждение на адвокат и 1 бр. определение по дело с административен характер, постановени от районните съдилища. В последния случай районният съд не е съобразил нормативната уредба, уреждаща особен ред за съобщаване на обжалвания административен акт, поради което и не е събрал необходимите доказателства в тази насока. По повод определението за присъждане на направените по делото разноски касационният състав е констатирал, че районният съд е изнесъл доводи по основателността на молбата, е не по нейната допустимост, с оглед на което делото е върнато на първоинстанционния съд за постановяване на определение по същество.

Натовареност по видове дела спрямо делата за разглеждане:

	Административни Дела	Касационни с административно- наказателен характер	Касационни с административен характер	Общ брой
2013 г.	432 бр. - 40. 91 %	615 бр. - 58. 24 %	9 бр. - 0. 85 %	1056 бр.
2014 г.	950 бр. - 66. 53 %	470 бр. - 32. 91 %	8 бр. - 0. 56 %	1428 бр.
2015 г.	729 бр. - 61. 36 %	454 бр. - 38. 22 %	5 бр. – 0. 42 %	1188 бр.

Натовареност по видове дела спрямо свършените дела:

	Административни Дела	Касационни с административно- наказателен характер	Касационни с административен характер	Общ брой
2013 г.	475 бр. - 43. 42 %	609 бр. - 55. 67 %	10 бр. - 0. 91 %	1094 бр.
2014 г.	864 бр. - 66. 87 %	420 бр. - 32. 51 %	8 бр. - 0. 62 %	1292 бр.
2015 г.	523 бр. - 58. 90 %	360 бр. – 40. 54 %	5 бр. - 0. 56 %	888 бр.

Натовареността на съдиите по щат по отношение на всички дела за разглеждане е 16. 50 бр. дела месечно за 2015 г., при 19. 83 бр. дела месечно за 2014 г. и 17. 03 бр. дела месечно за 2013 г. :

Натовареност по щат на база дела за разглеждане	Брой дела за Разглеждане	Брой съдии по щат	Натовареност

2013 г.	1056 бр.	6 бр.	17. 03 бр.
2014 г.	1428 бр.	6 бр.	19. 83 бр.
2015 г.	1188 бр.	6 бр.	16. 50 бр.

По отношение на всички свършени дела натовареността на съдиите по щат е 12. 33 бр. дела месечно за 2015 г., при 17. 94 бр. дела месечно за 2014 г. и 15. 19 бр. дела месечно за 2013 г. :

Натовареност по щат на база свършени дела	Брой свършени дела	Брой съдии по щат	Натовареност
2013 г.	1094 бр.	6 бр.	15. 19 бр.
2014 г.	1292 бр.	6 бр.	17. 94 бр.
2015 г.	888 бр.	6 бр.	12. 33 бр.

Действителната натовареност на съдиите по отношение на делата за разглеждане е 21. 21 бр. дела месечно за 2015 г., при 23. 80 бр. дела месечно за 2014 г. и 18. 58 бр. дела месечно за 2013 г., видно от следната таблица:

Действителна натовареност на база дела за Разглеждане	Дела за Разглеждане	Брой съдии	Натовареност
2013 г.	1056 бр.	01. 01. -03. 06. 2013- 6 бр. 03. 06. -31. 12. 2013 г. -5 бр. /66 отработени човекомесеци/	18. 58 бр.
2014 г.	1428 бр.	5 бр.	23. 80 бр.
2015 г.	1188 бр.	01. 01. - 09. 04. 15- 6 бр. 09. 04. -01. 06. 15- 5 бр. 01. 06. -07. 12. 15- 4 бр. 07. 12. -31. 12. 15- 5 бр. /56 отработени човекомесеци/	21. 21 бр.

По отношение свършените дела действителната натовареност на съдиите е 15. 86 бр. дела месечно за 2015 г. при 21. 53 бр. дела месечно за 2014 г. и 16. 58 бр. дела месечно за 2013 г., видно от следната таблица:

Действителна натовареност на база свършени	Свършени дела	Брой съдии	Натовареност

дела			
2013 г.	1094 бр.	01. 01. -03. 06. 2013-6 бр. 03. 06. -31. 12. 2013 г. -5 бр. /66 отработени човекомесеци/	16. 58 бр.
2014 г.	1292 бр.	5 бр.	21. 53 бр.
2015 г.	888 бр.	01. 01. - 09. 04. 15- 6 бр. 09. 04. -01. 06. 15- 5 бр. 01. 06. -07. 12. 15- 4 бр. 07. 12. -31. 12. 15- 5 бр. /56 отработени човекомесеци/	15. 86 бр.

Посочените цифри дават основание да се направи извод, че има намаление на натовареността /действителна и по щат/ на съдиите от Хасковския административен съд през 2015 г., както спрямо делата за разглеждане, така и спрямо свършените дела в сравнение с предходните години.

Поради обвързаността между броя на делата за разглеждане/ свършените в съдилищата дела и натовареността на магистратите, работещи в тях, който показател освен за статистически цели не може да бъде използван като достоверен източник на надлежна информация за действителната натовареност на съдилищата, респ. на съдиите, би следвало при определяне на натовареността на съдилищата, респ. магистратите, водещ да бъде не само броят на делата за разглеждане/ свършените дела, а и тяхната правна и фактическа сложност. Именно поради което Висшият съдебен съвет на Република България прие с решение по Протокол №62/16. 12. 2015 г. Правила за оценка на натовареността на съдиите / в сила от 01. 04. 2016 г. /. С тяхното приемане се регламентират обективни измерители за правна и фактическа сложност на съдебните дела, наричани коефициенти за тежест на делата, както и се урежда редът за определяне на индивидуалната натовареност и границите на нормалната натовареност на съдиите в районните, окръжните, военните, административните, специализирания наказателен и апелативните съдилища. Поставените задачи и цели са ясно и конкретно набелязани в разпоредбата на чл. 5 от Правилата, като тяхното изпълнение и ефект върху съдебната власт, респективно върху натовареността на съдиите от АС- Хасково, подлежат на анализ и коментар през отчетния за 2016 г. период.

През отчетния период продължава положителна тенденция, наложената от Административен съд-Хасково като касационна инстанция по административнонаказателни дела и възприета от районните съдилища, в случаите на отмяна на обжалвани пред тях наказателни постановления и електронни фишове, независимо от това дали отмяната се основава изцяло на процесуални нарушения в административнонаказателната процедура, то в съдебните актове да се излагат и мотиви по съществото на спора. По този начин се ограничиха до единици случаите, при които след отмяна от страна на АС- Хасково на решение по дело с наказателно-

административен характер, се налага връщането на делото за ново разглеждане, за излагане на мотиви по съществото на спора, само при наличието на каквито касационната инстанция може да извърши дължимата проверка.

В АС- Хасково през 2015 г. бяха образувани 13 бр. дела по Изборния кодекс, поради оспорване на резултати от проведените местни избори през месец октомври, чието протичане и съдебни актове породиха съответния медиен и обществен интерес. По 4 от делата производството бе прекратено, като в един от случаите това се яви следствие от обединяването на две от изборните дела, висящи пред ХАС. Само по едно от образуваните дела първата инстанция обяви за недействителен резултата от изборите за общински съветници в Община Харманли на 25. 10. 2015 г. Съдебният акт е оспорен по касационен ред и понастоящем се очаква произнасянето на ВАС. По всички останали дела оспорването на изборните резултати е отхвърлено от съставите на Административен съд – Хасково, като по три от делата този резултат е потвърден при касационното обжалване, а по три от делата / в това число и коментираното по-горе/ се чака произнасянето на Върховния административен съд на Република България.

Кадрово обезпечение

Щатната численост на магистратите в Административен съд- Хасково обхваща 6 щатни бройки, от които 1 административен ръководител - председател, 1 заместник на административния ръководител - заместник-председател и 4 съдии.

С решение от проведено на 02. 04. 2015 г. заседание, председателят на Административен съд – Хасково – съдия Теодора Ангелова Точкова е избрана от 43-ото Народното събрание на Република България за главен съдебен инспектор в Инспектората към Висшия съдебен съвет. С решение по протокол № 18/08. 04. 2015 г. на Висш съдебен съвет на основание чл. 160, във вр. с чл. 47, ал. 2 от Закона за съдебната власт и заповед № 57/14. 04. 2015 г. на председателя на Върховния административен съд същата е освободена от длъжността „съдия” в Административен съд –Хасково с ранг „съдия във ВКС и ВАС”, както и от длъжността „административен ръководител-председател” на Административен съд – Хасково.

Със заповед № 462/16. 04. 2015 г. на председателя на Върховния административен съд на основание решение на Висшия съдебен съвет по протокол № 19/09. 04. 2015 г. и протокол № 40/14. 10. 2013 г. от заседание на Комисията по правни въпроси на ВСС, съдия Ива Трифонова Байнова е определена да изпълнява функциите на „административен ръководител – председател” на Административен съд – Хасково, считано от 09. 04. 2015 г. до встъпване в длъжност на нов административен ръководител.

През месец декември 2015 г. след проведен конкурс за избор на „Административен ръководител- председател на Административен съд- Хасково”, с решение на ВСС по протокол № 58/ 26. 11. 2015 г. и заповед № 217/ 03. 12. 2015 г. на председателя на Върховния административен съд на тази длъжност бе назначена съдия Хайгухи Хачик Бодикян, която встъпи в длъжност на 07. 12. 2015 г. Съдия Хайгухи Бодикян е с ранг „съдия във ВКС и ВАС”и има 25 г., 5 м. и 10 дни стаж съгласно чл. 164 от ЗСВ.

Считано от 01. 06. 2015 г. до момента е вакантна една щатна бройка за длъжността „съдия“ в Административен съд-Хасково, поради преминаване на съдия Петя Желева на длъжност „съдия“ във Върховен административен съд след проведен конкурс за повишаване в длъжност и преместване. За свободната длъжност, с решение по протокол № 35/18. 06. 2015 г., Висшият съдебен съвет е обявил конкурс за повишаване в длъжност и преместване чрез събеседване.

Към 01. 01. 2015 г. реално заетите бройки в рамките на запълнената щатна численост на съдебните служители от Административен съд- Хасково са 24 души.

Постигнатите високи резултати през отчетната 2015 година, които се дължат освен на добрата организация в съда и на създадената нормална работна атмосфера, спокойния микроклимат и желанието на съдии и съдебни служители за ефективна, качествена и срочна работа, затвърдиха авторитета на Административен съд-Хасково като съд модел. Принос за тези успехи има целият колектив на съда. Всеки от съдиите и съдебните служители заслужава признание за свършената работа, за гражданската си доблест и кураж, с които работи особено в условията на неудовлетвореност на обществото от съдебната система.

Осъществяването на качествено, бързо и достъпно административно правораздаване е основната цел в дейността на Административен съд - Хасково. Същата е изцяло подчинена на институционалното укрепване на административните съдилища като част от процеса на съдебната реформа, подобряване работата на съдебната система и повишаване на доверието към нея, гарантиране на правовия ред в страната и утвърждаване върховенството на закона. Статистическите данни от работата на съда през отчетния период, както и отчетът за цялостната му дейност са доказателство, че всички - съдии и съдебни служители, работят упорито, успешно и отговорно за постигане на поставените цели. В заключение смятам, че отчетените резултати за срочност, качество, прозрачност и предвидимост в правораздавателната дейност на Административен съд - Хасково допринасят за повишаване на общественото доверие към съда.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ЯМБОЛ

За Административен съд – Ямбол изминалата 2015 година беше успешна от гледна точка на продължаващото ни утвърждаване като орган на съдебната власт, за който законността, прозрачността, бързината и качеството на работа са системен подход към всяка една дейност– правораздавателна, административно обслужване на гражданите, строг финансов контрол и отчетност, развитие на човешките ресурси, професионална комуникация с медиите. За всеки от нас беше ясно, че трябва да работим в унисон с Актуализираната стратегия за съдебна реформа.

БРОЙ ДЕЛА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ

ВИДОВЕ ДЕЛА	ВИСЯЦИ	НОВООБРАЗ.	В Т. Ч. ВЪРНАТИ ЗА ПРОДЪЛЖ.	ОБЩО ЗА РАЗГЛ.
ПЪРВОИНСТАНЦИОННИ АДМ. ДЕЛА	53	237	6	290
КАСАЦИОННИ ДЕЛА	19	146	0	165
ОБЩО ДЕЛА	72	383	6	455

Общо и средномесечно постъпление:

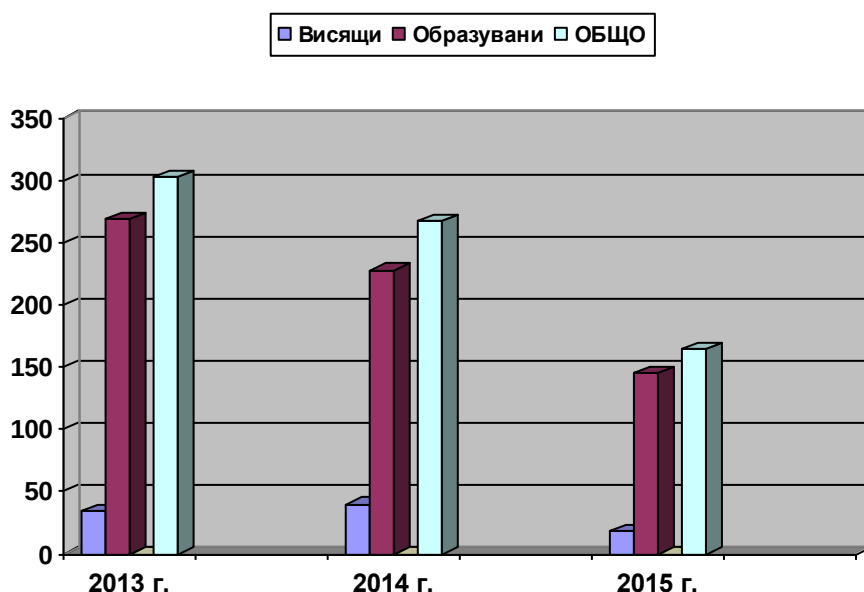
За периода 01. 01. 2015 год. - 31. 12. 2015 год. в Административен съд - Ямбол са постъпили и са образувани общо 383 бр. дела, от които 237 бр. първоинстанционни административни и 146 бр. касационни дела. Останали висящи към началото на отчетния период са 72 бр. или общият брой за разглеждане през 2015 год. е 455 бр. При съпоставяне с данните от предходните 2013 год. и 2014 год. се констатира намаление, макар и незначително на постъпилите административни - първа инстанция дела. През 2013 год. са 281 бр., а през 2014 год. - 264 бр. Но през отчетната година е налице чувствително намаляване на броя на касационните дела. При 269 бр. през 2013 год. и 228 бр. през 2014 год., сега те са 146 бр.

Анализът на постъпленията на отделните видове дела сочи, че през 2015 год. най-голям е относителният дял на делата от категорията "други", като тук следва да посоча, че попадат делата по ЗПЗП, които са значителна част Следващи по относителен дял са тези по ЗДСл, ЗМВР, а след това по ЗУТ и ЗКИР и КСО и ЗСП. При съпоставяне с показателите за предходните две години – 2013 г. и 2014 г. се забелязва чувствително увеличаване не само на делата по ЗПЗЗ, но и тези по ЗДСл и ЗМВР и КСО и ЗСП. Увеличаването на делата от първите две групи е в резултат на изменението на разпоредбата на чл. 133 АПК, а на третата от посочените групи на влошените условия за живот и необходимостта при тази ситуация хората да търсят социални помощи. През отчетната година следва да се отбележи, че има само една жалба срещу подзаконов акт, като за сравнение през 2014 год. те са били 12 бр.

От посочените по-горе цифри може да се направи извод, че разглежданите в Административен съд-Ямбол дела макар е не много на брой са твърде разнообразни по своя предмет. Всеки отделен случай изисква от съдиите внимателна и задълбочена подготовка по различни нормативни актове.

Анализ на касационните дела

КАСАЦИОННИ ДЕЛА – 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



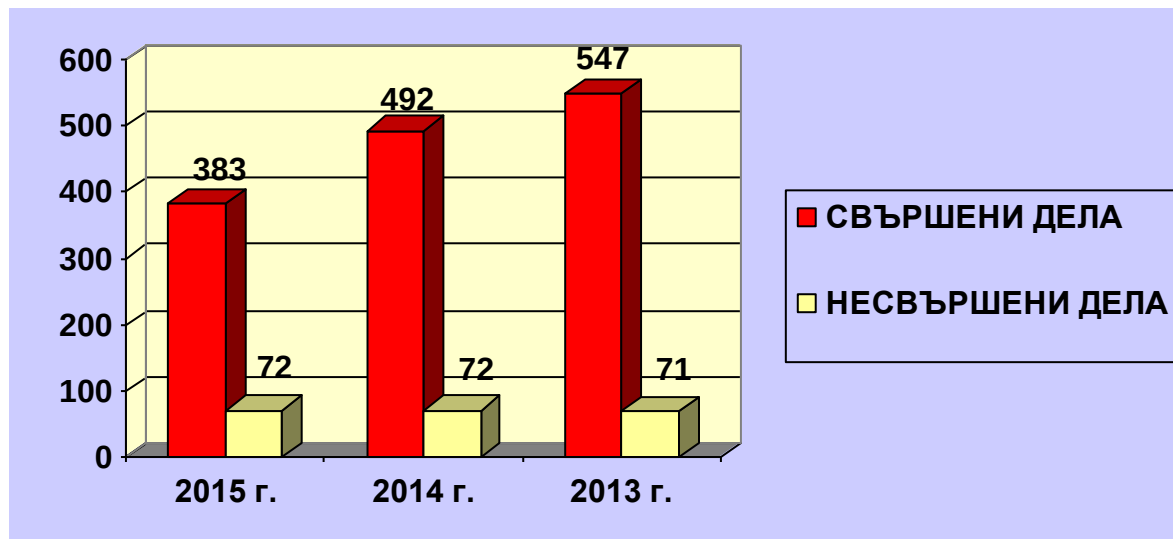
През 2015 год. в Административен съд-Ямбол са разгледани общо 165 бр. касационни дела, от които 146 бр. новообразувани и 19 бр. висящи към началото на

отчетния период. От общо разгледаните 165 бр. касационни дела, 159 бр. са административно наказателни, а 6 бр. други- каdm. дела. В сравнение с 2014 год., през която са образувани 228 бр. и разгледани 268 бр. и с 2013 год., през която са образувани 269 бр. и общо разгледаните 303 бр., е налице чувствително намаление. Но тук както и в предходни доклади следва да се отбележи, че работата на Административен съд - Ямбол по тези дела е функция от работата на районните съдилища в Ямбол, Елхово и Тополовград, а те от своя страна - на работата на контролните органи. При извършената справка за образуваните в районните съдилища АНД се констатира чувствително намаляване на броя им през изминалата година. В РС Ямбол са разгледани АНД 351 броя и АДМ. д. 4 броя. В РС Елхово общо за разглеждане са били 144 бр. АНД и АДМ. д. В РС Тополовград са разгледани 19 броя АНД. Такова е и положението при делата, които се обжалват пред Административен съд-Ямбол по реда на касационната проверка. За РС Ямбол за 2015 год. техния брой е бил 103 АНД и 2 бр. АДМ. д. За РС Елхово – 32 броя, за РС Тополовград- 3 бр. АНД.

БРОЙ СВЪРШЕНИ ДЕЛА /РЕШЕНИ И ПРЕКРАТЕНИ/ ДЕЛА

Видове дела	Свършени дела	В т. ч. прекратени	До 3 месеца (бр.)	До 3 месеца (%)	Над 3 месеца	Обжалвани	Останали несв. в края на периода
Общо първоинст. дела	242	71	204	84,30 %	38	112	48
От тях Частни адм. дела	21	1	21	100 %	0	1	0
КАНД	136	2	136	100 %	0	0	23
Други касац. дела	5	1	5	100 %	0	1	1
ВСИЧКО	383	74	345	90,08 %	38	113	72

Съгласно указанията на ВСС делото се счита за свършено с предаване и вписване на изготвения съдебен акт в деловодната система на съда, а срокът започва да тече от датата на насрочване на първото по делото съдебно заседание. В Административен съд-Ямбол делата се насрочват преимуществено в едномесечен срок от постъпването /при редовна жалба/ или от отстраняване на нередовностите, като на 100 % се спазва срокът по чл. 157, ал. 1 АПК. Произнасянето по допустимостта и редовността на жалбата, както и на направените в хода на съдебното производство искания става в кратки срокове /не по-късно от три дни/. Това е в съответствие както със законовите срокове, така и с приетите в съда времеви стандарти.



През отчетния период в Административен съд-Ямбол са свършени общо 383 бр. дела, от които 242 бр. първоинстанционни и 141 бр. касационни дела. Следователно, в края на отчетния период са приключили 84. 18 % от разглежданите дела при 87. 39 % за 2014 год. и при 88. 51 % за 2013 год. Несвършените дела в края на отчетния период са 72 бр., при същата бройка за 2014 и 71 бр. за 2013 год. От свършените дела, с решения са приключили 309 бр. и са прекратени 74 броя. В срок до 3-месеца са свършени 345 бр. или 90. 09 % при 95. 73 % за 2014 год. и 96. 34 % за 2013 год. От свършените в срок до 3 месеца дела, в срок до 1 месец са свършени 153 бр. Свършените в срок над 3 месеца са 38 бр., като това са първоинстанционни административни дела. Всички касационни производства са приключили в 3-месечния срок. Независимо от лекото увеличаване на делата, свършени над тримесечния срок, по 6 бр. от тях закъснението е от порядъка до 10 дни, което не би могло да се приеме като такова, въпреки че е показано в статистическите отчети. По останалите дела закъснението е в срок до два месеца. От извършената проверка на забавените дела се констатира, че най-голям процент е на делата, които се отлагат поради неизготвяне на експертизи в законовите срокове-27 бр. дела, като те са основно по ЗПЗЗ. По останалите дела причините са направени искания на страните за отлагане на делото поради невъзможност да се явят в с. з., както и обстоятелството, че през съдебната ваканция от 15. 07. до 01. 09. не се насрочват дела. Делата с регламентирани кратки процесуални срокове се административат своевременно и се приключват на 100 % в срок от момента на започване на работа на съда, включително и за отчетния период. През отчетната година в Административен съд-Ямбол има две дела с отменен ход по същество и възобновяване на съдебното производство- адм. д. № 72/2015 год. и адм. д. № 83/2015 год. По първото дело възобновяването е за събиране на допълнителни доказателства, а по второто с оглед изясняване процесуалното представителство на една от страните. Толкова е бил и броят на възобновените производства през 2014 год., при 6 броя за 2013 год. При анализа на горните цифри следва да се направи извод, че съдиите следят стриктно сроковете за приключване на делата и се подготвят внимателно и задълбочено при разглеждането им. От общо подлежащите на разглеждане 290 бр. първоинстанционни дела в края на отчетния период са свършени 242 бр., което съставлява 83. 45 % при 82. 37 % за 2014 год. и при 90. 16 % за 2013 год. Висящи в края на периода са 53 броя. Общо свършените 242 бр. първоинстанционни дела се разделят по срокове, както следва: от свършените 242 бр. административни дела с решения по същество са приключили 171 броя. Най-голям брой решени дела според материята са тези "други" административни производства - 69 бр., частни адм. дела-33 бр., по ЗУТ и ЗКИР- 25 бр., ЗДСл, ЗМВР-23 бр., КСО и ЗСП-17 броя. От общо 242 свършени административни дела прекратени са 71 броя или 29. 34 %. Най-голям брой прекратени дела е при тези "други" административни производства - 28 бр., искове по АПК- 9 бр., ЗУТ и ЗКИР- 11 броя. Анализът на прекратените дела сочи, че

макар от действието на АПК е изминал период от близо 9 години, все още засегнатите лица не могат да направят разлика кои от административните актове подлежат на оспорване пред съд. В тази насока в Административен съд Ямбол постоянно през изминалите години, включително и през отчетната са провеждани информационни кампании, дни на отворените врати, пред съдебната зала на монитор върви информация под надслов "Административен съд Ямбол - какво трябва да знам". През 2015 год., както и през предходните години в Административен съд-Ямбол няма прекратени дела поради постигнато между страните споразумение по чл. 178 от АПК. От общо свършените 141 бр. касационни дела, 138 бр. са решени по същество.

Анализ на решенията и прекратени дела по видове и структура

Видове дела	Общо свършени дела	Решени	Прекратени	Уважени изцяло	Уважени частично	Отхвърлени	Обявени за нищожни
Общо първоинст. дела	242	171	71	80	10	75	6
От тях Частни адм. дела	21	20	1	13	1	6	0
КАНД	136	134	2	26	8	100	0
Други касац. дела	5	4	1	1	0	3	0
ВСИЧКО	383	309	74	107	18	178	6

През отчетната 2015 год. от общо свършените 383 бр. дела с решения са приключили 309 бр. и са прекратени 74 бр. От решенията 171 бр. първоинстанционни дела по 80 бр. жалбата е уважена изцяло, по 10 бр. е уважена частично, и по 75 бр. е отхвърлена изцяло и по 6 бр. административния акт е обявен за нищожен. Или по 56. 24 % съдът е преценил, че административният орган е действал незаконосъобразно изцяло или отчасти. За сравнение през 2014 год. този процент е 52. 76 %, а през 2013 год. този процент е 54. 84 %. От анализа на тези цифри може да се направят и изводи относно работата на администрацията. А той е, че през изминалите години не се забелязва нито подобряване, нито влошаване в работата на администрацията. И тази

година, както и през предходните следва да се посочи, че администрацията не използва всички институти на АПК и по-конкретно отстраняване на недостатъците на искането /чл. 30 АПК/, института на “заседанието за изслушване” и “даване на пояснение от заявителя”/чл. 45 АПК/, института на споразумението, на ”преразглеждане на акта /чл. 91 АПК/. При касационните производства от общо 138 бр. постановени решения по 103 бр. съдебните актове на въззивната инстанция са оставени в сила, по 27 бр. са отменени изцяло и по 8 бр. частично. Т. е., 80. 43 % решенията са потвърдени като правилни - изцяло или отчасти, което говори за добра работа на съдиите от тези инстанции, още повече, че през 2014 год. този процент е 74. 62 %, а през 2013 год. -67. 82 %. Съдът разглежда касационни жалби срещу решенията на Районен съд –Ямбол, Елхово и Тополовград. Безспорно друг показател за качествената работа на един съд, за професионализма на неговите съдии и служители, наред с бързината, с която приключват съдебните производства, е резултатът от проверката на съдебните актове от по-горната съдебна инстанция, в случая от ВАС.

Обжалвани и протестирани дела

През отчетния период от общо свършените 242 бр. първоинстанционни дела /с решения и определения/ са обжалвани по реда на касационното производство 112 броя. Т. е. 46. 28 % от всички постановени актове в Административен съд - Ямбол са били обжалвани пред по-горната инстанция – ВАС, при 28. 81 % за 2014 год. и 35. 21 % за 2013 год. Налице е чувствително увеличаване на обжалваните съдебни актове в сравнение с предходните години. Няма подадени протести. През отчетния период са върнати от ВАС общо 69 бр. административни дела, от които по 53 бр. изцяло потвърдени съдебни актове /40 бр. решения и 13 бр. определения/, 15 бр. са отменени /11 бр. решения и 4 бр. определения/ и 1 определение е отменено отчасти. Справката е изготвена въз основа на данни за актовете на ВАС, постановени в периода от 01. 01. 2015 год. -31. 12. 2015 год., по дела на съда както приключили през 2015 год., така и през предходните години. Или изразено в процентно съотношение цифрите за отменените съдебни актове /решения и определения/ по първоинстанционните дела отнесени към обжалваните е 13. 39 %.

Анализът на отменените съдебни актове сочи, че отменителното основание по всички тях е неправилното прилагане на материалния закон. Това означава, че делата са добре подготвени за разглеждане в съдебните заседания, правилно е очертан предметът на спора и са конституирани страните, както и че са събирани всички относими към правния спор доказателства, като съдът е давал в тази насока указания на страните, както и е прилагал служебното начало, каквато възможност ни дава АПК. Незаконосъобразна е била преценката на съда по отношение на приложимия закон. През изминалия период не може да се очертаят групи дела, по които съдебните актове са отменени. Делата са разнообразни и при това положение не може да се говори за повтарящи се и системни грешки. Анализът на отменените определения сочи, че отмяната основно е поради неправилен извод на съответния съдия, че оспореният акт не носи белезите на индивидуален административен акт. По отношение на обезсилените съдебни решения следва да се посочи, че по едното от тях, постановено по адм. д. № 62/2012 год. на Административен съд-Ямбол, с докладчик Ст. Вълчев, обезсилването на съдебния акт е поради оттегляне на жалбата от страната. По адм. д. № 46/2014 год. на Административен съд-Ямбол, с докладчик Д. Петкова, решението е обезсилено, като върховните съдии са приели, че актът, предмет на съдебната проверка, не носи белезите на административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Решението по това дело е постановено след отмяна от ВАС на определение по същото дело за прекратяване на производството и изпращане на Административен съд-Ямбол по подсъдност, за разглеждане на подадената жалба. По адм. д. № 52/2014 год. на

Административен съд-Ямбол, с докладчик Ст. Вълчев съдебното решение е обезсилено, тъй като оспореният акт-Правилник не съставлява нормативен акт и първоинстанционният съд не само неправилно го е допуснал до разглеждане, но и го е разгледал в разширен състав. С оглед намаляване броя на отменените съдебни актове и през отчетната година продължи да действа заповедта на председателя на съда от 2007 год., съгласно която всички върнати от ВАС дела се докладват първо на председателя, а след това на съдията докладчик, с цел анализиране на причините, довели до отмяната, и при необходимост предприемане на мерки за недопускане на същите нарушения за в бъдеще. Друга форма е всеки колега, участвал в семинар, след завръщането си да запознае останалите съдии с изнесените теми и да предостави на същите получените материали. По този начин съдиите се запознават с по-широк кръг от теми, тъй като не могат да участват във всички семинари. През отчетната година в Административен съд-Ямбол, във връзка с насрочените и проведени на 25. 10. 2015 год. местни избори за общински съветници и кметове са образувани 9 бр. дела. Осем от делата са образувани по жалби срещу решенията на ОИК, с които са определени резултатите от проведените избори и едно дело- по жалба по чл. 87, ал. 1, т. 2, във вр. с т. 1 от ИК. Всички дела са насрочени в 7-дневния срок по чл. 459 ал. 5 ИК и са приключили със съдебен акт в 14-дневния срок по чл. 459 ал. 7 ИК. По четири броя дела са постановени съдебни решения, а пет дела са прекратени. По три броя дела са потвърдени решенията на общинските избирателни комисии, а по едно дело изборът на кмет е обявен за недействителен. Пред ВАС са оспорени по реда на касационното производство съдебните решения по три броя дела. Решението по адм. д. № 189/2015 год. е отменено от върховните съдии и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав. По другите две дела няма произнасяне от ВАС.

От посочените по-горе цифри, касаещи общия брой на постъпилите за разглеждане дела през 2015 г. в Административен съд - Ямбол, както и тези, касаещи всички дела за разглеждане, се установява, че средното месечно постъпление на дела в съда е 32 бр., а средно месечно са разгледани 38 броя. Изчисленията са направени на база 12 месеца независимо, че за периода 15. 07. - 01. 09. съдът се намира в лятна ваканция, съгласно ЗСВ. В сравнение с предходната 2014 год. тези показатели са намалени, тъй като същите са били съответно 41 бр. и 46. 91 бр., а през 2013 год. са били съответно 45. 83 бр. и 51. 50 броя.

Средно разгледаните дела на един съдия е 5. 42 броя при 6. 70 броя за 2014 год. и при 7. 36 броя за 2013 год. Свършените дела са 4. 56 броя при 5. 86 броя за 2014 год. и при 6. 51 броя за 2013 год. Наблюдава се значително намаляване на средната натовареност на съдиите от Административен съд-Ямбол, като това основно е в резултат на чувствителното намаляване на броя на касационните производства. Съдът по натовареност е доста под средните за страната показатели, в дъното на таблицата за натовареност на административните съдилища. Очакването, че с изменението на чл. 133 АПК в сила от 04. 01. 2014 г., касаещо местната подсъдност, ще се увеличи броят на образуваните пред нашия съд административни дела не се оправда.

Предвид съществуващата численост на съда и вида дела, които се разглеждат в съда, не са образувани специализирани по материя отделения и съответно липсва профилиране на съдиите в определена материя.

КАДРОВО ОБЕЗПЕЧЕНИЕ

Към 31. 12. 2015 год. щатът на Административен съд - Ямбол включва 7 бр. съдии и 18 бр. съдебни служители. Магистратите в съда по щат са председател, зам.-председател и 5 съдии. Към 31. 12. 2015 год. по щат съдебните служители са 19, от които: съдебен администратор – 1, гл. счетоводител - 1, завеждащ служба „Деловодство и регистратура” той и деловодител - 1 бр., завеждащ служба „Съдебни секретари” той и съдебен секретар - 1 бр., съдебен помощник - 1 бр., съдебни деловодители - 3 бр., съдебен секретар - 2 бр., съдебен архивар - 1 бр., гл. специалист-касиер-1 бр., експерт ”Връзки с обществеността” той и ”Служител по сигурността на информацията” – 1 бр., системен администратор - 1 бр., ст. експерт „Стопанисване и управление на съдебно имущество”- 1 бр., шофьор - 1 бр., призовкар - 1 бр., чистач /прислужник/ - куриер - 2 бр. Свършената през 2015 год. работа в институцията е с положителна оценка. Принос за това има целият колектив на съда. Всеки от съдиите и служителите заслужава признание за свършената работа, още повече че се работи в условията на неудовлетвореност на обществото от съдебната система.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ ОБЛАСТ

Брой дела за разглеждане:

През отчетната 2015 година в Административен съд – София област са постъпили 1237 броя административни, касационни административни и касационни наказателни административни дела. През 2014 г. са постъпили 1298 бр., през 2013 г. - 1342 бр., а през 2012 г. са постъпили 1088 бр. За да се прецени дали постъплението на делата е увеличено или намалено, следва да се сравняват средномесечните стойности на постъпление, които за последните години са, както следва:

- за 2015 г. - 103,08 дела средномесечно;
- за 2014 г. - 108,16 дела средномесечно;
- за 2013 г. - 111,83 дела средномесечно;
- за 2012 г. - 90,66 дела средномесечно.

Следователно средномесечното постъпление на новообразуваните дела през 2015 е с 5,08 броя по-малко от това през 2014 г., при 8,75 броя по-малко от 2013 г. и с 12,42 бр. повече от 2011 г.

В броя на новообразуваните дела през 2015 г. е включено и едно частно-административно дело, съдържащо класифицирана информация. През 2014 г. е имало две такива дела, при 3 бр. през 2013 г. и 2 бр. за 2012 г.

Общият брой на делата за разглеждане в Административен съд – София област през отчетната година е 1434 броя. В този брой са включени както новообразуваните дела, така и останалите несвършени дела от 2014 г. – 197 бр., а също и 19 дела, които са върнати от ВАС за продължаване на съдопроизводствените действия.

За предходните три години броят на делата за разглеждане е съответно:

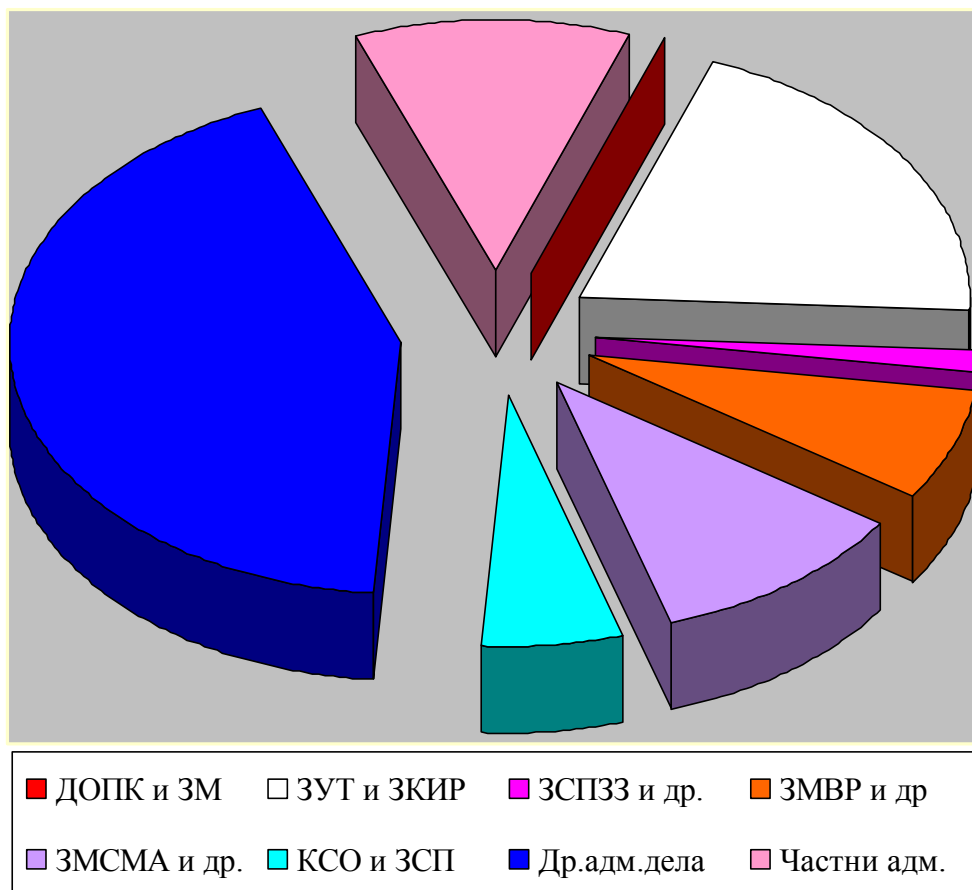
- за 2014 г. - общо 1500 бр., от които 202 бр., останали несвършени от 2013 г.
- за 2013 г. - общо 1562 бр., от които 220 бр., останали несвършени от 2012 г.
- за 2012 г. - общо 1333 бр., от които 245 бр., останали несвършени от 2011 г. ;

Общият брой на делата за разглеждане през 2015 г. е с 66 бр. по-малко от тези през 2014 г., със 128 бр. по-малко от тези през 2013 г. и със 101 бр. повече от 2012 г.

В Административен съд – София област за 2015 г. са постъпили 30 броя такива дела, при 29 бр. за 2014 г., 18 бр. за 2013 г. и 19 бр. за 2012 г.

Общо постъпление на административните дела по предмет на разглеждане през отчетната 2015 г. и последните три години (съгласно статистическата форма за отчет за дейността на съда, приложена към доклада):

Постъпили първоинстанционни дела за 2015 г. по материя



Брой на решените дела по същество:

Броят на решените по същество дела (административни и касационни) в Административен съд – София област за 2015 г. е 811 бр., за 2014 г. е 992 бр., за 2013 г. е 1080 бр. и за 2012 г. е 863 бр. При сравнение на тези данни следва да се имат предвид средномесечните стойности, както следва: 67,58 бр. за 2015 г., 82,66 бр. за 2014 г. при 90 бр. за 2013 г. и 71,91 бр. за 2012 г. През отчетната година не се потвърждава тенденцията, при която се наблюдава увеличение на решените по същество дела спрямо предходните години, поради по-продължително отсъствие на един от съдиите.

Брой на решените по същество касационни дела:

Броят на решените с акт по същество касационни дела с административно-наказателен характер на база средномесечна стойност е намалял с 22,50 бр. през отчетната 2015 спрямо 2014 г., с 28,17 г. спрямо 2013 г. и със 7,84 бр. спрямо 2012 г.

Броят на решенията по същество касационни дела с административен характер (КАД) е 33 бр. за 2015 г., 24 бр. за 2014 г. при 23 броя за 2013 г. и 13 бр. за 2012 г.

Брой на прекратените дела:

Броят на прекратените производства по административни и касационни дела спрямо броя на свършените такива дела е, както следва: 28,55 % за 2015 г., 23,87 % за 2014 г. при 20,59 % за 2013 г. и 28,97 % за 2012 г. През отчетната 2015 година има леко увеличение с 4,68 % на прекратените дела спрямо свършените такива, по отношение на 2014 г. и със 7,96 % спрямо 2013 г. а спрямо 2012 г. има намаление с 0,42 %.

Прекратените дела през 2015 г. са с 13 бр. повече от тези през 2014 г., с 24 бр. повече от 2013 г. и със 76 бр. повече от прекратените през 2012 г.

Причини за прекратяване на административните дела:

Като основна причина за прекратяване на административните дела през отчетния период може да се посочи недопустимост на оспорването поради липса на подлежащ на оспорване акт, оттегляне на оспорения административен акт и липса на правен интерес за оспорващия. Не са малко и делата прекратени поради оттегляне или отказ от оспорването.

Прекратени дела:

на основание чл. 159, т. 1 от АПК - недопустимост на жалбата, тъй като актът не подлежи на оспорване - са прекратени: 53 бр. дела за 2015 г., 51 бр. дела за 2014 г. при 47 бр. дела за 2013 г. и 36 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 159, т. 3 АПК - недопустимост на жалбата поради оттегляне на оспорения административен акт - са прекратени: 7 бр. дела за 2015 г., 13 бр. дела за 2014 г. при 34 бр. дела за 2013 г. и 6 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 159, т. 4 от АПК - недопустимост на жалбата, тъй като оспорващият няма правен интерес от оспорването – са прекратени: 48 бр. дела за 2015 г., 29 бр. дела за 2014 г. при 23 бр. дела за 2013 г. и 29 бр. за 2012 г. ;

на основание чл. 159, т. 5 от АПК - недопустимост на жалбата, тъй като оспорването е просрочено - са прекратени: 9 бр. за 2015 г. и 2014 г. при 5 бр. дела за 2013 г. и 18 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 159, т. 6 и чл. 177 от АПК - недопустимост на жалбата, тъй като по оспорването има влязло в сила съдебно решение - две дела за 2015 г. и по едно прекратено производство за последните три години;

на основание чл. 159, т. 7 от АПК - недопустимост на жалбата, тъй като пред същия съд, между същите страни и на същото основание има образувано дело – са прекратени: 24 бр. за 2015 г., 6 бр. дела за 2014 г. при 8 бр. дела за 2013 г. и 13 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 159, т. 8 от АПК - недопустимост на жалбата поради оттегляне или отказ от оспорването – са прекратени: 49 бр. дела за 2015 г., 35 бр. дела за 2014 г. при 18 бр. дела за 2013 г. и 15 бр. дела за 2012 г. ;

На основания **извън** чл. 159 от АПК през 2015 г. производствата по дела са прекратени, както следва:

на основание чл. 158, ал. 3 от АПК - нередовност на жалбата поради неотстраняване на нередовностите по същата в срок - са прекратени: 24 бр. дела за 2015 г., 34 бр. дела за 2014 г. при 44 бр. дела за 2013 г. и 35 бр. дела за 2012 г.;

на основание чл. 213 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК - прекратени и присъединени към други дела със същия предмет – оспорване законосъобразността на един и същ административен акт – 8 бр. дела за 2015 г., 3 бр. дела за 2014 г., 5 бр. дела за 2013 г. и 1 дело за 2012 г.;

на основание чл. 135, ал. 1 и 2 от АПК - недопустимост на жалбата поради неподсъдност на делото на Административен съд - София област са прекратени и

изпратени по подсъдност на други съдилища – 25 бр. за 2015 г., 35 бр. за 2014 г. при 28 бр. дела за 2013 г. и 29 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 135, ал. 3, 4, 5 и 6 от АПК - недопустимост на жалбата поради неподсъдност на делото на Административен съд - София област са прекратени: 2 бр. дела за 2015 г., 5 бр. дела за 2014 г. при 4 бр. дела за 2013 г. и 6 бр. дела за 2012 г. ;

на основание чл. 130, ал. 4 от АПК - недопустимост на жалбата поради неподведомственост на делото на Административен съд - София област са прекратени: 8 бр. дела за 2015 г., 18 бр. за 2014 г. при 6 бр. дела за 2013 г. и 5 дела за 2012 г. ;

Причини за прекратяване на касационните дела:

Сред основните причини за оставяне без разглеждане на касационната жалба и прекратяване на производството по тези дела през отчетния период се очертава недопустимост на обжалването, на основание чл. 215, т. 1 от АПК поради липсата на правен интерес от страна на жалбоподателя, в касационното производство: за 2015 г. са прекратени 3 бр. дела на това основание. Друг мотив за прекратяване е на основание чл. 215, т. 3 от АПК поради подаването на касационната жалба след срока по чл. 211 от АПК: за 2015 г. са прекратени 2 бр. дела. На следващо място за прекратяване на производството стои разпоредбата на чл. 215, т. 4 от АПК, актът не подлежи на касационно оспорване, като в случая за 2015 г. е прекратено едно дело на това основание. Друго основание за прекратяването на производство пред Административен съд – София област е искането за отмяна на влязло в сила решение, което на основание чл. 132, ал. 2, т. 7 от АПК е подсъдно на ВАС, на това основание през отчетния период има едно прекратено дело. Като следващо основание за прекратяване на дело през 2015 г. е обуславянето на нуждата от връщане на делото на първоинстанционния съд за допълване на своя акт на основание чл. 135 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, като в случая е прекратено едно дело на това основание. Друг мотив за прекратяване е липсата на родова подсъдност на образуваното дело, в случая мотивът за прекратяване е на основание чл. 135, ал. 2 от АПК, като за 2015 г. има едно дело прекратено на това основание. На последно място следва да посочим като основание за прекратяване на производството основанията за просрочие на частна жалба против определение или разпореждане съгласно чл. 230 от АПК. За 2015 г. има едно дело прекратено на това основание.

Брой на решените дела по същество, анализ по видове и структура:

Общият брой на свършените дела (административни и касационни): 1135 за 2015 г., при 1303 бр. за 2014 г., 1360 бр. за 2013 г. и 1113 броя за 2012 г.

Изразен в проценти, този брой спрямо общия брой на делата за разглеждане е 79,15 % за 2015 г., 86,84 % за 2014 г. при 87,07 % за 2013 г. и 83,50 % за 2012 г. И през тази година, както и в предходните години, процентът на свършените дела, съотнесен към делата за разглеждане е много висок, дължащ се на подобрен качествен показател за работата на съда. Високият процент свършени дела спрямо делата за разглеждане е резултат на положените усилия от всички съдии за спазване основния принцип за бързина на производството и процесуална икономия (чл. 11 от АПК). В срок до 3 месеца, считано от датата на насрочване на делото до датата на обявяване на съдебния акт в сročната книга за 2015 г. са свършени общо 881 дела, за 2014 г. са свършени общо 1107 бр. дела при 1130 дела за 2013 г. и 834 бр. свършени за 2012 г. Процентът на свършените в тримесечен срок дела спрямо общо свършените такива е 77,22 % за 2015 г., 84,96 % за 2014 г. при 83,09 % за 2013 г. и 74,93 % за 2012 г. За отчетната 2015 г. в **тримесечен** срок са свършени 75,13 % административни дела от общо свършените административни дела и 82,55 % касационни дела от общо свършените такива, за 2014 г. процентите са съответно 78,74 % и 91,13 % при 75,20 % административни за 2013 г. и 90,04 % касационни, 70,33 % административните дела и 81,10 % касационни дела за 2012 г. В

срок **над** три месеца през 2015 г. са свършени общо 254 дела – 203 бр. административни и 51 бр. касационни. Най-голяма част от свършените **извън** тримесечния срок дела през 2015 г. са делата, образувани по ЗУТ - 46 бр., Други административни дела – 87 бр. и по ЗМСМА и ЗДС - 29 бр. Тенденцията относно делата по ЗУТ се наблюдава през целия период на функциониране на съда предвид спецификата на този вид производства - голям брой участници в производството (предимно заинтересовани страни) и трудностите при призоваването им. Почти при всяко производство се налага назначаване на съдебно - техническа или друг вид експертиза за изясняване на спора от фактическа страна и в резултат провеждането на повече от две съдебни заседания. Тези причини правят практически невъзможно спазването на тримесечния срок, въпреки усилията на всички магистрати да насрочат първото по делото съдебно заседание в най-кратките възможни срокове. Горепосочените данни водят до категоричния извод за постигнати много добри резултати по отношение срочността при разглеждане на делата, свършени в 3-месечен срок през 2015 г. Съобразно указанията на ВСС тримесечният срок от образуване на делото до свършването му обхваща и срока по чл. 172, ал. 1 от АПК, който е едномесечен и е предвиден за изготвяне на съдебен акт, от което следва, че реално времето за разглеждането на делото се свежда до 2 месеца. В този период от време следва да се насрочи делото за първо заседание и да се проведат останалите съдебни заседания за събиране на исканите от страните доказателства и на тези, чието събиране е постановено служебно от съда. Следва да се отбележи, че тримесечният срок не е законово определен срок, а е въведен единствено в статистическите форми, отчитащи постъплението, движението и приключването на делата пред съдилищата. През 2010 г. Висшият съдебен съвет уеднакви статистическите форми за отчет на работата на административните съдилища с тези на останалите съдилища, като за начален момент на отчитане на тримесечния срок се приема датата на разпореждането за насрочване на делото за първото съдебно заседание, а не датата на постъпване на жалбата в съда, както се отчиташе този срок през предходните години. С тази промяна на практика времето, през което жалбата е без движение на някое от законово предвидените основания по чл. 158 във връзка с чл. 150 и чл. 151 от АПК, не се отчита в тримесечния срок за разглеждане на делото. Подчертаваме, както и в предходните отчетни доклади, че статистическата форма за отчет на работата на административните съдилища трябва да бъде съобразена със сроковете, предвидени в АПК, а именно: съобразно разпоредбата на чл. 157, ал. 1, израз 2 от АПК в случаите на редовна жалба делото, след разпределянето му на съдията докладчик, следва да бъде насрочено за първо съдебно заседание в срок, не по-дълъг от 2 месеца от постъпване на жалбата в съда. В чл. 139 от АПК е предвиден и друг срок, с който статистическата форма не е съобразена - в случай на отлагане на делото по молба на страна и пълномощника ѝ второто съдебно заседание се насрочва не по-късно от три месеца от датата на първото заседание.

И през 2015 година, както и в предходните отчетни периоди, като проблем за спазване на тримесечния срок за свършване на делото с окончателен съдебен акт се очертава призоваването на страните за съдебно заседание. В съдебния район на Административен съд – София област попадат 22 общини, а районните съдилища са девет. Именно в тези девет от всичките 22 общини връчването на призовки се осъществява чрез призовкарите, назначени към съответните районни съдилища, и то само за градовете, съвпадащи със седалището им. В останалите случаи призоваването се осъществява от служители към съответните общински администрации и кметства, които не винаги оформят надлежно призовките и това съответно води до отлагане на делата. През текущия период като недостатък в работата на административните органи може да се отбележи и липсата на прецизност при уреждане в наредбите на общинските съвети на материята, касаеща реда за заплащане на дължимите такси за битови отпадъци от физически и юридически лица и съответно реда и условията за освобождаване на тези категории лица от заплащане на съответната такса. И през 2015 г. не е малък броят на постъпилите жалби срещу мълчаливи откази на административния орган, което е

показателно за неизпълнение задълженията на администрацията за произнасяне по направени искания за издаване на административни актове. Що се отнася до наблюдавани през периода недостатъци в работата на административнонаказващите органи при разглеждане на жалби срещу актове на районните съдилища, постановени по дела по обжалване на наказателни постановления, следва да се отбележи честото неизпращане на представители на някои от административнонаказващите органи пред касационната инстанция и липса на становище и заинтересованост, с изключение на ДИТ – Софийска област, ТД на НАП – София, Митница Столична и ОД на МВР – София. След анализ на причините за отлагане на делата и проследяване на процесуалните действия на съдиите докладчици и страните по делата в интервала от разпореждането за насрочване на делото до постановяването на съдебния акт се налага изводът, че постигнатият от съдиите при Административен съд – София област резултат и през отчетната година - свършени в тримесечен срок 77,62 % от разгледаните през 2015 г. дела, е висок и покрива изцяло критериите за образцова и качествена работа.

В края на 2015 г. общият брой на висящите дела е бил 299 бр., от които 234 бр. административни и 65 бр. касационни.

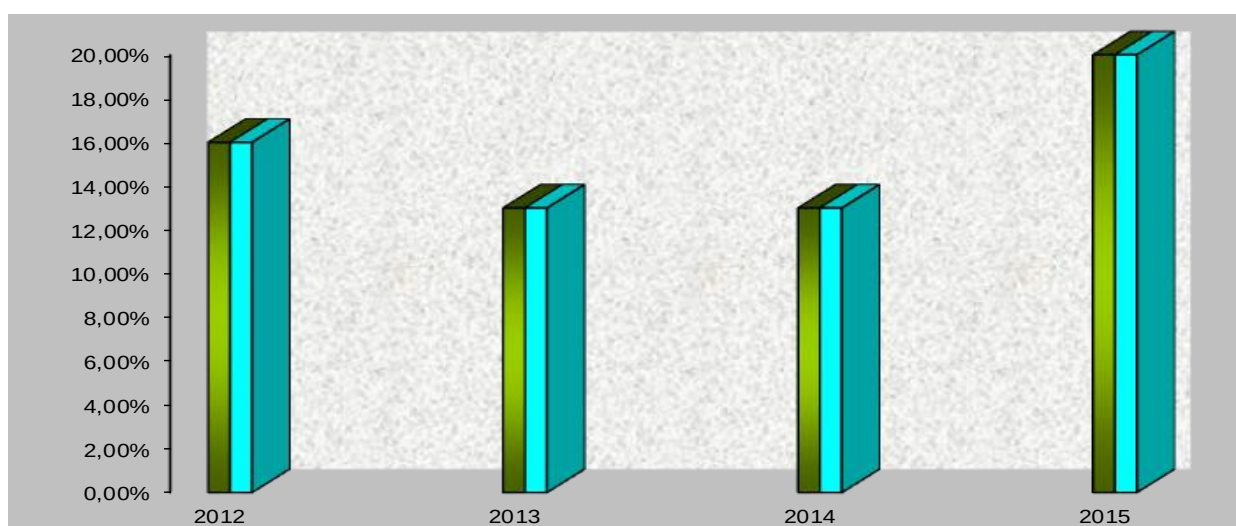
Общият брой на висящите дела в края на 2014 г. е 197 бр., от които 160 бр. административни и 37 бр. касационни.

Общият брой на висящите дела в края на 2013 г. е 202 бр., от които 131 бр. административни и 71 бр. касационни.

Общият брой на висящите дела в края на 2012 г. е 220 бр., от които 121 бр. административни и 99 бр. касационни.

Към 01. 01. 2016 г. са останали висящи 299 бр. дела, като голяма част от тях са образувани в края на годината (през м. ноември и м. декември), поради което са насрочени и се разглеждат през 2016 г.

Процент на несвършените дела спрямо броя на делата за разглеждане (през 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г.)



В Административен съд – София област през 2015 г. са свършени общо 356 касационни дела, образувани по жалби срещу решения на деветте районни съдилища в областта.

Брой обжалвани и протестирани актове, резултат от касационната проверка:

Във Върховен административен съд са изпратени общо 245 бр. касационни жалби по административни дела за 2015 г.

Според вида на делата най-много жалби срещу съдебни актове са подадени, както следва:

за 2015 г. - по ЗУТ и ЗКИР - 46 бр., по ЗМСМА и ЗДС – 30 бр., други административни - 95 бр. ;

С посочените предмети са и делата с най-много постъпления през последните години.

В резултат на касационната проверка през 2015 г. от Върховния административен съд са върнати 203 бр. административни дела и 5 бр. касационни дела, или общо 208 бр. дела. От тях 154 бр. са с потвърдени съдебни актове, т. е. 74,04 %.

Непотвърдени съдебни актове по административни и касационни дела, върнати от ВАС, както следва:

- за 2015 г. - 54 бр. съдебни актове по административни дела, от които 19 бр. - отменени изцяло определения за прекратяване на производството по делото и 2 бр. – частично отменени; 27 бр. - отменени решения и 6 бр. – частично отменени решения или общо 25,96 % от проверените съдебни актове.

През 2015 г. 811 броя дела са приключени с решения по същество, а 324 са прекратени.

От първоинстанционните свършени и подлежащи на обжалване 605 акта - 246 са обжалвани с касационни жалби пред ВАС.

От изпратените по касационно обжалване във ВАС, през 2015 г. са се върнали 208 броя дела, от които съдебните актове по 154 бр. дела са потвърдени.

НАТОВАРЕНОСТ

През отчетната 2015 г. в Административен съд – София област съдиите по щат са седем, но една от щатните съдии е командирована на работа във ВАС: Поради числения съдийски състав в Административен съд – София област не са образувани специализирани по материя отделения съгласно чл. 91, ал. 2 от ЗСВ. Всички съдии работят в сформираните 7 административни и 2 касационни състава. От тричленните състави се разглеждат касационни производства, както и първоинстанционни дела по оспорване на подзаконови нормативни актове на общинските съвети, подсъдни на административен съд. На основание чл. 9, ал. 1 от Закона за съдебната власт и чл. 57, ал. 2 от АПК разпределението на делата в Административен съд – София област се извършва на принципа на случайния подбор и според поредността на постъпването им, като се използва програмен продукт на ВСС. Натовареността на съдиите по щат по отношение на всички дела за разглеждане е 17,07 бр. месечно за 2015 г. За сравнение с предходните три години са данните показани в следната таблица:

натовареност по щат на база дела за разглеждане	брой дела за разглеждане	брой съдии по щат	натовареност
2012 г.	1333 бр.	7 бр.	15,87 бр.
2013 г.	1562 бр.	7 бр.	18,60 бр.
2014 г.	1500 бр.	7 бр.	17,86 бр.

2015 г.	1434 бр.	7 бр.	17,07 бр.

По отношение на всички свършени дела натовареността на съдиите по щат е 13,51 бр. месечно за 2015 г. За сравнение с предходните три години са данните, показани в следната таблица:

натовареност по щат на база свършени дела	брой свършени дела	брой съдии по щат	натовареност
2012 г.	1113 бр.	7 бр.	13,25 бр.
2013 г.	1360 бр.	7 бр.	16,19 бр.
2014 г.	1303 бр.	7 бр.	15,51 бр.
2015 г.	1135 бр.	7 бр.	13,51 бр.

Действителната натовареност на съдиите по отношение на делата за разглеждане е 18,38 бр. месечно за 2015 г. За сравнение с предходните три години са данните от следната таблица:

действителна натовареност на база дела за разглеждане	дела за разглеждане	брой съдии	натовареност
2012 г.	1333 бр.	7 бр.	16,66 бр.
2013 г.	1562 бр.	7 бр.	20,03 бр.
2014 г.	1500 бр.	7 бр.	17,86 бр.
2015 г.	1434 бр.	7 бр.	18,38 бр.

Действителната натовареност на съдиите по отношение свършените дела е 14,55 бр. месечно за 2015 г. За сравнение с предходните три години са данните от следната таблица:

действителна натовареност на база свършени дела	свършени дела	брой съдии	натовареност

2012 г.	1113 бр.	7 бр.	13,91 бр.
2013 г.	1360 бр.	7 бр.	17,44 бр.
2014 г.	1303 бр.	7 бр.	15,51 бр.
2015 г.	1135 бр.	7 бр.	14,55 бр.

Кадрово обезпечение

В началото на отчетната 2015 година, съгласно утвърденото от ВСС щатно разписание числеността на съдиите в Административен съд – София област е 7 съдии, от които 1 председател и 1 заместник-председател. През целия отчетен период на мястото на съдия Радославова в Административен съд – София област е командирована съдия Татяна Михайлова Тодорова от Административен съд – гр. Враца. Със заповед на председателя на ВАС съдия Михайлова е командирована в Административен съд – София град. На свободното щатно място на съдия Радославова е назначена съдия Мария Христова Желязкова. Същата е назначена с Акт за заемане на длъжност „Съдия в Административен съд – София област“ № 62 от 14. 12. 2015 г. През отчетната 2015 г. в Административен съд – София област утвърдената щатна численост за съдебните служители е 30 броя, от които всички са заети. Общият числен брой на служителите е 29 души, които са разпределени по съответните длъжности съобразно с утвърденото от ВСС щатно разписание за 2015 г.

Сграден фонд

От 2008 г. до момента Административен съд – София област ползва първия и втория етаж от сграда на адрес: гр. София, ул. “Съборна” № 7 на основание заповед № 04-64/14. 01. 2008 г. на министъра на правосъдието по силата на договор за наем между Министерството на правосъдието и собственика на сградата. В същата сграда се помещава и Софийската окръжна прокуратура. Настаняването под наем не решава трайно въпроса за осигуряване на подходяща сграда за нуждите на съда, поради което ръководството на съда регулярно сигнализира компетентните органи за намиране на подходящо решение. През отчетния период председателят на Административен съд – София област е провел многократни разговори по въпроса, касаещ материално-сградната обезпеченост на съда. Целта е откриване на оптимален вариант за настаняване на администрацията в сграда, подходяща както за нуждите на съда, така и адаптирана с потребностите на гражданите от региона, които са основни страни по делата. До момента не е намерено трайно и окончателно решение на създалата се ситуация. При тази връзка въпросът с осигуряването на постоянна сграда за съда продължава да е актуален и е необходимо да се продължи с търсенето на подходящи варианти за неговото трайно решаване със съдействието на Министерство на правосъдието и на други отговорни органи. Основна цел в работата на Административен съд – София област е осъществяването на качествено и бързо административно правораздаване. Както бе посочено, дейността на съда изцяло е подчинена на идеята за срочно, качествено и достъпно правораздаване, ефективно провеждане на съдебната реформа и повишаване на доверието в нея. За постигнатото в тази насока всеки един съдия и съдебен служител заслужава признание за проявената отговорност и стремеж към усъвършенстване и оптимизиране на процеса на работа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД БУРГАС

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съдии

За 2015 г. щатната численост на магистратите в Административен съд Бургас е 16 щатни бройки и включва административен ръководител-председател, заместник на административния ръководител – заместник-председател – 1 щатна бройка и съдии – 14 щатни бройки.

През 2015 г. от 16 щатни длъжности, реално бяха заети 14.

През първите два месеца на 2015 г. реалната заетост на съдиите в Административен съд Бургас беше 12. На 9 март 2015 г. встъпи в длъжност съдия Ванина Колева. От месец март до месец октомври включително в съда работиха 13 съдии. След завръщане на съдия Чавдар Димитров от осеммесечен стаж в Регистратурата на Европейския съд по правата на човека в Страсбург, Франция, и от отпуск по чл. 164, ал. 3 от КТ, през месец ноември и месец декември 2015 г. в Административен съд Бургас ефективно изпълняват функциите си 14 магистрати.

С решение на ВСС по протокол № 62 от 16. 12. 2015 г. в Административен съд Бургас е разкрита една щатна бройка за длъжност „съдия“, считано от 01. 02. 2016 г. На длъжността е преназначен съдия Христо Христов от Административен съд Ямбол.

Към 1 февруари 2016 г. реалната заетост на магистратите в Административен съд Бургас е 15, от които председател, зам. -председател и 13 съдии.

С решение на ВСС по протокол № 35/18. 06. 2015 г. е обявен конкурс за повишаване и преместване на една длъжност „съдия“ в Административен съд Бургас. През месец януари 2016 г. е извършено класиране от конкурсната комисия и е определен кандидат от Районен съд Бургас – Диана Ганева.

Служители

За 2015 г. общата щатна численост на съдебните служители на Административен съд Бургас е 35,5. С решения на Висш съдебен съвет по протокол № 54 от 29. 10. 2015 г. щатната численост на съдебните служители на Административен съд Бургас е намалена с 1 свободна щатна бройка за длъжност „работник по поддръжката“ и увеличена с половин щатна бройка за длъжност „експерт-връзки с обществеността“ и с 1 щатна бройка за длъжност „съдебен Към 31 декември 2015 г. в Административен съд Бургас са заети 32,5 щатни бройки за съдебни служители на следните длъжности: „съдебен администратор“, „главен счетоводител“, „н-к служба „Деловодство“, „системен администратор“, „съдебни помощници“ – 6 щ. бр., „експерт-връзки с обществеността“ – 0,5 щ. бр., „младши специалист“, „съдебни деловодители“ – 6 щ. бр., „съдебни секретари“ – 7 щ. бр., „касиер“, „съдебен статистик“, „съдебен архивар“, „призовкари“ – 3 щ. бр., „шофьор“, и „чистач“. Към 31. 12. 2015 г. съотношението между магистратите и съдебните служители според щатната обезпеченост на съда (16 магистрати и 35,5 съдебни служители) е 2 : 2,22, а според действителната заетост щатна численост (14 магистрати и 32,5 съдебни служители) е 1 : 2,32, което е много под средното за страната за административните съдилища

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

В Административен съд – Бургас делата се образуват от председателя на съда. Определянето на съдия-докладчика се извършва чрез предоставена от Висш съдебен съвет уеб базирана система за случайно разпределение на делата съобразно поредността на постъпването им. След решение на общото събрание на съдиите от 19. 12. 2014 г., през 2015 г. делата се разпределят в девет групи: „Административни дела и дела по КСО“; Дела по ЗУТ“ ; „Данъчни дела – оспорване на ревизионни актове“; „Други данъчни

дела“; „Митнически дела“; „Искове по ЗОДОВ“; „КНАХД“; „КАХД“; „ЧАХД по чл. 75 от ДОПК“.

Дела за разглеждане

През 2015 г. общият брой на делата за разглеждане в съда е 3661, от които първоинстанционни 2315 и касационни 1346 броя дела.

За 2014 г. общият брой на делата за разглеждане е бил 3978 при 4401 броя дела за 2013 г.

Анализът на данните сочи, че през 2015 година броят на делата за разглеждане е намалял спрямо 2014 г. с 317, а спрямо 2013 г. със 740 броя.

Висящи дела в началото на отчетния период

В началото на отчетния период броят на останалите несвършени дела от 2014 г. е 1080, от които 787 първоинстанционни и 293 касационни дела. В сравнение с предходната 2014 г. броят на несвършените дела е намалял с 270 бр. дела, а спрямо 2013 г. е намалял с 241 дела.

Новообразувани дела

Новообразуваните дела през 2015 г. са 2581. От тях 1528 първоинстанционни дела и 1053 касационни дела.

За 2014 г. новообразуваните дела са били 2628, от които първоинстанционни 1446 и касационни 1182.

За 2013 г. новообразуваните са били 3080 броя дела, от които 1470 първоинстанционни и 1610 бр. касационни дела.

Сравнителният анализ на данните от трите отчетни периода показва, че броят на новообразуваните дела за 2015 г. е намалял спрямо 2014 г. с 47 броя или с около 2 % и с 499 броя или с 16 % спрямо 2013 г.

От приложената по-долу графика е видно, че е

- Увеличен броят на новообразуваните дела за 2015 г. в категориите: дела по ЗУТ и ЗКИР; дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм; искове по АПК.
- Запазен е броят на новообразуваните дела в категория «други административни дела».
- Намален е броят на новообразуваните дела в останалите категории.

Свършени дела

През 2015 г. свършените дела в Административен съд – Бургас са общо 2739 при 2910 за 2014 г. и 3069 за 2013 г.

Броят на свършените дела през 2015 г. е намалял с около 6 % (171 броя) спрямо 2014 г. и с 11 % (330 броя) спрямо 2013 г.

Средномесечно свършените дела през 2015 г. са 228, при 243 дела за 2014 г. и 256 броя дела за 2013 г.

Свършени касационни дела

През отчетния период свършените касационни дела в Административен съд – Бургас са общо 1134, от които 1119 броя НАХД и 15 броя други касационни дела.

За 2014 г. касационните дела са били 1556, от които 1519 броя НАХД и 37 броя други касационни дела при 1562 броя касационни дела за 2013 г., от които 1532 броя НАХД и 30 броя други касационни дела.

Свършените касационни дела през 2015 г. са с 422 броя по-малко спрямо 2014 г. и с 428 броя по-малко спрямо 2013 г.

Решени дела по същество

Общият брой на решените дела с акт по същество за 2015 година е 2252, като за 2014 г. броят е бил 2507, а за 2013 г. - 2638.

В процентно съотношение решените по същество дела са намалели с около 10,17 % спрямо 2014 г. и с 14,63 % спрямо 2013 г.

През отчетния период броят на решените по същество дела е 82 % от общо свършените дела.

От общо решените по същество 2252 дела за 2015 г., уважените изцяло жалби са 779 броя, уважените частично - 145 броя, отхвърлените - 1305 броя, 23 акта са обявени за нищожни.

През предходния годишен отчетен период решените по същество дела са били 2507, уважените изцяло жалби 901 броя, уважените частично - 100 броя, отхвърлените - 1504 броя, 2 акта са били обявени за нищожни.

За 2013 г. решените по същество дела са били 2638, като от тях изцяло уважени жалби 1015 броя, уважените частично - 141 броя, а отхвърлените – 1476 броя и 6 оспорени акта са били обявени за нищожни.

Прекратени дела

През 2015 г. прекратените дела са 487 броя, от които 453 първоинстанционни и 34 касационни дела.

Най-голям е броят на прекратените дела по ЗУТ и ЗКИР – 151, следват други административни дела – 117 броя; искиове по АПК – 69 броя; дела по ДОПК и ЗМ – 38 броя; общо касационни дела – 34 броя; ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм – 28 броя; ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ – 10 броя.

Общият брой на прекратените съдебни производства поради наличие на някое от основанията на чл. 159 от АПК е 193.

Най-малък е броят на прекратените частни административни дела – 8; дела по чл. 304 от АПК – 3 броя; делата по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ ... – 2 броя и жалби срещу подзаконови нормативни актове – 2 броя.

През 2014 година прекратените дела са били 403, от които 372 първоинстанционни и 31 касационни дела, а през 2013 г. общо 431 са били прекратените дела – 403 първоинстанционни и 28 касационни дела.

Свършени в срок дела

Свършени дела в срок до 1 месец

За 2015 година свършените дела в срок до 1 месец - от датата на разпореждането за насрочване на делото в първо заседание до постановяването на съдебния акт са 529 броя или 19,31 % от общия брой на свършените дела за отчетния период.

За 2014 г. свършените в едномесечен срок дела са били 392 или 13,47 %, а за 2013 г. свършените в срок до 1 месец дела са били 512 броя, които са 17 % от общия им брой.

Сравнителният анализ на трите отчетни периода показва, че броят на свършените дела в срок до 1 месец през 2015 г. е нараснал с 34,95 % спрямо 2014 г. и с 3,32 % спрямо 2013 г.

Свършени дела в срок от 1 до 3 месеца

Свършените дела за 2015 г. в срок от 1 до 3 месеца - от датата на разпореждането за насрочване на делото в първо заседание до постановяването на съдебния акт са 1103 броя или 40,27 % от общия брой на свършените дела за отчетния период.

За 2014 г. свършените в срок от 1 до 3 месеца дела са били 454 или 15,60 %, а за 2013 г. - 622 броя или 20 % от общия им брой.

Сравнявайки данните от трите отчетни периода, може да се обобщи, че броят на свършените дела в срок от 1 до 3 месеца за 2015 г. е нараснал спрямо 2014 г. със 143 %, а спрямо 2013 г. със 77,33 %.

Свършени дела в срок над 3 месеца

Свършените дела за 2015 г. в срок над 3 месеца, считано от датата на разпореждането за насрочване на делото в първо заседание до постановяването на съдебния акт са 1107 броя, или 40,42 % от общия брой на свършените дела за отчетния период.

За 2014 г. свършените в срок над 3 месеца дела са били 2064 или 71 % от общия брой на свършените дела, а за 2013 г. - 1935 бр., които са били 63 % от общия им брой.

Анализът на данните от трите отчетни периода показва, че броят на свършените дела в срок над 3 месеца за 2015 г. е намалял спрямо 2014 г. с 46,37 %, а спрямо 2013 г. е намалял с 42,79 %.

Срок на изготвяне на съдебните актове

През 2015 г. постановените съдебни актове в 1-месечен срок след обявяване на делото за решаване са 2499 броя, което представлява 91,24 % от всички съдебни актове – 2739.

За 2014 г. изготвените в едномесечен срок съдебни актове са 2522 броя от общо 2910 изготвени съдебни акта или 87 %, а за 2013 г. изготвените в срок до 1 месец съдебни актове са били 2602 броя от общо 3069 изготвени съдебни акта или 85 % от общия им брой.

През отчетния период постановените съдебни актове в срок от 1 до 3 месеца след обявяване на делото за решаване са 239 или 8,73 % от общия брой свършени дела. В срок над 3 месеца е изготвен само 1 съдебен акт.

През предходните отчетни периоди постановените съдебни актове в срок от 1 до 3 месеца са били 304 броя за 2014 г. и 365 броя през 2013 г. Постановените съдебни актове над 3 месеца за 2014 г. са били 84 броя, а за 2013 г. – 102 броя.

Несвършени дела в края на периода

Броят на несвършените дела в края на отчетния период е 922, от които: 710 броя първоинстанционни и 212 броя касационни.

Най-голям е броят на несвършените дела по ДОПК и ЗМ – 232 броя, следвани от касационните дела – 212 броя и дела по ЗУТ и ЗКИР – 182 броя, други административни дела – 123 броя.

Основни причини за несвършени в тримесечен срок дела:

- Това са делата с фактическа и правна сложност;
- Дела по ДОПК и ЗМ, които не приключват в едно съдебно заседание;
- Броят на останалите несвършени дела (377) от общо образуваните (511) дела през месец ноември и месец декември, който представлява около 74 % от висящите дела в края на отчетния период;
- Нередовност на жалбата или исковата молба, което налага оставянето им без движение до отстраняване на нередовностите по тях;
- Некомплектвани в цялост преписки от различни институции.

Обжалвани и протестирани дела

От общо постановените 2739 съдебни акта, обжалваните пред Върховен административен съд съдебни дела са 810 броя. През 2014 г. общият брой на обжалваните дела е бил 638, а през 2013 г. – 747 броя.

Сравнявайки данните за трите отчетни периода, през 2015 г. броят на обжалваните дела е увеличен спрямо 2014 г. с 27 % и с 8,43 % спрямо 2013 г.

През отчетния период най-голям е броят на касационните жалби по дела по ДОПК и ЗМ - 328; ЗУТ и ЗКИР – 154 и по други административни дела - 114.

Обжалвани и протестирани решения

Броят на обжалваните и протестирани решения през 2015 г. е 594. За 2014 г. броят на изпратените касационни жалби е 442, а за 2013 г. – 557.

Резултати от върнати обжалвани и протестирани дела

През 2015 г. върнатите с резултат от Върховния административен съд съдебни дела са 553, като през 2014 г. техният брой е бил 610, а през 2013 г. – 674.

Общият брой на потвърдените от Върховния административен съд съдебни актове за 2015 г. е 410, при 480 за 2014 г. и 524 броя за 2013 г.

За 2015 г. потвърдените съдебни актове са 74 %.

Резултати от върнати обжалвани и протестирани решения

През отчетния период с резултат от Върховния административен съд са върнати 395 решения. От тях са потвърдени 259 броя, 99 решения са отменени изцяло и 37 решения са отменени частично.

През 2015 г. 66 % от съдебните решения, постановени от Административен съд – Бургас са потвърдени от Върховния административен съд, което е показател за високото качество на постановените съдебни актове от магистратите в Административен съд – Бургас.

Резултати от върнати обжалвани и протестирани определения

През 2015 г. върнатите от Върховния административен съд определения на Административен съд – Бургас са общо 158, като 151 са потвърдени, 6 изцяло отменени и 1 определение е частично отменено.

През 2015 г. 96 % от обжалваните определения на Административен съд - Бургас са потвърдени, което отново е доказателство за високото качество на правораздаване от магистратите в съда.

Причини за отмяна на решения и определения

Основна причина за отмяна на съдебните актове е неправилно приложен материален закон, но в това отношение трябва да се отчете противоречивата практика на различните състави от ВАС по идентични или сходни казуси. Единични са случаите на отменени решения поради нарушения на процесуалните правила. Рядко се среща отмяна на съдебни актове поради представяне на нови доказателства пред касационната инстанция.

Натовареност на съда

През 2015 г. разпределението на делата е извършвано по обособените 9 групи дела и по процент на натовареност на всеки съдия-докладчик.

Щатна натовареност

Щатната натовареност на съда през 2015 г. към всичко дела за разглеждане е 19. 07 и 14. 27 към свършените дела.

За сравнение с предходните отчетни периоди, щатната натовареност на съда е била съответно: за 2014 г. към всичко дела за разглеждане - 20. 72 и 15. 16 към свършените дела., за 2013 г. - 50,40 към всичко дела за разглеждане и 29,83 към общо свършените дела.

Действителна натовареност

Действителна натовареност за първото полугодие на 2015 г.

При зает щат 14 магистрати, първите два месеца на 2015 г. ефективно работят 12, а от месец март до месец юни 13 магистрати, в резултат на което действителната натовареност на съда за първото шестмесечие към всичко дела за разглеждане е 30. 47 и 20,36 към общо свършените дела.

Действителна натовареност за 2015 г.

За 2015 г. действителната натовареност на Административен съд – Бургас към всичко дела за разглеждане е 23. 47 и 17. 56 към общо свършените дела.

Действителната натовареност на съда за 2014 г. е била 31. 57 към всичко дела за разглеждане и 23. 10 към общо свършените дела. За 2013 г. действителната натовареност към всичко дела за разглеждане е била 40. 01, а към общо свършените дела – 27. 90.

Действителната натовареност на съда за 2015 г. спрямо делата за разглеждане е намаляла с 8 дела на съдия спрямо 2014 г. и със 17 дела на съдия спрямо 2013 г. По отношение на свършените дела, действителната натовареност на съда за 2015 г. е намаляла с 6 дела на съдия спрямо 2014 г. и с 10 дела на съдия спрямо 2013 г.

Анализът на дейността на Административен съд Бургас показва професионално и срочно изпълнение на задълженията от всички съдии и съдебни служители. За постигнатите през 2015 г. резултати изказвам благодарност на магистратите и съдебните служители в Административен съд Бургас за високия професионализъм, отговорност, всеотдайност и много добра екипна работа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВЕЛИКО ТЪРНОВО

Изминалата 2015 г. за Административен съд – В. Търново, беше успешна, година на постигане на качествен напредък в решаването на проблемите, свързани с нормалната работа на съда и постигането на напредък в поставените цели и задачи за реализация в насока подобряването на качеството на работа на магистратите и съдебните служители, намаляването на натовареността в тяхната работа и създаването на по-добри условия за труд и нормална работна среда за работещите и клиентите на системата.

За пореден път обаче следва да се посочи, че и през тази година съдиите и съдебните служители изпълняваха съвестно своите задължения и вършеха своята работа на фона на напрегната политическа обстановка, свързана с проведените местни избори в страната и промените в Конституцията на Република България, свързани със съдебната власт, както и с пореден недостиг на финансови средства. Независимо обаче от политическите вълнения, икономическите проблеми и обусловените от тях лоши условия на труд свършеното през годината безспорно показва, че когато има воля и желание за работа, добрите резултати ще бъдат налице.

Следва да се отбележи, че за трета поредна година от основаването на съда се отчита намаляване на броя на постъпилите дела, което обаче все още не може да се посочи като трайна тенденция, тъй като се проявява на фона на напрегната политическа обстановка и редовни избори за органи на местната власт, които пряко или косвено влияят върху работата на местната администрация и структурите на централната администрация на местно ниво.

Може отговорно да се посочи, че през изтеклата година с цялата си дейност АС – В. Търново затвърди убеждението, че независимо от критиките и изпитанията, на които беше подложена съдебната система, се ползва с доверие и уважение сред гражданите и техните организации, както и от държавни органи, включително и чуждестранните ни партньори. Това положение, което съвсем не е пресилено да се изтъкне, се дължи изключително на начина на работа и личните качества на магистратите и съдебните служители, работещи в този съд, които безспорно заслужават да им бъде отдадено заслуженото уважение и благодарност за постигнатото.

Независимо от трудностите и лошите условия на работа, съдиите и съдебните служители в Административен съд – Велико Търново продължават да отговорят на предизвикателствата на времето и с работата си затвърждават европейските стандарти за достъп и откритост на правосъдието.

Кадрова обезпеченост на съда:

Магистрати:

За 2015 г. по щат в Административен съд – В. Търново има 9 съдии, след като с решение по протокол №36 от заседание от 19. 09. 2013 г. ВСС разкрива на основание чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗСВ една щатна длъжност «съдия» в АС – В. Търново, считано от датата на вземане на решението. През годината длъжността беше заета, като на 04. 03. 2015 г. положи клетва и встъпи в длъжност съдия Константин Калчев. По този начин най-последно беше постигнато реално увеличение на щатната численост на съдиите в АСВТ, поне с 1 щатна бройка от съществувалите дотогава 8, което неизменно е съществен напредък в разрешаването на проблемите с високата натовареност на съда.

По този начин реално през 2015 г. в съда са работили 9 съдии, които са работили плътно през цялата година и са отработили 106 човекомесеца.

Увеличението на числеността на реално работещите магистрати в отчетната и предходните периоди /от шестима действително работещи през 2012 г. на деветима през 2015 г./ спомогна да бъде наваксан нормалния ритъм на работа и донякъде преодоляна високата натовареност, обусловена от непрекъснатото до този момент увеличение на броя на постъпващите дела. Можа да се преодолее забавянето на конкретни дела, дори и да става дума за единични случаи, както и да се постигне и поддържа висок процент на приключени съдебни производства в кратки срокове. Последното беше практически невъзможно, като се бяха запазили предишните темпове на постъпване на дела и съотношението на постъпили дела спрямо реално работещи магистрати.

Независимо от неизменно постигнатите добри резултати в насока запълване и увеличаване на щата през периода 2012 г. – 2015 г., следва да продължи да се работи в тази насока през новата година, като бъде поддържано вече поисканото от ВСС увеличение на щатната численост за съдии поне с още една щатна бройка. Както и друг път ръководството на съда е имало възможност да посочи, че за постигане на оптимална или нормална натовареност в АСВТ, на фона на общата натовареност на административните съдилища, тук следва да работят поне 11 съдии. Убеден съм, че този належащ и важен за всички магистрати от АС – В. Търново въпрос най-последно ще може да намери своето разрешение, след като бяха положени усилия да се убедят компетентните органи, че освен съдилищата в София, които безспорно са свръхнатоварени, съществуват и съдилища в провинцията, в които магистратите години наред работят с натовареност много по-висока от средната за страната и години наред този проблем, както и кадровият им проблем, остават нерешени. В тази връзка вече съществуват реално работещи механизми за постигане на това, включително и чрез процедурата по реда на чл. 194 от ЗСВ, посредством която най-последно кадровият проблем, който обуславяше и проблема с високата натовареност в АСВТ, най-последно може през следваща, респ. настоящата година успешно да бъде разрешен.

Съдебни служители:

По отношение на съдебните служители през 2015 г. в Административен съд В. Търново бяха извършени промени в числеността и щата на служителите, като бяха увеличени състава с нови щатни бройки и бяха попълнени незаети дотогава щатни бройки.

През 2014 г. след извършена трансформация на щатни бройки с оглед оптимизация на работата и попълване на щатове с решение на ВСС по протокол №39/10. 09. 2014 г. бяха разкрити щатни бройки за „съдебен секретар“ и „началник-отдел „Обща администрация“. За тези две щатни бройки след проведени конкурси бяха назначени служители съответно на 05. 01. 2015 г. съдебен секретар и на 04. 03. 2015 г. началник отдел „ОА“.

С решение на ВСС по протокол №3/22. 01. 2015 г. беше извършена нова трансформация на щата, като беше разкрита нова щатна бройка за „деловодител-регистратура“, на която беше преназначен служител след процедура по трудоустрояване,

а на предишната длъжност на служителя „съдебен секретар“ след провеждане на конкурс беше назначен нов служител на 01. 09. 2015 г.

През изминалата година ВСС и по-конкретно комисия „Съдебна администрация“ се убеди в необходимостта от допълнителни бройки за служители и по-конкретно за съдебни помощници в АСВТ, което на фона на недостатъчния брой магистрати и обусловената от това висока натовареност на съда ще подпомогне значително работата на магистратите. Това се установява от прегледа на работата на съдебните помощници в АСВТ, считано от 2010 г. досега, когато такива щатни длъжности за пръв път бяха разкрити и заети в съда. За обезпечаване на нормалната работа на магистратите с оглед на високата натовареност на съда и спецификата на определени видове дела, които се разглеждат от АСВТ, общата численост на съдебните помощници следва да бъде най-малко от 4 щатни бройки.

Постигнатото увеличение на щата на съдебните служители, на фона на отчетеното намаление на броя на новопостъпилите дела и лошите условия, при които се работи, обуславя липса на необходимост от увеличаване на щатната численост на останалите съдебни служители на настоящия етап. По-този начин, при запазване числеността на служителите и увеличение на щата за магистрати кадровият проблем на съда най-после ще бъде разрешен. В този аспект следва да се насочат усилията на ръководството в следващите периоди да се обоснове и поддържа, че се работи с необходимия оптимален щат и да се запази той и по възможност увеличи по начина, по който се посочи.

В началото на 2015 г. в съда е имало общо 27 щатни бройки за служители, от които са били заети 26. В края на отчетния период, към 01. 01. 2016 г. в АС – В. Търново има 29 щатни бройки за служители, от които са заети 28. Предстои попълването на щата, вкл. и след провеждане на конкурси през настоящата година.

Брой и движение на делата:

Постъпили и разгледани дела :

През 2015 г. в АС – В. Търново са постъпили 891 бр. първоинстанционни и 423 бр. касационни дела по ЗАНН и ЗСПЗЗ или общо 1314 бр. дела. Несвършени/висящи/ дела от други отчетни периоди в началото на периода са били общо 298 бр., от които 257 бр. първоинстанционни и 41 бр. касационни. За предходните отчетни периоди тези показатели са, както следва: през 2014 г. в АС – В. Търново са постъпили общо 1436 бр. дела, от които 903 бр. първоинстанционни и 533 бр. касационни дела; през 2013 г. в АС – В. Търново са постъпили общо 1656 бр. дела, от които 1133 бр. първоинстанционни и 523 бр. касационни дела.

Прави впечатление намалението на броя на постъпилите дела през отчетния период 2015 г. в сравнение с предходния период 2014 г. и особено спрямо 2013 г., което се дължи на намаление на броя на постъпилите първоинстанционни дела и което намаление се отчита за трети пореден път от започването на правораздавателната дейност на съда след 2007 г. Това намаление рязко контрастира на увеличението на броя на делата, което ясно се набелязваше като тенденция при съпоставка на постъпилите такива през 2012 г. в сравнение с 2011 г. и което покачване на броя на административните дела се наблюдаваше в национален мащаб. Доколкото липсата на увеличение на броя дела през предходния отчетен период спрямо предходния в случая може да се отдаде на колебливата тенденция в броя на определени видове първоинстанционни дела, то обратната тенденция през 2013 г. и особено през 2014 г. може най-общо да се обоснове с напрегнатата политическа ситуация в страната през последните две години, както и отражението, което политическите процеси неизменно налагат върху работата на администрацията, чиято работа винаги е пряко обусловена от политическото ръководство в централните ведомства. Следва да се има предвид, че проведените в страната местни избори в края на месец 10. 2015 г. поначало ангажират

широк обществен и административен ресурс за целите на предизборната кампания и спокойното протичане на изборния процес, поради което намаляването на броя на новопостъпилите дела в този период, без да са отчетени драстични случаи на нарушения на обществения ред във връзка с изборите, е логично и напълно обяснимо.

Друг фактор в тази връзка безспорно е икономическата стагнация и финансовите проблеми пред участниците в стопанския оборот, което пряко рефлектира върху броя и движението на делата с водещ значителен материален интерес.

Конкретно разпределение на броя на постъпилите дела по материя за последните три отчетни периода е следният:

	2015 г.	2014 г.	2013 г.
Общо първоинстанционни дела, от които:	891	903	1133
Жалби срещу подзаконовни нормативни актове	11	1	1
Изборен кодекс	11	0	0
ДОПК и ЗМ	403	367	430
ЗУТ и ЗКИР	52	65	107
ЗСПЗЗ,ЗВГЗГФ,ЗОСОИ,ЗВСВНОИ по ЗТСУ	6	6	16
КСО и ЗСП	42	30	45
ЗДСл,ЗМВР,ЗОВС и ЗСВ	13	23	12
ЗДС,ЗОБС,ЗМСМА и ЗАдм	13	28	19
ЗЗК,ЗК,ЗОП,ЗПСК, лицензи	0	1	0
Искове по АПК	22	23	34
Дела по чл. 304 АПК	2	3	2
Дела за бавност	0	0	0
Други административни дела	132	119	125
Частни административни дела	184	237	342

По отношение на броя на касационните дела следва да се посочи, че се наблюдава увеличение на броя на тези дела, особено на делата по ЗАНН, като тази тенденция, започнала през 2012 г. продължава през 2013 г. и 2014 г., като контрастира с отчетената такава в намаление на броя на тези дела в предходни периоди. Понеже се проявява през пореден отчетен период, може да се каже, че се забелязва колеблива тенденция към запазване нивото на постъпващите такива дела, която се наблюдава във всички административни съдилища. Така през 2011 г. техният брой е бил 413, увеличен съответно на 561 бр. през отчетната 2012 г., 523 бр. през 2013 г., 533 бр. през 2014 г., а през 2015 г. 423 бр. Броят на тези дела лавира през годините, без да се набелязва явна тенденция към увеличение или снижение, която да се поддава на отделен анализ.

Увеличението на касационните дела по ЗСПЗЗ се дължи на изменението на законодателната уредба с приемането на § 19 от ПЗР на ЗИДАПК, обн. ДВ бр. 39/2011 г., който промени подсъдността по тези дела.

По-конкретно сред касационните дела най-голям обем заемат делата с предмет обжалвани наказателни постановления по ЗАНН, следвани от други касационни дела.

	2015 г.	2014 г.	2013 г.
Общо касационни дела	423	533	523
от тях: нак. административен характер	404	508	503
от тях: други касационни дела	19	25	20

Натовареността на АСВТ по щат спрямо всичко разгледани дела през 2015 г. е 14,93 бр. дела на съдия месечно, като действителната натовареност /до попълването на щата от 9 съдии и спрямо отработените човекомесеци/ е 15,21 дела месечно. Натовареността по щат спрямо приключилите дела през 2015 г. е 12,38 дела на съдия месечно, а действителната натовареност спрямо приключилите дела е 12,61 дела месечно.

Тези цифри показват, че запълването на съдийския щат, на фона на намаляване на броя на новопостъпилите дела води до чувствително намаление на натовареността спрямо предходните отчетни периоди.

При съпоставяне на броя на делата по видове отново изпъква ясната и отчетлива тенденция за високия брой на делата по ДОПК и ЗМ в сравнение в всички останали административни дела. Дори и при намаление на броя на делата, както е през текущия отчетен период, отново техният брой от 403 е най-висок. Съответно може да се изведе не без основание извод, че драстичното намаление на техния брой на 367 през 2014 г. от 430 бр. през 2013 г. е една от причините за намалението на броя на постъпилите дела като цяло – на 891 бр. първоинстанционни дела през 2015 г. от 903 бр. първоинстанционни дела през 2014 г. и особено от 1133 бр. първоинстанционни дела през 2013 г. По отношение причините за намалението на броя на тези дела важи казаното вече по-горе по отношение на общата ситуация в страната през изминалата 2015 г.

Тук за пореден път следва да се посочи, че тенденцията за по-висок брой на делата с шифър „ДОПК и ЗМ” определено влияе върху работата на магистратите, тъй като тези дела се отличават с голям обем на писмените доказателства, счетоводни и други съдебни експертизи, по-голямата си част от тези дела са с по-голяма фактическа и правна сложност спрямо останалите административни дела и съответно подготовката за провеждането на съдебни заседания и изготвянето на съдебните актове отнема несъизмеримо повече време. Работата по тези дела, особено по делата по обжалване на ревизионни актове по ДОПК, е несравнима с тази по повечето от останалите административни дела.

Забелязва се и тенденция към намаляване на броя на делата по ЗУТ и ЗКИР, съответно от 107 бр. постъпили през 2013 г. на 65 бр. през 2014 г. и на 52 бр. постъпили през 2015 г. Следва да се отчете, че тази тенденция започва да се забелязва на фона на настъпилите законодателни промени в ЗУТ относно компетентността на органите, издаващи актове в производствата за премахване на незаконни строежи /ДВ бр. 82/2012

г. /, а така също и че на територията на област с административен център град В. Търново в по-големите населени места вече са одобрени в предходни години кадастрална карта и кадастрални регистри. Тук роля играе и липсата на нови строителни инициативи в региона на фона на състоянието на икономиката в страната.

Съгласно разпоредбата на § 19 от ПЗР на ЗИДАПК, обн. ДВ бр. 39/2011 г. административните актове по този закон подлежат на първоинстанционен съдебен контрол пред районните съдилища, поради което тези дела не са обект на анализ като първоинстанционни такива.

Забелязва се колеблива тенденция по отношение на броя на постъпилите дела по КСО и ЗСП, съответно от 45 бр. през 2013 г. на 30 бр. през 2014 г. и 42 бр. през 2015 г. Тази тенденция може да се дължи на приключването в предходен отчетен период на други дела, свързани с осигурителни плащания и социално подпомагане, които имаха по-скоро „кампаниен” характер. Може да се приеме, че броят на новопостъпилите дела от този вид остава сравнително постоянен.

Непостоянна тенденция по отношение на броя на постъпващите дела е налице и по отношение на производствата, обозначени с шифър „Други административни дела“, където попадат некатегоризирани по други закони производства, тези по специални производства по АПК без исковите по ЗОДОВ и актовете на различните разплащателни агенции, които се отчитат в тази група. От 125 бр. постъпили през 2013 г., техният брой намалява на 119 бр. през 2014 г. и рязко се увеличава на 132 бр. през 2015 г. Спецификата на тези случаи, при повечето от които липса обединителен елемент, не позволяват да се анализират общо, както и да се набележи или открои някаква трайна тенденция в техния брой.

Следва да се отчете и броят на делата по ИК, свързани с оспорване на резултатите от проведените местни избори, които през 2015 г. са били 11 бр. Явно е тяхното намаление спрямо такива дела от предходни отчетни периоди, когато са провеждани местни избори/ през 2011 г. са постъпили 27 бр. /, но явно това може да се отдаде на спокойната обстановка в региона и липсата на драстични нарушения в изборния процес. Следва да се посочи, че тези дела акумулират голям обществен интерес, фокусират медийното внимание и изискват усилия и знания от магистратите за решаването им, и то в кратките срокове, каквито изисква законът. Въпреки това може да се посочи като положителен резултат, че независимо от многобройните участници в споровете, писмените и гласни доказателства и съдебни експертизи по делата, всички образувани дела по ИК са разгледани и приключили в срок до един месец от образуването им.

По отношение на броя на останалите дела следва да се отчете, че няма сериозни изменения в техния брой, за да се коментират отделно.

При анализ на общото състояние на делата и намаление на техния брой следва да се спомене и рязкото намаляване на броя на постъпилите през отчетния период частни административни дела – от 342 бр. през 2013 г. през 237 бр. през 2014 г. на 184 бр. през 2015 г. / с 53 бр. по-малко/, което, разбира се, рефлектира върху по-малкия брой първоинстанционни дела през 2015 г. Тези дела, които в огромната част от случаите са производства по реда на чл. 75 или чл. 121, ал. 5 от ДОПК и които се разпределят на дежурен състав в деня на постъпването им, се образуват по искания на разследващите органи /чл. 75 от ДОПК/ или на органите по приходите /чл. 121 от ДОПК/. По този начин броят на тези съдебни производства е пряка функция от работата на посочените органи.

В заключение по отношение на постъпилите дела следва да се отбележи, че от направената разбивка по видове дела се установява, че намалението на общия брой на новопостъпилите и най-вече на първоинстанционните такива, се дължи най-вече на намаление на броя на касационните дела /от 533 бр. през 2014 г. на 423 бр. през 2015 г. / и на частните административни /от 237 бр. през 2014 г. на 184 бр. през 2015 г./ По този

начин намалението е с видове дела, които са без фактическа и правна сложност, като частните административни, или на тези с по-ниска такава, каквито са преобладаващият брой касационни, докато делото с висока фактическа и правна сложност, като тези по ДОПК и ЗМ остават голям брой, без явна тенденция към намаление.

Разглеждане и приключване на делата:

По отношение на разглеждането и приключването на делата през 2015 г. са разгледани общо 1612 бр. дела, от които са приключени 1337 бр. дела. За сравнение през 2014 г. са разгледани 1853 бр. дела, от които са приключени 1555 бр. дела, докато през 2013 г. са разгледани общо 2176 бр. дела и са приключени 1759 бр. дела.

От приключените през 2015 г. 929 бр. са първоинстанционни дела, докато през 2014 г. са приключени 1010 бр. такива дела, а през 2013 г. техният брой е бил 1242. За касационните дела тези цифри са съответно 408 бр. през 2015 г., 545 бр. за 2014 г. и 517 бр. приключени дела през 2013 г.

Както е видно, увеличеният брой на делата, постъпили и неприключени през началото на периода, води и съответно до увеличение на броя на разгледаните и приключени дела. През разглеждания отчетен период има леко увеличение на броя на приключилите първоинстанционни дела, както и колеблива тенденция в броя на приключилите касационни дела. Тази тенденция се дължи на по-големия брой образувани първоинстанционни дела през предходни отчетни периоди 2013 г. и 2014 г., които приключват със съдебен акт през отчетната 2015 г. Такива са преди всичко делата с шифър «ДОПК и ЗМ», при които се налага събиране на по-голям обем доказателства, извършване на множество процесуални действия, както и на част от делата с шифър «ЗУТ и ЗКИР», при които призоваването на голям брой заинтересовани страни става причина за отлагане на делата.

От приключилите 1337 бр. дела 1162 бр. са били решени/приключени със съдебен акт по същество/ и 175 бр. са били прекратени. За 2014 г. от приключени 1555 бр. дела с акт по същество са били 1379 бр. и прекратени 176 бр., а през 2013 г. от приключени 1759 бр. с акт по същество са приключили 1548 бр. и са били прекратени 211 бр.

От приключените първоинстанционни съдебни дела през 2015 г. броят на решените /приключили със съдебен акт по същество/ са 758 бр., докато през 2014 г. техният брой е бил 846 бр. първоинстанционни дела, а през 2013 г. е бил 1033 бр. първоинстанционни дела.

За касационните дела тези цифри са съответно 404 бр. през 2015 г., 533 бр. през 2014 г. и 515 бр. приключени дела през 2013 г.

През 2015 г. са прекратени 171 бр. първоинстанционни дела, като през 2014 г. са прекратени 164 бр. първоинстанционни дела, а през 2013 г. са били прекратени 209 бр. първоинстанционни дела.

По отношение на прекратените касационни дела броят е относително малък, като има нарастване през 2014 г. и намаление през 2015 г. През 2015 г. са прекратени 4 бр. касационни дела, докато през 2014 г. прекратени 12 бр. касационни дела, докато за 2013 г. броят на тези дела е 2.

Цифрите показват, че увеличението, респ. намалението на броя на делата съответно довежда и до увеличение/намаление на броя на решените и прекратени дела, като съотношението между тях се запазва в същите рамки.

Сроковете за приключване на делата са, както следва: от приключени 1337 бр. дела в месечен срок от образуването им са приключени 572 бр. дела, в тримесечен срок са приключени 417 бр. дела, а в срок над три месеца са приключили 348 бр. дела.

За сравнение през 2014 г. от общо приключени 1555 бр. дела в месечен срок са приключили 594 бр., в тримесечен срок са приключени 492 бр. и в срок над 3 месеца са свършени 469 бр. дела, а през 2013 г. от общо приключени 1759 бр. дела през отчетния период в месечен срок са приключили 708 бр. дела, в тримесечен срок от образуването им са приключили 542 бр. и приключени дела в срок над 3 месеца 509 бр.

Посоченият брой дела, приключили в срок над три месеца, се дължи основно на причините, посочени по-горе по отношение на броя на разгледаните и приключили първоинстанционни дела, т. е. това са основно делата с шифър «ДОПК и ЗМ» и част от тези с шифър «ЗУТ и ЗКИР». Ясно се откроява тенденцията към намаление на броя на делата, приключващи в период над 3 месеца от образуването им, което се дължи на намаление на общия брой на постъпили дела, като явна е разликата между бройката общо свършените в едномесечен и тримесечен срок, които значително преобладават и тези в срок над три месеца, които като брой отговарят на броя на делата по шифър «ДОПК и ЗМ» и част от тези с шифър «ЗУТ и ЗКИР».

От приключените през 2015 г. 929 бр. първоинстанционни дела 386 бр. са приключили в месечен срок, 202 бр. в срок до три месеца и 341 бр. в срок над три месеца от образуването им. За сравнение от приключените първоинстанционни дела през 2014 г. общо 1010 бр. в месечен срок са приключили 392 бр., в тримесечен срок от образуването си са приключени 170 бр. дела, а в срок от над 3 месеца 448 бр. дела, а през 2013 г. от приключили 1242 бр. в месечен срок са приключили 533 бр., в тримесечен срок 212 бр. и в срок над 3 месеца 497 бр.

Тук следва да се посочи, че намалението на броя на делата, приключили в месечен и тримесечен срок, се дължи основно на намалението на броя дела, които се разглеждат в кратки срокове, като напр. частните административни дела, за които стана дума.

От приключените 408 бр. касационни дела 186 бр. са приключили в месечен срок, 215 бр. в срок до три месеца от образуването им и 7 бр. в срок над три месеца. За предходните години тези показатели са съответно: от приключените касационни дела през 2014 г. общо 545 бр. в месечен срок са приключили 202 бр. дела, в тримесечен срок 322 бр. дела и в срок от над 3 месеца 21 бр. дела, а за 2013 г. от общо 517 бр. в месечен срок са приключили 175 бр., в тримесечен срок 330 бр. и в срок над 3 месеца 12 бр.

Прави впечатление увеличеният брой дела приключили в месечен срок и в срок до 3 месеца през 2015 г., съотнесено с периодите 2014 г. и 2013 г., което може да се дължи както на по-добрата организация на работата по делата от всички съдии, така и на увеличението на броя на магистратите, работили през 2015 г. спрямо 2014 г. и 2013 г. от 7 съдии на 9 съдии.

Съотношението на приключили през 2015 г. в тримесечен срок спрямо общо приключили е 73,97 %, като за първоинстанционните дела това съотношение е 63,29 %, а за касационните дела е 98,28 %.

Както е видно от изнесените факти, добрата традиция от предходни отчетни периоди за спазване на процесуална дисциплина на скорошно насрочване и разглеждане на делата в АС – В. Търново дава резултати, още повече на фона на намалено постъпление на делата и реално увеличен щат за съдии.

Висящите дела в края на отчетния период са 275 бр., спрямо 298 бр. за 2014 г. и 417 бр. за 2013 г., което бележи явна тенденция в намаление. Увеличението на броя на приключилите дела и свързаното с това намаление на броя на висящите дела се дължи на посочените по-горе причини.

По отношение на сročността за изготвянето на съдебните актове от общо свършени 1337 бр. дела и постановени по тях същия брой съдебни актове в сročа по чл. 172, ал. 1 от АПК са изготвени в едномесечния сroč 1306 бр., в тримесечен сroč от обявяване на делото за решаване 22 бр. и в сroč над три месеца 9 бр. За сравнение през

2014 г. в месечен срок са изготвени 1493 бр. съдебни акта, в тримесечен срок 30 бр. и в срок над 3 месеца 32 бр. съдебни акта. През 2013 г. от постановени 1759 бр. съдебни акта за 2013 г. в месечния срок по чл. 172, ал. 1 от АПК са постановени 1675 бр., в тримесечен срок от обявяване на делото за решаване 47 бр. и в срок от над 3 месеца са постановени 37 бр. съдебни акта.

Съотношението на постановени съдебни актове в срока по чл. 172, ал. 1 от АПК спрямо общия брой на постановени актове за 2015 г. е 97,68 %.

Очевидна тук е тенденцията към намаляване на броя на делата, съдебните актове по които не се постановяват в срок. Отново като причини за подобряване на работата по този показател е стремежът на магистратите към процесуална дисциплина, независимо от тежестта на делата, както и увеличеният брой на магистратите и съдебните помощници.

Както и в предходни отчетни периоди е констатирано, по отношение на сроковете за изготвяне на съдебните актове все още има какво да се желае. Следва обаче да се посочи, че почти всички от забавените дела са такива с шифър по «ДОПК и ЗМ», при които дела големият обем на доказателствения материал, фактическата и правна сложност по тях създават трудности на магистратите и влияят върху срока за изготвяне на съдебните актове при някои от тях.

Анализът на сроковете за приключване на делата и постановяване на актовете сочи, че съдиите работят доста по-бързо в касационните състави, където делата явно не се отличават с голяма фактическа и правна сложност, за разлика от първоинстанционните такива. В момента работещите съдии не са специализирани по материя, като по отношение на производствата, по които Административен съд – В. Търново е касационна инстанция, функционират три постоянни касационни състава, които през 2015 г. са били от по 3 съдии. Съществуващата практика на заседаващи постоянни касационни състави дава възможност да се формира постоянна съдебна практика по идентични и сходни казуси. Основният отправен упрек към административните съдилища е именно заради противоречивата практика, като тук за решаването на проблема заслуга имат всички магистрати, особено тези, които полагат усилия да следят практиката на ВАС, на другите административни съдилища и на Съда на Европейския съюз, като информират за нея своевременно колегите си.

Отново следва да се изтъкне съществуващата добра практика на провежданите обсъждания между съдиите на дела, по които има идентични казуси, или такива с фактическа и правна сложност, което дава възможност да се избягва постановяване на противоречиви съдебни актове по сходни дела от един съд.

Качество на постановените съдебни актове в резултат на институционален контрол:

По отношение на качеството на постановените съдебни актове, като резултат от тяхното обжалване пред касационната инстанция, през 2015 г. са били обжалвани 478 бр. съдебни актове, като са били потвърдени 260 бр. актове, отменени изцяло 61 бр. съдебни актове и частично отменени/изменени 70 бр. За 2014 г. са били обжалвани общо 502 бр. съдебни акта, потвърдени са били 289 бр., отменени изцяло 91 бр., а частично отменени/изменени 74 бр., докато през 2013 г. са били обжалвани общо 547 бр. съдебни актове, от върнатите от ВАС дела през отчетния период са били потвърдени 384 бр., изцяло отменени 94 бр. и частично отменени/изменени 73 бр.

През 2015 г. в процентно съотношение брой на обжалвани към постановени съдебни актове е 35,75 %.

В процентно съотношение броят на потвърдените съдебни актове, спрямо общия брой на върнатите от ВАС през отчетния период е 66,50 %, броят на изцяло и частично

отменените спрямо общия брой на върнатите от ВАС през отчетния период е 33,50 %. За 2014 г. броят на потвърдените съдебни актове, спрямо общия брой на върнатите от ВАС през отчетния период е 63,66 %, броят на изцяло и частично отменените спрямо общия брой на върнатите от ВАС през отчетния период е 36,34 %.

Изнесените цифри показват, че с намаляване на броя на постъпилите дела намалява и броят на обжалваните актове, при приблизително същото съотношение на постановени/обжалвани актове с предходни години. Прави впечатление обаче намалението на общия брой на изцяло или частично отменени дела, което се дължи не само на намаления брой на обжалвани актове, но и на подобряване на качеството на постановените актове, видно от процентното съотношение на обжалвани потвърдени актове през 2015 г. спрямо 2014 г.

Тук може да се отчете видим напредък по отношение на качеството на съдебните актове, което съчетано с бързината на производството определено води до извод за подобряване на общото качество на работата на съдиите през отчетния период. Явно намаляването на натовареността, наред с качествата на отделните магистрати, оказва съществено влияние върху качеството на работата.

По отношение на видовете дела при разпределението на броя на обжалваните и съответно потвърдени и отменени съдебни актове, най-голям брой обжалвани през периоди са актовете по делата по ДОПК и ЗМ – общо 305 бр., като съответно потвърдени са 168 съдебни акта, отменени изцяло 42 бр. и изменени 66 бр., като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 60,87 %.

При делата, отчитани с шифър „други административни дела” има обжалвани 68 бр., потвърдени изцяло са 37 бр. съдебни актове, изцяло отменени са 13 бр. и частично отменени 2 бр., като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове, спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 71,15 %.

По отношение на делата по ЗУТ и ЗКИР са обжалвани 22 бр., потвърдени 15 бр., изцяло отменени 2 бр. и частично отменени 0 бр., като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 88,24 %.

При делата по КСО и ЗСП има обжалвани 19 бр., потвърдени 13 бр., отменени изцяло 0 и изменени 1, като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 92,86 %.

При делата с шифър „ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС, КТ“ има обжалвани 14 бр., потвърдени 6 бр., отменени и изменени 0, като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 100 %.

При делата с шифър „ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАДС“ има обжалвани 20 бр., потвърдени 11, отменени изцяло 1 и изменени 0, като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове, спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 91,67 %.

При делата с шифър «искове по АПК» има обжалвани 21 бр., потвърдени 8 бр., отменени 2, изменени 1, като съотношението на броя на потвърдените съдебни актове, спрямо общия брой на върнати от ВАС през отчетния период е 72,73 %.

Анализът на броя на отменените съдебни актове по видове дела налага извода, че следва да се наблегне на работата на магистратите и повишаване на тяхната квалификация по отношение на работата с материалните данъчни закони, както и отделните видове производства по АПК. Както и през предишни отчетни периоди отново следва да се посочи, че по голяма част от спорните проблеми все още не съществува достатъчна съдебна практика или съществува противоречива такава. Отделно следва да

се отчита и фактичката и правна сложност на делата с предмет данъчно облагане и митни сборове, както и динамиката на тези обществени отношения, свързана с честите промени в законодателството, необходимостта от приважване на нашата нормативна уредба с тази на ЕС, където все още това не е сторено, както и съобразяване на нашите съдилища с практиката на СЕС.

СГРАДЕН ФОНД

Основният неразрешен проблем за Административен съд-Велико Търново от гледна точка на материалната и техническа обезпеченост и през 2015 г., както и през всички останали години за осигуряването на подходяща сграда за нуждите на съда, претърпя развитие. След като беше закупена в края на 2012 г. сграда за нуждите от АСВТ от Министерството на правосъдието и същата беше приета с протокол от януари 2013 г. и актувана за държавна собственост, не последваха никакви действия от страна на Министерство на правосъдието да бъде обявена обществена поръчка за проектиране, ремонт и преустройство на тази сграда за нуждите на съда. Същевременно АС – В. Търново продължава да работи при същите лоши битови условия, при които се работи от 2007 г. Ежедневно се налага гражданите да изчакват продължително време ред за да бъдат обслужени в деловодството на съда, като неудобство създава стълпотворението от граждани пред деловодството и пред едната от двете съдебни зали, които се намират в непосредствена близост до кабинетите на съдиите. За нуждите на съдиите и служителите се използва тоалетна на Сметната палата, като е невъзможно обособяване на отделна такава за граждани. Към момента съдът не разполага с помещение за архив, като делата, които са архивирани, се намират по всички стаи, с които разполага съдът, включително и в съдийските кабинети, както и коридорите на сградата в метални шкафове. Липсва възможност за обособяване на помещение за регистратура за класифицирана информация. Административен съд В. Търново остана може би един от малкото съдилища в страната с нерешен сериозен сграден проблем. Освен това, към настоящия момент с оглед изграждането на т. нар. „Воден проект” в гр. В. Търново бяха извършени изкопни работи в двора на старото военно училище, с административен адрес гр. В. Търново, пл. „Център” 2, където се помещава съдът понастоящем. В резултат на тези изкопни работи по-голямата част от двора е практически неизползваема и достъпът на автомобили до него е почти преустановен, а респ. достъпът на граждани до съда е силно затруднен. Последното води до натрупване на негативи и създаване допълнително на отрицателни настроения у гражданите относно функционирането на съда, съдебната власт и съответно Министерството на правосъдието. През изминалите години оттогава ръководството на съда положи доста усилия и успя да убеди различните екипи на МП, че ремонтът и реконструкцията на новата сграда следва да залегнат сред приоритетите, с оглед лошите условия на труд, при които работят съдиите и служителите от АСВТ, обслужващи ежедневно голям брой граждани. След гореописаните действия по приемане на сграда и нейното актуване не е било предприето нищо от страна на Министерството на правосъдието за сградата да бъде изготвен проект, който да отговаря на нуждите на Административен съд – Велико Търново до месец 07.2015 г., когато отново беше подновен диалогът между АСВТ и МП относно действията, които следва да се предприемат за разрешаване на писания проблем. В резултат на това беше обявена и проведена в края на 2015 г. от МП обществена поръчка с предмет „Техническо заснемане, конструктивно обследване, изготвяне на технически паспорт и изготвяне на инвестиционен проект за преустройство на сграда, находяща се на ул. „Иван Вазов“ №1 в гр. В. Търново, за нуждите на Административен съд – В. Търново“. Беше избран изпълнител, който започна работа по проекта, като се очаква изготвеният проект да се съгласува и одобри през настоящата 2016 г.

По този начин има постигнат напредък в работата и усилията ни за намиране на изход и разрешаване на сградния проблем. Следва обаче да се посочи, че тези успехи все още са значително малки и не могат да преодолеят забавянето, натрупано в периода

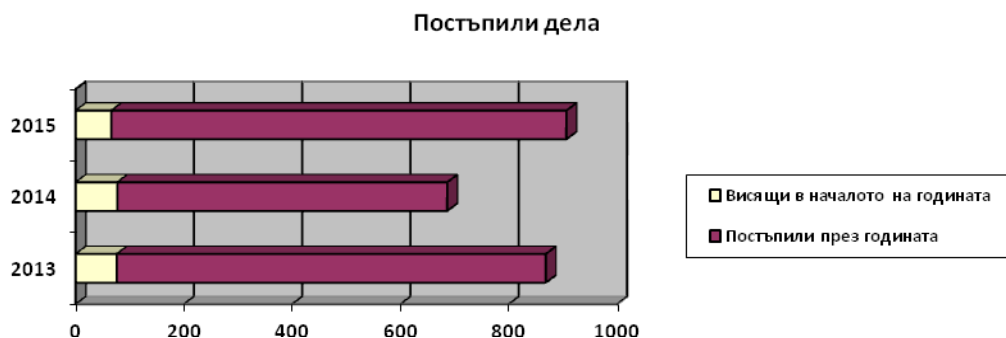
началото на 2013 – средата на 2015 г. Към решаването на този проблем, след като вече има надежда нещата да се получат в някакъв порядък, независимо от сроковете за изпълнение, следва да се съсредоточат главните усилия на ръководството на съда през следващите периоди, до приемането и откриването на новата сграда на АСВТ. В заключение следва да се подчертае, че въпреки неприемливите материални условия за работа и значителното натоварване, от статистическите данни, както и отзивите на гражданите, процесуалните им представители и администрацията категорично показват, че резултатите от работата на съда като цяло са много добри. За положените усилия няма друг измерител, освен удовлетворението от добре свършената работа. Затова за пореден път дължа да изкажа благодарност на всички колеги съдии и на съдебните служители и да им пожелаая още по-успешна следваща година.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВИДИН

През 2015 година образуването и движението на делата в Административен съд Видин продължи да се извършва съгласно изискванията на Закона за съдебната власт и Правилника за администрацията в съдилищата, като усилията на съдиите в максимална степен бяха насочени към спазване на инструктивните срокове по насрочване, разглеждане и решаване на делата.

1. Брой дела за разглеждане

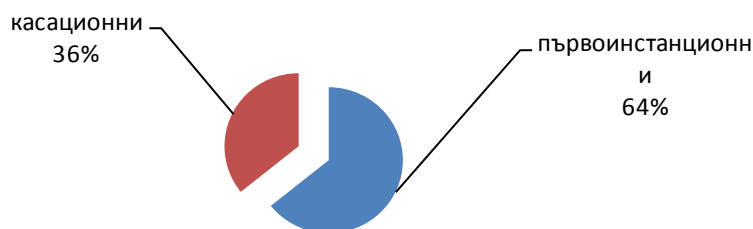
За периода от 01. 01. 2015 г. до 31. 12. 2015 г. в съда са постъпили и са образувани 840 дела /93 % от общия брой на делата за разглеждане/. Висящите, неприключили дела към 01. 01. 2015 г. са 66 броя /7 %./, или общият брой на делата за разглеждане през 2015 година възлиза на 906 броя .



Делата за разглеждане по отношение на инстанционността се разпределят както следва:

- първоинстанционни дела - 583 броя и

Структура на делата за разглеждане през 2015 година



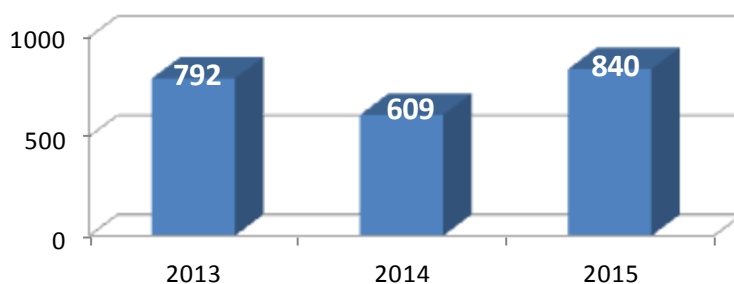
- касационни дела – 323 броя.

Сравнението на броя на постъпилите дела с предходните години показва следното:

През 2015 година в Административен съд Видин са постъпили 220 дела повече в сравнение с броя на постъпилите през предходната 2014 година и със 48 повече в сравнение с 2013 година. Наблюдава се увеличение в броя на делата, като през 2015 година в съда са постъпили с 38 % повече дела в сравнение с 2014 година, което увеличение е значително.

През 2015 г. броят на постъпилите първоинстанционни дела е със 123 % по-голям

Общ брой на постъпилите дела



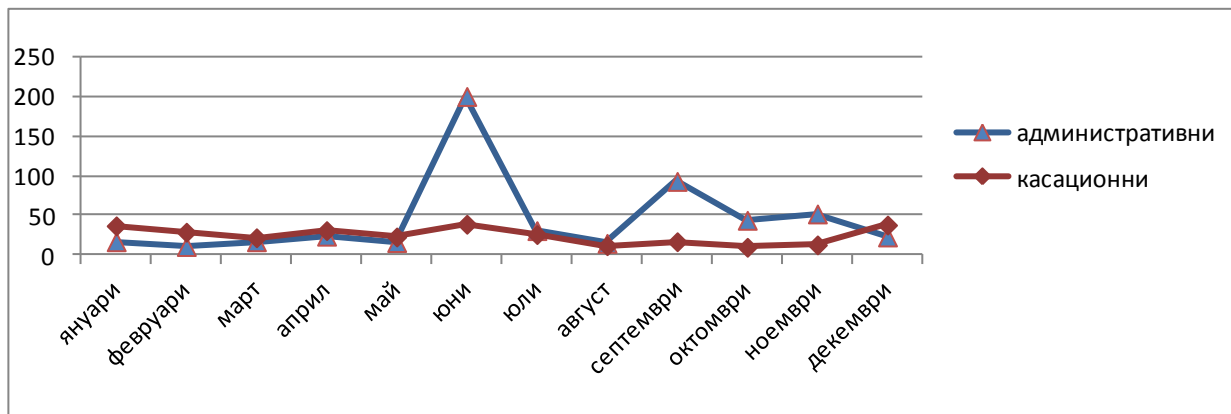
в сравнение с 2014 година и със 167 % по-голям в сравнение с 2013 година. Докато броят на касационните административнонаказателни дела през 2015 г. е с 19 % по-малък от броя им през 2014 г. и с 50 % по-малък в сравнение с 2013.

Отбелязаната тенденция за нарастване в броя на касационните административнонаказателни дела през периода 2009 до 2013 години се прекъсва и се превръща в тенденция на намаление на броя им през 2014 и 2015 години, докато постъпилите през 2015 административни дела значително са се увеличили в сравнение с предходните години.

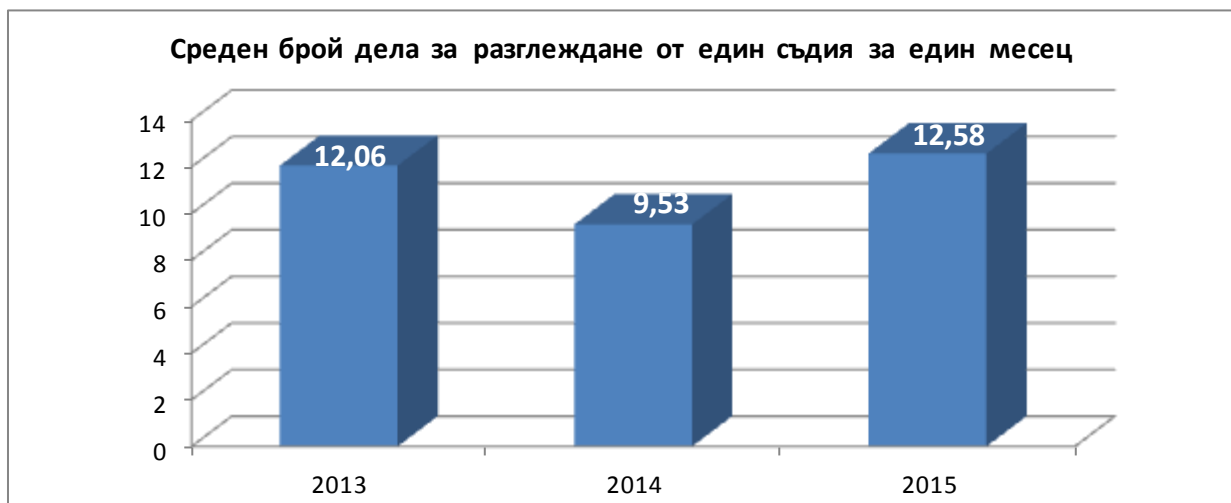


Постъплението на делата през годината е сравнително равномерно по отношение на касационните дела, като средно месечното им постъпление е 25 броя, докато по отношение на административните дела се наблюдава неравномерно разпределение по месеци.

Забелязва се значително увеличение в постъпленията на административни дела през месец юни, което е десетократно повече в сравнение с останалите месеци и през месец септември, където увеличението е петкратно по-голямо. Анализът на постъпилите през тези месеци дела сочи, че в преобладаващата си част същите са образувани по жалби с правно основание Закона за гражданската регистрация – в пряка връзка с проведените през месец октомври местни избори.



Средномесечният брой дела за разглеждане през 2015 г. на един съдия е 12,58. За сравнение през 2014 г. същият показател е 9,53, а през 2013 г. е 12,06. Забелязва се увеличение на натовареността на съдиите от Административен съд Видин през 2015 г.,



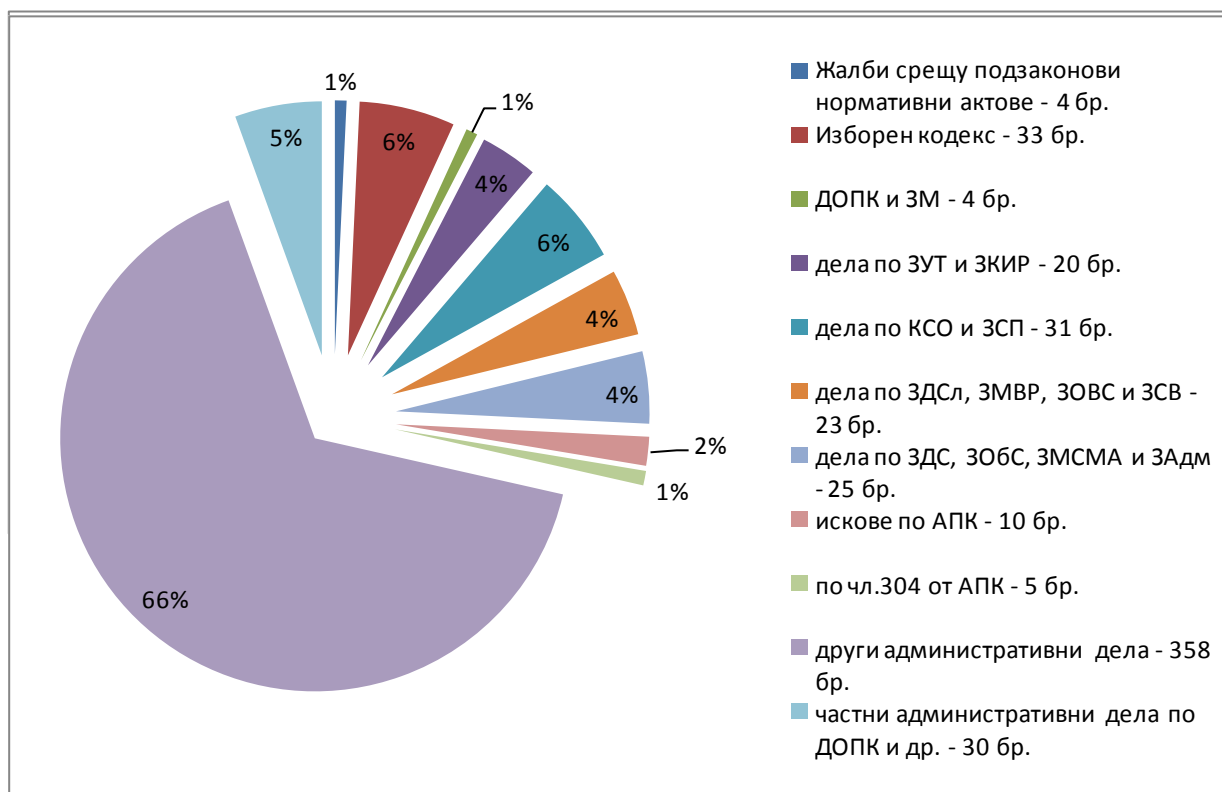
но не може да се наложи категоричният извод, че е тенденция в тази насока.

В тази връзка не следва да се игнорират факторите, които влияят на постъпленията на делата, респективно на натовареността на магистратите, като: специфични особености на съответния съдебен район - площ, брой на общините, брой на населението, структура на държавната администрация, икономическо състояние, перспективи за развитие и др., т. е. фактори относими към социално-икономическото състояние и развитие на отделните региони, което е въпрос на държавна политика.

Първоинстанционни административни дела

През 2015 г. първоинстанционните административни дела за разглеждане са общо 583, от които 543 - новообразувани и 40 - останали висящи от предходната година.

Разпределени по видове, същите са както следва:



Разпределение на първоинстанционните дела по видове през 2013 г., 2014 г. и 2015 г. :

Видове административни дела	2013	2014	2015
-Жалби срещу подзаконовите нормативни актове			4
-Изборен кодекс	0	0	33
-ДОПК и ЗМ	5	4	4
-дела по ЗУТ и ЗКИР	25	25	20
-дела по ЗСПЗЗ,ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ	2	0	0
-дела по КСО и ЗСП	10	28	31
-дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ	11	16	23

-дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм	20	10	25
-искове по АПК	16	10	10
-дела по чл. 304 АПК	1	3	5
-други административни дела	67	100	358
-частни административни дела по ДОПК и др.	46	47	30
ОБЩО	203	243	543

Наблюдава се голямо увеличение на броя на образуваните първоинстанционни дела в сравнение с предходната 2014 година с 300 броя или 123 % и увеличение с 340 бр. (167 %) на образуваните първоинстанционни дела спрямо 2013 г.

По-задълбоченият анализ на промените в броя на постъпилите първоинстанционни дела в сравнение с предходните две години показва, че:

1) Налице е увеличение в броя на постъпващите първоинстанционни дела, като най-забележимо и съществено е увеличението на „Други административни дела“ с 258 броя и "Дела по изборния кодекс" с 33 бр. ;

2) Увеличение, макар и незначително, се забелязва и при „Жалби срещу подзаконовни нормативни актове“ с 4 бр., „Дела по КСО и ЗСП“ с 3 бр., „Дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ“ със 7 бр., „Дела по ЗДС, ЗДБС, ЗМСМА и ЗАдм“ с 5 бр., „Дела по чл. 304 АПК“ с 2 бр.

3) Намалението в броя на постъпилите дела през 2015 година се забелязва в „Дела по ЗУТ и ЗКИР“ с 5 бр. и в „Частни административни дела по ДОПК и др. “ със 17 бр. ;

4) Броят на постъпилите за 2015 година „Дела по ДОПК и ЗМ“, както и „Искове по АПК“ запазват своя брой .

Анализът на постъпленията на административните първоинстанционни дела показва, че значителното увеличение се дължи на повишения брой дела по Закона за гражданската регистрация, постъпили през месеците юни и септември.

Въпреки отчетеното увеличение в административните дела през 2015 в сравнение с 2014 и 2013 година, през предходните години - от 2007 до 2012 - постъплението на тези дела е с отбелязано намаление, което се дължи до голяма степен на социално-икономическото състояние на областта – една от най-бедните в Европейския съюз по статистически данни, и значителния демографски срив.

Особено внимание заслужават постъпилите 33 броя дела с предмет Изборен кодекс. Делата за оспорване резултатите от местните избори за кметове и общински съветници, макар да се явяват инцидентни, бяха образувани и приключени в предвидените в ИК кратки срокове, което костваше значителни усилия на работещите в съда магистрати и съдебни служители.

Увеличението в броя на първоинстанционните административни дела в определена степен се дължи и на промяната в подсъдността, предвид изменението на чл. 133 от АПК.

Средногодишното постъпление на първоинстанционни административни дела на един съдия е 90,5 броя (увеличение повече от два пъти), в сравнение с предходните 2014 и 2013 години, през които този показател е 40,5 и 33,83 броя.

Касационни дела

През 2015 г. в Административен съд Видин касационните дела за разглеждане са общо 323 броя /новообразувани са 297, а 26 - останали висящи към началото на периода/. В зависимост от характера си те са:

- касационни административнонаказателни дела - 319 бр. (293 постъпили + 26 висящи в началото на годината).

- други касационни административни дела – 4 бр. (4 постъпили).

Намалението в броя на постъпилите касационни производства през 2015 г. заслужава засилено внимание по отношение на анализа, тъй като същото е значително (около 19 %) в сравнение с 2014 година и е второто регистрирано, след първото регистрирано през 2014 година, през който период делата от този вид намаляват с 38 % в сравнение с предходната 2013 година, след поредица от отчетени увеличения в броя на постъпващите касационни производства през предходните 2013 и 2012 години. Намалението на касационните дела в Административен съд Видин се превръща в тенденция.

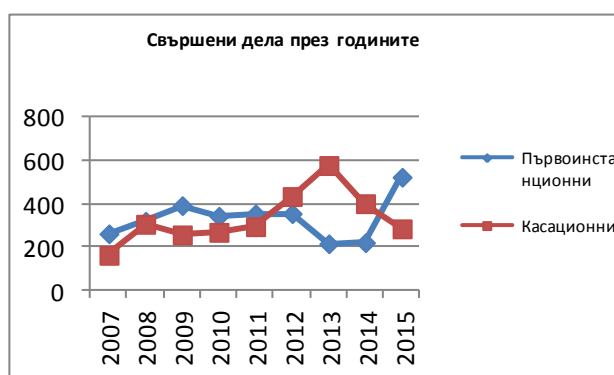
Тъй като броят на касационните административнонаказателни дела е функция от активността на административните органи при упражняването на контрола по прилагането на съответното административно законодателство, то засилването на упражняването на тази дейност осезаемо е намаляло през 2014 и 2015 години в сравнение с предходните 2013 и 2012 г.

Посочените по-горе фактори за намаляване броя на първоинстанционните административни дела безспорно са относими и към касационните административнонаказателни дела.

2. Свършени /решени/ дела

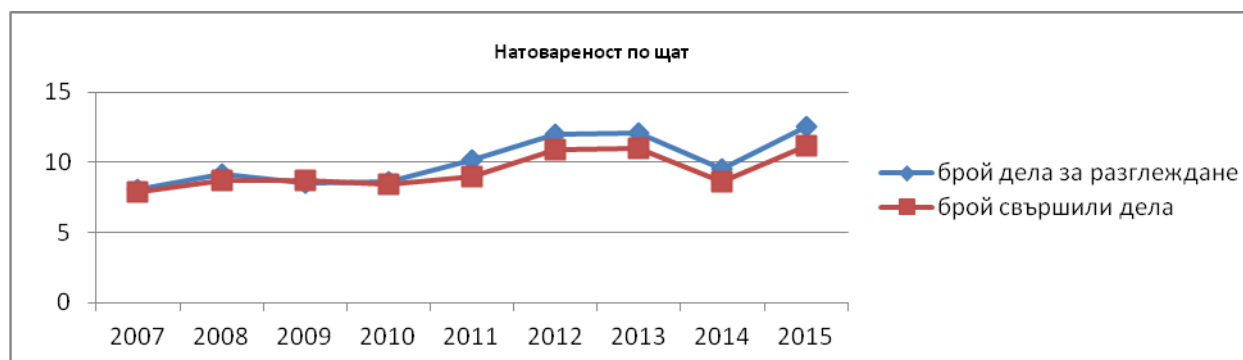
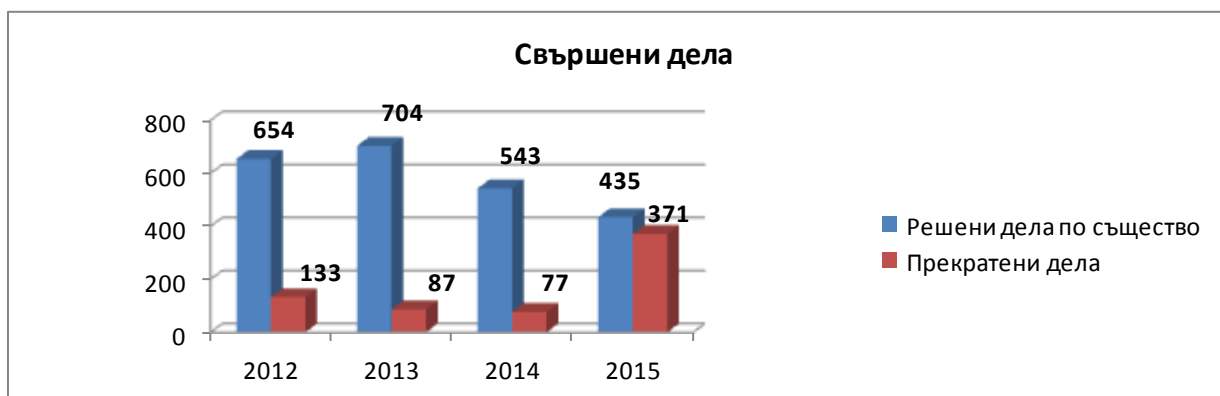
Всички свършени дела през отчетния период са 806 броя, 284 от които са касационни и 522 - първоинстанционни.

За сравнение с 2014 година свършените дела са 620 (със 186 по-малко), от тях 400 касационни и 220 първоинстанционни. През 2013 година свършените дела са 791 бр. (със 15 по-малко), от тях 215 бр. първоинстанционни и 576 бр. - касационни дела.



Средната натовареност на един съдия по щат е 11,19 броя спрямо свършените дела. Действителната натовареност, на база отработено време, също е 11,19 броя свършени дела.

Съпоставката на средната натовареност при делата за разглеждане на един съдия за месец (12,58 бр.), средната натовареност при свършилите дела на един съдия за месец (11,19 бр.) и действителната натовареност на база отработено време (11,19 бр.) показва, че съдиите са работили при добра интензивност и бързина като цяло.



От свършените общо 806 броя дела през годината, 435 са решени по същество и 371 броя са прекратени. В сравнение с предходната 2014 година броят на решените дела през 2015 година е намалял с 108, а броят на прекратените се е увеличил с 294 бр. Ако през 2014 година 88 % от делата са решени по същество, а 12 % - са прекратени, то през 2015 година само 54 % от делата са приключили с постановяването на решение, а 46 % от производствата са прекратени. По-големият брой на прекратените производства е инцидентно състояние и не влияе на отбелязаната през предходните години тенденция към запазване на относителния дял на прекратените производства и на делата, решени по същество (90 към 10 процента). Преобладаващата част от прекратените производства са в резултат на последвала законодателна промяна в Закона за гражданската регистрация и отмяна на атакуваните административни актове от издателите им.

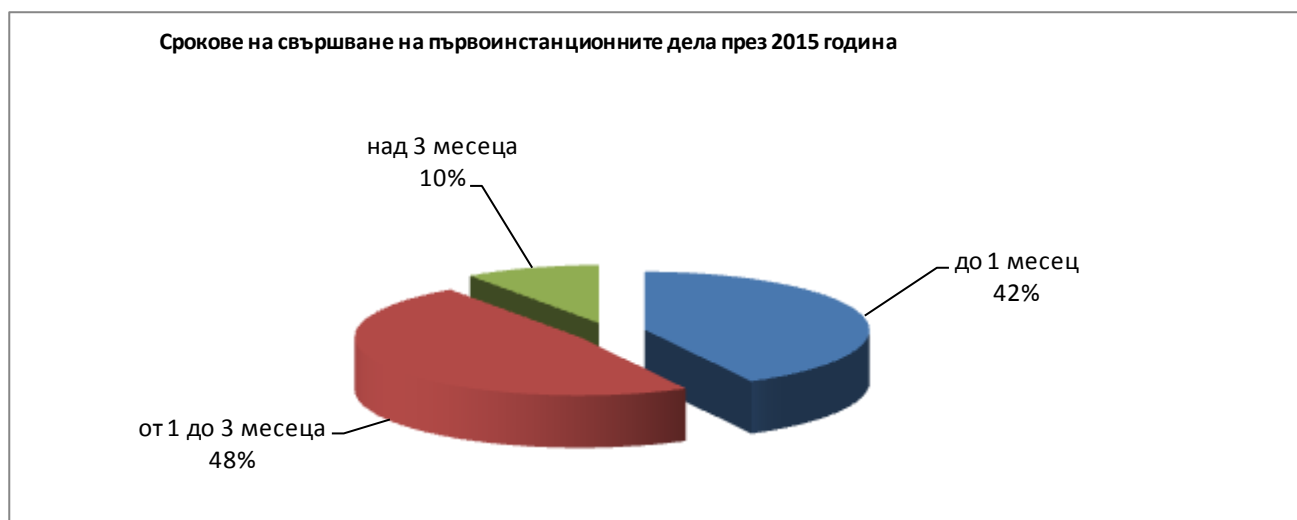
Останали висящи дела към 31. 12. 2015 г. са 100 бр. дела, от които 61 бр. първоинстанционни и 39 бр. касационни дела. По-голямата част от тези дела са образувани в края на отчетния период и спазването на процесуалните срокове за призоваване и разглеждане на делата е пречатвало тяхното приключване.

Брой на свършените дела по срокове на тяхното приключване

Общо свършените 522 бр. първоинстанционни дела по срокове се разпределят както следва:

- в срок до 1 месец – 220 бр. или 42 % от свършените първоинстанционни дела;
- в срок от 1 до 3 месеца – 251 броя или 48 %;

- в срок над 3 месеца - 51 броя или 10 %.



Изводи:

✓ бързината на съдебното производство в Административен съд Видин е с постоянен характер;

✓ увеличаването или намалението на натовареността на съдиите не оказва особено влияние върху бързината на производството. Макар и делът на делата, свършили в срок до един месец, да е намалял за сметка на делата, свършили в срок от един до три месеца, то делът на свършените производства в срок над три месеца намалява.

✓ За отбелязване през 2015 година е увеличението на броя и процентното отношение на прекратените производства в сравнение с предходните години, това увеличение се дължи най-вече на образуванияте и впоследствие прекратените поради отмяна на заповедта производства по Закона за гражданската регистрация.

✓ Игнорирайки влиянието на делата, образувани по Закона за гражданската регистрация, се забелязва тенденцията на запазване на високия процент на делата, решени по същество, при които процесът по решаване е значително по-дълъг и натоварващ, тъй като е необходимо време за призоваване на страните и попълване на делото с доказателства, в т. ч. и назначаване на съдебни експертизи;

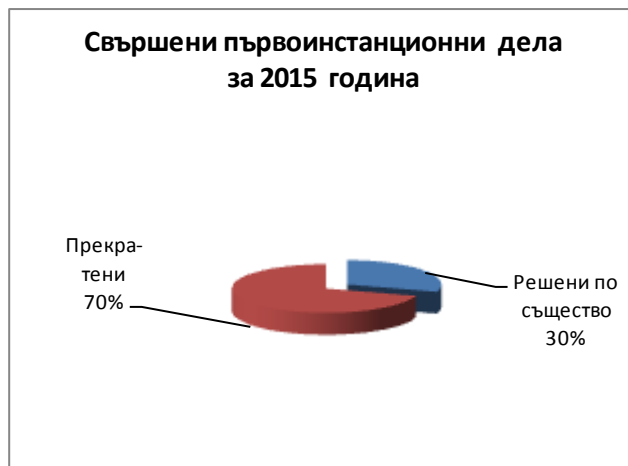
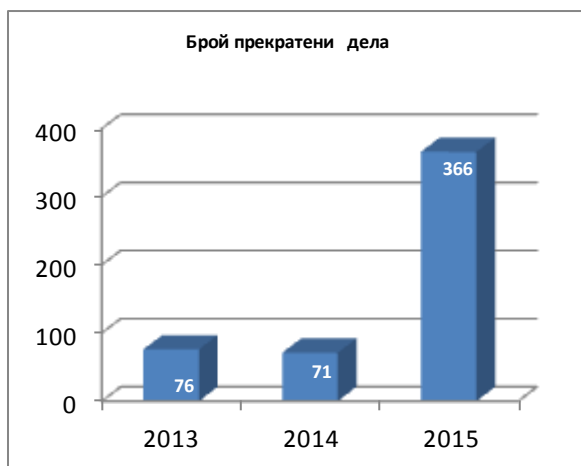
✓ 73 % от приключилите в едномесечен срок дела са завършили с определение за прекратяване. Останалите 27 % са решени по същество;

✓ Нормалният срок за решаване на делата в Административен съд Видин е три месеца;

✓ Причините за разглеждане на делата извън тримесечния срок в голяма степен са обективни и са по причини независещи от действията на съда.

Прекратени първоинстанционни административни дела

От общо свършените през отчетния период 522 бр. първоинстанционни административни дела 156 бр. дела са решени по същество, а 366 бр. дела са прекратени, като това съотношение на решенията към прекратените спрямо свършените дела е показателно за добрата предварителна подготовка на делата от съдиите в разпоредителните заседания.



И през настоящия отчетен период, с изключение на посочените по-горе причини за прекратяване на производствата по Закона за гражданската регистрация, най-честите такива са неотстраняване в срок на допуснати нередовности по постъпилите жалби /невнасяне своевременно на държавните такси, съобразно Тарифа № 1 към ЗДТ, липса на точен и ясен петитум, непосочване на административния акт/, прекратяване на производството поради оттегляне на жалбата, липса или отпадане на правния интерес, липса на родова или местна подсъдност. От общо свършените през отчетния период 284 касационни дела – 279 броя дела са решени по същество, а 5 бр. са прекратени.

Внимание заслужава анализът на делата във връзка с проведените местни избори за общински съветници и кметове на населени места. В Административен съд Видин са образувани 33 дела с предмет оспорване на решенията на общинските изборителни комисии, като 23 от делата са прекратени, а 10 са разгледани по същество. От прекратените дела 20 броя са прекратени поради нередовност на жалбата и неизпълнени указания на съда за отстраняване на нередовности, едно от които е обжалвано пред ВАС и е потвърдено. По три от прекратените дела жалбите са присъединени към други вече образувани дела. От решенията по същество дела 9 са за обжалване на резултатите от изборите, а 1 от делата е против отказ на временно изпълняващия длъжността кмет на община Видин за издаване на удостоверение за гласуване. Отказът е потвърден от съда и този акт не е обжалван пред ВАС. Само едно от решенията дела е с постановен акт за отмяна на решението на ОИК и обявяване на резултата от изборите за недействителен – за общински съветници на община Ружинци. Решението на съда е обжалвано пред ВАС, но все още няма резултат от касационната проверка. Останалите 8 броя дела, които са решени по същество, жалбите са отхвърлени от съда и са потвърдени решенията на ОИК за постановените резултати. От тези решения две не са обжалвани, а от останалите 6 обжалвани пред ВАС, 3 са потвърдени и 3 все още не са се върнали с резултат.

Разглеждане на делата

През 2015 г. общият брой на делата за разглеждане от Административен съд Видин е 906 бр., от които общо свършените са 806 бр. и останалите висящи в края на периода – 100 бр.

Известна част от подадените жалби до съда са нередовни, което налага даването на указания от съдията-докладчик за отстраняване на нередовностите. Често оспорващите не посочват в жалбата всички доказателства, които искат да бъдат събрани,

а органът, чийто акт се оспорва, не представя писмен отговор в срока по чл. 163, ал. 2 от АПК. Последното налага съдът да дава указания на страните за събирането или не на допълнителни доказателства, при спазване на разпоредбата на чл. 171, ал. 4 от АПК. Цялата допълнителна дейност на съда във връзка с отстраняване на нередовностите, даването на указания и събирането на допълнителни доказателства води до удължаване на сроковете за разглеждане на делата.

Продължават да се срещат и случаи, при които част от жалбите срещу индивидуални административни актове се подават директно до съда, без да се спазва изискването на чл. 152, ал. 1 от АПК. При получаването на такива жалби на административния орган се изпращат преписи от тях и се изискват липсващите административни преписки, съгласно разпоредбата на чл. 152, ал. 2 и 3 от АПК, като след изпълнение на указанията делата се насрочват за първо заседание от съдията-докладчик. Следва да се посочи, че в голямата си част административните органи са дисциплинирани и рядко като трудност при разглеждането на делата се срещат проблеми при комплектоването на административните преписки и изпълнението от страна на административните органи на изискванията на чл. 152 от АПК. Независимо от горното, при необходимост нуждата от съвместни срещи и обучения с представителите на административните органи за изясняване на проблемите във връзка с изпълнение на изискванията, визирани в АПК и синхронизиране на дейността им с изискванията на съда, ще продължава да е актуална, още повече при смяна на администрацията. Назначаването на експертизи и съответно даването на експертни заключения е другият по-съществен проблем при разглеждането на делата, от една страна поради липсата на вещи лица, които да дадат компетентно заключение – липса на интерес от страна на специалисти за вписване в списъка на вещите лица за Видинския съдебен район и от друга страна нежеланието на голямата част от вписаните като вещи лица - специалисти, да участват в съдебните производства. Като вероятни причини за горното отново могат да се посочат ниските тарифи на възнагражденията при изготвянето на експертни заключения по съдебни експертизи и нежеланието на вещите лица да се конфронтират с административните органи, които ги контролират и от които са зависими по един или друг начин. Следва обаче да се отчете, че определянето на прекалено високи депозити за вещи лица, съпоставено със социалното положение на голяма част от жалбоподателите и заинтересованите лица, при настоящото тежко икономическо състояние на областта, и занапред би ограничило последните при използването на такива доказателствени средства. В обобщение на идентифицираните причини, довели до свършване на част от административните дела извън тримесечния срок през 2015 г., следва да се посочи, че забавянето на делата е незначително и е от обективен характер. За приключването на делата в тримесечен срок е нужно изключително стриктно изпълнение на законовите изисквания, както от страна на оспорващия, така и от страна на административния орган, за да може съдът да осъществи задълженията си, като насрочи делото най-късно до два месеца от образуването му, както и да постанови крайния съдебен акт в инструктивния едномесечен срок. Относно касационните дела се отчита фактът, че разглеждането на същите приключва в едно съдебно заседание, като в касационното производство е недопустимо събирането на доказателства, чрез които се цели установяването на факти, различни от установените в производството пред районния съд. Като основни причини за несвършване на малка част от касационните дела в тримесечен срок и през отчетната 2015 г. следва да се отбележи постъпването им по време на съдебната ваканция и през м. декември 2015 год. - в края на отчетния период.

Друг критерий за качеството на работата на съдиите от Административен съд Видин е резултатът от касационната проверка на Върховния административен съд. През 2015 г. от общо свършените 522 бр. административни дела са обжалвани 177 бр. Факт е, че 66 % от съдебните актове по административните първоинстанционни дела, постановени през отчетния период, не са обжалвани. От върнатите след касационната

проверка актове /решения и определения/ на брой 124, 72 броя са потвърдени от ВАС, което е 58 %, 17 броя (14 %) са отменени изцяло и 35 броя са отменени частично което е 28 %. Тук трябва да отбележим, че 30 броя от отменените частично определения (което е 24 % от общия брой на върнатите дела през годината) са отменени в частта за присъдени разноски по дела и отмяната им е следствие от противоречивата практика на ВАС. Тези определения са по еднотипни дела, заведени в съда по Закона за гражданската регистрация, и касаят разноски на страните за адвокатски възнаграждения с приложен Договор за правна помощ, доказващ плащането на възнаграждението. При касационната проверка на постановените определения една част от тях са потвърдени, други отменени частично в частта за адвокатските възнаграждения като недоказано плащане за възнаграждение на адвоката, трети са върнати за повторно разглеждане, като касационната жалба се приема за искане за изменение на определението в частта за разноските.

Кадрово обезпечение

Одобреният щат на Административен съд Видин включва шестима магистрати - един председател, един заместник-председател, четирима съдии и 22 служители към края на отчетния период.

Съдии

През 2015 г. в Съда са работили шестима съдии.

Съдебни служители

Обслужването на гражданите се извършва от съдебната администрация, която и през 2015 година бе организирана по следния начин:

- 1) „Регистратура с информационен център” с трима служители;
- 2) „Административно деловодство” с трима служители, на всеки един от които е възложено обработването на делата на два изрично определени административни състава;
- 3) „Административно-наказателно деловодство” с двама служители, като на всеки един от тях е възложено обработването на делата на изрично определен касационен състав;
- 4) „Съдебни секретари” - състои се от четирима служители, като един секретар води съдебните заседания по касационните състави, а всеки един от останалите трима секретари води по два точно определени административни състава.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО

Дейността на Административен съд – Габрово и през 2015 г. бе насочена към утвърждаване върховенството на закона, на стабилен правов ред, осъществяване на качествено, бързо и прозрачно правосъдие. Основни цели в работата на съда продължават да бъдат защитата на правата и интересите на гражданите, организациите и държавата, осигуряване на равен достъп до правосъдие, повишаване доверието на обществото в съдебната система. Съдиите и съдебните служители в своята дейност се стремяха да допринесат за съхраняване на изградения положителен образ на съда в обществените представи като независима и добре работеща институция.

През 2015 г. в Административен съд - Габрово са постъпили общо 609 дела, което е със 134 повече от постъпилите през 2014 г. Заедно с останалите висящи от 2014 г. – 69 дела, за разглеждане и решаване са стояли 678 дела. От тях свършени са 580, а към 31.

12. 2015 г. са останали висящи 98 дела. В тримесечен срок са свършени 485 дела, което представлява 83,62 % от свършените.

Макар нерешените в тримесечен срок дела да представляват сравнително малък процент (16,38 %), следва да се отбележат причините за това, а именно – образуваните през месец юни дела, заради съдебната ваканция, се насрочват в съдебно заседание едва през септември. Съвсем епизодично е налице и отлагане на дела поради служебна ангажираност на процесуалните представители на страните.

Останалите висящи в края на 2015 година 98 дела са значително повече от останалите висящи в края на 2014 година - 67 дела. Причина за по-високия брой останали несвършени в края на отчетния период дела е, че постъпилите в последните два месеца на 2015 година дела са с 64 броя повече от постъпилите в същия период на 2014 година. Тези дела практически не могат да бъдат свършени до края на календарната година. Средномесечната натовареност по щат на база всички дела, стояли за разглеждане е 11,30, а на база свършени - 9,67. Като се съобрази обстоятелството, че 83,62 % от решените дела са приключили в тримесечен срок е видно, че в съда е създадена много добра организация по насрочването и движението на делата от страна на съдиите докладчици. През 2015 година в съда постъпваха дела от всички сфери на административното правораздаване, разбира се с изключение на тези по ДОПК, подсъдни на административните съдилища София-град, Велико Търново, Варна, Бургас и Пловдив. За разлика от 2014 година, през която не можеше да се определи конкретна категория дела да е увеличила значително относителния си дял в общото количество дела, през отчетната 2015 г. могат да бъдат отбелязани две категории дела. Първата са делата по Изборния кодекс, което е функция на проведените през 2015 г. местни избори. От тази категория са образувани 13 дела, като дванадесет от тях са приключили в предвидения от кодекса 14-дневен срок. От тринадесетте дела 8 са прекратени, решени със съдебен акт по същество са 4 дела, а по едно производството е спряно. Обжалвани са три дела, по едното от които съдебният акт е бил потвърден от касационната инстанция. По останалите две Върховният административен съд все още не се е произнесъл. Другата категория дела са тези по ЗОДОВ и по-конкретно, тези от тях, по които се претендира обезщетяване на сторените деловодни разноски в производства по обжалване на наказателни постановления. От общо 39 дела по ЗОДОВ, по 23 дела се търси обезвреда на заплатените хонорари по проведени преди това НАХД.

През 2015 г. са постъпили 309 първоинстанционни дела и са останали висящи от 2014 г. – 47 първоинстанционни дела. За сравнение, през 2014 г. са постъпили 226 дела или през 2015 г. делата са с 83 повече от 2014 г. От стоящите за разглеждане през 2015 г. общо 356 дела са свършени 299 дела и към края на годината са останали висящи 57. От свършените дела 227 или 75,92 % са приключили в тримесечен срок. Обжалвани пред ВАС са 175 първоинстанционни административни дела, от които 29 граждански дела и 1 второинстанционно дело. През 2015 г. общо от ВАС са се върнали 83 дела, като в това число са и обжалвани дела по описа за 2013 г., 2014 г. и 2015 г. От тях потвърдените актове на Административен съд – Габрово са 68, което представлява 81,93 %, отменените са 15 – 18,07 %. През отчетния период в Административен съд – Габрово са постъпили 300 касационни дела. От тях наказателни от административен характер дела са 296, а по Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд – 4 дела. За сравнение – през 2014 г. са постъпили 249 касационни дела, или с 51 по-малко от отчетната 2015 г., през 2013 г. – 331 касационни дела, през 2012 г. - 277 касационни дела, през 2011 г. - 221 касационни дела, през 2010 г. - 229 касационни дела, през 2009 г. - 192 касационни дела, а през 2008 г. са постъпили 174 касационни дела. Освен постъпилите 300 касационни дела, предмет на разглеждане са били и останалите несвършени от 2014 г. - 22 дела, или общо за разглеждане 322. От тях общо 281 дела са свършени, като 277 са завършили с решение, а по 4 дела производството е прекратено, към края на годината са останали

висящи 41 дела. Приключили в тримесечен срок са 258, което представлява 91,82 %. От делата, по които Административен съд – Габрово се е произнесъл с решение, потвърдени актове на районните съдилища са 206 – 74,37 %, изменени, отменени изцяло или отчасти 71 – 25,63 %. Разгледана по районни съдилища, статистиката от касационния контрол на съдебните актове е както следва, подредени по постигнатите резултати:

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Съдебните служители по щатно разписание са 21. Към края на 2015 година е налице 1 вакантна длъжност „куриер-чистач”. Направено е искане ВСС да позволи назначаването на служител на посочената длъжност, към настоящия момент е налице положително становище на Комисия „Съдебна администрация”, но липсва произнасяне на пленума на ВСС. Съдебните служители в Административен съд – Габрово се справят с възложените им от закона функции и с поставените им от председателя на съда, съдиите и съдебния администратор задачи. Създадена е стройна организация, осигуряваща нормалното функциониране на съда. Гражданите се обслужват през целия работен ден без прекъсване, преписките и делата се придвижват своевременно, призоваването на страните се извършва в предвидените срокове, оформянето на протоколите от съдебните заседания обикновено се извършва своевременно. Като се има предвид изложеното, се налага изводът, че съдиите и съдебните служители от Административен съд – Габрово работят и правораздават експедитивно и качествено. Създадени са възможно най-добрите условия за труд. В тази връзка съм уверен, че качеството на правораздаването в Административен съд – Габрово, което всъщност е основната функция на съда, все повече ще се повишава и процентът на потвърдените ни актове ще бъде все по-висок.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ДОБРИЧ

Административен съд – Добрич е част от системата на административното правораздаване в Република България. Съставът на съда и през 2015 година положи усилия, за да е полезен на обществото и на гражданите, да подпомага достъпа до правосъдие, да гарантира публичност и прозрачност на съдебния процес.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ

Към 01. 01. 2015 г. по щат в Административен съд - Добрич са 8 съдии - председател, един зам.-председател и 6 съдии. В края на отчетния период щатът на Административен съд – Добрич не е променен - състои се от 8 съдии, в това число председател, заместник- председател и 6 съдии. Наличният зает съдийски щат е достатъчен, за да осигури спокойно и бързо разглеждане на делата. При започване работата на съда през 2007 г. щатът бе от 37 служители. Към 01. 01. 2015 г. числеността на съдебните служители в Административен съд - Добрич по щат е 17 служители и от тях 17 заети.

ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА

Брой на постъпили и разгледани дела

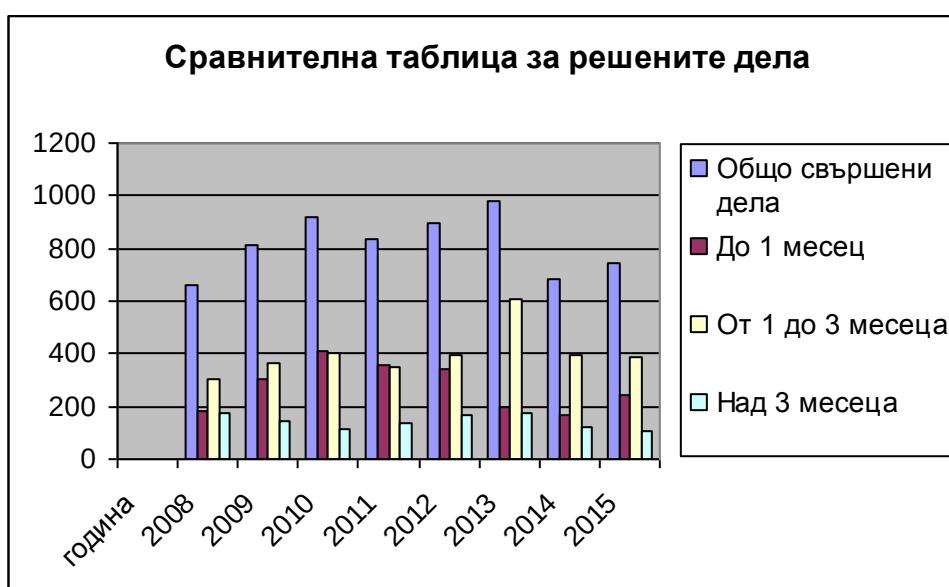
През отчетния период образуването и движението на делата в Административен съд гр. Добрич се извършваше съгласно изискванията на Закона за съдебната власт /ЗСВ/, Правилника за администрацията в съдилищата, Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, както и изискванията на приложимите специални закони и решенията на ВСС, съответно приетите вътрешни правила на съда. Разгледаните дела през 2015 г. са

833, от които са приключени със съдебен акт 742 дела. Общият брой на постъпилите дела през 2015 г. е 748, от които 378 първоинстанционни и 370 касационни дела. Наблюдава се леко увеличаване броя на първоинстанционните дела – през 2014 година първоинстанционните са били 321 и същевременно увеличаване и на броя на касационните дела, които през 2014 година са били 332.

Нарастването на броя на образуваните през 2015 г. дела е свързано от една страна, с делата по жалби срещу изборните резултати от местните избори, а от друга страна, говори за повишеното доверие на гражданите в административното правосъдие и за активиране контролната дейност на административнонаказващите органи, доколкото като касационна инстанция съдът разглежда дела, свързани с наказателни постановления. Анализът сочи, че броят на висящите дела към 31. 12. 2015 г. поддържа тенденцията на намаляване, постигната през 2014 година, което говори за увеличаване професионализма на магистратите, като, разбира се, зависи и от общия брой дела за разглеждане и от отработените човекомесеци от всички съдии през съответната година.

Брой на свършените дела и продължителност на разглеждане на делата

година	Общо свършени дела	До 1 месец	От 1 до 3 месеца	Над 3 месеца
2008	661	181	304	176
2009	809	304	364	141
2010	918	407	400	111
2011	837	356	348	133
2012	899	342	392	165
2013	980	196	608	176
2014	682	165	397	120
2015	742	244	391	107



Основният показател за качеството на работата са решенията в 1 -месечен срок дела – 244 и в 3 - месечен срок - 391 дела, т. е. общо 635 дела от 742 са свършени в 3 – месечния срок от образуването им, което прави 85. 17 % от делата /при 82. 4 % за 2014 г/. От общо решенията първоинстанционни дела – 367, в 3 – месечния срок са приключени – 283, което прави 77. 11 % при 70. 36 % за 2014 г. При касационните дела от общо решенията през годината 375 дела в 3 - месечния срок са приключени 352 дела, което прави 93,87 %, почти равен на процента през 2014 година - 93. 97 %. Процентното съотношение и при двата вида дела сочи на чувствително подобрене сročността при решаването на делата, което е от особено значение за страните по делата. Този показател красноречиво говори за усилията на магистратите да осигуряват своевременно разрешаване на правните проблеми, с които са сезирани.

Причините за решаването на първоинстанционните дела след 3 - месечен срок от образуването им в сравнение с касационните дела са най - вече обективни. Голямо затруднение представлява назначаването на вещи лица по делата. Административните дела са с много разнообразен предмет и намирането на съответен специалист, който да изготви експертизата, в много от случаите забавя разглеждането на делото. Продължават затрудненията при експертизи, свързани с вещи лица геодезисти, архитекти и най - вече лекари.

Друга причина е липсата на процесуална активност от страните за събиране на доказателства по делата, възникване на необходимостта не само от назначаване на вещи лица, а и от разпит на свидетели за изясняване фактите по делото. В много от случаите жалбите продължават да са неясни, което налага повторното им оставяне без движение. В други случаи страните не ангажират доказателства в подкрепа на твърденията от тях обстоятелства, което налага на основание чл. 171, ал. 4 от АПК съдът нееднократно да дава указания за обстоятелствата, за които не се ангажират доказателства, което води до отлагане на делата и забавяне на тяхното решаване.

Поради размера на адвокатските възнаграждения и безработицата страните много често се въздържат от ангажиране на адвокатска защита, което затруднява самия процес.

И през 2015 г. като причина за забавянето /решаването на делата извън тримесечния срок от образуването/ бе това, че съдът разполагаше само с една съдебна зала, което налагаше при насрочване на делата съдиите да се съобразяват с този факт, което естествено се отразяваше на продължителността на процеса, респ. до по - продължително време за разглеждане на делата/.

За по - бързото движение на делата съдът се възползва от Наредба № 14/ 18. 11. 2009 г. на МРРБ. Две от служителките на съда притежават електронен подпис за достъп до Национална база данни “Население”. Така чрез директна справка може да се установи постоянен и настоящ адрес на страните по делото, както и други данни, изрично посочени в нормативния акт. Подобни справки се правят постоянно при възникнала необходимост и това доведе до още по - добра организация на работата по делата.

За извършване на справки чрез услугата “Отдалечен достъп” до данните в информационната система на Имотния регистър, чрез приложението И-Кадастър са определени двама служители, имащи право да извършват справките, което също доведе до по - бързо движение на делата.

Възможността за връчване на съобщения на електронен адрес допринася все повече за процесуална бързина и финансови икономии.

От първоинстанционните административни дела, постъпили през годината – 378 дела, най - голям брой бележат делата по ЗУТ и ЗКИР – 56 дела и други административни дела, образувани по различни материални закони – 124. С оглед промяната на подсъдността се увеличиха постъпленията по дела с ответник

Министерство на земеделието и храните по актове, касаещи изпълнението от земеделските производители на мерки по Оперативни програми, в тази връзка по Закона за подпомагане на земеделските производители, по Закона за рибарство и аквакултури, както и делата с ответник НЕЛК.

Измежду разгледаните дела като видове продължават да постъпват типичните за всички административни съдилища - по Закона за устройство на територията, по Закона за общинската собственост, по Закона за местното самоуправление и местната администрация, по Кодекса за социално осигуряване, по Изборния кодекс, по Закона за подпомагане земеделските производители, по Закона за здравното осигуряване и др. Голям брой постъпления имаше по Изборния кодекс – 35 дела. Висок е процентът в сравнение с останалите видове дела на така наречените “други административни дела” - това са дела по жалби срещу заповеди за налагане на ПАМ от директора на ОД на МВР, срещу решения на РЗОК, срещу решения на НЕЛК по Закона за здравето, по Закона за социалното подпомагане, дела по Закона за здравното осигуряване, по жалби срещу постановления, действия и бездействия на органа по изпълнението по смисъла на чл. 297 АПК, по Закона за защита от дискриминация, по Закон за семейни помощи за деца, по Закона за лечебните заведения, по Закона за движение по пътищата, по Закона за гражданската регистрация, по Закона за защита от дискриминация, по Закона за семейни помощи за деца, по Закона за лечебните заведения.

По предмет на разглеждане конкретно броят на разглежданите административни дела през 2015 г. е, както следва:

Таблица № 3

година	Подзакон. акт.	ДОПК	Изборен кодекс	ЗУТ и ЗКИР	ЗСПЗЗ	КСО	ЗМВР	ЗМСМА	ИСК	ЧЛ. 304	ДРУГИ АДМ. АДАМИНИСТР.	ЧАД	КАС. ДЕЛАА
2012	9	7	0	168	11	50	10	53	23	0	166	91	473
2013	3	23	0	128	6	27	13	28	23	1	121	85	636
2014	6	28	0	77	1	25	21	15	34	3	137	41	379
2015	4	16	35	71	12	27	32	13	29	2	141	50	401

Брой на решенията с акт по същество дела.

Броят на решенията с акт по същество дела /административни и касационни/ в Административен съд - Добрич за 2015 г. е 572, за 2014 г. е 557, за 2013 г. е 829, при 726 за 2012 г., 691 за 2011 г., 756 за 2010 г. и 658 за 2009 г.

Процентното съотношение на решенията по същество дела спрямо общия брой свършени дела се съдържа в следващата таблица №4:

Таблица № 4

година	Свършени дела	Решени по същество
2011	837	691
2012	899	726
2013	980	829
2014	682	557
2015	742	572

От общия брой решени дела, първоинстанционните дела, приключили с акт по същество за 2015 са 215, за 2014 г. са 215, за 2013 г. са 255, за 2012 г. са 309, за 2011 г. са 312. Запазването на бройката дела спрямо 2014 година, приключили с акт по същество, се дължи на общото намаление на постъплението на първоинстанционни дела през 2015 г. спрямо годините преди 2014 година, както и на наличието на отводи през 2015 година, оттеглени жалби, неизправяне на нередовности.

По предмет на разглеждане броят на решенията по същество административни дела през 2015 г. са, както следва:

Таблица № 5

година	Подзакон. акт.	Избор. Кодекс	ДОПК	ЗУТ и ЗКИР	ЗСПЗЗ	КСО	ЗМВР	ЗМСМА	ИСК	ЧЛ. 304	ДРУГИ АДМ. АДМИНИСТР.	ЧАД	КАС. ДЕЛАА
2011	5	13	2	71	16	21	1	10	7	0	83	83	379
2012	3	0	3	80	6	36	5	17	10	0	65	84	417
2013	1	0	8	69	0	15	9	15	12	1	52	73	574
2014	4	0	19	39	0	17	16	9	15	3	55	38	342
2015	3	10	9	44	1	19	13	6	13	1	53	43	357

На първо място са делата от категорията на “други административни”, което сочи, че е необходимо да се разширят кодовете на отчитане на видовете дела по отделните закони.

Делата по ЗУТ и ЗКИР продължават също да заемат челно място по брой разгледани дела. Големият относителен дял на делата по ЗУТ касае казуси, свързани с

административни актове на РДНСК и местната администрация. Тези актове, съответно изрични и мълчаливи откази да се издадат такива актове от РДНСК, от кметовете, респ. общинските съвети и от главните архитекти в предвидените по закон случаи, са такива, с които се уреждат взаимоотношения, свързани най – вече с изготвяне и изменение на подробни устройствени планове, забрана за ползване, премахване на незаконни обекти, спиране на незаконни строежи, както и с непрокарани, но предвидени в регулационните планове улици, паркове и други общински мероприятия. Всички тези актове непосредствено засягат правната сфера на гражданите, които неизменно подхождат към защита на своите законни права и интереси чрез подаване на жалби.

Наблюдава се и активност при оспорването на изменения на КККР. Въведената от законодателя възможност за изменение на кадастралната карти и кадастралните регистри без издаването на изрична заповед затруднява обаче преценката на съда дали и кога е влязло в сила съответното изменение.

В сравнение с предходни години значително нарасна броят на исковите производства, което сочи на трайна тенденция гражданите да претендират за защита на правата си и да търсят обезщетение при неоснователното и незаконно накръняване на същите от държавата и общините.

Броят на решенията с акт по същество касационни административно наказателни дела за 2015 г. са 350, за 2014 г. - 334, за 2013 г. - 547, за 2012 г. - 398, за 2011 г. - 343, за 2010 г. - 422, за 2009 г. са 334 броя. Броят на решенията с акт по същество касационни административни дела, различни от касационно административно наказателните дела, за 2015 са 7, за 2014 г. - 8, за 2013 г. - 27, за 2012 г. - 19, за 2011 г. - 36, за 2010 г. - 6, за 2009 г. - 16 броя. По – малкият брой се дължи на приключване на процедурите по ЗСПЗЗ за възстановяване на земеделските земи.

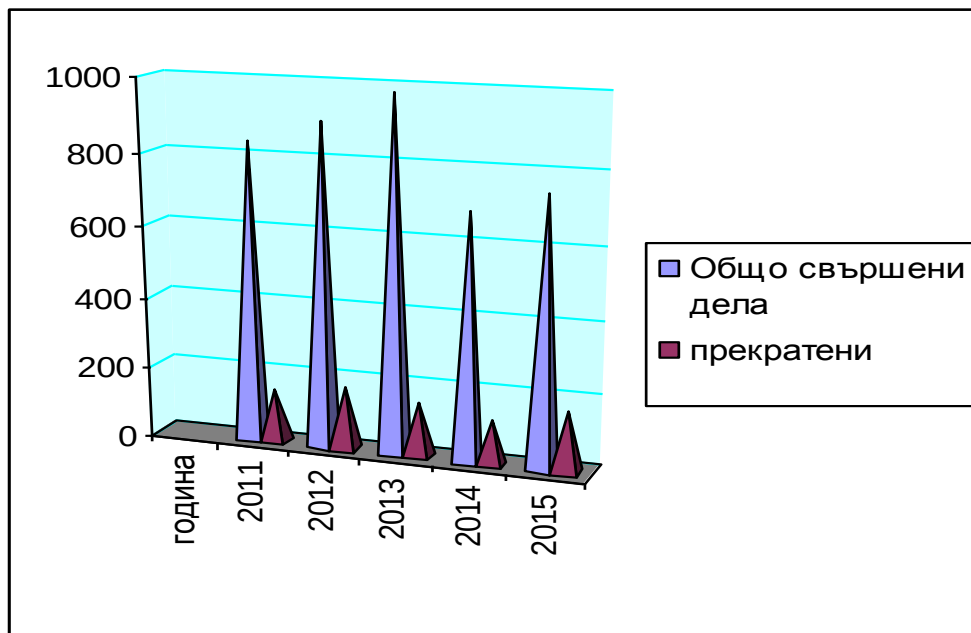
Брой на прекратените дела.

През 2015 г. прекратените дела са 170 броя, от които 152 броя са първоинстанционни и 18 броя са касационни. За сравнение през 2014 г. са прекратени 125, от които 119 са административните и 6 са касационните, през 2013 година са прекратени 151 дела, от които 136 са и 15 са касационните, през 2012 г. са прекратени 173 броя, от които 163 са административните и 10 броя са касационни, през 2011 са общо 146 броя, през 2010 са общо 162 броя, през 2009 са общо 151 броя, през 2008 са общо 143 броя.

Броят на прекратените производства по първоинстанционни и касационни дела за 2015 г. е 22. 91 % от общия брой свършени дела, за 2014 г. е 18. 33 % от общия брой свършени дела. За 2013 г. съотношението е 15. 41 %, за 2012 г. - 19. 24 %, за 2011 г. – 17. 44 %, за 2010 г. – 17. 65 %, за 2009 г. – 18. 67 %, за 2008 година – 21. 63 %.

По – големият брой прекратени дела в сравнение с минали години се дължи, от една страна, на делата по жалби срещу изборните резултати, които поради обжалване по различно време на един и същи акт, бяха прекратени последващите и обединени с първо образуваното дело, от друга страна, е свързано с оттегляне на жалби, неизправяне на нередовности, включително и невнасяне на дължимата държавна такса.

Сравнителна таблица за съотношението на прекратените дела спрямо общо свършените дела



Натовареност.

Всички съдии през отчетната година бяха при 100 % натовареност. От 09. 06. 2015 г. до края на годината председателят е с натовареност 80 %. Еднаквата натовареност на съдиите се дължи на това, че в съда няма обособени отделения по материя и делата се разпределят по програмата за случайния подбор. Всеки от съдиите е приключил през изминалата година средно между 85 и 90 дела.

Действителната натовареност на разглежданите дела през годината е 8. 68 /при 8. 12 за 2014 г. /, а на решените дела – 7. 73 /при 7. 22 за 2014 г. /. Наблюдава се увеличение на натовареността на съдиите в сравнение с предходната година. Считаме, че с промяна в подсъдността по отношение делата по ДОПК и разтоварване на ВАС от категории дела, които да се разглеждат като първа инстанция от административните съдилища, ще се постигне равномерно постъпление на дела във всички административни съдилища и съответно увеличение на натовареността на магистратите от Административен съд Добрич.

Анализът сочи, че действителната натовареност на всеки съдия е 8.68 дела месечно за разглеждане от един съдия и 7.73 дела месечно към общо свършените дела. За сравнение през 2014 г. всеки съдия е разглеждал 8. 12 дела, през 2013 г. - 11. 64 дела, през 2012 г. - 8. 92 дела, през 2011 – 8. 57 дела, през 2010 – 8. 65 дела, през 2009 – 7. 97 дела и през 2008 – 6. 46 дела. Цифрите сочат безспорно на увеличение на натовареността на магистратите. Основните показатели за работата на всеки съд са: срок на приключване на съдебните производства, срок на постановяване на съдебните актове и качество на постановените съдебни актове.

Един от най - важните показатели за работата на един съдия е сročността на изготвяне на съдебния акт. Не само защото това е част от общия срок за разглеждане на едно дело по критериите на ВСС, а и защото е показател за отговорното отношение на всеки магистрат към неговата работа. По този показател девета поред година съдиите от Административен съд – Добрич отчитат отличен резултат, като нито един съдебен акт не е бил забавен след законовия месечен срок за изготвянето му.

Качество на съдебните актове.

Постигнатата бързина и сръчност при разглеждане на делата и при постановяване на съдебните актове не се отразява отрицателно на качеството на съдебните актове. През 2015 г. от общо обжалваните пред ВАС съдебни актове, постановени от Административен съд Добрич, са потвърдени 70.54 %, което в сравнение с предходните години показва трайна тенденция и сочи на разбиране на материалния закон и спазване на процесуалните правила. През 2015 г. касационни жалби са постъпили срещу актове по 147 административни дела, по които произнасяне на ВАС има по 112 дела. Потвърдени са 79 съдебни акта - 56 съдебни решения и 23 определения. Изцяло са отменени 28, от които 16 решения и 12 определения. Частично са отменени 5 съдебни акта.

година	Общо върнати дела от обжалваните пред ВАС дела	Съотношение на потвърдените актове спрямо върнатите дела от ВАС	потвърдени	отменени	Частично отменени
2011	215	74.88	161	41	13
2012	246	70.33	173	69	4
2013	133	78.20	104	28	1
2014	124	76.61	95	25	4
2015	112	70.54	79	28	5



Във връзка с отменените от ВАС актове и върнатите за ново разглеждане дела, на двама от магистратите – Нели Каменска и Таня Димитрова беше възложено да проследят

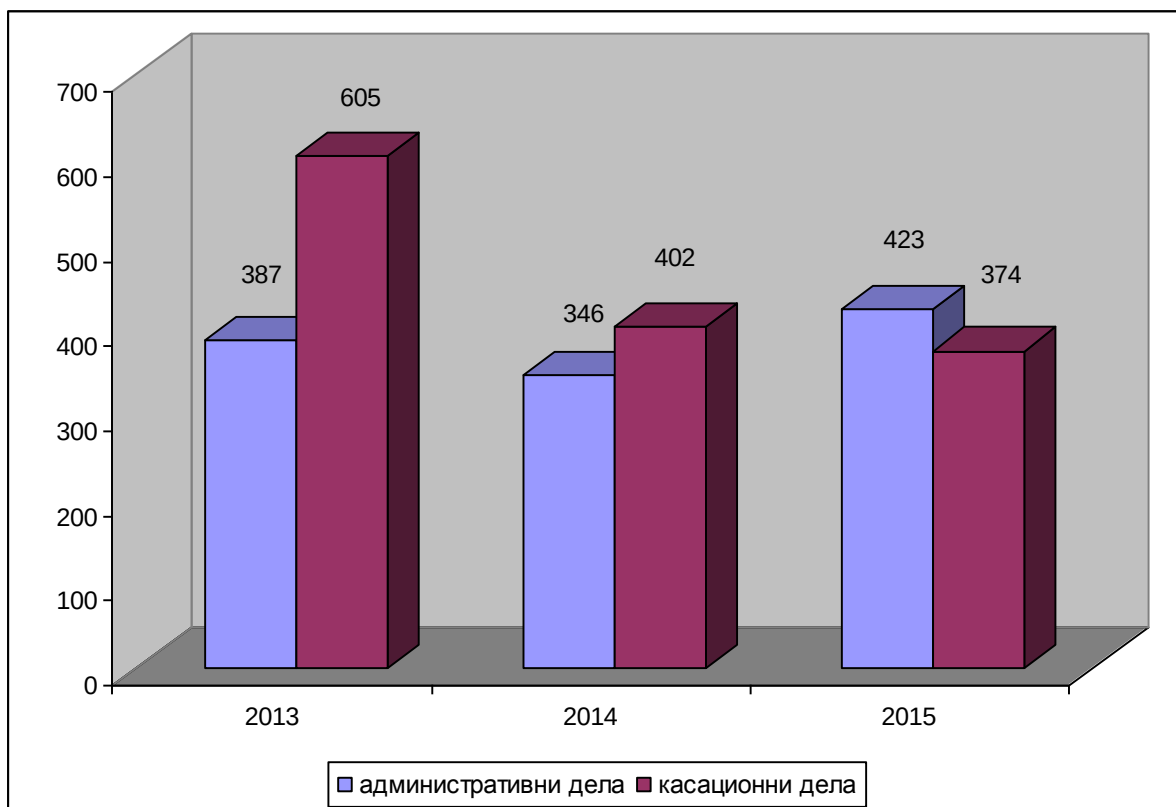
и представят на председателя анализ на причините за отмяна и връщане за ново разглеждане на дела. Обобщението на този анализ сочи, че макар и в част от отменените решения да е вписано, че е налице нарушение на материалния закон, се касае до различно тълкуване на материалния закон. По отношение на мотивите за неизяснена фактическа обстановка и съществени процесуални нарушения, обосновавали връщане на делата за ново разглеждане, се касае до единични случаи и конкретните дела са обсъдени с цел предотвратяване бъдещи подобни грешки. По отношение връщане на дела за разглеждане по иск за вреди от отменени НП, следва да се има предвид, че се касае до противоречива практика, спорът по която с приемане на ТП № 2 от 19. 05. 2015 г. на ВАС и ВКС по Тълкувателно дело № 2/ 2014 г. беше разрешен, а с това отпадна и възможността за отмяна на решения на това основание.

Процентът на отменените актове се запазва през годините, което сочи, че магистратите от Административен съд Добрич работят трайно и последователно в името на срочното и правилно, съответно на закона решаване на делата, което е определящо за качеството на административното правораздаване. В конфликта между гражданите и администрацията от най - голямо значение е времето, за което всеки ще получи защита на своите законови права. Забавянето на съдебния спор води до големи материални и морални вреди, което трябва да се предотврати, за да се запази доверието в съдебната система.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД КЮСТЕНДИЛ

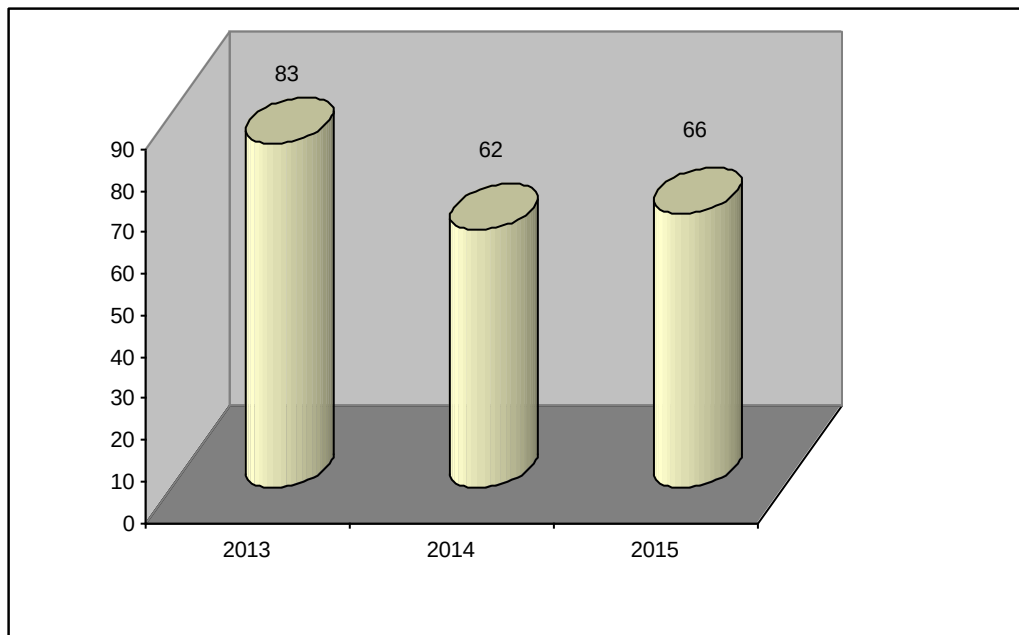
През отчетния период на 2015 год. в Административен съд - Кюстендил са **образувани общо 797 дела**, от които административните дела са 423 броя, а касационните дела са 374 броя. От предходния период са останали висящи общо 136 дела, съответно административни - 106 дела и касационни - 30 дела. Общият брой **дела за разглеждане през 2015 година е 933 дела**, от които административните дела са 529 броя и касационните дела са 404 броя. За сравнение през предходните периоди показателите са следните: през 2014 год. – са образувани общо 748 дела, от които 346 административни дела и 402 касационни дела, а през 2013 год. - са образувани общо 992 дела, от които 387 административни дела и 605 касационни дела, а **общият брой дела за разглеждане е: през 2014 година - 939 дела**, от които административните дела са 443 броя и касационните дела са 496 броя, а през 2013 година - 1183 дела, от които административните дела са 503 броя и касационните дела са 680 броя.

Сравнителен анализ на постъпилите в Административен съд – Кюстендил дела за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Средномесечното постъпление на дела през отчетения период е 66 броя. През годината на един съдия са разпределени средно 159 броя дела, а за един месец - средно по 13.28 броя дела. За сравнение през предходните периоди средномесечното постъпление на дела е съотв. през 2014 год. - 62 броя дела, а през 2013 год. - 83 броя дела. На един съдия са разпределени през 2014 год. средно 125 броя дела, а за един месец - средно по 10,5 броя дела; съотв. през 2013 год. - на един съдия са разпределени средно 198 броя дела, а за един месец - средно по 16,5 броя дела.

Средномесечно постъпление на новообразуваните дела в
Административен съд – Кюстендил през 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Анализът на статистическите данни сочи на увеличаване на общия брой образувани дела спрямо предходната година. През отчетния период са образувани 49 дела повече спрямо 2014 год., като нарастването е по отношение на административните дела.

Констатира се растеж на постъпленията, с което се възстановява тенденцията от предходните периоди. Административният съд е със сериозна натовареност, което е показателно за ефективността от специализираното административно правораздаване. Същественият резултат от дейността на съда е осигуряването на защита на правата и законните интереси на гражданите и юридическите лица като субекти на административните правоотношения, чрез упражняване на контрол върху дейността на териториалните административни структури на законодателната и изпълнителната власт.

Преценката на статистическите данни по категории дела от компетентността на административния съд обосновава следните изводи:

За разлика от предходните три години, през 2015 година приоритетно място в количествено отношение заемат административните дела. Преодоляна е установената през 2012 г. - 2014 г. тенденция на превес на касационните дела и по-конкретно на касационните административнонаказателни дела. В този аспект през отчетния период на 2015 год., от общо образуваните дела - 797 броя, преобладаващият брой са административните дела – 423 дела, съотв. от общо разгледаните 933 броя дела, преобладаващият брой са административните дела – 529 дела.

Причините за промяната в съотношението между основните категории дела следва да се търсят в активизирането на дейността на административните органи като резултат от повишената финансова обезпеченост и от засиления контрол за изпълнение на възложените им от законодателя функции в различните сфери на държавното управление. Съществено отражение върху вида и броя на административните спорове, разглеждани от съда, имат и външни за съдебната власт фактори - общественоекономическите, социални и политически процеси в държавата. Политическата стабилност, съчетана с икономическия растеж и финансовата осигуреност през отчетния период, се отразиха позитивно върху работата на администрацията, включително и по места, вследствие на което е налице увеличаване на образуваните служебно от административните органи производства по издаване на индивидуални и общи

административни актове, разширяване на броя и обхвата на упражняваните контролни функции в национален и регионален мащаб. Не без значение са положителните промени във финансовите възможности на гражданите и юридическите лица за реализиране на стопански проекти чрез инициране на предвидените за това административни производства. Следва да се отчете и значителният брой административни дела, образувани по жалби срещу резултатите от проведените през отчетния период местни избори. Върху броя на постъпленията влияние оказаха и промените в ЗУТ с възлагане на компетентност на общините по отношение на незаконното строителство, като едва през 2015 год. се отчете повишена активност при упражняване на контролните им правомощия, което доведе до значително увеличаване на този вид дела.

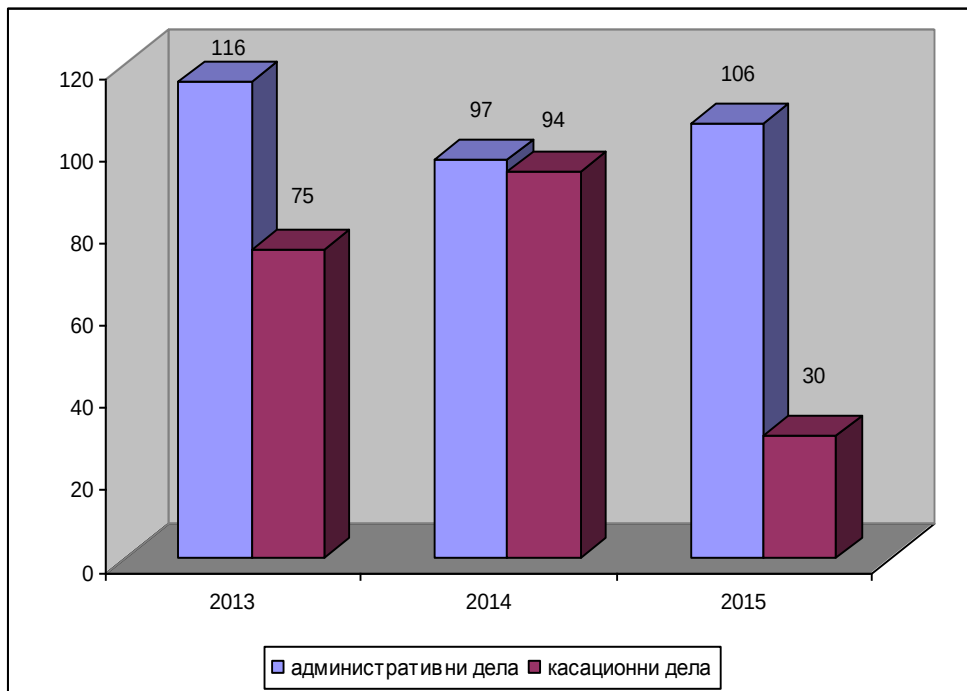
Независимо от горните констатации на нарастване на съдебните спорове през 2015 година, не бе преодолян изцяло негативният ефект от териториалните промени в специализираната администрация, довели до закриване на редица регионални структури в област Кюстендил и съответно до промяна на подсъдността. Не се оправдаха очакваните резултати от изменението на разпоредбата на чл. 133 ал. 1 от АПК, в сила от 04. 01. 2014 год., относно подсъдността на административните спорове по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя. Незначителен е броят оспорвания, постъпили през отчетния период в съда съобразно посочения критерий. Като ограничено по обхват и приложно поле изменението на подсъдността не е достатъчно ефективно и не постигна преследваната цел, а именно равномерно разпределение на административните дела между отделните съдилища. Същото не се отрази съществено на количеството и вида на разглежданите от съда административни спорове.

По отношение на касационните дела през отчетния период се констатира намаляване на техния брой спрямо предходните години, съотв. образуваните през 2015 г. касационни дела са 374 броя, при 402 броя през 2014 год. и при 605 броя през 2013 год. Причините за горното следва да се търсят в ограничаването на обхвата и функциите на контролните органи по установяване и санкциониране на административните нарушения в национален и регионален мащаб, т. е. причините са обективни и преодоляването им не е от компетентността на съдилищата.

Предмет на самостоятелен анализ е относителният дял на несвършените дела от предходните периоди. Касае са за критерий за ефективността на правораздаването, а изводите за 2015 година сочат на положителна промяна. В началото на отчетния период в Административен съд - Кюстендил са останали несвършени от предходните години общо 136 броя дела, от които 106 административни дела и 30 касационни дела. За сравнение през 2014 г. - броят на несвършените дела е бил 191 дела, съотв. 97 административни и 94 касационни дела, а през 2013 г. - броят на несвършените дела е бил 191 дела – 116 административни и 75 касационни. Установява се намаляване броя на несвършените дела спрямо предходните периоди, като по-съществено е намаляването на броя несвършени касационни дела, което е позитивен показател за дейността на съда и следва да бъде наложено като тенденция в бъдеще. Същото е резултат от предприетите мерки за дисциплиниране на страните и за прецизиране на действията на съдиите при насрочване и отлагане на съдебните заседания, както и по отношение на доказателствените искания.

Сравнителен анализ на несвършените дела в

Административен съд – Кюстендил за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Данни за резултатите от разглеждането на делата:

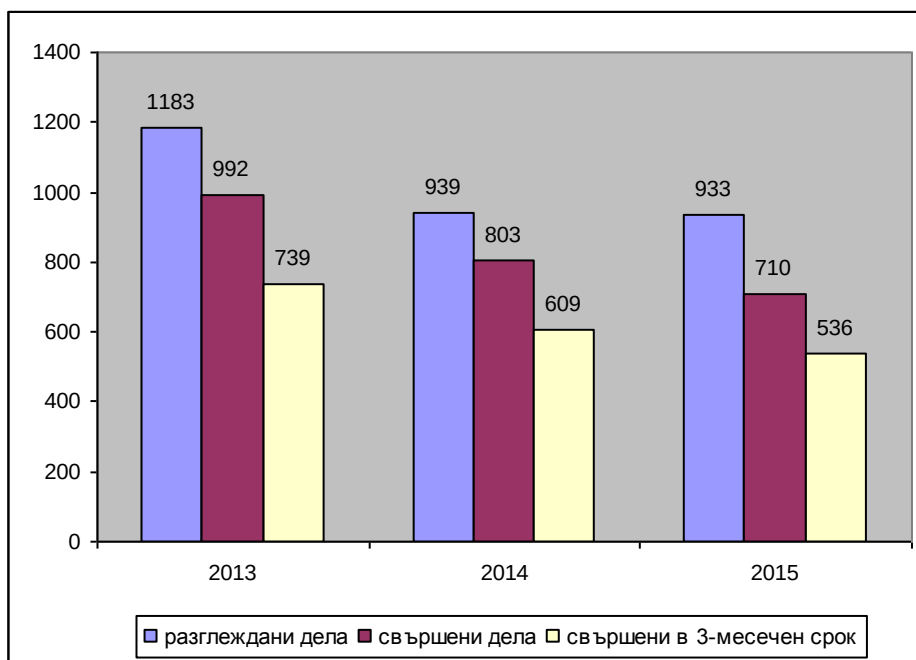
В аспекта на изискванията за ефективно правораздаване следва да се анализират данните относно броя на свършените през съответния период дела спрямо общия брой дела за разглеждане; сроковете за приключване на съдебните производства и за изготвяне на съдебните актове; качеството на правораздаването предвид резултатите от институционния контрол.

Показателите за съда по горните критерии са следните: от **общия брой дела за разглеждане** – 933 дела, в края на отчетния период са **свършени** 710 дела или **76 %**, съотв. в 3-месечен срок са свършени 536 дела или **75 %**; със съдебен акт по същество са приключили 544 дела или **76 %** и 166 дела са прекратени; от **общия брой административни дела** за разглеждане – 529 дела, към края на отчетния период са свършени 359 дела, което в проценти се равнява на **68 %**, съответно в рамките на 3-месечния срок са свършени 238 дела или **66 %**, като със съдебен акт по същество са приключили 220 дела или **61 %** и 139 дела са прекратени; за **касационните дела** показателите са: от общия брой дела за разглеждане - 404, са свършени 351 дела или **87 %**, съотв. в рамките на 3-месечния срок са свършени 298 дела или **85 %**, като със съдебен акт по същество са приключили 324 дела или **92 %** и 27 дела са прекратени.

За сравнение през предходните периоди посочените показатели са следните: през 2013 г. - от разгледани общо 1183 дела, са свършени 992 дела или **84 %**, съотв. в рамките на 3-месечния срок са свършени 739 дела или **74 %**; през 2014 год. от разгледани общо 939 бр. дела, са свършени 803 или **86 %**, съотв. в рамките на 3-месечния срок са свършени 609 дела или **76 %**. По видове дела показателите са: през 2013 год. - от административните дела, които са общо 503, към края на периода са свършени 406 дела или **81 %**, като в 3 –месечен срок са приключили производствата по 254 дела или **62 %**, а от касационните дела, които са общо 680, към края на 2013 год. са приключили 586 дела или **86 %**, като в 3-месечен срок са приключили 485 дела или **83 %**; за 2014 г. - от общия брой административни дела за разглеждане - 443, към края на отчетния период са свършени 337 дела, което в проценти се равнява на **76 %**, съответно в рамките на 3-месечния срок са свършени 208 дела или **62 %**, а от касационните дела, които общо са

496 броя, са свършени 466 дела или 94 %, съотв. в рамките на 3-месечния срок са свършени 401 дела или 86 % .

Сравнителен анализ на свършените дела в
Административен съд – Кюстендил за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Изводите, които се обосновават при извършения сравнителен анализ на визираните данни за предходните и отчетния период, са за **намаляване** на процента приключили съдебни производства **/76 % за 2015 год., спрямо 86 % за 2014 год., спрямо 84 % за 2013 год. /**, което е негативен показател за дейността на съда.

По отношение на сročността на приключване на производствата се констатира същата тенденция, а именно намаляване броя на свършените дела в 3-месечен срок спрямо предходната година. Както се посочи за 2015 год. свършените в 3-месечен срок дела възлизат на 75 %, при 76 % - за 2014 год. и 74 % - за 2013 год. С оглед характера на съдебното производство значително по-бързо се разглеждат и решават касационните дела, като в процентно съотношение се явява разлика от около 20 % спрямо административните дела. Касае се за показател за дейността на съда, който е съществен в аспекта на изискванията за бързо и срочно правораздаване, поради което констатираното макар и минимално намаляване на свършените дела следва да се отчете като негативна промяна, изискваща планиране на мерки за преодоляването ѝ.

Бързината на съдопроизводството е в пряка зависимост както от общия брой на оспорванията, така и от допуснати процесуални пропуски на страните, недостатъчна активност и недобра организираност на дейността на съда. От първата категория основания за удължаване на срока на съдебно разглеждане и решаване на правните

спорове са: нередовности на жалбите; липса на приложена в цялост административна преписка; непосочване на всички заинтересовани лица и адресите за призоваването им от административния орган в изпълнение на задължението му по чл. 152 ал. 3 АПК; неоснователно задържане на жалбите след срока по чл. 152 ал. 2 от АПК; нередовно призоваване на страните в производството; искания за отлагане на делата при усл. на чл. 139 ал. 1 АПК; призоваване на страни чрез „Държавен вестник“; несвоевременно посочване на доказателствени искания; неизпълнение на назначени съдебни експертизи в указаните процесуални срокове. От втората категория причини за несвоевременно решаване на делата са служебното възобновяване на съдебното дирене при необходимост от назначаване на вещи лица или за представяне на писмени доказателства; неизпълнение на задължението от съдията-докладчик по чл. 171 ал. 5 предл. 1 от АПК за произнасяне по исканията за доказателства в закрито заседание; допускане на доказателства, които са неотнормими за спора; неизготвяне на съдебните актове в 1-месечен срок по чл. 172 ал. 1 АПК. Конкретно за отчетния период, върху срочността на приключване на съдебните производства са повлияли повишените постъпления при редуцирането на съдийския състав вследствие на съкращаването на една бройка за съдия с решение на ВСС от 20. 05. 2015 год.

Като приоритетна цел на съда, наред с качеството, следва да се постави и бързината на правораздаването, като за постигането на положителни резултати са необходими последователните и активни действия на съдиите и съдебните служители. Анализът на изложените показатели в общ план обосновава изводи за ефективност и срочност в работата на съда, като установените пропуски от обективен и субективен характер са преодолими. В тази насока е необходимо да се въведе по-голяма процесуална дисциплина за страните и за съда. По отношение дисциплинирането на административните органи следва да се прилагат административнонаказателните санкции по глава XVIII от АПК и съотв. по чл. 405 от ЗСВ. По отношение на процесуалното поведение на страните е необходимо последователно прилагане разпоредбата на чл. 150 ал. 2 от АПК и сроковете по чл. 152 от АПК. По отношение работата на съдиите е необходимо спазване на срока за насрочване на делото по чл. 157 ал. 2 АПК; изпълнение на задълженията по чл. 171 ал. 4 и 5 от АПК и съотв. прецизност при преценката на исканията за отлагане на делата и за допускане на доказателства; задълбочено познаване на делото, което да изключи нуждата от възобновяване на съдебното дирене в срока за произнасяне; постановяване на съдебните актове в срока по чл. 172 ал. 1 АПК. Следва да се посочи, че при отлагане на делата насрочването на следващо съдебно заседание става в рамките на 30-40 дни, което е обичайна практика в съда. Изключение са случаите на спорове с фактическа сложност, които изискват назначаване на експертизи; при много на брой страни, за призоваването на които се изисква време, както и през периода на съдебната ваканция.

Преобладаващият брой свършени дела са **решени по същество**. От общо 710 броя свършени дела, със съдебен акт по същество са приключили 544 дела или 77 % и 166 дела са прекратени или 23 %; съотв. от общо 359 свършени административни дела, със съдебен акт по същество са приключили 220 броя или 61 % и 139 броя са прекратени или 39 %; от общо свършени 351 касационни дела, със съдебен акт по същество са приключили 324 броя или 92 % и 27 броя са прекратени или 8 %. В процентно съотношение и в абсолютни стойности, прекратените административни дела значително надхвърлят прекратените касационни дела, което е резонно. Разпоредбите на чл. 158 ал. 1 и чл. 159 от АПК предвиждат задължителна служебна проверка за редовност и допустимост на оспорванията и при констатиране на законовите основания за недопустимост, същите се оставят без разглеждане. Най-честите причини за прекратяване на съдебните производства са просрочване на жалбата, липса на правен интерес и неотстраняване на нередовности на жалбата и исковата молба. Преобладаващият брой прекратени дела са тези, образувани по искове на лишени от

свобода лица, които въпреки подробните указания на съда не отстраняват допуснати нередовности на исковите молби. Налице са и единични случаи на оттегляне или отказ от оспорването и оттегляне на административния акт.

По отношение на показателя за **срочност на изготвяне на съдебните актове**, данните са следните:

През отчетния период, съдебните актове по 534 броя дела са изготвени в 1-месечния срок по чл. 172 ал. 1 АПК или в проценти горният показател възлиза на **98 %**; в срок от 1 до 3 месеца са изготвени съдебните актове по 9 броя дела, което се равнява на 2 %, а в срок над 3 месеца е изготвен съдебният акт по едно дело. Съобразно разграничението по видове дела, в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 211 административни дела, което е 96 %; в срок от 1 до 3 месеца - съдебните актове по 8 административни дела, което е 4 %; в срок над 3 месеца – е изготвен съдебният акт по 1 административно дело; по касационните дела - в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 323 дела, което е приблизително 100 %, а в срок от 1 до 3 месеца е изготвен съдебният акт по 1 дело.

За сравнение през 2013 год. в 1-месечния срок по чл. 172 ал. 1 АПК са изготвени съдебните актове по 740 дела или 88 %; в срок от 1 до 3 месеца - са изготвени съдебните актове по 93 дела, което се равнява на 11 %. По видове дела показателите за 2013 год. са следните: в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 213 административни дела, което е 77 %; по касационните дела - в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 527 дела, което е 95 %.

През предходната 2014 год., в 1-месечния срок по чл. 172 ал. 1 АПК са изготвени съдебните актове по 617 дела или 96 %; в срок от 1 до 3 месеца са изготвени съдебните актове по 26 дела, което се равнява на 4 %. По видове дела показателите за 2014 год. са следните: в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 179 административни дела, което е 90 %; в срок от 1 до 3 месеца - съдебните актове по 19 административни дела, което е 10 %; по касационните дела - в 1-месечен срок са изготвени съдебните актове по 438 дела, което е 98 %, а в срок от 1 до 3 месеца – съдебните актове по 7 дела, което е 2 %.

При сравнителен анализ по този показател с предходни години се установява положителна тенденция към намаляване на изготвените след едномесечния срок съдебни актове. През отчетния период същите възлизат на 2 % от общия брой свършени дела, при 4 % за 2014 г. и 12 % за 2013 г. Причините за закъсненията са от обективен и от субективен характер – повишеният брой постъпления, както и фактическата и правна сложност на споровете, са обективни причини, а недобрата организация на работата на отделните съдии - е субективна причина. Вследствие на неравномерно насрочване в съдебни заседания на разпределените дела от съдиите-докладчици, настъпват периоди на значително натрупване на обявените за решаване спорове, което води до забавяне при изготвяне на съдебните актове. При наличието на три съдебни зали, които обезпечават оптималната работа на отделните съдебни състави, проблемът очевидно е субективен и преодолим. С оглед дисциплиниране на съдебната дейност ежесечно на ръководството на съда се представят справки поотделно за всеки съдия с данни за движението и приключването на делата. По този начин е осигурена възможност за периодичен контрол, както и за предприемане на адекватни мерки при констатирани сериозни закъснения. В този аспект е необходима по-активна позиция от ръководството на съда, включително с прилагане на механизмите, предвидени в ЗСВ.

По отношение на качеството на съдебните актове като показател за ефективната работа на съда, конкретните данни и изводите, които същите обосновават, се съдържат в последващото изложение на настоящия отчет.

Конкретното разделение по видове дела, съобразно предмета на оспорване, е следното:

От общия брой административни дела, които през отчетния период разгледа съдът като първа инстанция - 529 дела, **най-много** са делата по **жалби по ЗУТ и ЗКИР** – общо 120 броя, от които новообразувани са 91 броя и 29 броя са останали от предходен период, като свършени от тях са 68 дела и остават висящи 52 дела, съотв. решени по същество са 41 дела и 27 дела са прекратени;

- на **второ** място са **исковите производства по АПК и ЗОДОВ** – общо 91 броя, от които 67 броя са новообразувани и 24 броя са останалите висящи от предходен период; свършените дела са 61 броя и остават висящи 30 дела; със съдебен акт по същество са приключили 24 дела и са прекратени 37 дела;

- на **трето** място са делата по жалби по **КСО и ЗСП** – 53 броя, от които новообразувани са 42 дела и останали от предходен период са 11 дела, като 36 дела са приключили и са висящи 17 дела; съдебен акт по същество е постановен по 28 дела и 8 дела са прекратени;

- на **четвърто** място са делата по **жалби по Изборния кодекс** – 31 броя, като всичките са новообразувани и са приключили; съдебен акт по същество е постановен по 14 дела и 17 дела са прекратени;

- на **пето** място са делата по **жалби по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ** – общо 25 броя, от които новообразувани са 20 броя и 5 бр. са от предходен период; свършени са 15 броя и остават висящи 10 броя; съдебен акт по същество е постановен по 12 дела и 3 дела са прекратени;

- на **шесто** място са делата по жалби по **ЗДСоб, ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм** – 16 броя, от които новообразувани са 14 броя и 2 броя са от предходен период, като 11 дела са свършени и остават висящи 5 брой; решени по същество са 4 дела и 7 броя са прекратени;

- на **седмо** място са делата по жалби **ЗСПЗЗ, ЗВСГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ и др.** – 14 броя, от които новообразувани са 12 броя и 2 броя са от предходен период, като 8 дела са свършени през отчетния период и остават висящи 6 дела; решени по същество няма, а 8 дела са прекратени;

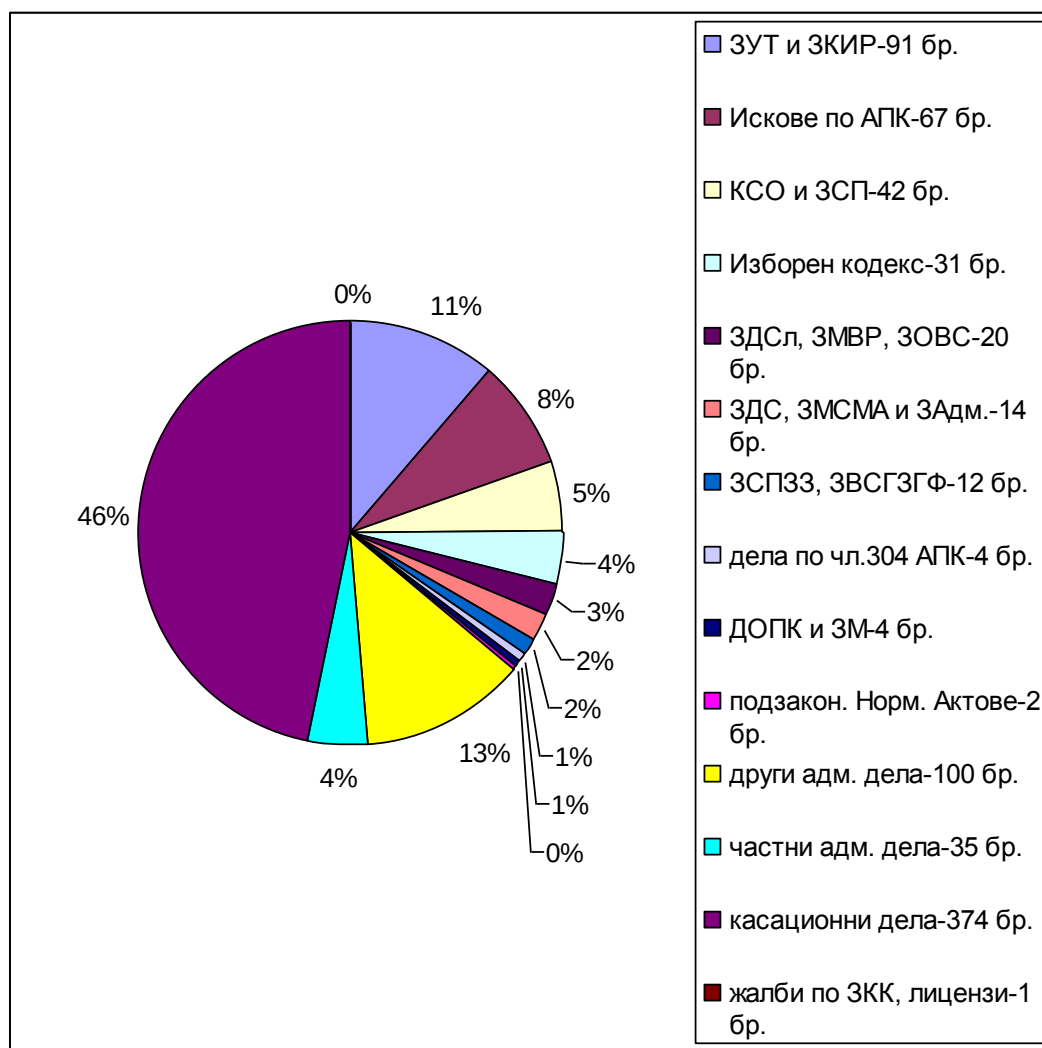
- **осмо** място си разделят делата по **чл. 304 АПК** и делата по **ДОПК и ЗМ** - по 4 броя дела, като всички са новообразувани; съответно по чл. 304 АПК - са свършени 3 броя дела с акт по същество и 1 дело остава висящо, а по ДОПК и ЗМ - са свършени 3 броя дела, от които 2 броя с акт по същество и 1 дело е прекратено;

- на **девето** място са делата по жалби срещу **подзаконовни нормативни актове** – 2 броя, които са новообразувани, като едно дело е решено с акт по същество и 1 дело е висящо;

- на **десето** място са делата по **жалби по ЗЗК, ЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи** – 1 брой, което е новообразувано и към края на периода е прекратено.

Извън описаните съдебни производства по отделните материални закони, в общия брой административни дела се включват и такива, образувани по жалби по нормативни актове, непосочени по-горе - т. нар. **"други административни дела"** в таблицата към статистическите отчети, които възлизат общо на 133 броя; от тях новообразувани са 100 дела и висящи от предходен период са 33 дела; свършени са 86 дела и 47 дела са останали висящи, съотв. решени по същество са 56 дела и 30 дела са прекратени. Към тази категория дела са тези образувани по жалби по ЗМДТ, ЗДвП, ЗДОИ, ЗОБВВПИ, ЗПЗП, ЗПГРРЛ, както и по жалби срещу актове и действия на органи по изпълнението.

В категорията административни дела се включват и образуваните дела по частни жалби и искания, т. нар. **“частни административни дела”** в отчетните таблици, съответно по искания за спиране или допускане на предварително изпълнение на административен акт, вкл. административен акт по ЗУТ, както и тези с правно основание чл. 75 от ДОПК. Общият брой на визираните дела е 35 дела и към края на отчетния период всички са свършени със съдебен акт по същество.



При сравнителен анализ с предходните периоди се констатира частично сходство на постъпленията по отделните видове дела. Значителна част от оспорваните през отчетния период административни актове са тези постановени по реда на ЗУТ и ЗКИР. Касае се за дела, образувани по жалби срещу заповеди за одобряване и откази за изработване на проект на ПУП и откази за одобряване на ПУП, за спиране и премахване на незаконно строителство, за премахване на преместваеми обекти и съоръжения, актове с правно основание чл. 195 от ЗУТ и др. Следва да се посочи, че по отношение на този вид дела е налице най-същественото увеличаване на постъпленията – от 62 дела през 2014 год. на 91 дела през отчетния период, съответно от 94 разгледани дела през 2014 год. на 120 разгледани дела през отчетния период. Причините са нарасналите финансови възможности на страните, важни за реализиране на стопански инициативи, включително чрез инициране на предвидените за това административни производства; повишената активност на общините за упражняване на контролните правомощия спрямо незаконното строителство, предоставени им след законовите промени от края на 2012 год. В резултат на устойчивата тенденция на значителното увеличаване на делата по иски молби с правно основание чл. 1 ал. 1 от ЗОДОВ, постъпили от лица, изтърпяващи наказания в

пенитенциарни заведения – основно в затвора в гр. Бобов дол, същите съставляват значителен брой дела през отчетния период. Предявените искиове в преобладаващата си част са срещу ГД ”Изпълнение на наказанията” към Министерство на правосъдието и се претендира присъждане на обезщетение за неимуществени вреди, причинени от актове, действия и бездействия на затворническата администрация. Особеност на предявените през 2015 год. искиове са оплакванията за дискриминационно отношение във връзка с някой от признаците по Закона за защита от дискриминация, обосноваващи искане за установяване на дискриминация и за присъждане на обезщетения за вреди. Специфичен за този вид дела е големият процент на върнати искиви молби и прекратени съдебни производства поради неотстраняване на нередовности на предявените искиове от лишените от свобода лица, въпреки подробните указания на съда. От друга страна разглеждането на визираната категория дела е съпроводено с технически трудности по обезпечаване на охраната на ищите, осигуряването на правна помощ на същите, както и във връзка с довеждането на свидетели, които са лишени от свобода лица, за разпит в съдебните заседания. В този аспект, разглеждането на споровете предполага съдействие на Областно звено ”Съдебна охрана” и на Адвокатска колегия-Кюстендил, които своевременно изпълняват вменените им по закон задължения. Често, във връзка с предявените искиове е необходимо назначаване на съдебни експертизи, разноските за които се внасят от бюджета на съда, което създава финансови затруднения предвид ограничените средства. Съществен дял от съдебните производства представляват образуваните по жалби по реда на КСО и ЗСП - срещу решения на директора на ТП на НОИ-гр. Кюстендил по искания за отпускане и изменение на пенсии, за обезщетения за временна неработоспособност, майчинство и безработица, както и въз основа на ревизионни актове за възстановяване на неоснователни плащания за ДОО; срещу откази за предоставяне на социални помощи. Значителен дял от останалите административни дела съставляват тези по жалби срещу административни актове по ЗМДТ за определяне на публични общински вземания за местни данъци и такса битови отпадъци; по ЗДСоб. и ЗОСоб. във връзка с проведени процедури за продажба и за отдаване под наем на държавни или общински имоти; по ЗМВР за налагане на дисциплинарни наказания на полицейски служители; по ЗДСл за прекратяване на служебни правоотношения; по ЗОБВВПИ по откази за издаване на разрешение за придобиване, съхранение и употреба на оръжия и боеприпаси; по ЗДвП във връзка с прилагане на принудителни административни мерки; по ЗДОИ по откази за предоставяне на обществена информация и др. Следва да се посочат и делата по жалби срещу нормативни актове на общинските съвети, както и срещу административни актове на общинските съвети в областта, съотв. на кметове на общините на територията на област Кюстендил по ЗАдм. и ЗМСМА, с които бе сезиран съдът през отчетния период, основно по протести на прокуратурата и по жалби на областния управител. Касае се за спорове, които обичайно са обект на медиен интерес, предвид обществената значимост на регулираните с оспорените актове правоотношения. По същата причина широк отзвук и специално внимание придобиха делата, образувани по жалби по Изборния кодекс срещу решения на общинските избирателни комисии при произведените местни избори. Делата от посочената категория възлизат на 31 броя, като по 14 броя дела съдът постанови решение по същество, а 17 дела са прекратени. Касае се за обособен вид административни дела, част от които се характеризират с фактическа и правна сложност и за които е предвиден специален процесуален ред за образуване, разглеждане и решаване в рамките на кратките срокове по чл. 459 от ИК. Особена категория дела през отчетния период бяха образуваните по жалби срещу административни актове на изпълнителния директор на ДФ ”Земеделие” по реда на ЗПЗП. По този вид дела се констатира съществено увеличение на постъпленията, а и същите изискват специални знания на вещи лица, както и приложение на правни актове на ЕС.

Касационни дела

Втората основна група дела, разглеждани от съда, са касационните дела, които включват касационните административнонаказателни дела, касационните административни дела и частните касационни производства. От общия брой касационни дела - 404, **административнонаказателните** са 382 броя, а **касационните административни дела** - са 22 броя.

Както се посочи, през отчетния период се констатира значителен спад на образуваните и разгледани касационни административно-наказателни производства, особено през второто полугодие - след съдебната ваканция. Следва да се отчете сериозно намаление от 82 дела спрямо предходната 2014 год. Структурните и кадрови промени повлияха негативно върху активността на контролните органи и конкретно върху дейността им за установяване и санкциониране на административните нарушения, вследствие на което издадените наказателни постановления са по-малко, както и жалбите срещу тях. Върху броя на делата от визираната категория се отрази и приетото от ВАС Тълкувателно решение №1 от 26 февруари 2014 год. по т. д. №1/2013 год., с което се ограничи възможността за прилагане на опростената процедура за административно наказване по реда на чл. 189 ал. 4 от ЗДвП чрез издаване на електронен фиш само при установяване на нарушенията със стационарно техническо средство. След постановяване на цитираното тълкувателно решение се констатира значително намаление на издадените електронни фишове, съответно и на делата за тяхното оспорване. Приетите подзаконовни актове, макар и да изпълниха част от указанията в тълкувателното решение, не бяха последвани от законови промени, с което се запази ограниченото приложно поле на нормата на чл. 189 ал. 4 от ЗДвП.

По отношение на **касационните административнонаказателни дела** се наблюдава относително запазване на съотношението на материалните закони, въз основа на които са издадени обжалваните наказателни постановления. Най-голям дял са производства, образувани срещу решения на районните съдилища по жалби против наказателни постановления по ЗАДС, Закон за митниците, ЗДвП, ЗУТ, КТ, ЗДДС, Закона за здравето, Закона за защита на потребителите и други. За втора поредна година прави впечатление значителният брой касационни жалби срещу решения на въззивните съдилища по оспорвания на наказателни постановления, издадени по Закона за защитените територии, Закона за обществените поръчки, Закона за държавната финансова инспекция и Закона за горите, които в предходните периоди бяха изключения. Голям брой са делата и по жалби срещу наказателни постановления за нарушения по Закона за енергетиката, издадени срещу „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

По отношение на **касационните административни дела**, през отчетния период се констатира намаляване на техния брой – съответно от 39 дела през 2013 год., на 32 дела през 2014 год., на 22 дела през 2015 год. Предмет на оспорване са решения на районните съдилища по жалби срещу откази по ЗСПЗЗ за възстановяване на собствеността върху земеделски земи, срещу решения на органите за поземлена собственост относно начина на възстановяване на собствеността или способа за обезщетяване, срещу заповеди за одобряване на помощни планове и планове на новообразуваните имоти, срещу заповеди за изземване по реда на чл. 34 от ЗСПЗЗ и др. В рамките на отчетния период преобладаващият брой дела са свършени и останалите висящи са незначителен брой.

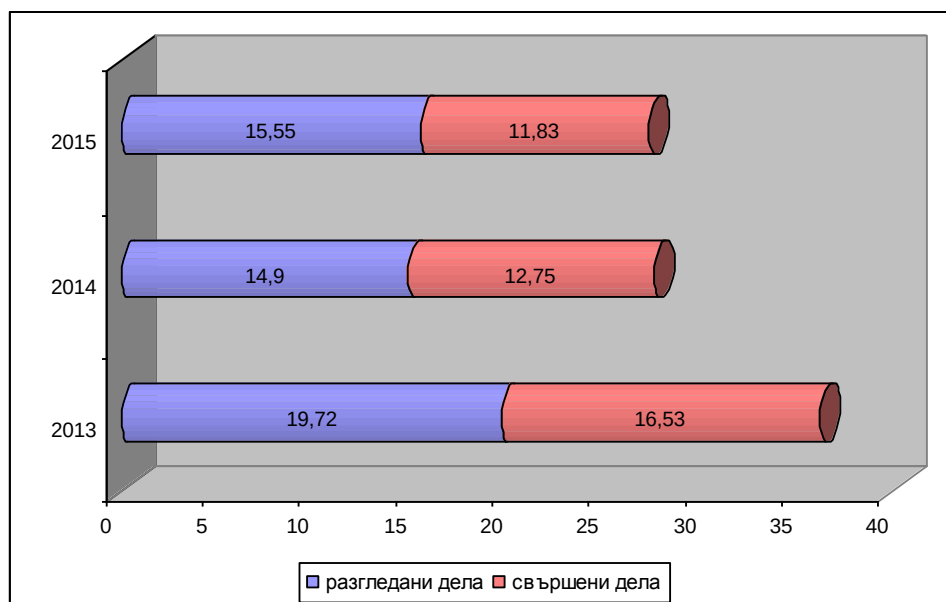
Касационни жалби и протести са постъпили срещу постановените съдебни актове - решения и определения, по 164 административни дела, като касационните жалби са 89 броя и частните касационни жалби са 73 броя. Подадени са 1 молба за определяне на срок при бавност и 1 молба за отмяна. Пред ВАС са обжалвани и определения за прекратяване на касационни административни и касационни административнонаказателни производства по 3 броя дела, като определенията по две дела са потвърдени, а определението по едно дело е отменено. Към края на периода ВАС се е произнесъл по 140 касационни жалби и протести, съотв. по 68 касационни жалби

срещу решения и по 72 частни касационни жалби. Потвърдени са съдебните актове общо по 97 дела, което в проценти възлиза на **69 %**, от които са потвърдени решенията по 46 дела или 68 % и определенията по 51 дела или 71 %. Отменени са изцяло или частично съдебните актове по 43 броя дела или 31 %, от които решенията са по 19 дела или 28 % и определенията по 21 дела или 29 %. Обезсилени са решенията по 3 бр. дела. През отчетния период е депозирана една молба за отмяна по реда на глава XIV от АПК, която е отхвърлена от ВАС. За сравнение през предходните периоди показателите за качество на съдебните актове са следните: през 2014 год. – общо потвърдените от ВАС съдебни актове възлизат на 78 %, съответно 77 % са потвърдените решения и 79 % са потвърдените определения; през 2013 год. – общо потвърдените от ВАС съдебни актове възлизат на 78 %, съответно 80 % са потвърдените решения и 79 % са потвърдените определения. Общите изводи, които се основават на изложените данни относно резултатите от касационното обжалване, са за много добро качество на съдебните актове. Съдиите са извършвали проверка за законосъобразност предвид критериите по чл. 146 от АПК и въз основа на събрания доказателствен материал, в резултат на която постановените съдебни решения в преобладаващата си част са преценени като обосновани и правилни. Основанията за частична и цялостна отмяна на оспорените по касационен ред решения са допуснати нарушения на материалния закон и на съдопроизводствените правила в хипотезата на чл. 209 т. 3 от АПК. Констатира се спад в процентно съотношение на потвърдените решения и определения спрямо общия брой оспорени съдебни актове, по които е налице произнасяне от касационната инстанция, което е негативен показател относно качеството на правораздаването. Като приоритет в бъдещата дейност на съда следва да се постави намаляването на отменените съдебни актове. Действията в тази насока следва да са както колективни – повишаване на квалификацията чрез организирани семинари и съвместни дискусии, така и индивидуални – самообучение чрез проверка на съдебната практика и научните публикации в различните области на административното правораздаване. Необходимо е да се посочи, че често причините за отмяната при касационно оспорване са извън процесуалното поведение на съда и са следствие на представени от страните нови доказателства в производството пред касационната инстанция. В този аспект са нужни действия за дисциплиниране на страните, вкл. с прилагане на санкции за несвоевременно депозиране на доказателствени искания. От съдиите следва да се прилага задължително разпоредбата на чл. 163 ал. 3 и на чл. 171 ал. 4 от АПК, както и да се прецизират правните съображения по съществуващото на спора съобразно приложимите материалноправни норми. Както се посочи, за преодоляване на проблемите в качеството на съдебните актове и за намаляване на отменените при касационната проверка се провеждат периодични срещи на съдиите от Административния съд с обсъждане на установената съдебна практика по материалните закони, респ. на констатираните противоречия. Дискусиите, които се пораждат при тези срещи, са особено ползотворни и дават конкретни практически резултати. В максимална степен се използват и възможностите на провежданите в НИП обучения, вкл. дистанционните и регионални формати. За преодоляване на противоречива съдебна практика на съда по касационните дела се провеждат съвместни анализи и обсъждания, които имат безспорна ефективност. През отчетния период в съда работиха 5-ма съдии. Предвид числеността на съдиите и разнородния характер на оспорванията, в съда не са създадени специализирани по материя състави, като депозираните жалби и искания се разпределят на принципа на случайния подбор чрез електронно разпределение съобразно поредността на постъпването им. Всеки от съдиите разглежда и решава административни, касационни административнонаказателни дела, касационни административни дела, както и частни административни и касационни производства. Не са създадени постоянни касационни състави, а съобразно утвърдения график на съдебните заседания председателят на съда определя касационните състави, заседаващи на съответната дата. Показателите за преценка на натовареността и сročността в работата на съдиите са броят на образуваните и свършени дела през отчетния период, вкл. сроковете, в които са приключени

производства. Показателите за преценка на качеството на работа са броят на потвърдените, съотв. на отменените, обезсилени или обявени за нищожни съдебни актове спрямо общия брой на оспорените съдебни актове, по които има произнасяне от касационната инстанция. В този аспект данните за всеки от съдиите са следните:

Действителната натовареност и на всеки от съдиите е по **15,55 дела** средно месечно спрямо делата за разглеждане и по **11,83 дела** средно месечно спрямо свършените дела, при показатели за предходните периоди съответно: през 2014 г. - по **14,90 дела** средно месечно спрямо делата за разглеждане и по **12,75 дела** средно месечно спрямо свършените дела; през 2013 год. – по 19. 72 дела средно месечно за разглеждане и по 16. 53 дела средно месечно свършени дела.

Действителна натовареност – месечно



През отчетния период се констатира увеличаване на показателите за натовареност на съдиите по шат и на действителната натовареност, което е резултат на по-големия брой образувани и разгледани дела. Съдът по визирания критерий се нарежда сред първите десет по натовареност административни съдилища в страната, непосредствено след съдилищата в големите градове. Следва да се подчертае, че коректното определяне на действителната натовареност на съдиите изисква отчитане на правната и фактическа сложност на съдебните спорове, като реална стъпка в тази насока е изработената и приета от ВСС Методика за определяне на натовареността, в сила от 01 април 2015 год.

С оглед обективните статистически данни е необходимо да се подчертае като положителен показател и запазването на високото качество на постановените съдебни актове. В този аспект значителна роля има проявеният от съдиите професионализъм и отговорност. По отношение числения състав на магистратите настъпиха промени през отчетния период, като с решение т. 4. 2 по Протокол №26 от 20. 05. 2015 год. ВСС съкрати една шатна длъжност „съдия“ в Административен съд - Кюстендил, т. е. по шат в съда работят 5- има съдии.

Кадрова обезпеченост

Съобразно шатното разписание на съда, одобрено с решение на ВСС по Протокол №28/15. 07. 2006 год., общата численост по шат възлиза на 29 броя, от които 7 съдии, вкл. 1 младши съдия и 22 съдебни служители. С решение по протокол №30 от 26. 09.

2007 год. на ВСС, е предоставена една щатна бройка за длъжността „системен администратор“, която е заета след проведен конкурс по реда КТ. С решение по протокол №53 от 17. 12. 2009 г. на ВСС е намалена щатната численост на съда с две щатни бройки за съдебни служители, а с решение по протокол №21/16. 06. 2011 год. е намалена щатната численост на съда с една щатна бройка за съдебни служители. С Решение на ВСС по Протокол №33 от заседание на 16. 09. 2010 год., щатната бройка за младши съдия бе трансформирана в щатна бройка за длъжност “съдебен помощник”.

Понастоящем според одобрения щат броят на съдиите е пет, от които един председател и един заместник- председател, а на съдебните служители – двадесет. Със заповед № РД-12-167/21. 11. 2011 г. на председателя на Административен съд гр. Кюстендил бе извършена трансформация на щатни бройки, както следва: 1 щатна бройка “работник по поддръжката” в “главен специалист – домакин/снабдител”; 1 щатна бройка “призовкар” в “огняр” и 1 щатна бройка “шофьор” в “призовкар”, за което Висш съдебен съвет бе уведомен своевременно. С решение по Протокол № 41/07. 12. 2011 г. ВСС даде съгласие за назначаване на съдебни служители – 1 щ. бр. на длъжност “съдебен деловодител” и 1 щ. бр. на длъжност “призовкар”, като след провеждането на конкурс по реда на КТ, същите са заети от м. август 2012 год. С решение по Протокол №20 от 22. 04. 2015 год. на ВСС съдия Даниела Петрова бе назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник- председател“ на Административен съд-Кюстендил. С решение 4. 2. по Протокол № 26 от 20. 05. 2015 год. ВСС съкрати 1 /една/ щатна длъжност „съдия“, считано от датата на вземане на решението. С решение по Протокол №48 от 18. 11. 2015 год. КСА при ВСС даде съгласие за преназначаване на съдебен служител от длъжност „административен секретар“ на свободната длъжност „съдебен администратор“ на осн. чл. 343 ал. 2 от ЗСВ. С решение по Протокол № 63 от 17. 12. 2015 год. ВСС намали щатната численост на Административен съд Кюстендил с 1 /една/ свободна щатна бройка за длъжност „административен секретар“.

Анализът сочи на добра организация на работата по образуване, разпределение, движението и решаване на делата, като резултат от усилията на целия съдебен състав и на съдебните служители. Необходими са допълнителни мерки за ограничаване на случаите на неоснователно отлагане на съдебните заседания и на възобновяване на съдебното следствие в аспекта на срочното приключване на производствата по делата, както и за недопускане на просрочия при изготвяне на съдебните актове.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ЛОВЕЧ

През отчетния период Административен съд Ловеч осъществяваше своята дейност при пълен щат от шестима съдии: Габриела Христова – председател, Любомира Кръстева – заместник-председател, Мирослав Вълков, Йонита Цанкова, Димитрина Павлова и Дианка Дабкова. В съда правораздават шест еднолични административни състава, които разглеждат административни дела като първа инстанция. Шестимата съдии са разпределени в два тричленни касационни състава, заседаващи във вторник и сряда следобед и разглеждащи касационните дела (от административнонаказателен характер и административен характер), съответно в два други тричленни състава за разглеждане на оспорвания на подзаконови нормативни актове и един тричленен касационен състав за разглеждане на оспорвания против разпореждания на председателя, постановени по реда на чл. 306, ал. 2 във връзка с чл. 304 от АПК.

През 2015 г. съдебните служители в АС Ловеч бяха разпределени както следва – 10 служители в специализираната администрация и 6 служители в общата администрация. С Решение на ВСС бе съкратена щатната бройка за „шофьор“, като след изпълнение на разпоредбите на КТ служителят беше освободен, считано от 01. 01. 2016 г.

Администрацията на съда се ръководи от административния секретар (предвид липсата на щат за съдебен администратор). Поради намалената численост на съдебните служители през годините, почти всички от тях изпълняват и допълнителни функции освен основните си задължения: В Административен съд Ловеч от м. август 2015 г. служителите от специализираната администрация започнаха работа с новата Единна деловодна информационна система (ЕДИС), предоставена от ВАС по проект на ОПАК. Това налага необходимостта през 2016 г. да се работи паралелно с две деловодни програми – САС „Съдебно деловодство” и ЕДИС, за въвеждане на данни по новообразуваните и неприключените дела. От 2012 г. от председателя на съда беше въведена практиката да се води електронно досие на всяко дело. За целта съдебните служители освен присъединяването на актовете на съда, присъединяват протоколите от о. с. з., сканират и присъединяват в електронен формат към САС „Съдебно деловодство” всички постъпили документи по първоинстанционните и касационните дела – жалби/искови молби, по които е образувано делото, административната преписка, допълнително представените доказателства и документи от страните, както и изпратените и върнати призовки и съобщения. Създадени са пълни електронни досиета на делата от 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г., разглеждани в Административен съд Ловеч, като тази практика ще продължи и с новопостъпилите дела. Съотношението магистрати/съдебни служители в Административен съд Ловеч към края на отчетния период е 1 към 2,83, което е едно от най-ниските в административните съдилища.

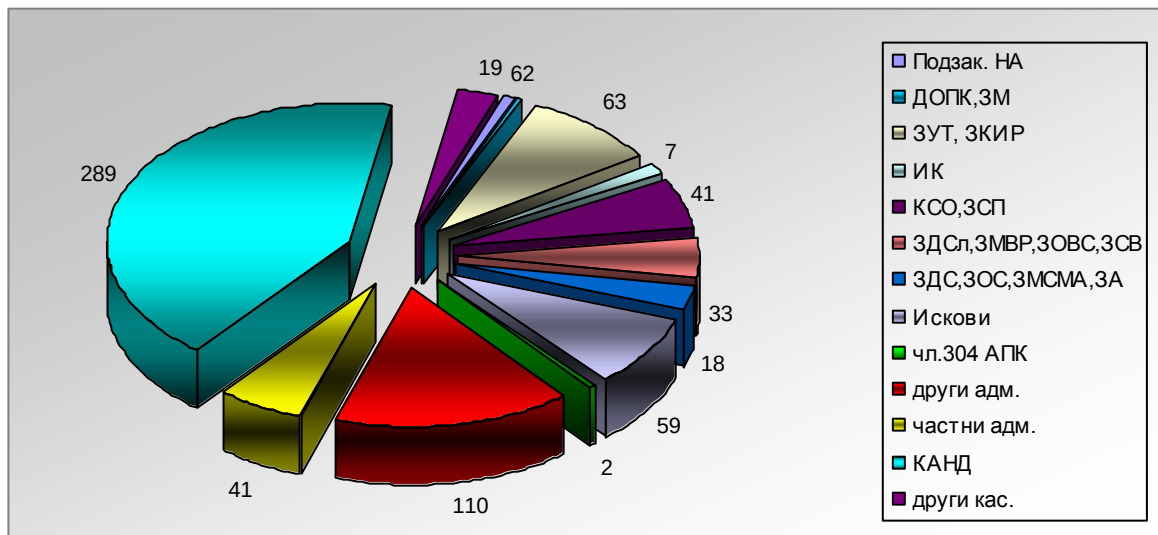
ДВИЖЕНИЕ НА ДЕЛАТА.

През 2015 г. образуването и обработването на всички видове дела в Административен съд Ловеч продължи да се извършва в съответствие с изискванията на ЗСВ, Правилника за администрацията в съдилищата, АПК, утвърдените вътрешни правила на съда и решенията на ВСС. Постъпилите жалби, искови молби и др. се разпределяха до 30. 09. 2015 г. на съдиите чрез компютърната програма за случайно разпределение на делата LAW CHOICE, предоставена от Висшия съдебен съвет. От 01. 10. 2015 г. до края на отчетния период разпределянето се извършваше чрез Централизираната система за разпределение на делата във ВСС. Принципът за случайно разпределение на делата се прилагаше без изключение в АС Ловеч и през 2015 г.

ПОСТЪПИЛИ И РАЗГЛЕДАНИ ДЕЛА.

През 2015 г. в Административен съд Ловеч са постъпили и образувани общо 574 дела, от които 301 административни и 273 касационни дела. В началото на периода са били висящи 116 дела, от които 81 административни и 35 касационни дела. Така общият брой на разгледаните дела за 2015 г. е 690, от тях 382 административни и 308 касационни дела.

Разгледаните дела за 2015 г. се разделят както следва (в скоби са делата за предходните години – от 2014 до 2007):



Наблюдава се намаление на броя на разглежданите дела за отчетния период в сравнение с предходната година. Това се дължи изцяло на спада на образуваните касационни дела, като се запазва броят на образуваните административни дела на нивото на предходната 2014 г. В тази връзка следва да се отбележи, че за 2015 г. частните административни дела по чл. 75, ал. 1 и чл. 121, ал. 5 от ДОПК (по които съдът се произнася в закрито заседание) са 35 на брой, в сравнение с образуваните през 2014 г. 75 броя от този вид. Изводът е, че през 2015 г. съдиите от АС Ловеч са разгледали много по-голям брой административни дела с правна и фактическа сложност, в сравнение с 2014 г. Също така е налице тенденция към увеличаване на постъпленията на разнообразни като материи първоинстанционни дела по широк кръг закони, подготовката за които изисква повече време и внимание, предвид липсата на отделения в съда и на специализация по материи на съдиите.

Административни дела

През 2015 г. в Административен съд Ловеч са разгледани 382 първоинстанционни дела, при 387 броя за предходната година.

При структурния анализ на постъпленията на делата по видове е видно, че през 2015 г. се наблюдава увеличаване на първоинстанционните дела по жалби срещу подзаконови НА. Пет от тези дела са образувани по протести на прокурори от районни прокуратури в област Ловеч, подадени против отделни разпоредби на наредби, приети от общинските съвети, касаещи предоставени правомощия на кметовете на общините да определят длъжностни лица от общинската администрация да издават наказателни постановления. Почти двойно е увеличено постъплението на дела по ЗДСл и ЗМВР, основно с предмет наложени дисциплинарни наказания на полицейски служители за констатирани пропуски в дейността им. Лек ръст през последните две години бележат и делата по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм, основно с предмет оспорване решения на общинските съвети на територията на област Ловеч. Устойчивост се наблюдава в постъплението при делата по чл. 304 от АПК и в група „други административни дела”. По отношение на последната група се очаква постепенно увеличаване през следващите отчетни периоди предвид промяната в подсъдността на дела по ЗПЗП, образувани по оспорвания против актове на ДФЗ, на дела по Закона за здравето, образувани по оспорвания на решения на НЕЛК, дела по Закона за управление на средствата от

Европейските структурни и инвестиционни фондове. През отчетния период се е запазил броят на образуваните дела по ЗУТ и ЗКИР на равнището от 2014 г. От една страна това е обусловено от законодателните промени в ЗУТ, обнародвани в ДВ, бр. 82/2012 г., в сила от 26. 11. 2012 г. С цитираното изменение бе създаден нов чл. 225а от ЗУТ, който вмени в компетентност на кметовете на общини да издават заповеди за премахване на незаконни строежи от IV до VI категория или на части от тях. По този начин тези правомощия бяха отнети от специализирания държавен орган по контрол на строителството ДНСК и бяха дадени на органите на местната власт – кметовете на общини, на които е вменено и изпълнението на редица други задължения освен тези по контрол на строителството. На следващо място, през 2013 г. и 2014 г. не са приемани първоначални кадастрални карти и кадастрални регистри на територии в Ловешка област, за разлика от периода 2007 – 2010 г., съответно оспорванията по реда на ЗКИР са единствено против заповеди на началника на СГКК Ловеч за изменение на съществуващи КККР. През 2016 г. предстои Изпълнителният директор на АГКК да одобри кадастрални карти за няколко населени места на територията на област Ловеч, поради което се очаква увеличаване броя на делата по ЗКИР (чл. 49 от ЗКИР). От друга страна в края на 2015 г. се забелязва увеличаване на жалбите по ЗУТ, свързани с издаване на заповеди за премахване на незаконно строителство от кметовете на общини. Най-вероятно това се дължи на организиране на съответните общински отдели след законодателната промяна в края на 2012 г. за осъществяване на контрол върху незаконното строителство. Наблюдава се увеличаване на делата по КСО и ЗСП и достигане на нивата от предходните, преди 2014 г. години. Леко се е увеличил броят на исковете по АПК спрямо предходната година и почти са достигнати нивата на най-високо постъпление – 2007 г., 2008 г. и 2013 г. Принципно постъплението на този вид дела остава сравнително равномерно и високо през годините. Постъпилите дела по жалби по ИК са общо 7 броя, като не бе оправдано очакването за повишен брой на този вид дела предвид проведените през 2015 г. местни избори и увеличаването на броя на населените места, в които се провеждат такива избори спрямо предходните 2011 г. и 2007 г. Значително е намалял броят на частните административни дела за 2015 г. в сравнение с предходните периоди, което се дължи на по-ниския брой постъпили в АС Ловеч през отчетния период искания по чл. 75, ал. 1 от ДОПК за разкриване на данъчна и осигурителна информация, както и на искания от публичните изпълнители при НАП за удължаване на срока на наложени обезпечителни мерки по реда на чл. 121, ал. 5 от ДОПК.

Запазване броя на първоинстанционните дела през 2015 г. на нивото на това от 2014 г., като абсолютна стойност, е последица главно от настъпилите законодателни промени в някои от основните материи, по които бяха функционално компетентни като първа инстанция териториалните административни съдилища. Такава е промяната в подсъдността на делата срещу всички индивидуални административни актове по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, по които като въззивна инстанция се произнася съответният районен съд, а административният съд контролира решенията на РС като касационна инстанция. Промяната в чл. 133 от АПК по отношение на подсъдността и през 2015 г. не доведе до видимо увеличаване на първоинстанционните дела. Действително значително се е увеличил ръстът на делата по ЗПЗП – 21 броя спрямо 8 броя за 2014 г., но все още този брой е под очаквания за област Ловеч. Запазил се е броят на делата, образувани по обжалване на ЕР на НЕЛК – 6 броя спрямо 5 броя за 2014 г. Следва да се отбележи изключително ниският брой на дела по Изборния кодекс от проведените през 2015 г. местни избори – 7 броя, като броят им през 2011 г. е бил 22, а през 2007 г. – 15, независимо от обстоятелството, че за първи път през 2015 г. се провеждат местни избори в населени места с население над 100 жители (за сравнение избори в населени места през 2011 г. е имало при наличие на население над 350 души в населеното място, а през 2007 г. при наличие на население над 150 души в населеното място). Освен горната причина,

запазване броя на първоинстанционните дела на нивото от 2014 г., е функция и от работата на Административен съд Ловеч през изминалите девет години и произнасянето по жалби срещу административни актове на общинските и държавни органи и институции в района на компетентност на съда. Очевидно мотивите към решенията на АС Ловеч се съобразяват от административните органи и това допринася за издаването на по-голям брой законосъобразни административни актове, които като резултат удовлетворяват техните адресати и не се обжалват. Нарастване на първоинстанционните дела може да се очаква след извършване на законодателни промени, предоставящи възможност делата по ДОПК да се разглеждат от всички административни съдилища в страната, както и след промяна в подсъдността, предоставяща компетентност на административните съдилища и по други видове дела. Повишен брой на първоинстанционни дела през 2016 г. се очаква и поради приемането на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, и разписания в него контрол на актовете по реда на АПК.

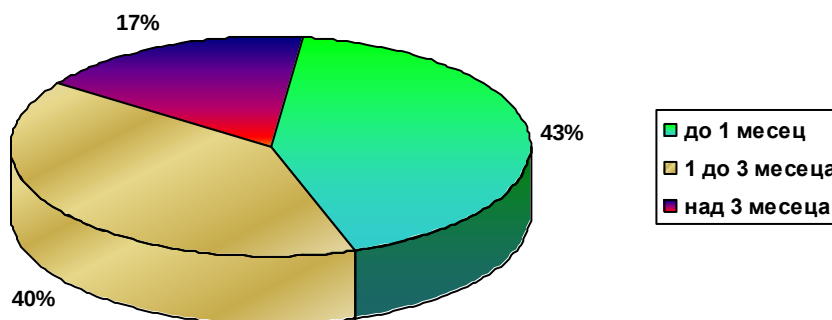
Касационни дела

От разгледаните 308 касационни дела, 289 бр. са дела от административнонаказателен характер и 19 бр. са други касационни дела (главно по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ). Значително е намаляло постъплението на касационните административнонаказателни дела спрямо 2014 г. (384) и 2013 г. (385), което от една страна може би се дължи на недостатъчно активната административнонаказателна дейност на държавните и местни контролни органи, а от друга страна на превантивната роля на издадените през предходните две години наказателни постановления и наложените с тях санкции, довели до увеличаване на дисциплинираността на гражданите и фирмите при спазване на законодателството. Следва да се отбележи изключителния спад на делата по обжалване на електронни фишове в резултат на постановеното от ВАС Тълкувателно решение по материята и законодателното уреждане на издаването на електронни фишове чрез засичане на скорост с мобилни устройства през 2015 г. Първото касационно дело по тази материя е постъпило в АС Ловеч в края на месец декември 2015 г. Запазено е постъплението на касационни административни дела по ЗСПЗЗ и ППЗСПЗЗ, като в този брой влизат и дела от други съдебни райони, изпратени от ВАС поради невъзможност съответните административни съдилища да сформират касационен състав. Най-много са разгледаните касационни дела по жалби срещу съдебни актове на Ловешки районен съд (157), следвани от делата, образувани по жалби срещу актове на Троянски районен съд (59), на Тетевенски районен съд (36) и на Луковитски районен съд (13). През годината са разгледани и решени и дела, образувани по касационни жалби против решения/определения на районни съдилища извън съдебния район (РС Бяла Слатина, РС Враца, РС Габрово, РС Монтана, РС Плевен, РС Севлиево), изпратени за разглеждане от Върховния административен съд, както и дела по предложения на окръжен прокурор за възобновяване на административнонаказателното производство по влезли в сила НП.

СВЪРШЕНИ И ВИСЯЩИ ДЕЛА.

От разгледаните общо 690 дела за 2015 г., са свършени 549 дела (80 %), от тях 282 административни дела като първа инстанция и 267 касационни дела. Като цяло намаленият брой свършени касационни дела в сравнение с 2014 г. е следствие от намалялото постъпление на такива дела за последната година, докато броят на свършените административни дела се запазва около нивото на предходната година.

Запазва се тенденцията голям брой от разгледаните дела да бъдат приключени в кратки срокове със съдебен акт. Средната продължителност на разглеждане на делата през 2015 г., е както следва: от общо свършените 549 дела (282 първоинстанционни и 267 касационни), в срок до 3 месеца са приключени общо 455 броя дела, от които 199 броя първоинстанционни и 256 броя касационни дела.



Административни дела

От свършените в отчетния период 282 първоинстанционни дела, повече от половината (153 броя или 54. 3 %) са приключили със съдебен акт по същество. Последното е доказателство за задълбочена и активна работа на съдиите по делата, за обстоен анализ на фактите и доказателствата по различните казуси, така че да се намери най-правилното законово решение за всеки случай. Най-голям брой решени по същество дела са с предмет частни адм. дела (39 бр.), други адм. дела (29 бр.), ЗУТ и ЗКИР (27 бр.) и КСО и ЗСП (22 бр.). Общият брой на прекратените административни дела с определение или разпореждане за 2015 г. е 129 броя, при 114 бр. за 2014 г., 140 бр. за 2013 г., 131 бр. за 2012 г. и 169 бр. за 2011 г. При анализа на делата, по които производството по делото е прекратено с разпореждане или определение, се установяват следните основания за прекратяване: по чл. 158, ал. 3 от АПК – неотстранени в срока по чл. 158, ал. 1 от АПК нередовности по депозираната жалба/искова молба; по чл. 159, т. 1 от АПК – недопустимост на подадената жалба поради липсата на административен акт, който може да бъде предмет на съдебен контрол; по чл. 159, т. 4 от АПК – недопустимост на подадената жалба поради липсата на правен интерес за оспорващия; по чл. 159, т. 5 от АПК – недопустимост на подадената жалба поради просрочие на оспорването; по чл. 159, т. 3 и т. 8 от АПК – поради оттегляне на оспорения административен акт или на оспорването; на някои от основанията по чл. 135 от АПК – неподсъдност на делото пред административния съд. През 2015 г. има едно прекратено дело поради сключено споразумение по чл. 178 от АПК. Относително най-голям дял са делата, при които са констатирани нередовности на постъпилите жалби или искиви молби поради несъответствие с изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, респективно относимите разпоредби на ГПК, което налага оставянето им без движение с разпореждане на съда за отстраняване на нередовностите. Немалко на брой са и делата, по които оспорващият не е изпълнил изискването на чл. 152, ал. 1 от АПК жалбата до съда да се подаде чрез органа, издал оспорвания административен акт. Това налага допълнителни процесуални действия от страна на съда по изискването на преписката от административния орган.

Друга причина е и промяната в подсъдността на делата по разглеждане на ЕР на НЕЛК и актовете, издавани от Държавен фонд Земеделие. Това са дела, за които във всички случаи за изясняване на предмета е необходимо назначаване на експертизи предвид липсата на специални знания от съда по материята. Изключително голямо е затруднението за назначаване на вещи лица – в района на Ловешка област такива или няма, или малкото специализирани в съответната материя не могат или не желаят да бъдат назначавани. Последното налага привличането на такива от други съдебни райони, като се установява, че за няколко съдебни района има само едно вещо лице. Поради горното производството по делата продължава повече от нормалното (по причини голямата ангажираност на вещото лице по дела пред различни съдилища и в различни съдебни райони и значителния обем на работа на вещото лице по този вид дела).

Отлагането на административните дела се дължи най-вече на допълнителни искания по доказателствата, оспорване на доказателства и заключения на вещи лица и назначаване в тази връзка на допълнителни и тройни експертизи. По немалък брой първоинстанционни дела се наблюдават несвоевременно направени искания за събиране на доказателства по делото, въпреки утвърдената практика на съдиите в Административен съд Ловеч още в определението за насрочване да указват на страните за доказателствената тежест.

Други често срещани причини за отлагане на делата са проблеми с призоваванията поради отсъствие на лицата от адресите им или починали страни (значително улеснение в тази насока е предоставения достъп до Регистър на населението – Национална база данни „Население”, осъществяван от оправомощени съдебни служители), невъзможност на страни в производството да се явят в съдебно заседание поради влошено здравословно състояние или друга основателна причина, както и поради конституиране на нови заинтересовани страни.

И въпреки посочените по-горе причини, 71 % от първоинстанционните дела в АС Ловеч са приключени в тримесечен срок.

Касационни дела

От разгледаните през 2015 г. касационни дела, свършени са 267 броя, от които 105 броя са приключени в едномесечен срок от насрочването им (39 %) и 151 броя са приключени в срок от 1 до 3 месеца (57 %). От всичко свършените дела в тримесечен срок са приключили 256 бр. или 96 %. Общият брой на решените касационни дела с акт по същество за 2015 г. е 255 броя (от които 241 бр. НАХД и 14 бр. други касационни дела). От свършените касационни дела прекратените са само 12 броя, като това прави 4,5 % от свършените касационни дела. Запазва се тенденцията изключително малък брой касационни дела да бъдат прекратявани, като почти всички се разглеждат и приключват с акт по същество.

Основните причини за оставяне без разглеждане на касационната жалба и прекратяване на производството по касационните дела през отчетната 2015 г. са: недопустимост на жалбата поради подаването ѝ след срока по чл. 211 от АПК (чл. 215, т. 3 от АПК) – на това основание са прекратени пет дела; недопустимост на жалбата поради подаването ѝ от ненадлежна страна (чл. 215, т. 1 от АПК); недопустимост на жалбата поради подаването ѝ срещу съдебен акт, който не подлежи на касационен контрол; поради смърт на наказаното лице (чл. 34, ал. 1, б. „а” от ЗАНН).

През 2015 г. пред Върховния административен съд са обжалвани 99 съдебни акта на съдиите.

Продължава да е нисък броят на отменените съдебни актове от Върховния административен съд. След касационна проверка от Върховния административен съд през 2015 г. са се върнали 91 броя дела (част от които са обжалвани в предходни периоди). 72 съдебни акта са потвърдени, 17 броя са отменени изцяло, 2 броя са отменени частично. От атакуваните пред горната инстанция съдебни актове, 35 решения са потвърдени, 9 са отменени изцяло и 1 е отменено частично; 37 определения са потвърдени, 8 са отменени изцяло и 1 е отменено частично.

От изнесените данни е видно, че потвърдените от горната инстанция актове за 2015 г. са малко над 79 % от обжалваните пред ВАС и върнати за същия период дела. За отчетния период процентното съотношение на потвърдените спрямо върнатите от касационен контрол актове на съдиите от АС Ловеч е подобро спрямо предходната година и е трети най-добър резултат от началото на дейността на съда (като се има предвид, че през най-успешната 2013 г. в АС Ловеч се върнаха над 60 потвърдени от ВАС решения по оспорване на уведомителни писма на ДФЗ), което е много добър показател за качеството на съдебните актове. Предприетите от ръководството на съда мерки в насока за подобряване качеството на правораздаването в АС Ловеч, въведени през 2014 г., най-вече чрез провежданите ежемесечни срещи между съдиите от Административен съд Ловеч, на които се обсъждат въпроси на приложимото материално и процесуално законодателство, противоречива съдебна практика и уеднаквяването ѝ, интересни казуси, казуси със сложна фактическа и/или правна сложност, проблемни моменти от практиката и др., са дали положителен резултат.

При анализ на причините, довели до отмяна на съдебните решения на състави от АС Ловеч, се налага изводът, че най-често срещаното основание за отмяна е поради съществени нарушения на процесуалните правила. На това основание са отменени четири решения и делата са върнати за ново разглеждане от друг състав. Първото решение е отменено поради произнасяне по нередовна жалба без дадени указания за отстраняване на нередовностите; второто поради необсъждане и неизлагане на мотиви по доводите на жалбоподателя; третото поради неправилно прието от съда нарушаване на административно-производствените правила и неизлагане на мотиви по съществото на спора; последното поради нарушаване правото на една от страните за участие в процеса.

Поради неправилно приложение на материалния закон са отменени изцяло три съдебни решения.

Първото касае обжалване на заповед за отказ за изменение на кадастъра (чл. 54 от ЗКИР), като мотивите на ВАС са, че в случая са били налице основанията за исканото изменение, противно от приетото от първоинстанционния съд. Второто решение касае оспорен Акт за прекратяване на многогодишен ангажимент, издаден от заместник изпълнителния директор на ДФЗ, като ВАС е приел, че административният акт е издаден от некомпетентен орган, отменил е решението и е обявил нищожността на акта. Третото решение е постановено по жалба против отказ за обезщетение по ЗПГРЛ, и в него АС Ловеч е приел законосъобразност на отказа, а ВАС е изложил мотиви, че са били налице основания за изплащане на обезщетението поради доказана репресия, отменил е решението и е изпратил преписката на административния орган с указания.

Едно съдебно решение е обезсилено частично и е отменено като неправилно в другата му част. Делото е с предмет изменение на КKKP, като ВАС е обезсилил решението по отношение на имоти – предмет на заповедта, за които оспорващият няма правен интерес. В останалата част ВАС е изложил, че заповедта за изменение на кадастъра е законосъобразна и като е приел обратното, АС Ловеч е нарушил материалния закон.

За отчетния период изцяло е обезсилено като недопустимо едно решение, което е с предмет оспорване на изричен отказ за връщане на платени суми за ТБО, и делото е

върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. В мотивите си ВАС е изложил, че съдът е постановил решението си срещу ненадлежен ответник. Едно решение на АС Ловеч е отменено частично и е потвърдено в останалата част. Делото е образувано по предявен по реда на ЗОДОВ иск за обезщетение, като първоинстанционният съд е присъдил обезщетение за една част от иска и го е отхвърлил в останалата част. ВАС е отменил решението на АС Ловеч в частта, с която е отхвърлен искът за горницата над претендираната сума, и е присъдил цялата сума на ищеца. Анализът на цитираните отменени и обезсилени съдебни решения не очертава тенденция за често допускани грешки в приложимостта на процесуалното и материалното право в една или друга област, а се касае за изолирани случаи на неправилни решения на съда при различни допуснати нарушения на съдопроизводствените правила или по приложението на специалните закони. В резултат на спазване на посочените правила и процедури за финансово управление и контрол, Административен съд Ловеч постигна отлична финансова дисциплина през 2015 г. и успя да се вмести в утвърдената от Висшия съдебен съвет бюджетна сметка за същата година. Съдът приключи отчетния период без наличието на преразход на бюджетни средства, просрочени или неразплатени задължения. Дейността на Административен съд Ловеч за 2015 г. съобразно представените данни и техния анализ може да се определи като много добра. Съдиите и съдебните служители притежават необходимите качества и потенциал да се справят успешно с професионалните си задължения и да работят все така мотивирано и с чувство на отговорност. Положителните резултати през отчетния период са добра основа за следващата година за подобряване срочността на разглеждане и приключване на делата и качеството на постановените съдебни актове.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД МОНТАНА

През 2015 година работата на съдиите и служителите в Административен съд Монтана неизменно бе подчинена на основната цел на правосъдието, формулирана в чл. 117 ал. 1 Конституцията – защита на правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата при точно и еднакво прилагане на законите спрямо всички.

През годината наложената след 2012 година тенденцията за трайно уеднаквяване на практиката при разглеждане и решаване на делата, в които Административен съд Монтана е касационна инстанция, бе затвърдена категорично. Образованите дела, без изключение, са разгледани в разписаните процесуални срокове, като всички съдебни актове са постановени в едномесечен срок от приемането на делата за решаване. През 2015 година съдиите и съдебните служители положиха усилия за подобряване на знанията и уменията, свързани с пряката им работа, чрез всички достъпни форми, като в тази насока и през следващите години ще бъдат търсени още възможности съобразно необходимите потребности.

КАДРОВА ОБЕЗПЕЧЕНОСТ.

Съгласно утвърденото длъжностно щатно разписание на Административен съд Монтана към началото на отчетния период общият брой на магистратите е 5, от които един административен ръководител - председател, заместник-председател и трима съдии. През отчетния период Административен съд Монтана е работил в пълен съдийски щат. С Решение от 09. 02. 2012 г. на ВСС за председател на Административен съд Монтана е избран съдия Огнян Евгениев, който заема длъжността от встъпването му на 15. 02. 2012 г. и към момента. С Решение от 15. 03. 2012 г. на ВСС за заместник - председател на Административен съд Монтана е избрана съдия Мария Ницова, която заема длъжността

от встъпването си на 19. 03. 2012 г. и към момента. И през 2015 г. не са утвърдени постоянни тройни състави за разглеждане на касационните дела предвид броя на съдиите в съда, като заседанията са водени от председателя, заместник - председателя или най-старшия съдия. През 2015 г. съдиите разглеждаха административните, касационните и административно – наказателни, искови дела, както и дела, по които съдебният акт се постановява в закрито заседание. Всички дела, постъпили в Административен съд Монтана, са разпределяни при стриктно спазване на случайния принцип на разпределение на делата, при непосредствено присъствие на съдебен деловодител. Съдиите, в повечето случаи, прилагат правилно и законосъобразно процесуалните норми на АПК, както и приложимите материални закони в тяхната цялост и пълнота. В по-голяма част от решените дела не са налице съществени и драстични разминавания с практиката на ВАС по определена материя дела. На драстичните отклонения, свързани с неспазване на процесуалните правила и разминавания с практиката на ВАС по материя, своевременно е обръщано внимание в рамките на общите събрания на магистратите по обсъждане на върнатите от обжалване дела, които от 2012 г. се провеждат в Административен съд Монтана в рамките на всеки три месеца.

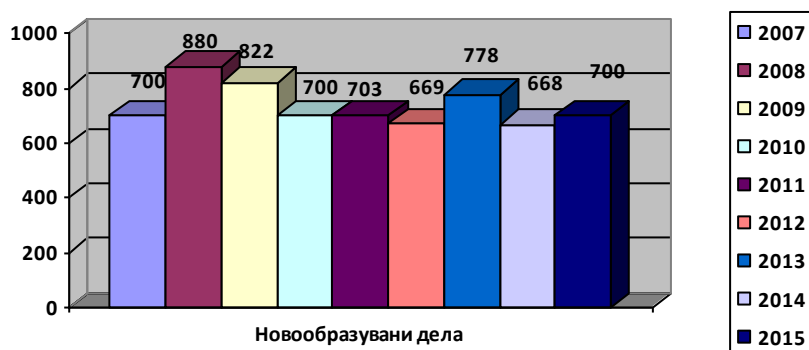
Към 31. 12. 2015 г. Административен съд Монтана разполага със съдебна администрация, както следва: Катя Йорданова – съдебен администратор; Ирена Тодорова – административен секретар; Бисерка Ангелова – главен счетоводител; Милена Иванова – системен администратор; Васка Василева, Лилия Младенова и Нели Величкова – съдебни деловодители; Антоанета Лазарова и Димитрана Димитрова – съдебни секретари; Георги Попадински – съдебен архивар и съвместяващ длъжността главен специалист-стопанисване на съдебното имущество; Валентина Тодорова – призовкар, Красимир Деспотов – шофьор и Надя Петкова – чистач. Към края на отчетния период са заети 13 щатни бройки за съдебните служители от общо 13, с които разполага Административен съд Монтана. Дейността на съда е затруднена и повлияна негативно от ниската численост на администрацията, която към 31. 12. 2015 година е в реално съотношение 2,6 към 1 спрямо магистратите. Въз основа на сключения договор с Дирекция „Бюро по труда” – Монтана, считано от 06. 12. 2013 г. по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания” за срок от две години до 08. 12. 2015 г. на длъжността „главен специалист – стопанисване на съдебно имущество” бе назначена Наталия Гелова, което подпомагаше дейността на съда в рамките на две години. Към момента са предприети действия за сключване на нов договор с Дирекция „Бюро по труда” – Монтана по програма „Заетост и професионално обучение на хора с трайни увреждания”, което от една страна е в унисон със следваната политика към подобряване на обществената функция на институцията, а от друга страна подпомага и дейността на институцията при оптимално разходване на средства от бюджета на съдебната власт. Налице са трудностите, свързани с ниската численост на администрацията, което в някои случаи възпрепятства нормалното функциониране на съда. Създадена е организация на работа, при която служителите съвместяват и неприсъщи дейности, което дава възможност да се реализират всички присъщи на съда функции. През 2016 година, след приемане на новия класификатор на длъжностите в съдилищата, чрез искания до ВСС следва да се потърси дългосрочно разрешаване на кадровата обезпеченост на Административен съд Монтана. Предвид сегашните обществено-икономически условия и следваната от ВСС политика по отношение на съдебната администрация през 2016 година най-вероятно ще е налице възможност за подобряване на съотношението съдебни служители – магистрати, което може да се постигне след обосноваване на необходимост от неотложно оптимизиране на щатната численост и търсене на възможност за разкриване на още една длъжност съдебен секретар, която е необходима за подобряване нивото на работа на институцията.

Съдебната администрация при Административен съд Монтана през отчетния период се ръководи от съдебен администратор, който изпълнява качествено разписаните

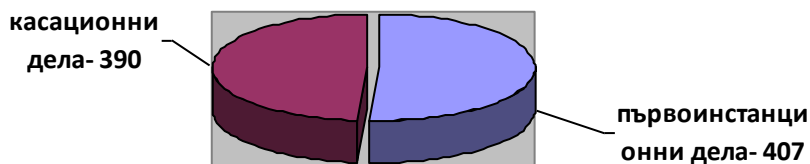
му задължения. Административният секретар на съда своевременно и надлежно изпълнява своите функции, като в качеството си на служител по сигурността стриктно и отговорно изпълнява специалните изисквания, които се изискват съобразно специалните закони. Изключително качествена и отговорна е работата на главния счетоводител, което даде възможност през годината да се планират и осигурят средства за решаване в дългосрочен план на проблеми, свързани с финансовата обезпеченост и разходването на средства в Административен съд Монтана. След конкурс, проведен след съгласуване с ВСС, със срок на изпитания, на длъжността системен администратор е назначена Милена Иванова, която изпълнява отговорно и стриктно служебните си задължения. Служителите, заемащи длъжността съдебен деловодител, работят качествено и експедитивно при стриктно спазване на разписаните правила. Съдебните деловодители работят отговорно и надлежно при спазване на разписаните правила, като изготвят протоколите от заседанията и обработват изготвените съдебни актове при стриктно спазване на разписаните правила.

Движение на делата

През 2015 г. броя на новообразуваните дела е 700 в сравнение с 2014 г. – 668, 2013 г. – 778, 2012 г. – 669, 2011 г. – 703, 2010 г. – 700, 2009 г. – 822, 2008 г. – 880, 2007 г. – 700.



Броя на постъплението на делата е в рамките на нормалната натовареност на Административен съд Монтана. Останали висящи към началото на периода са 97 дела или общият брой на дела за разглеждане през 2015 година е 797 в сравнение с 742 разгледани дела през 2014 г. От тях първоинстанционните дела са 407, а касационните 390. Налице е предвиденото в предходния доклад изравняване на броя първоинстанционни и касационни производства, като за първи път след 2012 година лек превес имат първоинстанционните дела. През 2016 година очакванията са за относително по-висок дял на касационните производства и запазване на натовареността в рамките на нормалната за Административен съд - Монтана.

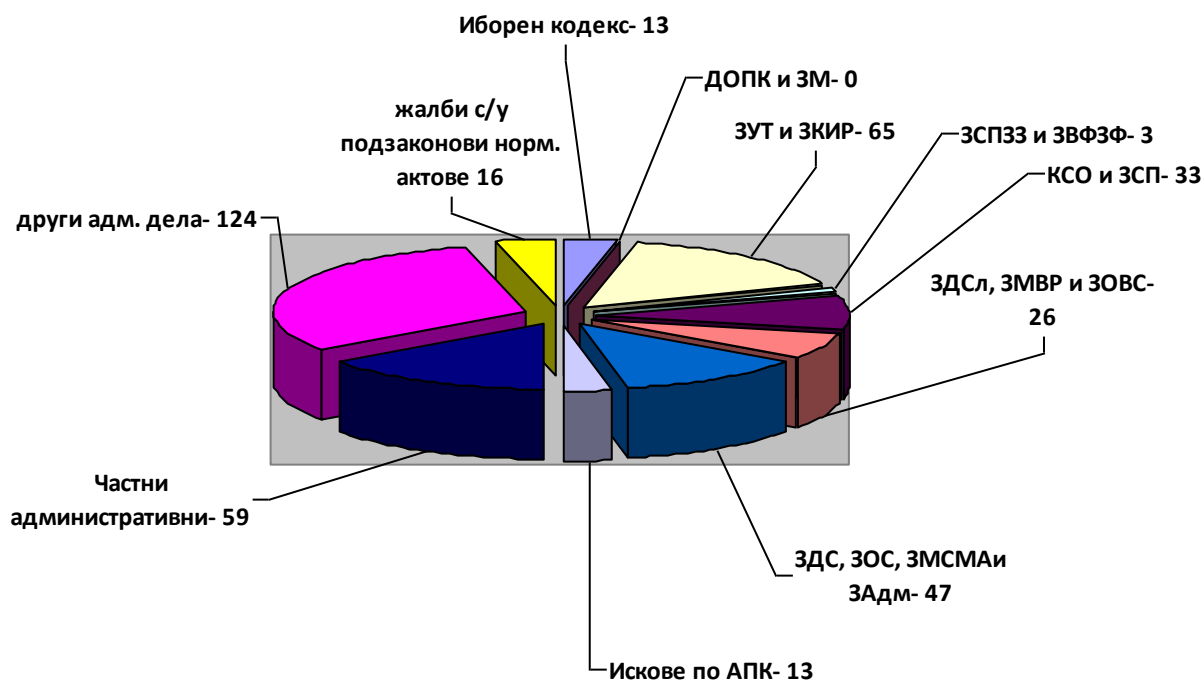


До 01. 10. 2015 г. всички дела са разпределени между съдиите, чрез електронно разпределяне, на принципа на случайното разпределение на делата, съобразно поредността на постъпването им посредством програма Law Choise 3. 2., предоставена от Висшия съдебен съвет. След 01. 10. 2015 г. всички дела са разпределени между съдиите,

чрез електронно разпределяне, на принципа на случайното разпределение на делата, съобразно поредността на постъпването им посредством новата програма за случайно разпределение на делата, предоставена от Висшия съдебен съвет. Разпределението се осъществява от председателя и заместник - председателя на Административен съд Монтана в присъствието на деловодител по въведените през 2012 г. вътрешни правила, които доказаха своята ефективност и са гаранция за прозрачност на процеса. На всеки от магистратите е предоставен постоянен достъп до протоколите от случайното разпределение на делата, като възражения и съмнения в прозрачността на процеса на са налице.

През годината, по утвърдени правила, ежесечно е утвърждаван и спазван седмичен график на дежурства за разглеждане на постъпилите бързи производства от дежурен съдия. Действащата практика във всички органи на съдебната система е работеща и в Административен съд Монтана, като по този начин магистратите, които не са дежурни по утвърден график, имаха възможност да планират времето си за работа по делата с по-голяма фактическа и правна сложност.

Постъпленията на отделните видове дела в Административен съд Монтана през годината бе следното:



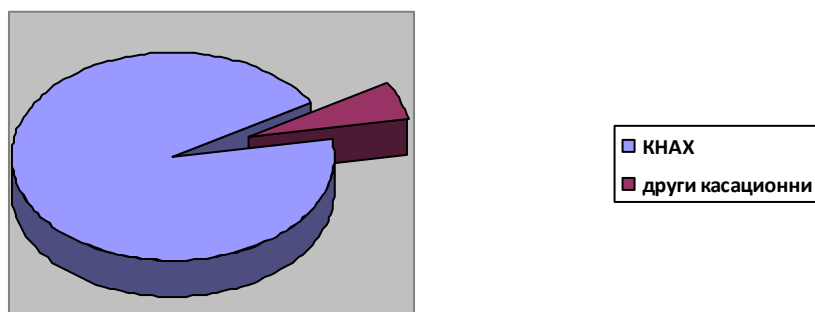
Изводите от тези данни са, че делата с предмет ЗУТ и ЗКИР са се увеличили относително много в сравнение с постъплението през 2014 година, но все още са далеч от постъплението през предходните години. През отчетния период предвид проведените местни избори са постъпили дела, разглеждани по реда на Изборния кодекс, които са относително малко на брой в сравнение с предходните избори. Следва да се посочи запазване на относително високия дял на делата с предмет ЗОбщС и ЗМСМА, които са инициирани основно с протести на прокурора, като тенденцията е трайна и може да се обясни със засилените контролни функции, упражнявани от прокуратурата. През годината се оправда прогнозата от предходния отчет за увеличаване на броя на производства по оспорвания на областния управител по отношение на законосъобразността на актове на кметовете на общини и общински съвети на територията на област Монтана, като най-вероятно през 2016 година броя на тези

производства ще се увеличи повече. Следва да се посочи, че през годината са разгледани оспорвания на 16 подзаконовни нормативни актове, като основно това е следствие на засилената дейност на органите на прокуратурата. Относително нисък е броят на делата с предмет ЗСПЗЗ, което се дължи на обстоятелството, че със законодателна промяна бе променена подсъдността, като Административен съд Монтана в повечето случаи вече се явява касационна, а не първа инстанция по тези спорове. За втора поредна година относително висок дял заемат делата с предмет ЗПЗП, което с оглед обстоятелството, че област Монтана е преимуществено земеделски район, обуславя извода, че в дългосрочен план делата от тази материя ще заемат съществен дял от общия дял на постъпилите дела. През годината не са налице дела от дадена материя, които да са преобладаващи, което е традиционно за Административен съд Монтана.

Запазва се тенденцията за константност на постъплението на дела с предмет КСО и ЗСП, което се обуславя от относително големия брой на гражданите, пенсионери и социално слаби лица, получаващи права и имащи задължения по реда на тези закони. Тенденция за намаляване броя на оспорени административни актове, издавани от кметовете на общини в съдебния район като органи на местно самоуправление, се запази и през 2015 година, като най-вероятно тази тенденция ще е трайна предвид намаляващия брой на населението в областта, респективно намаляване броя на урежданите обществени отношения. С леко увеличение се запазва сравнително високият дял, които имат частните административни производства, което е отражение на добрата работа на органите на прокуратурата, досъдебното производство, като най-вероятно и през следващата година делата от този тип ще запазят константната си бройка. Броят на исковите производства е константно нисък и през 2015 г., което може да се обясни от една страна с непознаването на възможностите, които предоставя АПК, а от друга страна с въпроса доколко следваше тези производства да се разглеждат от административните съдилища, а не от общите съдилища, които традиционно са разпознаваеми от обществото в случаите на разглеждане на искиви спорове. Налице е значително увеличаване на делата, свързани с уволнения и дисциплинарни наказания, налагани по реда на ЗДСл и ЗМВР, като най-вероятно тези дела ще се запазят константна величина и през следващия отчетен период.

Общо касационни дела – 390 бр., по видове са, както следва:

- КНАХ - 367 бр.
- други касационни - 23 бр.

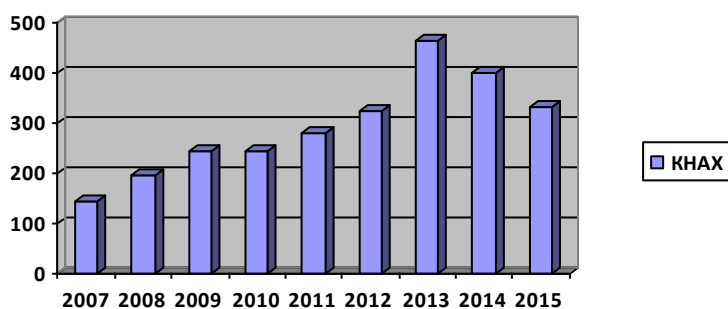


Трайната тенденция от миналите години да преобладават КНАХ с предмет Закон за движението по пътищата се запазва, което е обяснимо с оглед урежданите обществени отношения от този закон и засилените контролни функции, упражнявани от овластените с правомощия контролни органи. Траен и относително висок дял през годината имат делата, свързани с нарушения на трудовото законодателство, като в много голям брой от споровете е налице надлежно упражняване на разписаните в Кодекса на труда функции.

Затвърждава се като тенденция значително завишаване на броя на КНАХ делата, образувани във връзка с дейността на контролните органи по Закона за здравето, като и тази тенденция е трайна и говори за засилени контролни функции на местните контролни органи, упражняващи правомощия по реда на Закона за здравето. Относително нисък в сравнение с предходните години бе броят на КНАХ делата, образувани по повод проверки на органите, упражняващи финансов контрол – АДФИ и Сметна палата. Налице е съществен ръст на КНАХ делата, образувани във връзка с налагани имуществени санкции от контролни органи, упражняващи правомощия по реда на Закона за енергетиката и Закона за защита на потребителите, като вероятно това е трайна тенденция, която ще се запази в дългосрочен план.

През отчетния период наложеният през 2012 г. модел да се провеждат периодични общи събрания и да се групират и отбелязват при постъпването и разпределянето на делата от председателя или заместник- председателя на съда, на еднакви и сходни по предмет и фактически състав дела се спазваше неизменно. Вследствие на това постигнатото след 2012 г. поддържане на константни практики по всички еднотипни видове КНАХ дела се затвърди изцяло и през 2015 г. Следва да се отбележи, че и през този отчетен период практиката на Административен съд Монтана по всички касационни дела с еднакъв предмет е изцяло последователна, което повишава доверието в съда, като предвидима съдебна инстанция, действаща и правораздаваща само и единствено на база приложимия закон.

В сравнение с предходната година е налице намаляване броя на постъпилите КНАХ дела, но тези дела имат относително висок дял от общия брой постъпващи дела, което е трайна тенденция. Пред 2015 г. са образувани 333 КНАХ дела, през 2014 г. са образувани 401 КНАХ дела, през 2013 г. са образувани 464 КНАХ дела, а през 2012 г. са образувани 324 КНАХ дела. Тези данни говорят, че КНАХ делата имат константен дял през годините, който ще се увеличава или намалява в съответствие с дейността на административнонаказващите органи. Предвиждането в доклада за дейността през 2014 година, че най-вероятно през 2015 г. увеличението на броя ще забави ръст е налице, като през 2016 година най-вероятно тези дела ще увеличат своя дял от общия брой дела.



Районните съдилища в съдебния район в повечето случаи прилагат еднакви критерии при постановяване на съдебните си актове. Константността на практиката на Административен съд Монтана и добрата работа на районните съдилища в съдебния район доведе до малък брой на отменени съдебни актове при касационното разглеждане, като потвърдените съдебни актове бележат съществен ръст.

През периода са обжалвани 190 съдебни акта на Районен съд Монтана, като са потвърдени 151 съдебни акта или 79,47 % от обжалваните актове, а са отменени или обезсилени изцяло или частично 39 съдебни акта или 20,53 % от обжалваните актове. За сравнение броят на потвърдените съдебни актове през 2014 г. е 70,20 %.

През периода са обжалвани 78 съдебни акта на Районен съд Лом, като са потвърдени 62 съдебни акта или 79,49 % от обжалваните актове, а са отменени или обезсилени изцяло или частично 16 съдебни акта или 20,51 % от всички обжалвани. За сравнение броят на потвърдените съдебни актове през 2014 г. е 65,46 %.

През периода са обжалвани 52 съдебни акта на Районен съд Берковица, като са потвърдени 33 съдебни акта или 63,46 % от обжалваните актове, а са отменени или обезсилени изцяло или частично 19 съдебни акта или 36,54 % от обжалваните актове. За сравнение броят на потвърдените съдебни актове през 2014 г. е 75,90 %.

През периода са обжалвани 16 съдебни акта на районни съдилища извън съдебния район, като са потвърдени 13 съдебни акта или 81,25 % от обжалваните актове, а са отменени или обезсилени изцяло или частично 3 съдебни акта или 18,75 % от обжалваните актове. За сравнение броят на потвърдените съдебни актове през 2014 г. е 60,00 %.

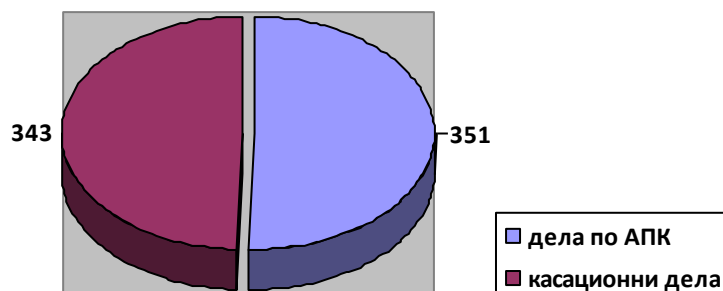
Обобщените данни сочат, че през 2015 г. са потвърдени 77,08 % от съдебните актове на районните съдилища, които са обжалвани пред Административен съд Монтана, а са отменени 22,92 % от съдебните актове на районните съдилища. За сравнение броят на потвърдените съдебни актове от касационно обжалване през 2014 г. е 69,78 %.

Налице е относително висок дял на отменени съдебни решения, свързани с прилагането на Закона на автомобилните превози, което в повечето случаи е прилагането на чл. 28 ЗАНН. През отчетния период в повечето случаи от районните съдилища правилно се прилага материалният закон и се спазват процесуалните правила. Решенията на районните съдилища са добре мотивирани и обосновани и като цяло при постановяването им правилно се прилага материалният закон.

По-голяма част от оспорванията на административните актове, издавани по реда на ЗСПЗЗ, се разглеждат като първа инстанция от районните съдилища, които не срещат трудност с решаването на тези спорове. И през тази година Административен съд Монтана не среща каквито и да е проблеми във функциите си на касационна инстанция по този вид дела, което е обяснимо с оглед обстоятелството, че предходните години голям дял от съдебните производства като първа инстанция, образувани пред Административен съд Монтана, са с идентичен предмет. Всичко свършените дела през отчетния период са 694 броя, от които 351 по АПК и 343 касационни дела.

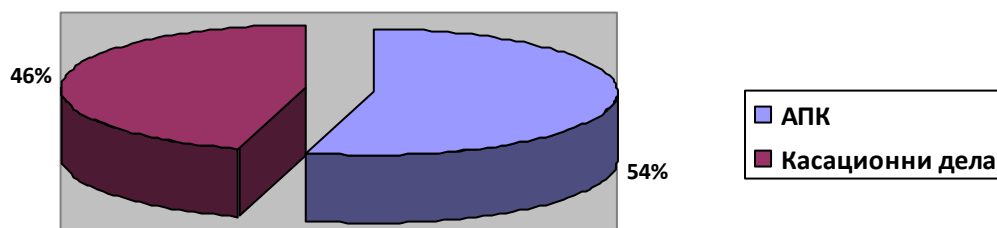
За разлика от предходните три години броят на свършените дела, които Административен съд Монтана е приключил като касационна инстанция, не надвишава броя на първоинстанционните дела. Налице е относително висок ръст на свършените първоинстанционни дела, които през 2014 г. е бил 239 спрямо 351 през 2015 г. Общо висящи към 31. 12. 2015 г. – 103 бр. дела, от които 56 бр. първоинстанционни дела по АПК и 47 бр. касационни дела.

Свършени дела

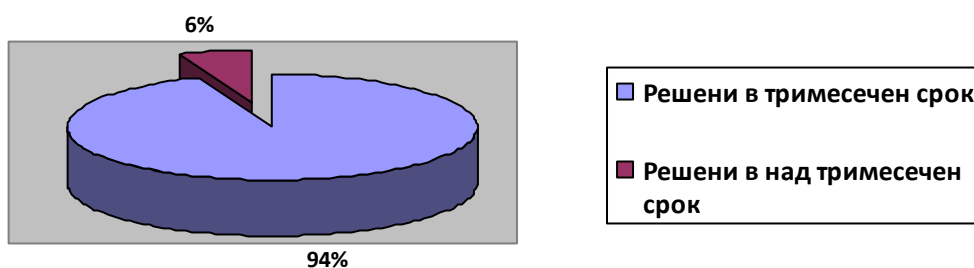


Общият брой на висящите дела към края на отчетния период е 103 бр., от които по АПК 56 бр. дела – 54,37 % и касационни 47 бр. дела – 45,63 % .

Висящи дела



Общо 94,09 % от делата са свършени в тримесечен срок от образуването им в сравнение с 94,57 % през 2014 г., 96,32 % през 2013 г., 90,92 % през 2012 г., а 5,91 % са свършени над тримесечен срок от образуването им в сравнение с 5,4 % през 2014 г., 3,68 % през 2013 г., 9,08 % през 2012 г.

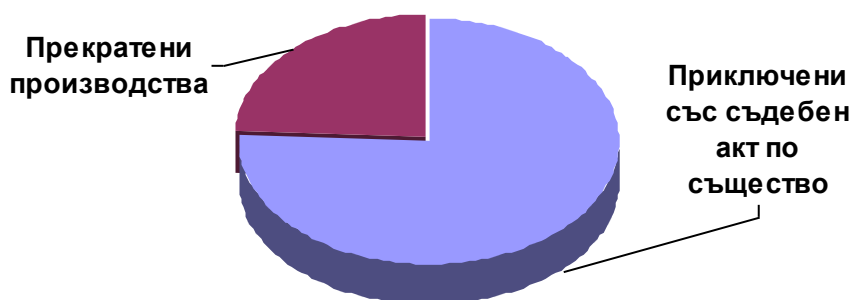


РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛАТА.

През 2015 г. общият брой на разглежданите дела е 797 броя, което е увеличение с 7,4 % в сравнение с 2014 година, когато общият брой на разглежданите дела е 742 броя. От разглежданите 797 броя дела са свършени 694 и висящи 103 броя в сравнение със свършени 742 и 97 висящи през 2014 година. Действителната натовареност е 13,51 дела месечно в сравнение с 12,58 дела месечно през 2014 година. Административен съд Монтана продължава да е равномерно натоварен в сравнение с другите административни

съдилища, като най-вероятно 2016 година ще е налице запазване на натовареността в рамките на 12 – 15 дела месечно за разглеждане. Законодателната промяна, свързана с промяна на подсъдността на делата, разглеждани по реда на ДОПК, може доведе до промяна в натовареността по отношение на административните дела, като вероятно увеличението на постъплението няма да е чувствително. По отношение на касационните дела най-вероятно ще има значително увеличение на постъплението в сравнение с 2015 г. През 2016 г. КНАХ делата ще имат значителен превес като номинален брой от постъпващите дела в Административен съд Монтана, като само нова законодателна промяна, свързана с подсъдността, уредена в АПК, би променила тенденцията в дългосрочен план.

Със съдебен акт по същество са приключили 526 броя дела, прекратените производства са 168 броя.



Както и в предходни години относително големият брой прекратени дела се държи на неизпълнени процесуални задължения от страна на оспорващите. Съдиите стриктно и принципно спазват правилата на чл. 158 АПК и надлежно спазват разписания процесуален ред, като дават точни и изчерпателни указания за отстраняване на нередовности по оспорванията. Голям брой от прекратяването на производствата през периода е вследствие на оттегляне на жалбата или оттегляне на административния акт, който е оспорван.

С утвърдените на 16. 02. 2012 г. нови правила за разпределението на делата постъпилите в Административен съд Монтана дела са образувани един път дневно до 10 часа (с изключение на бързите производства и в случай на постъпили отводи по делата) от председателя на съда или заместник - председателя на съда. През отчетния период няма констатирани пропуски от разпределящия, повлияли върху принципа на случайно разпределение на делата, като назначена от председателя на Административен съд Монтана комисия надлежно е отразила констатациите от извършените проверки на начина на разпределяне на делата. През 2012 г. започна прилагането и точното спазване на приети от ВСС и действащи от 2011 г. правила за ежеседмично архивиране на данните от програмата за случайно разпределение. През отчетния период всички административни дела се насрочват от съдията-докладчик за първо заседание в срок не по-дълъг от два месеца, съгласно изискванията на чл. 157, ал. 1 от АПК, като в тази насока няма изключения.

На касационните заседания през 2015 г. са въведени правила на контролиране броя на насрочваните дела в едно съдебно заседание, което доведе до равномерност на броя дела, разглеждани във всяко съдебно заседание. По този начин двете касационни заседания в месеца са от 25-30 всяко, а не както в предходните години със сериозно

разминаване в броя на насрочените касационни дела, което често водеше до разминаване в графика и затрудняване на съдебната дейност. Своевременно, с оглед постъплението на делата в определени заседания, броят на КАХД делата бе увеличаван със заповед на председателя на Административен съд Монтана, като този модел на работа ще бъде следван и през 2016 година.

През отчетния период, макар и редки, са констатирани следните причини за забавяне на делата:

- продължава практиката част от жалбите срещу индивидуални административни актове да се подават директно в съда, без да се спазва изискването на чл. 152 ал. 1 от АПК. Същите се изпращат на органа, издал оспорения акт за изпълнение процедурата по чл. 152 ал. 2 и 3 от АПК и след връщането им се образуват дела, които се разпределят между съдиите.

- в някои от случаите пречка за бързото разглеждане е големият брой заинтересовани страни и проблемът с призоваването им. При такива дела органът, чийто акт се оспорва, често не посочва имената и адресите на всички заинтересовани страни, което налага същите да бъдат издирвани от съда. Проблемът с тези затруднения бе решен след като през 2012 г. Административен съд Монтана придоби достъп до Национална база данни „Население”, като по този начин загубата на време с изпращане на писма, запитвания и уточняване за страните и техните адреси бе решен в полза на бързото правораздаване по делата.

- друга причина за забавяне на делата са и вещите лица, които с някои изключения през отчетния период са изготвяли заключенията си в изрично указания им от съда срок. За преодоляване на инцидентните проблеми в тази насока следва да се съобразява предметът на делото и при необходимост на вещите лица да се указва разумен срок в рамките на разписаните процесуални срокове, особено по делата с предмет ЗПЗП и предмет ЗЗдр. Списък на вещите лица в съдебния район е все по-ограничен откъм брой на работещите специалисти, необходими за изготвяна на експертизи по административни дела, което реално затруднява назначаване на експертизи по дела с по-специфични материи.

През 2012 година е предприет изцяло нов подход по отношение на електронното призоваване на страните. Приеха се правила, с които е предвидена възможност за призоваване чрез електронен адрес на административни органи и прокуратурата, както и на физически и юридически лица, подали съответното заявление по предвидения ред. Към момента електронно призоваване се наложи като трайна тенденция по КАХД делата. Действително като всяка новост и електронното призоваване се посрещна скептично в началото, но постепенно, както магистратите, така и съдебните служители вече нямат колебания в използването на този начин.

В Административен съд Монтана е създадена организация за цялостно сканиране и запазване на делата на магнитен носител. Въпреки, че съдът разполага с малък брой съдебни служители, чрез създаване на добре работеща вътрешна организация е създаден необходимият модел, който в бъдеще ще помогне за безпроблемното включване в системата на електронно правосъдие, която е приоритет и на Върховния административен съд.

Вследствие сканирането на делата се създаде възможност със заповед на председателя на Административен съд Монтана да се уреди възможността делата да се предават на вещите лица в електронен вид, тоест без да напускат служебните помещения на съда, като на магистратите е предоставена възможност по тяхна лична преценка с оглед характера на делото и вида на експертизата да допускат то да се предоставя на вещите лица при стриктно спазване на реда, разписан в ПАС.

И през 2015 година, по практиката, наложена през 2013 година, протоколите от водените съдебни заседания бяха публикувани на сайта на Административен съд Монтана, непосредствено след обработването и подписването им от магистратите. По този начин от една страна се предостави възможност на страните по делата да се ползват непосредствено от протоколите от съдебни заседания без да е необходимо да посещават Административен съд Монтана, а от друга страна се облекчи работата на служба деловодство, тъй като страните по делата черпят информация непосредствено от сайта на Административен съд Монтана, без да е необходимо да посещават съда.

Голям брой от делата приключват в едно съдебно заседание, тоест налице е бързина в процеса. Спазването на процесуалните закони е трайна тенденция, което улеснява страните по делата. Делата най-често се отлагат за следващо заседание, когато е необходимо назначаване на експертиза или събиране на нови доказателства. Следва да се използва възможността събирането на доказателствата по делото, когато това е възможно, да се извършва преди насрочване на делото, чрез даване на указания на страните и административните органи. Както и в предходните години има тенденция оспорващите да не изпълняват задължението си по чл. 150 ал. 2 АПК и да не посочват в жалбата всички доказателства, които искат да бъдат събрани.

Запазва се тенденцията органът, чийто акт се оспорва, да не представя писмен отговор в срока по чл. 163 ал. 2 АПК. Това налага съдът при спазване разпоредбата на чл. 171 ал. 4 АПК да указва, че за някои обстоятелства от значение за делото не сочат доказателства. Следва да се отбележи, че съдиите в Административен съд Монтана стриктно са спазвали служебното начало и са съдействали на страните в съответствие с процесуалните правила, разписани в чл. 170 и чл. 171 ал. 4 АПК.

През отчетната 2015 г. съдиите в Административен съд Монтана прилагаха тълкувателните решения и в голяма степен съобразяваха практиката на Върховния административен съд при постановяване на съдебните актове. Следва да се отбележи, че в някои случаи е налице рутинно отношение към съдопроизводствената дейност, което води до понижено качество на съдебните актове. Съобразяването със съдебната практика среща известни затруднения предвид динамиката на някои промени, свързани със страните, приложимите процесуални норми и приложимия материален закон, но промените са установени надлежно и приложени в кратки срокове от магистратите. За това спомогнаха въведеното след 2012 г. провеждане в рамките на всеки три месеца на общи събрания на съдиите, в които детайлно са анализирани върнатите от касация дела, като са отчитани тенденциите в практиката.

През отчетния период в интернет страница на съда надлежно са разгласявани съдебните актове, постановени от магистратите, съгласно изискванията на ЗСВ. И през 2015 година чрез интернет страницата на съда се предоставяше достъпна и своевременна информация за дейността на съда на гражданите и медиите, като систематично започна огласяването на действащите вътрешни правила, свързани с дейността на съда. И през 2015 година надлежно и последователно е публикувана информация за делата с висок обществен интерес, които са формулирани със заповед на председателя на Административен съд Монтана.

Общо обжалвани през отчетния период са 96 съдебни акта, като са потвърдени изцяло 62 съдебни акта или 64,58 % в сравнение със 72,00 % потвърдени през 2014 г. Общо обжалвани от началото на дейността на Административен съд Монтана 1338 съдебни акта, като са потвърдени изцяло 1022 съдебни акта или 76,38 % потвърдени. През отчетния период броят потвърдени съдебни актове е по-малък от средния за дейността на Административен съд Монтана, което е вследствие на относително големия брой съдебни актове при постановяването, на които не е приложен правилно материалният закон или не са спазени съдопроизводствените правила. Налице е относително висок дял на отменените решения, като това от една страна е вследствие

неправилна преценка на съдиите и рутинно провеждане на съдопроизводствения процес, без да се положат усилия за вникване в същината на казусите, а от друга страна е вследствие обстоятелството, че практиката на ВАС по еднообразни казуси в някои случаи е разнородна. С оглед цялостното повишаване на качеството на работата на отделните магистрати, което към момента може да бъде преценявано само на база брой потвърдени и отменени съдебни актове от обжалвания пред Върховния административен съд, следва да се обърне по-съществено внимание на съдиите, че следва точно да прилагат материалния закон при постановяване на съдебните си актове. С оглед натовареността на Административен съд Монтана е налице възможност магистратите да проучват по-задълбочено делата, като в хода на съдебните производства надлежно отговарят на всички процесуални искания по разписания в АПК процесуален ред. Действително бързото решаване на съдебните спорове е водещ приоритет за всеки магистрат в съда, но този приоритет не следва да се постига за сметка на нарушаване правото на защита на страните и непопълване на делата с относими и допустими доказателства, което от своя страна води до повторното им връщане за ново разглеждане, респективно до забавяне на разрешаване на спора, което е могло да се избегне. През годината част от съдебните състави постановяваха съдебни актове изцяло водени от принципа на бързина в процеса при пълно negliжиране на процесуалните правила и драстично разминаване с приложимия материален закон и практиката на ВАС по материя, което следва да се обсъжда по-задълбочено в рамките на текущите общи събрания през 2016 година. По традиция и през отчетния период съдиите при Административен съд Монтана спазваха изцяло законовите и инструктивни срокове при разглеждане и решаване на делата. Съдебните актове по делата на 100 % са постановени в инструктивния едномесечен срок от приключване на съдебните заседания, което е резултат на полаганите усилия от всеки отделен магистрат. Общата оценка за работата на съдиите е много добра. И през отчетния период, с цел синхрон в работата на съда и следване на единна практика по идентични казуси, разглеждани в съда, през изминалата година се провеждаха обсъждания от магистратите на постъпилите за разглеждане в съда дела и върнатите от ВАС дела по касационни производства. В рамките на всеки три месеца през отчетния период е провеждано общо събрание с обсъждане на постъпили дела, докладване и обсъждане на върнати дела от ВАС и разглеждане обсъждане на общи процесуални въпроси по делата.

Административен съд – Монтана е настанен на третия и четвърти етаж в сградата на пл. “Жеравица” № 3 в гр. Монтана, които етажи са публична държавна собственост и с решение № 150/12. 03. 2007 г. на МС са предоставени на Министерство на правосъдието за нуждите на съда. На 30. 01. 2009 г. официално е открита обновената съдебна сграда. Към момента Административен съд – Монтана разполага с добри условия за работа. Съдиите и съдебните служители разполагат с помещения, в които имат възможност да изпълняват служебните си задължения в рамките на съвременните стандарти. В рамките на годината със своевременни искания от ВСС започна поетапна подмяна на компютърната техника, с която разполага Административен съд Монтана. През 2016 г. като цел е заложено цялостното обновяване на компютърната техника, което ще обезпечи нормалното функциониране на институцията в дългосрочен план. През годината с цел трайно решаване на проблемите с отоплението, което представляваше най-съществен разход в издръжката на Административен съд Монтана, след надлежно искане от ВСС бяха отпуснати средства за газификация на двата етажа, стопанисвани от съда. След проведено договаряне с фирмата изпълнител цялостното преустройство на вътрешната отоплителна инсталация и монтирането на газови котли бе реализирано при разходване на средства в размер под предвидения от ВСС. Така реализираната инвестиция в дългосрочен план трайно ще реши проблемите, свързани с разходването на средства, и ще допринесе за по-добри условия на труд в институцията. Реалното разходване на средствата при новата отоплителна система е в рамките на 60 % под средствата, разходвани през годините, което е предпоставка инвестицията да възвърне

вложените средства в рамките на два отоплителни сезона. През 2016 година следва да се отстранят всички остатъчни последици от некачествения ремонт, извършен през 2008 г., което ще стане чрез предприемане на действия, свързани с осигуряване на средства от ВСС. Осигуреният бюджет за следващата година и осъщественото качествено реструктуриране на разходите на Административен съд Монтана е гаранция, че в дългосрочен план ще могат да бъдат реализирани всички заложи цели за трайно подобряване на материалната база и условията на труд.

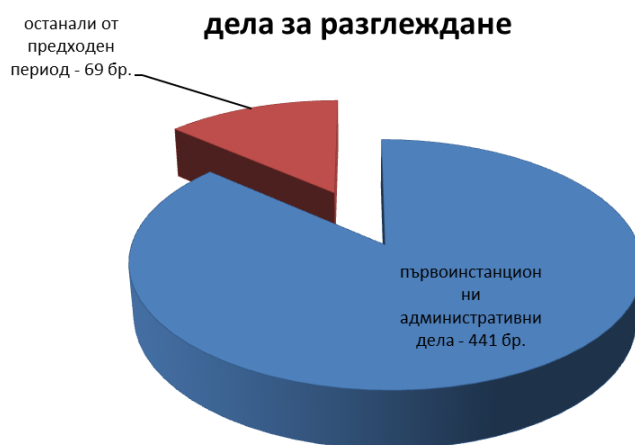
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЕРНИК

Деятелността на Административен съд - Перник през отчетната 2015 год. бе подчинена на няколко основни цели, заложи като цяло пред административното правосъдие, а именно: постигане на ефективно, бързо и качествено правораздаване, както и улеснен достъп на гражданите до правосъдие.

През 2015 година общият брой дела за разглеждане в Административен съд - Перник е 798 броя, като от тях новообразувани са 707 броя, а 91 броя са останали несвършени от 2014 година. В посочените дела са включени всички видове, подсъдни на Административен съд - Перник - първоинстанционни, касационни, както и върнати дела за продължаване на съдопроизводствените действия. През 2015 година средномесечното постъпление на новообразуваните дела е 67 броя при 102 броя за 2014 година и 154 броя за 2013 година.

Административни дела - постъпления и видове.

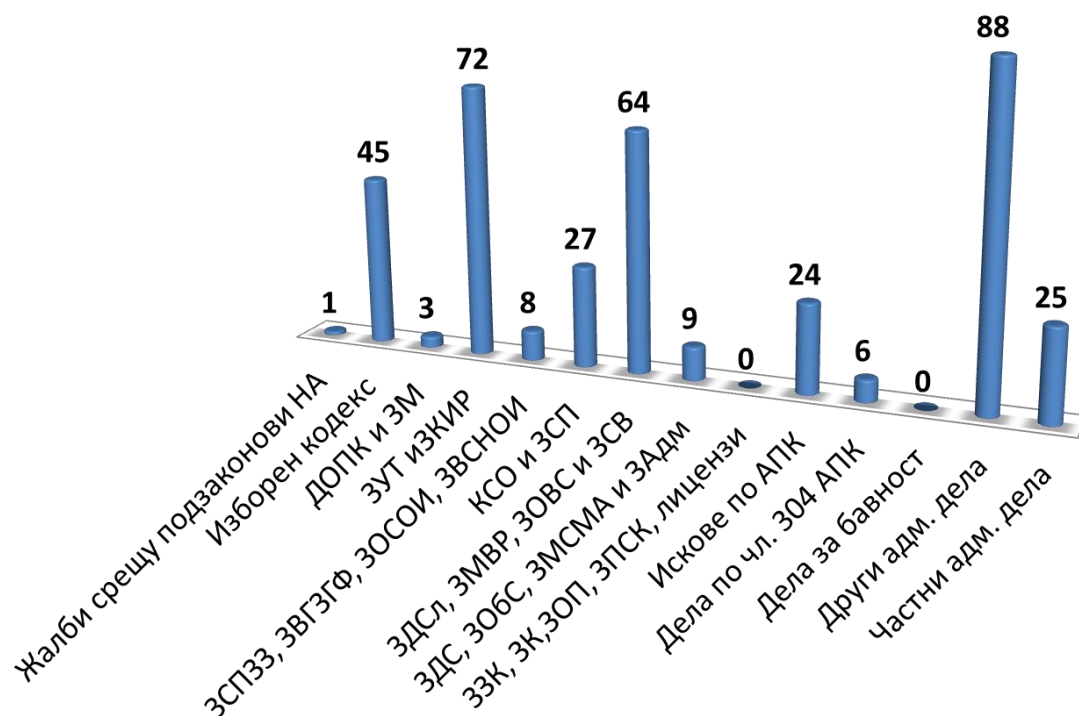
През отчетния период в Административен съд - Перник са постъпили за разглеждане 441 броя първоинстанционни административни дела, от които 69 броя останали от предходен период, като 6 броя от тях са върнати от Върховен административен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.



Анализът на постъпленията по видове първоинстанционни административни дела сочи, че най-голям относителен дял имат делата от категория други, включващи различни закони, непопадащи в останалите категории, общо 88 броя, следвани от делата по Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър – 72 броя. Останалите дела по различните материи са сравнително равномерно разпределени.

Следва да се отбележи, че в по-голямата си част постъпващите в Административен съд - Перник дела от категория други са сравнително трудоемки, като всеки казус изисква от магистратите задълбочена подготовка при решаване на спора. През отчетния период постъпиха 45 броя жалби по Изборен кодекс, касаещи проведените през 2015 година местни избори, които са свързани със запознаване с голям обем материали, кратки срокове, голяма подготовка и работа в екип. През 2015 година видимо намаля броят на частните и бързо ликвидни производства по чл. 75 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, като за сметка на тях се увеличи броят на същинските и по-трудоемки казуси, изискващи насрочване в открито съдебно заседание, изслушване на свидетели и експертизи, анализ на писмени доказателства. Както обикновено и през тази година се наблюдава устойчивост и постоянство в постъпленията на делата по ЗУТ, ЗМСМА, ЗОБС, ЗДСл, ЗМВР и исковите за обезщетение.

■ Административни дела - общо постъпление по видове



Много често държавната администрация при задължението си за изясняване на обективната истина не реализира правото си да изслушва експертизи, свидетели или да събира писмени обяснения. Това затруднява и бави работата на Административен съд Перник, тъй като едва в открито съдебно заседание за първи път с посочените по-горе доказателства и доказателствени средства се събират относими към казуса факти. Не рядко административните органи не изпращат административната преписка в цялост, както и пълни списъци на заинтересованите страни. Това до голяма степен забавя процеса и води до отлагане на съдебни заседания.

Касационни дела - постъпления и видове.

През отчетния период в Административен съд - Перник са постъпили за разглеждане 357 броя касационни дела, от които 22 броя са останали несвършени от 2014 година.



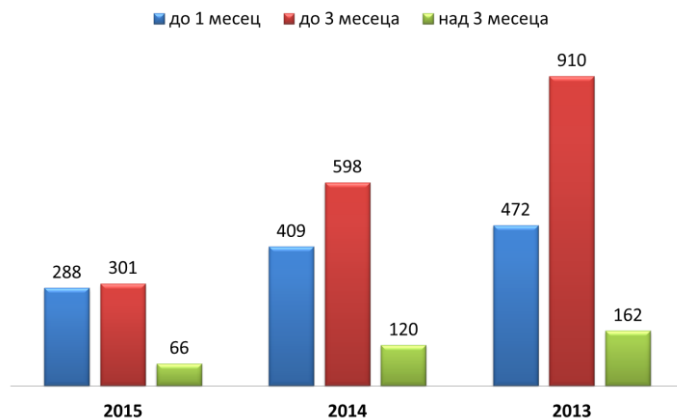
Изменението в броя на касационните административно наказателни дела през годините е следствие активността на административните органи при упражняването на контрола по прилагане на съответното административно законодателство. Като цяло се запазва тенденция на равномерно постъпление от този вид дела. От общо разглежданите 357 броя касационни дела 11 броя попадат в графа други касационни, а именно дела по ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ. Останалите 346 броя са административнонаказателни дела по ЗАНН. Към края на отчетния период са останали несвършени 53 броя касационни дела, от които 44 броя насрочени, 7 броя са обявени за решаване и 2 броя новопостъпили – в последните работни дни от годината. През периода са решени по същество 278 броя касационни дела. Прекратените са 26 броя, от които 16 броя са изпратени на Върховния административен съд поради липса на възможност за сформироване на съдебен състав, 7 броя препратени на друг съд по компетентност, 1 брой поради оттегляне на касационната жалба, 1 брой поради просрочена касационна жалба и 1 брой поради липса на правен интерес. Касационните административнонаказателни дела са изключително разнообразни, както по материя, така и по административнонаказващи органи и анализът сочи следното съотношение:

Свършени дела

Спазвайки указанията на Висшия съдебен съвет, дело се отчита за свършено, когато е предадено в деловодството и съдебният акт е вписан в деловодната система. През отчетния период 90 % от делата са приключили в срок до три месеца с краен съдебен акт. Делата се образуват в деня на постъпването им или най-късно (много рядко) на следващия ден. През годината продължиха да действат въведените със заповед №161/24. 11. 2011 година времеви стандарти. Броят на свършените дела в срок до един месец е 44 %, в тримесечен срок 46 %, а над тримесечния срок 10 %. Процентното съотношение на свършените дела е малко по-голямо в тримесечния срок поради факта, че много рядко преписките постъпват напълно комплектовани и с внесени държавни такси. Налага се делата да бъдат оставяни без движение с указания до страните за комплектоване и внасяне на дължимата държавна такса. През 2015 година едва 10 % от свършените дела надвишават тримесечния срок, като този процент и през 2014 година е бил 11 %. Няма нито един съдебен акт изготвен и обявен след едномесечния срок.

Анализът на промените в сроковете на свършените административни дела през 2015 година в сравнение с предходните 2014 и 2013 г. показва, че делът на свършените дела е малък и не надвишава процентното съотношение от 10 %.

Свършени дела в срок



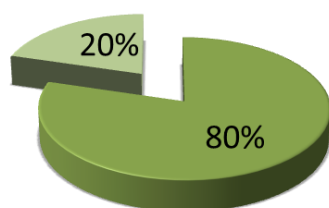
Свършени първоинстанционни административни дела.

Разгледаните през 2015 година първоинстанционни административни дела са 441 на брой, като в края на периода от тях са свършени 351 броя, което съставлява 80 %. Висящи в края на годината са останали 90 броя дела, което е едва 20 %.

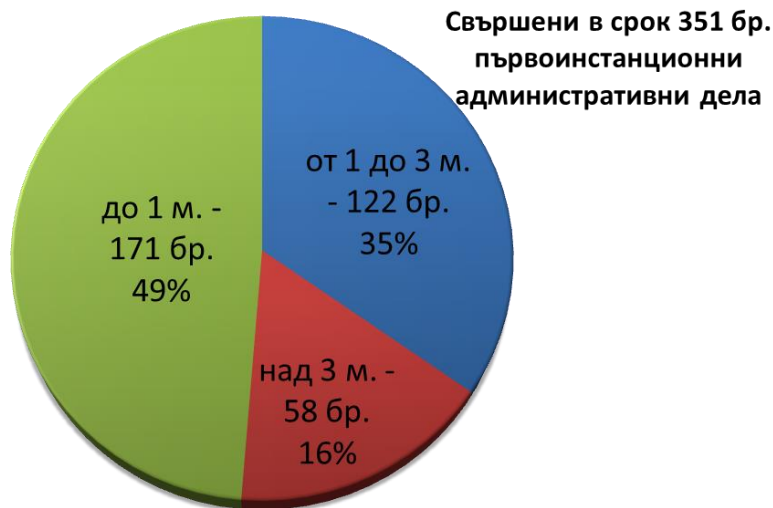
**Общо подлежащи за разглеждане - 441 бр.
първоинстанционни административни дела**

■ свършени - 351 бр. дела

■ висящи в края на периода - 90 бр. дела



Първоинстанционните административни дела са приключили преимуществено в едномесечен и тримесечен срок до обявяването в програмата на краен съдебен акт, като по този начин в едномесечен срок са приключили 171 броя, което е 49 % от делата, а в тримесечен срок, с краен съдебен акт са приключили 122 броя, което е 35 %. Извън тези срокове са останали 58 броя, съставляващи 16 % от делата, като това се дължи предимно на бавното комплектоване на преписките от страна на административните органи, фактическата и правна сложност, големия обем от доказателства и проблемите с призоваването на лица от други региони на страната.



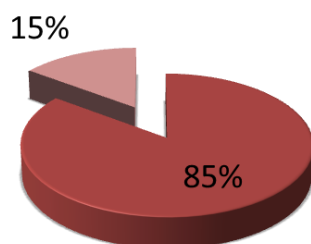
При извършена проверка по делата, приключили след тримесечния срок, се наблюдава, че в повечето случаи това се дължи на непълнота на административните преписки, което налага оставянето им без движение и многократно напомняне на административните органи да изпълняват стриктно задълженията си по комплектоването им, искания на страните за събиране на доказателства, предимно за снабдяване с относими по делото документи и допълнителни задачи, възлагани на вещите лица, а по-рядко поради лоша предварителна подготовка на съдията докладчик по делото.

Свършени касационни административен характер дела.

Разгледаните през 2015 година касационни дела са 357 на брой, като в края на периода от тях са свършени 304 броя, което съставлява 85 %. Висящи в края на годината са останали 53 броя дела, което е едва 15 %.

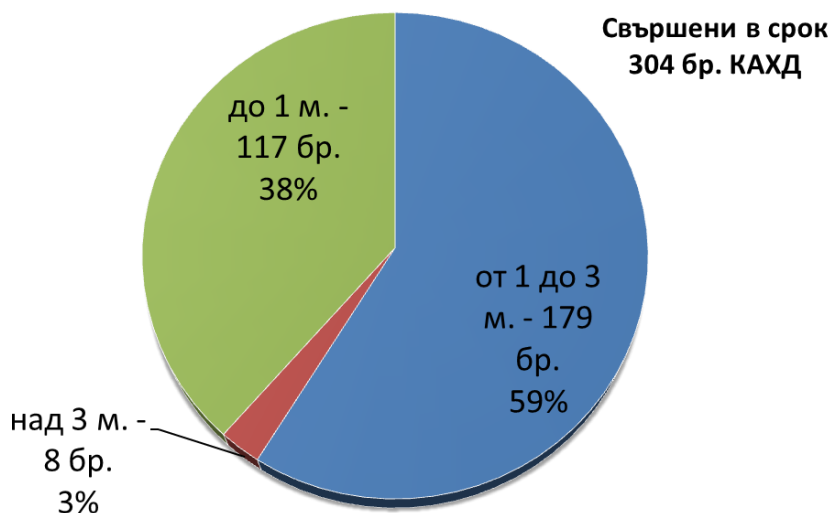
Общо подлежащи за разглеждане - 357 бр. касационни дела

- свършени - 304 бр. дела
- висящи в края на периода - 53 бр. дела



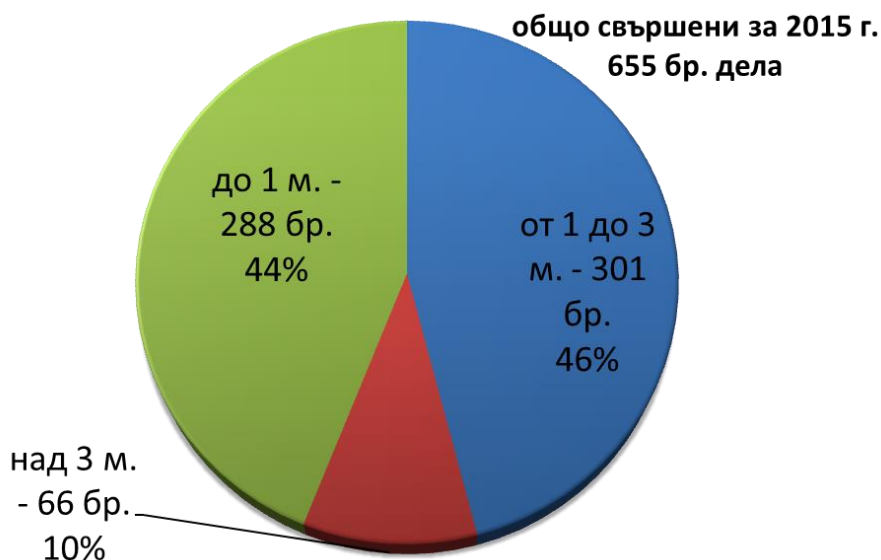
Касационните административен характер дела на 97 % са приключили в едномесечен и тримесечен срок до обявяването в програмата на краен съдебен акт. В едномесечен срок са приключили 38 % от делата, а в тримесечен срок са приключили с краен съдебен акт 59 %. В срок над три месеца са приключили едва 3 %.

Предвид естеството си производството по касационните административен характер дела е безспорно по-бързо от първоинстанционното производство.



От общо постъпилите за 2015 година в Административен съд - Перник дела за разглеждане - 798 броя, в края на годината са приключили със съдебен акт 655 броя, което представлява 82 % от делата.

От общо свършените в съда 655 броя дела 90 % са свършени в срок до три месеца – 589 броя, от които 44 % в едномесечен срок – 288 броя, от един до три месеца са свършени 46 % от делата – 301 броя и едва 10 % от приключилите дела надвишават тримесечния срок – 66 броя.



В Административен съд Перник, без изключение, се спазва нормата на чл. 172, ал. 1 от АПК, за постановяване на решение в едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Непосредствено след постановяване и предаване на съдебния акт решенията се обезличават и се качват на интернет сайта на съда,

съгласно действащите правила за публикуване на съдебните актове на Административен съд - Перник.

Резултати от касационна проверка.

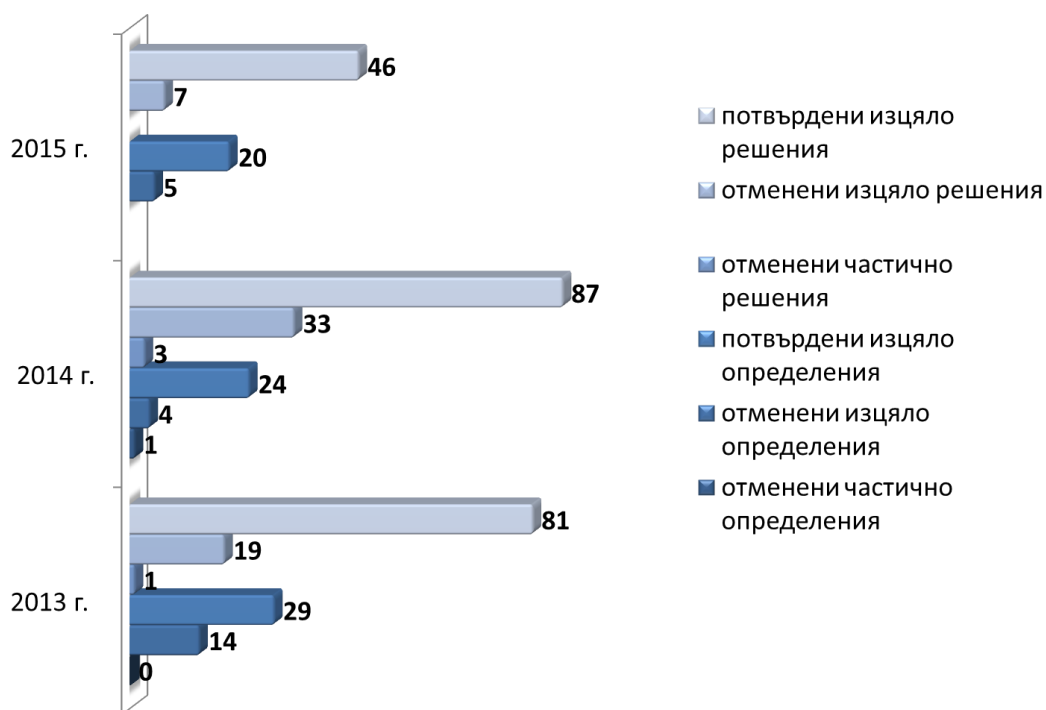
През отчетната 2015 година са обжалвани общо 106 съдебни акта, като за сравнение през 2014 година са били 137 броя, а през 2013 година – 143 броя.

С актове на Върховния административен съд за 2015 година са потвърдени общо 66 броя съдебни акта, от които 46 броя решения и 20 броя определения. За 2014 година са били 111 броя (87 броя решения и 24 броя определения), а за 2013 година – 110 броя (81 броя решения и 29 броя определения).

С актове на Върховния административен съд за 2015 година са отменени общо 12 броя съдебни акта, от които 7 броя решения и 5 броя определения. За 2014 година са били 37 броя (33 броя решения и 4 броя определения), а за 2013 година – 33 броя (19 броя решения и 14 броя определения).

През 2015 година няма частично отменени актове от Върховния административен съд.

Резултати от касационна проверка



В 85 % касационната инстанция е потвърдила съдебните актове на Административен съд Перник, като за сравнение този процент за 2014 година е бил 73 %, а през 2013 година – 76 %.

Потвърдени съдебни актове от ВАС



За отчетния период в 90 % от свършените дела магистратите са се произнесли в тримесечен срок, като за сравнение този процент през 2014 година е бил 89 %, а през 2013 година също е бил – 90 %. Това сравнение сочи за постоянство в бързината на решаване на делата.

Произнасяне в тримесечен срок



И през изминалата година се наблюдаваха обичайните проблеми при разглеждането на делата, а именно: голяма част от подадените жалби в съда са нередовни, което налага оставянето им без движение и даването на указания от съдията докладчик. Оспорващите, както и предишни години, често продължават да не посочват в жалбата всички доказателства, които искат да бъдат събрани, а административните органи продължават често да не комплектоват в цялост преписките и да не представят писмен отговор в срока по чл. 163, ал. 2 от АПК. По множество от делата продължава да се налага съдията докладчик да дава указания на страните за събирането на относими доказателства по реда на чл. 171, ал. 4 от АПК. Цялата описана по-горе дейност, малко или много, води до забавяне в сроковете за решаване на делата. Въпреки всичко статистиката сочи за една постигната добра организация и бързина при решаване на съдебните спорове.

Административно-ръководна дейност, финансово осигуряване, квалификация на магистрати и служители и сграден фонд.

През отчетния период в Административен съд – Перник, през периода от 29. 06. 2015 г. до 03. 07. 2015 г. беше извършена планова проверка на Инспектората към Висшия съдебен съвет. Целта на проверката беше цялостен анализ и оценка на организацията на административната дейност на Административен съд – Перник, организацията по образуване и движение на административните дела, организация по приключване на административните дела в законоустановените срокове, както и проверка на приключилите административни дела и констатиране на противоречива практика. Проверката констатира добре организирана административно-деловодна дейност в съда, деловодните книги и регистри са водени редовно и акуратно, като осигуряват откритост, достоверност и пълнота на информацията. Стриктно е прилаган принципът за случаен подбор на докладчик чрез електронно разпределение на делата, не са установени пропуски по водените съдебни производства. Няма отложени цели съдебни заседания. Делата са образувани в деня на постъпването, много рядко най-късно на следващия ден, обикновено са разглеждани в две, а най-често в едно съдебно заседание. Насрочвани са в кратки срокове, до един месец. Не са отлагани по субективни причини по вина на съдиите. Всички проверени състави са постановявали съдебните си решения в едномесечен и по-къс срок. С акта от проверката не са дадени препоръки, касаещи съществени пропуски в работата на съда като цяло и отделните съдебни състави. Тези изводи на проверяващите са още едно основание да считаме, че организацията на работа в Административен съд - Перник е на високо ниво.

През годината действаше план за повишаване квалификацията на магистрати и съдебни служители. Целта му е да поддържа и повишава квалификацията на съдиите и служителите, да разпространява добри практики в администрирането на правосъдието и да подобрява ефективността на административното правораздаване в Административен съд Перник.

Бяха планирани обучения в няколко направления като: Повишаване на професионалната квалификация и компетентност на магистрати и служители в НИП; Обучения, организирани и финансирани от бюджета на Административен съд - Перник със специалисти от самия съд или съсловни организации; Обучения, организирани от Висш съдебен съвет, Върховен административен съд, съсловни и други организации, провеждащи семинари с компетентни лектори, както и обучения по проекти.

През изминалата 2015 година магистратите и съдебните служители взеха участие в множество семинари, предлагани от НИП по обучителния им календар, в регионални семинари, организирани от административни съдилища и семинари по различни проекти.

Магистратите взеха участие в следните обучения, организирани от НИП:

- Георгиев – „Производства по обжалване на ИАА по ЗСПЗЗ. Проблеми по допустимостта и основателността на жалбите“, 19-22. 02. 2015 г. ; „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове“, 12-13. 03. 2015 г. ; „Стратегическо планиране и бюджетно финансиране на съдебната система“, 04-05. 06. 2015 г. ; „Административнонаказателна отговорност“, 01-02. 10. 2015 г. ;
- Иванов – „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове“, 12-13. 03. 2015 г. ; „Административен процес“, 18-22. 05. 2015 г. ; „Обща селскостопанска политика на ЕС: регламенти във връзка с финансовото субсидиране, националното законодателство. Практика“, 01-03. 06. 2015 г. ; „Административно право“, 14-18. 09. 2015 г. ;

- Иванова, Георгиева – „Съдебен контрол върху решенията на НЕЛК/ТЕЛК. Административни спорове“, 08-09. 12. 2015 г.
- Съдия Иванова посети гр. Букурещ, Румъния, и участва в обучение „Достъп до административно правосъдие в търсене на основни права“, организирано от Националния институт на магистратурата в Румъния.

Организиран от АБАС и административни съдилища:

- Георгиев, Георгиева, Иванова – „ЗКИР – последни изменения. ЗУТ – ПУП; видове, изменения, заинтересовани лица. Незаконни строежи“, 25-26. 06. 2015 г.
- Георгиев, Станчев, Георгиева, Иванова – „Изборен кодекс. Провеждане на избори за общински съветници и кметове. Обжалване на резултатите“, 30-31. 10. 2015 г.
- Георгиев, Георгиева – „Актуални въпроси и практическо приложение на последните изменения на ЗКИР“, 05-06. 11. 2015 г.

Дванадесет съдебни служители също взеха участие в обучения, организирани от НИП, от ВСС и НССС.

Нивото на компетентност на магистратите и съдебните служители в Административен съд - Перник през 2015 г. се поддържа на високо ниво вследствие изпълнението на плана за повишаване квалификацията на магистрати и съдебни служители през 2015 г. Това допринесе и има пряк ефект към качеството на правораздаване и ефективното обслужване на гражданите, бизнеса и държавните организации.

На 17. 12. 2014 г. Държавна приемателна комисия, назначена със заповед №РД-19-1847/09. 12. 2014 г. на заместник-началник на ДНСК, даде положително становище за приемане на строеж „Надстройка на сградата на Съдебната палата за нуждите на съдебната система - град Перник“ с възложител Министерство на правосъдието. Издадено е Разрешение за ползване №СТ-05-1925/22. 12. 2014 г. от ДНСК. Надстройката е предназначена за нуждите на Административен съд Перник. С писмо №93-00-123⁰⁸/02. 02. 2015 г. главният секретар на Министерство на правосъдието указва да се предприемат необходимите действия по преместване в новите помещения. Първоначално бе преместен архивът в отреденото му помещение. Поетапно до края на месец април се преместиха и останалите служби и щатният състав, без съдопроизводствените действия и процесът по предоставяне на справки по дела на страни и адвокати и обслужването да бъде нарушен. След направено искане до ВСС за отпускане на средства за дообзавеждане на новите помещения се проведе конкурс за възлагане на обществена поръчка. Процедурата приключи успешно с доставянето на нужното обзавеждане. Обзаведена бе още една съдебна зала, с което стана възможно едновременно заседане на два съдебни състава. Към настоящия момент Административен съд – Перник е много добре обезпечен с достатъчно на брой и оборудвани кабинети, деловодства и съдебни зали. Показаните резултати през отчетния период се дължат на високата професионална подготовка, отлична организация и отговорност при изпълнение на служебните задължения, както на съдиите, така и на всички служители от Административен съд – Перник.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Кадрова обезпеченост

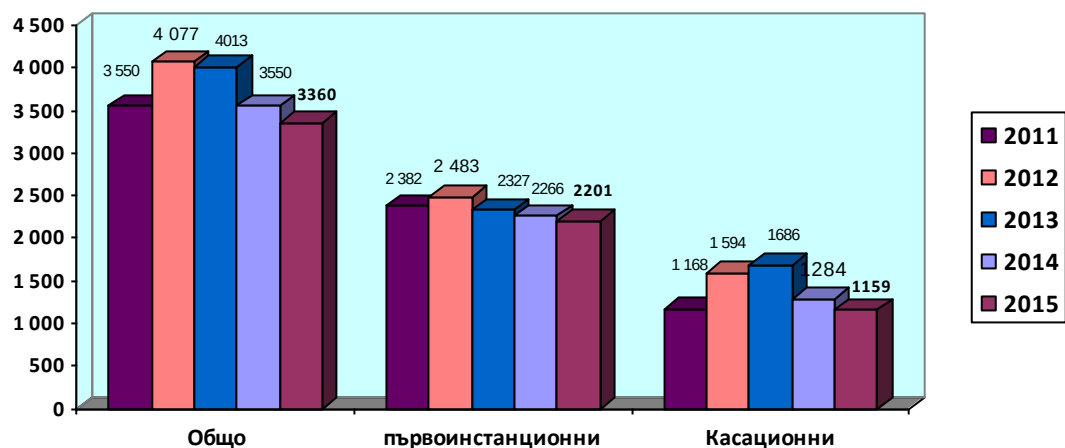
В началото на отчетния период в Административен съд – Пловдив щатната численост на съда е 74 бр. - 20 съдии и 54 служители, от които реално работещи към началото на периода 19 съдии /един съдия е командирован в друг съд/ и 53 служители /една незаета щатна бройка/. С Решение на ВСС по Протокол № 3/22. 01. 2015 г. е увеличена щатната численост с 1 щ. бр. съдебен помощник и 1 щ. бр. чистач – общо 76 щатни бройки, от които 20 съдии и 56 служители. Във връзка с това решение на ВСС е назначена като служител на длъжност „чистач“ /считано от 10. 02. 2015 г. / Марина Костадинова. С Решение на ВСС по Протокол № 23/07. 05. 2015 г. е трансформирана една щ. бр. „съдебен деловодител – информатор“ в една щ. бр. „съдебен помощник“. Със същото решение е увеличена щатната численост с 2 щ. бр. съдия /обща численост 78 щ. бр., от които 22 съдии и 56 служители/. След проведен конкурс, считано от 01. 06. 2015 г. е назначен като „съдебен помощник“ Петър Касабов. След проведен конкурс за 1 щатна бройка на длъжност „съдебен деловодител“ е назначена Бойка Куцлева, считано от 06. 07. 2015 г. На мястото на Миглена Найденова /в майчинство/, считано от 04. 08. 2015 г. е назначена на длъжност „съдебен секретар“ Дарена Иванова Йорданова, до завръщане на титуляря. Считано от 01. 10. 2015 г. е прекратено трудовото правоотношение с един съдебен служител – Марина Чиракова, поради придобиване право на пенсия за осигурителен стаж и възраст. С Решение на ВСС по Протокол № 54/29. 10. 2015 г. е увеличена щатната численост с 1 щ. бр. „съдебен помощник“ с преназначаване на съдебен служител на същата длъжност от Административен съд - Сливен – Мария Иванова Николова, преназначена на 01. 12. 2015 г. С Решение на ВСС по Протокол № 56/12. 11. 2015 г. е назначен на длъжност съдия Петър Касабов, считано от 01. 12. 2015 г. След проведен конкурс на 16. 12. 2015 г. е назначена на длъжност „съдебен помощник“ Маргарита Енчева – Иванова. Втората щ. бр. съдия/ по Решение на ВСС по Протокол № 23/07. 05. 2015 г. / към края на годината е незаета, същата е обявена на конкурс, който към края на отчетния период не е приключил. През целия период реално съдът продължава да работи с намален числен съдийски състав, тъй като считано от 27. 11. 2012 г. и след заповеди на председателя на ВАС командирован в последния съд до 05. 03. 2014 г. е бил съдия Калин Куманов, а след тази дата същият е командирован в Административен съд София – град.

През отчетния период продължават да функционират обособените, съгласно решение на Общото събрание на съдиите от съда, две отделения, които към края на годината са, както следва: Първо отделение – 13 съдийски състава и Второ отделение – 7 съдийски състава. По този начин е налице сравнително равномерна натовареност между всички съдии. След решение на Общото събрание на съдиите /събрания, проведени на 18. 12. 2014 г. и 29. 01. 2015 г. / групата административни дела по ЗДС и ЗОС преминават от Второ в Първо отделение, считано от 12. 02. 2015 г. От 16. 02. 2015 г. разпределението на делата се извършва от тримата заместник-председатели на ротационен принцип ежеседмично, като за целта се води дневник от административния секретар. От 01. 10. 2015 г. разпределението на делата се извършва посредством Централизирана система за разпределение на делата. Със заповед № 65/17. 02. 2015 г. на председателя са утвърдени седем касационни състава. Със заповед № 238/18. 05. 2015 г. на председателя, във връзка с ЕР на ТЕЛК № 490-33/25. 02. 2015 г. е определена натовареност на съдия Георги Пасков – 50 %. Съгласно заповед № 283/11. 06. 2015 г. на председателя, делата по ИК – “Местни избори 2015” се разпределят на всички съдии. Със заповед № 623/01. 12. 2015 г. на председателя е разкрит XXVII състав, утвърден е съставът на XXVI касационен състав, поради което е променен и утвърденият график за месец декември 2015 г., като всички дела по дежурствата се поемат от съдия Касабов.

А. След анализ динамиката на постъплението на делата /новообразувани/ през осмата година от работата на съда, се налага изводът, че броят на делата продължава да е значителен, като това личи и от следните данни :

Година	Общо	първоинстанционни	Касационни
2011	3 550	2 382	1 168
2012	4 077	2 483	1 594
2013	4 013	2 327	1 686
2014	3 550	2 266	1 284
2015	3 360	2 201	1 159

Брой дела по тип и години

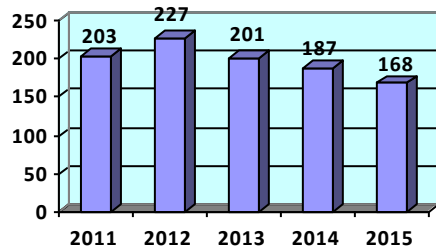
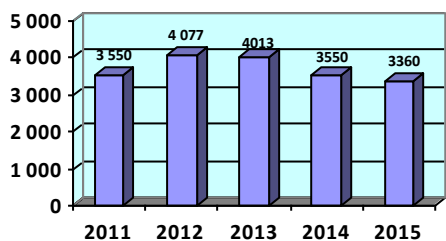


Този брой дела, разпределен на броя съдии, действително работили през годината, дава следните резултати за действителната натовареност на отделния съдия към свършените през годината дела :

Година	брой съдии	общ брой дела	натовареност на съдия
2011	17+1	3 550	203/12 на месец
2012	17+1	4 077	227/12 на месец
2013	20	4 013	201/12 на месец
2014	19	3 550	187/12 на месец
2015	20	3 360	168/12 на месец

Общ брой дела по години

Натовареност на съдиите по години



Забележка: Следва да се отчете големият брой висящи дела /преобладаващо данъчни/ към началото на периода – 1419, като общият брой на делата за разглеждане през годината е 4831. В същото време намаленото постъпление на делата е основно в групи, с които практически не се променя реалната натовареност на съдиите през отчетния период.

Разпределени по основни видове, статистиката показва следното:

Година	искови по АПК	ЗУТ и ЗКИР	КСО и ЗСП	ЗСВ, ЗМВР, ЗДСл., ЗОВС	ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ
2010	60	319	80	173	56
2011	67	338	141	122	46
2012	59	327	87	97	37
2013	97	315	114	60	1
2014	82	273	138	83	11
2015	127	300	167	92	25

Очевидната тенденция за запазване на високата натовареност през 2015 година, налага необходимостта от разкриване на нови съдийски щатове, за да се отговори адекватно на големия обем работа, който ще продължи да се увеличава в резултат на извършената вече промяна на подсъдността в някои от процесуалните и материални закони, както и вследствие на новоприетите промени в законодателството, отнасящи се до административното правораздаване и най-вече производствата по АПК, подсъдни на административните съдилища като първа инстанция, в частност вследствие основно на установения в чл. 133 от АПК, ред за определяне на местната подсъдност на делата. При това положение поддържам мнението, че необходимата щатна численост на съдийския състав за нормалното функциониране на съда, респективно разглеждане в законоустановени срокове и с оглед качествено приключване на делата, следва да е поне 25 функциониращи първоинстанционни състава. В този смисъл, за ефективна работа на съдиите и срочно приключване на делата /в препоръчителния тримесечен срок от насрочването им/ смятам, че е необходимо откриването на още поне 3 щата за съдии, които следва да се заемат поетапно, било чрез провеждане на конкурс, било по реда установен в чл. 194 от ЗСВ – чрез преместване от друг равен по степен съд със съответния щат. В тази връзка, следва да се посочи, че в новата сграда на Административен съд - Пловдив са осигурени, със съответната локална мрежа, ел. хранване, телефон и интернет връзка около 115 работни места, поради което евентуалното увеличение на щата за съдии е технически и материално обезпечено. По отношение на съдебните служители общият преглед на кадровата обезпеченост налага недвусмисления извод, че наличният щат е недостатъчен за нормалното функциониране на съда, доколкото този щат служители обезпечава и функционирането на седем касационни състава, разглеждащи дела по касационни жалби по ЗАНН, ЗСПЗЗ и ЗВГЗГФ, което води до допълнителна натовареност, основно на съдебните деловодители и секретари. При настоящата щатна численост съотношението на съдии към общо

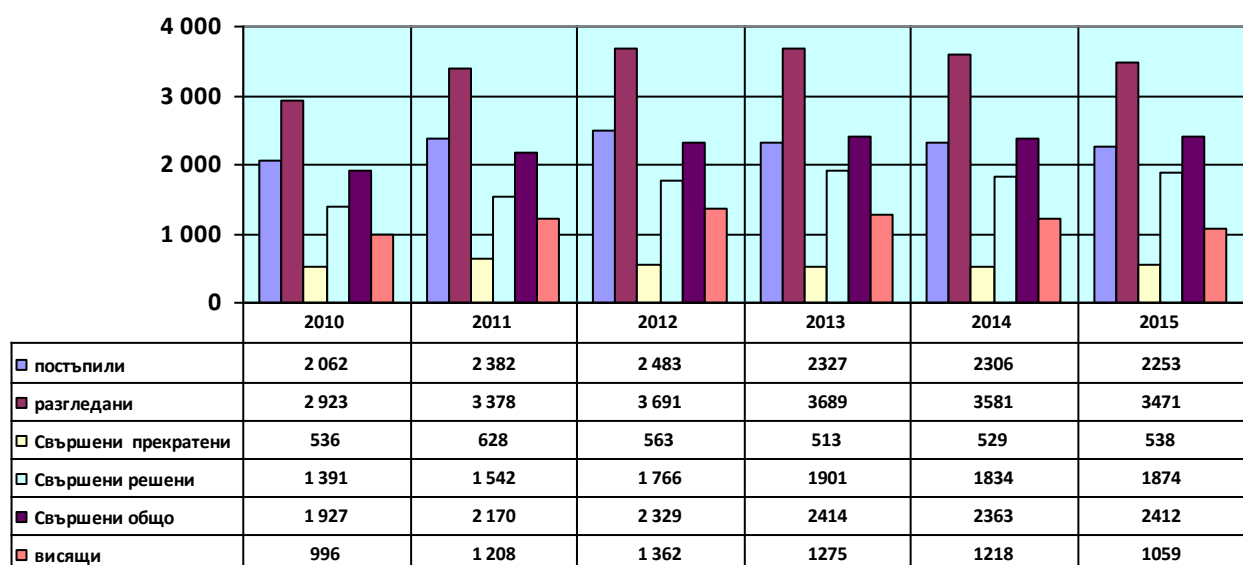
съдебни служители в Административен съд Пловдив е около средното за административните съдилища в страната по официалната статистика на ВСС. Считам обаче, че е обосновано да се поддържа вече заложеното от предходните отчетни периоди увеличение на съдийските щатове, което обуславя от своя страна и евентуално увеличение на служителите, подпомагащи същите, при приетото от ВСС за “нормално” съотношение 1 съдийски щат към 2 щата служители от специализираната администрация. Както и в предишни доклади необходимо е да се посочи също така, че дори и при извършената по-рано трансформация на щатове, в служба "Връчване на призовки и съдебни книжа" на втория по брой на население град в страната, сега има само 6 служители, които продължават да обслужват обширни райони със средно по над 60 000 души население на район /т. е. повече от голяма част от областните градове/, при общо 383 203 души с постоянен адрес на територията на гр. Пловдив. В контекста на изложеното до тук наложително е да се отбележи, че други съдилища, които имат приблизително еднакъв брой постъпления от дела с този на Административен съд - Пловдив, разполагат с приблизително два пъти повече щатни бройки за съдии и служители. Само този факт е достатъчен, за да се види изключително прекомерната натовареност в работата на Административен съд - Пловдив. Ето защо е неточно, по отношение на състава на съда, да се прилагат „нормални“ съотношения между магистрати и служители. Некоректно е тези правила да се прилагат по отношение на състав от 78 човека, които на практика вършат работа, която в други съдилища се осъществява от 140 човека. Неточно е тези правила да се прилагат, когато състав от един съдия, един секретар и деловодител в Административен съд - Пловдив е разгледал и разрешил толкова дела за годината, колкото е разгледал и разрешил цял отделен съд с шест или седем съдии и около 20 души служители. Основен недостиг на служители от специализираната администрация се наблюдава при “съдебните помощници”/към 31. 12. 2015 г. на щат са 6 служители, от които 5 са реално заети/. В тази връзка от месец декември 2015 г. от ВСС бе поискано увеличение на щата за съдебни помощници с още 2 – ма служители. Към края на отчетния период въпросът все още е висящ пред ВСС. С наличния състав от магистрати и съдебни служители, при посочените по-горе постъпления от дела, на практика не е възможно да се осигури нито бързо, нито пък качествено правораздаване. Последиците от това състояние на нещата се свеждат или до забавяне на разглеждането на делата и постановяването на съдебните актове, или постановени в срок, но напълно некачествени съдебни актове.

Административни дела

През 2015 год. са постъпили общо 3412 дела, от които първоинстанционните дела са били 2253. От тях новообразувани са били 2201 дела. Общо 52 дела/прекратени в предходния отчетен период/ са били върнати за продължаване на съдопроизводството по тях. Свършените дела в края на отчетния период са: прекратени – 538 дела, а с решение по същество – 1874 дела. Към 31. 12. 2015 г. на производство са останали 1059 административни дела или около 53 дела на състав. Средното постъпление за административните дела на един съдия е било около 118 дела за периода /като се има предвид, че съдия Петър Касабов встъпи в длъжност и му се разпределят дела считано от 01. 12. 2015 г. /, или по около 10 нови дела на месец на съдия. Броят на свършените административни дела е 2412 за 2015 години. От свършените дела със съдебен акт до 1 месец след постъпването им са приключили 672 дела, до 3 месеца – 414, а над 3 месеца – 1326 дела. В края на отчетния период действащи в съда бяха 20 първоинстанционни състава, тъй като считано от 27. 11. 2012 г. и понастоящем продължава да е командирован, първоначално във ВАС, а сега в АССГ – съдия Калин Куманов, а за един щат за съдия е висящ конкурс за назначаване чрез повишаване в длъжност и преместване. Движението по основните показатели на административните дела е както следва:

Година	постъпили	разгледани	Свършени			висящи
			Прекратени	Решени	общо	
2010	2 062	2 923	536	1 391	1 927	996
2011	2 382	3 378	628	1 542	2 170	1 208
2012	2 483	3 691	563	1 766	2 329	1 362
2013	2 327	3 689	513	1 901	2 414	1 275
2014	2 306	3 581	529	1 834	2 363	1 218
2015	2 253	3 471	538	1 874	2 412	1 059

Движение по основните показатели на административните дела

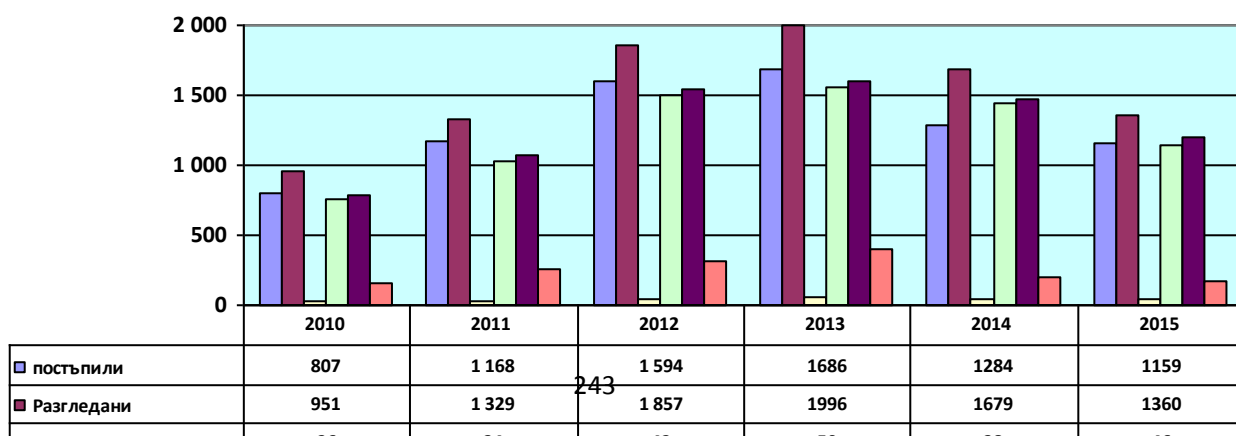


От тези показатели може да се направи извод, че като обем, средно на съдия, натовареността продължава значително да надвишава установената средна за страната на съдия от административен съд /сравнено с данните в официалния сайт на ВСС/, като важно е обстоятелството, че се е повишила тенденцията, наблюдавана през предходния отчетен период, за приключване на производства по делата в тримесечен срок от насрочването им – от около 45 % на над 48 %. От тези данни се установява, че Административен съд – Пловдив, по критериите за натовареност по щат /към всичко разгледани и към свършените дела/ на съдия, продължава да е сред най-натоварените административни съдилища. През януари 2015 г. бе направена инвентаризация по отношение на делата, при която не се установиха липси на дела. При направените през годината периодични проверки на книгите от съдебния администратор е констатирано, че воденето им е съобразно с нормативните изисквания. През 2015 г. се извърши заложеното архивиране на дела в съда. През 2015 год. постъпили на производство касационни дела възлизат на общо 1159, от които 1125 дела са КНАХД /по реда на ЗАНН/. Свършените дела от общо седемте касационни състава, образувани в съда са: прекратени – 46 дела и решени с акт по същество – 1319 дела. Общо за 2015 год. са свършени 1193 дела, като към края на периода са останали висящи 167 дела. Средното постъпление на един съдия е около 58 дела годишно или около 5 дела на месец. Средният брой на свършените дела е 60 годишно или приблизително 5 дела на месец на съдия. Средният брой на висящите дела към края на периода е малко над 8 дела на съдия. От свършените касационни дела със съдебен акт до 1 месец след постъпването им са приключили 115 дела, до 3 месеца – 788, а над 3 месеца – 290 дела. През отчетния период действащи бяха основно 6 касационни състава, като в края на годината с назначаването на съдия Петър Касабов по-пълноценно започна да работи и новосъздаденият XXVI касационен състав.

По този начин по основните показатели движението на касационните дела е, както следва:

година	постъпили	разгледани	свършени			висящи
			прекратени	по същество	общо	
2010	807	951	26	764	790	161
2011	1 168	1 329	34	1 032	1 066	263
2012	1 594	1 857	42	1 505	1 547	310
2013	1 686	1 996	50	1 551	1 601	395
2014	1284	1679	38	1440	1478	201
2015	1 159	1 360	46	1 147	1 193	167

Основни показатели на движението на касационните дела



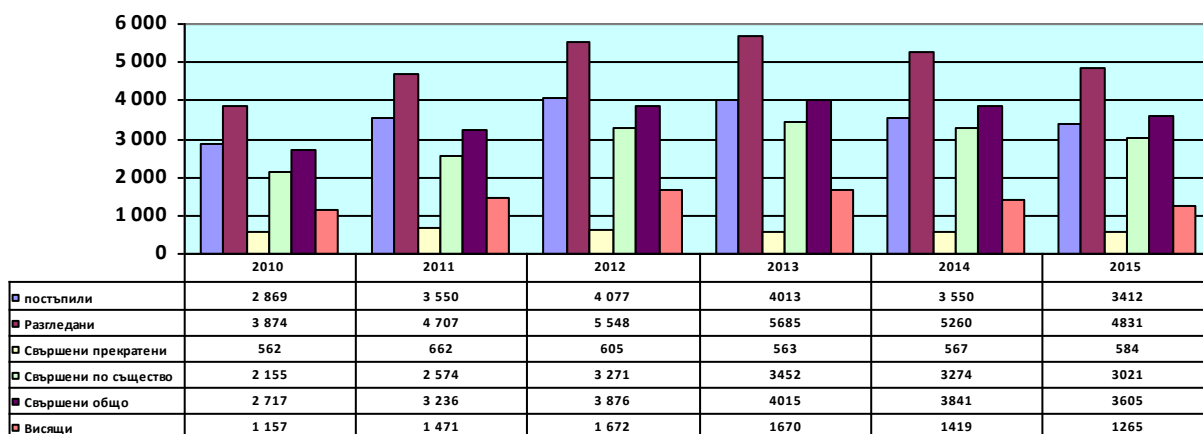
Тук следва да се отбележи запазване тенденцията от предходния отчетен период – броят на свършените дела да е по-голям от броя на новообразуваните дела /с около 6 %/, което от своя страна води до значително намаляване на общата висящност на делата в отделните касационни състави. Следва да се отбележи също така, че свършените касационни дела през 2015 год. със съдебен акт до 3 месеца след постъпването им са 903, което практически е около 76 % от тези дела и което представлява добър показател за работата на съда по тези дела през годината.

От отчетните данни проличава фактът на намаляване за първа година /след откриването на съда/ на броя касационни дела за отчетен период спрямо предходен такъв, което намаление в случая възлиза на около 9 %. Въпреки тази нова тенденция Административен съд – Пловдив по критериите за натовареност по щат /към всичко разгледани и към свършените дела/ на съдия, продължава да е сред най-натоварените административни съдилища в страната.

Движение на делата общо за целия съд

Година	постъпили	Разгледани	Свършени			Висящи
			прекратени	по същество	общо	
2010	2 869	3 874	562	2 155	2 717	1 157
2011	3 550	4 707	662	2 574	3 236	1 471
2012	4 077	5 548	605	3 271	3 876	1 672
2013	4 013	5 685	563	3 452	4 015	1 670
2014	3 550	5 260	567	3 274	3 841	1 419
2015	3 412	4 831	584	3 021	3 605	1 265

Движение на делата общо за целия Съд



През изтеклата година срещу постановените съдебни актове от различни съдебни състави /първоинстанционни: еднолични или тричленни и касационни – тричленни/ бяха подадени общо 1265 жалби или протеста.

Статистиката показва, че през същия период са върнати от по – горната инстанция като разгледани общо 1056 акта, от които потвърдени са били 661, изцяло отменени –

253, а отменени частично – 142, или ВАС е отменил изцяло или частично около 37 % от разгледаните от него дела /при 34 % за 2014 г./, които представляват от своя страна около 11 % от броя на общо свършените през годината дела от съда, т. е. налице е леко - с 1 %, увеличение по този показател спрямо предходната година.

Годи на	Общо свършени дела	Обжалвани и протестирани дела	Потвърде ни	Отмене ни изцяло	Отменен и частично
2010	2 717	1 029	627	234	62
2011	3 236	1 033	738	170	66
2012	3 876	1 243	778	259	85
2013	4 015	1 249	876	248	87
2014	3 841	1 204	770	276	123
2015	3 605	1 265	661	253	142

С оглед натовареността на отделните съдии и отделения следва да се посочи, че най-трудоемки продължават да са делата на производство по ДОПК и ЗМ, разглеждани от всички съдии. На практика, без да имат изрично установен такъв статут, Административен съд - Пловдив, заедно с административните съдилища в София - град, Велико Търново, Бургас и Варна се явяват „специализирани“, административни съдилища, доколкото единствено тези пет административни съдилища разглеждат дела с предмет оспорване на ревизионни актове, издадени по реда на ДОПК. Както се посочи по-горе, териториалният обхват на правораздаване на Административен съд - Пловдив по този тип дела по ДОПК обхваща почти цяла Южна България – областите Пловдив, Пазарджик, Смолян, Кърджали, Хасково и Стара Загора. Така през годината се разгледаха общо 1515 дела по ДОПК и ЗМ, което е около 44 % от броя на разгледаните първоинстанционни дела за годината в съда, като посочените дела освен изключително усложнена правна страна имат и твърде голяма фактическа сложност. Това довежда до едно постоянно значително забавяне по отношение постановяване актовете по същество на правния спор от всички съдии – докладчици по този вид дела. По отношение на отменените от Върховния административен съд на Република България дела, освен задължителното запознаване на конкретния съдия-докладчик с делото след неговото връщане, през 2015 г. бе продължена практиката на постоянно обсъждане на тези дела от всички съдии при провежданите общи събрания, където специално определен съдебен помощник запознава съдиите с резултатите от инстанционния контрол, като този доклад се изготвя и в писмена форма /наличен в “Пощата” на съда/, който може да се ползва и впоследствие. С цел недопускане на неоправдано забавяне и отчитане на дейността, ежесечно се извършват справки за дейността на съдиите по показатели: постъпили дела, разгледани дела, свършени дела, забавени дела, висящи дела и такива отменени от по – горна инстанция. Изготвят се също така и посочените в чл. 88 от ПАС справки, касаещи делата, които не са насрочени. В този раздел е важно да се отбележи, че през 2015 г. се наблюдава за втора поредна година едно намаляване количеството на постъпилите дела спрямо предходната година, като стойностният му израз е около 5,7 %. С оглед показателя срочност на изготвяне на съдебните актове следва да се посочи, че общо 2943 съдебни акта са изготвени в едномесечен срок/, което прави почти 82 % /при 77,5 % за 2014 г. /, 348 акта в срок до три месеца /или почти 10 %/ и 314 акта/ като в по-голямата си част те са в производства по ДОПК/ или около 8 % /при 11,5 % за 2014 г. / от общия брой актове, процент също по-нисък от този за предходния

отчетен период, които са постановени след изтичане на 3-месечния "разумен" срок. С оглед предприетите мерки през 2015 г. очакванията на ръководството на съда са следните: силно да намалее посоченият брой на актовете, постановени след изтичане на нормативно определения 30-дневен срок и липсата въобще на такива, изготвени след изтичане и на 3 – месечния "разумен" срок за тяхното изготвяне по делата, представляващи обективно преди всичко фактическа сложност /главно данъчни дела, достигащи до обем от 30 – 40 тома, а някои дори до 60 и повече отделни тома с хиляди страници доказателствен материал/.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД РАЗГРАД

По щатно разписание към 31 декември 2015 г. в Административен съд - Разград има три бройки за съдии, които към момента са заети. Този кадрови състав създава трудности при сформирването на състав от трима съдии, които разглеждат касационни дела и административни дела по оспорване подзаконовни нормативни актове, тъй като при отвод на някой от съдиите или негово отсъствие, обективно е невъзможно да се разгледа делото пред Разградския административен съд. Предвид това санитарният минимум, който обезпечава функционирането на всеки един административен съд, е поне четирима съдии. В противен случай отлагането на делата или изпращането им на друг равен по степен съд, ще доведе до необосновано забавяне на производството, неоправдани разходи за страните и участниците и създаване на неоснователни пречки по движението на делата. С оглед на това е необходимо да се отпусне още една бройка за съдия, за да се формира законен състав от трима съдии за изпълнение на основното предназначение - предоставяне на срочно и ефективно правораздаване. Общият юридически и специализиран стаж на работещите магистрати е, както следва: По утвърденото от ВСС щатно разписание към 31 декември 2015 год. в Административен съд - Разград общият брой съдебни служители е 14, които бройки са заети. 8 от съдебните служители работят в специализираната администрация и 6 в общата администрация на съда. Този кадрови състав на съда създава нормални условия за работа и ако се запази установената натовареност, не се налага отпускането на нови щатни бройки за 2016 год. От друга страна, той отговаря на минималните изисквания за нормална работа в съда и няма предпоставки за неговото съкращаване. При създаването на Административен съд - Разград през 2007 г. по щатно разписание бройките за съдебни служители бяха 23, следователно за период от осем години бяха съкратени 9 бройки, което съставлява близо 40 % от първоначално одобрения щат.

В звената от специализираната администрация (деловодство и съдебни секретари) има служител, определен за ръководител-служба. Със заповед на председателя на съда е направено разпределение на задълженията, по силата на което всеки съдия работи в екип с конкретен съдебен секретар, а всеки от деловодителите отговаря за различен вид дела - касационни или административни. Този подход се оказва ефикасен за цялостната работа на съда и най-вече за ефективното и срочно управление на делата, както и възможността да се упражнява непрекъснат контрол върху документооборота. На следващо място така се постигна и равномерно натоварване на съдебните служители, предвид равномерното натоварване на съдиите с оглед случайното разпределение на делата между всички съдии при равно участие.

Съдебните служители са запознати подробно със своите задължения, с действащите нормативни актове, касаещи дейността им, както и с вътрешните актове, отразяващи спецификата на дейността. Те изпълняваха отговорно, качествено и своевременно възложените им функции, което се установява от резултатите по приключилата атестация. Средната оценка от атестирането е „отличен” - за изпълнение

на задълженията над изискванията за съответната длъжност, като 11 служители получиха оценки „отличен“ и 3 служители получиха оценки „много добър“. През отчетния период не са постъпвали сигнали или оплаквания за немарливо изпълнение на възложената работа, некоректно поведение или неетични прояви срещу съдия или служител от съда. През годината се провеждаха регулярни срещи и разговори, които бяха ползотворни за административното ръководство с оглед получаване на обратна информация и предприемане на адекватни мерки във връзка с подобряване на дейността на съда като цяло и в частност във връзка с управлението на човешките ресурси. Административен съд - Разград разглежда като първа инстанция административни дела по чл. 128 от Административнопроцесуалния кодекс и като касационна инстанция жалби против решения и определения на районните съдилища, постановени в производството по оспорване на наказателни постановления по реда на Закона за административните нарушения и наказания и на решения на общинските служби по земеделие по реда на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи и Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд.

През 2015 г. в Административен съд - Разград са образувани 233 административни дела и 148 касационни дела. В началото на периода са висящи 13 административни дела и 9 касационни дела. Така общият брой на разглежданите дела е 403, от които 246 административни дела и 157 касационни дела. За сравнение: през 2012 г. на производство пред съда са били 520 дела, от които 224 административни дела и 296 касационни дела; през 2013 г. - 486 дела, от които 252 административни дела и 234 касационни дела; през 2014 г. - 465, от които 294 административни дела и 168 касационни дела. Тези данни сочат, че се наблюдава трайно увеличение на висящите административни дела, макар и незначително по брой, като едновременно с това за втора година се отчита намаляване броя на касационните дела.

В съда няма обособени отделения и специализирани състави. Постъпилите дела се образуват от председателя на съда и разпределят на случаен принцип между всички съдии чрез програмния продукт, предоставен от Висшия съдебен съвет при спазване на закона и приетите вътрешни правила. Обособени са няколко подгрупи на делата според действащите материални закони, аналогични на подгрупите дела, включени в статистическите форми: производства по оспорване на подзаконови нормативни актове; производства по Изборния кодекс; искиви производства по АПК; производства по ЗУТ и ЗКИР; производства по КСО, ЗСП, ЗЗО и НРД; производства по ЗМСМА, ЗА, ЗДС, ЗОбС; производства по ЗДСл и ЗМВР (уволнения и други); производства по оспорване на принудителни административни мерки и задължителни предписания; други административни производства; частни административни дела и касационни дела. Това обуславя не само равномерно разпределение на делата по брой, но така също и по материя и сложност между магистратите. През отчетния период на производство пред съда са били шест дела по оспорване на подзаконов нормативен акт.

Административно дело №24/2015 г. по оспорване на разпоредби от Наредба № 14 на Общински съвет - Разград за определяне и администриране на местните данъци и такси и цени на услуги на територията на Община – Разград. С Решение № 22/29. 04. 2015 г. състав на съда отмени атакуваните норми на чл. 16“б“ и чл. 16,в“ от Наредбата. Постановеният съдебен акт е обжалван пред Върховния административен съд и делото все още е висящо.

Административно дело №169/2015 г., образувано по протест на Окръжна прокуратура Разград срещу Наредба №1 за обществения ред на територията на Община Кубрат. С Решение №75/19. 11. 2015 г. състав на съда отмени оспорените разпоредби на чл. 19, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наредбата. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Административно дело №170/2015 г., образувано по протест на Окръжна прокуратура Разград против Наредба №1 за обществения ред на територията на Община

Завет. В хода на съдебното производство Общински съвет Завет сам отмени оспорените разпоредби, поради което с Определение №107/27. 10. 2015 г. производството по делото е прекратено на основание чл. 159, т. 4 от АПК. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

Административно дело №173/2015 г., образувано по протест на Окръжна прокуратура Разград против Наредба №1 за обществения ред на територията на Община Исперих. С Решение №88/04. 12. 2015 г. състав на съда отмени оспорената разпоредба на чл. 81 от Наредбата. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Административно дело №174/2015 г., образувано по протест на Окръжна прокуратура Разград против Наредба №1 за обществения ред на територията на Община Цар Калоян. С Решение №86/30. 11. 2015 г. състав на съда е отменил оспорените разпоредби на чл. 12, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата. Решението не е обжалвано и е влязло в сила.

Административно дело №207/2015 г., образувано по протест на Окръжна прокуратура Разград против Наредба №1 за обществения ред на територията на Община Самуил. В хода на съдебното производство Общински съвет Самуил сам отмени оспорените разпоредби, поради което прокурорът оттегли депозирания протест и с определение на съда производството по делото е прекратено на основание чл. 159, т. 8 от АПК. Определението не е обжалвано и е влязло в сила.

Дела по Изборния кодекс

През изминалата година на производство пред Разградски административен съд са били 11 дела по оспорване на решенията на Общински изборителни комисии, във връзка с обявяване на резултатите от произведените местни избори през есента на 2015 г.

Административно дело №186/2015 г., образувано по жалба на Ибрям Хасан Ялама- кандидат за кмет на с. Мъдрево, общ. Кубрат против Решение №196/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия-Кубрат, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С решение №5/15. 01. 2016 г. състав на Разградски административен съд отмени оспореното решение и обяви избора за недействителен. Решението е обжалвано и производството е висящо пред Върховния административен съд.

Административно дело №192/2015 г., образувано по жалба на Ергин Юсеин Хасан – кандидат за кмет на с. Драгомъж, общ. Исперих против Решение № 166/27. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Исперих, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 80/19. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е влязло в сила като необжалвано.

Административно дело №193/2015 г., образувано по жалба на Ниязи Исмаил Хюсеин – кандидат за кмет на с. Каменар, общ. Лозница против Решение № 90. 15/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Лозница, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 76/12. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд отмени оспореното решение и обяви избора за недействителен. Решението е обжалвано пред Върховния административен съд и потвърдено с Решение № 841/27. 01. 2016 г. по адм. дело № 13493/2015 г. на ВАС.

Административно дело №195/2015 г., образувано по жалба на Цветомир Цонев Стоянов - кандидат за кмет на с. Балкански, общ. Разград против Решение № 266/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Разград, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 72/09. 11. 2015 г. състав на Разградски административен

съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е влязло в сила като необжалвано.

Административно дело №197/2015 г., образувано по жалба на Басри Ахмедов Таушанов, Юлия Юлиянова Матева и Мирослав Цанев Маринов – кандидати за общински съветници в община Разград против Решение № 287/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Разград за обявяване на резултатите от гласуване за общински съветници в община Разград. С Решение № 77/16. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е обжалвано и производството е висящо пред Върховния административен съд.

Административно дело №198/2015 г., образувано по жалба на Коалиция на политически партии „Реформаторски блок” и Исмаил Ахмедов Касабов – кандидат за кмет на община Цар Калоян против Решение № 100/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Цар Калоян, с което е обявен избрания кмет на населеното място. С Решение № 78/13. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е обжалвано и производството е висящо пред Върховния административен съд.

Административно дело №199/2015 г., образувано по жалба на Коалиция на политически партии „Реформаторски блок” и Исмаил Ахмедов Касабов против Решение № 103/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Цар Калоян за обявяване на резултатите от гласуване за общински съветници в община Цар Калоян. С определение от съдебно заседание състав на Разградски административен съд прекрати производството по делото. Определението е обжалвано пред Върховния административен съд. Същото е потвърдено с Определение №13627/14. 12. 2015 г., постановено по адм. дело № 13121/2015 г. на ВАС.

Административно дело №203/2015 г., образувано по жалба на Юмер Ибрям Ибо - кандидат за кмет на с. Малко Йонково, общ. Исперих против Решение № 172/27. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Исперих, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 84/23. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд потвърди оспореното решение. Решението е обжалвано и производството е висящо пред Върховния административен съд.

Административно дело № 204/2015 г., образувано по жалба на Димитър Цонев Стефанов – кандидат за общински съветник в община Разград против Решение № 287/26. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Разград за обявяване на резултатите от гласуване за общински съветници в община Разград. С Определение № 117/02. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд прекрати производство по делото на основание на чл. 213 от ГПК, приложим във вр. чл. 144 от АПК, като делото е присъединено към адм. дело № 197/2015 г. по описа на съда.

Административно дело №205/2015 г., образувано по жалба на Бедри Басри Азиз - кандидат за кмет на с. Делчево, общ. Исперих против Решение № 164/27. 10. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Исперих, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 79/17. 11. 2015 г. състав на Разградски административен съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е влязло в сила като необжалвано.

Административно дело №206/2015 г., образувано по жалба на Хасан Шефкъ Мюмюн - кандидат за кмет на с. Белинци, общ. Исперих против Решение № 217/02. 11. 2015 г. на Общинска изборителна комисия – Исперих, с което е обявен избраният кмет на населеното място. С Решение № 73/10. 11. 2015 г. състав на Разградски административен

съд потвърди оспореното решение на Общинската изборителна комисия. Решението е влязло в сила като необжалвано.

Други административни дела

От другите административни дела, образувани по оспорване на индивидуални административни актове, най-много са делата по Кодекса за социално осигуряване и Закона за социално подпомагане (25), следвани от делата по Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър (17), делата по Закона за местното самоуправление и местната администрация (15), делата по Закона за държавния служител и Закона за Министерството на вътрешните работи (14) и т. н.

От общия брой на касационните дела най-много са делата по жалби срещу решения на Разградския районен съд (106), следвани от делата образувани по жалби срещу актове на Исперихския районен съд (19) и на Кубратския районен съд (16). През годината са разгледани и решени и дела, образувани по касационни жалби против решения/определения на районни съдилища извън съдебния район, изпратени по подсъдност от Върховния административен съд (16).

Според вида на административните нарушения най-голям брой са делата по повод обжалвани наказателни постановления на началника на Областен отдел „Автомобилна администрация“ за нарушения по Закона за автомобилните превози (37); на длъжностни лица от ОДМВР за нарушения по Закона за движение по пътищата (27); на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ за нарушения на трудовото законодателство (17); на началника на Отдел „Рибарство и контрол“ към ИАРА за нарушения по Закона за рибарството и аквакултурите (11); на директора на Регионална дирекция на КЗП за нарушения по Закона за защита на потребителите (10) и пр.

Средното месечно натоварване спрямо висящите дела е на един съдия 11.19. През предходните три години този показател е бил следният: през 2014 г. - 11. 92, през 2013 г. - 11. 85, през 2012 г. - 11. 30. Отчетеното натоварване е около средното натоварване за административните съдилища и съотносимо към натоварването на административни съдилища със сходен съдебен район по брой, етнос и менталитет на населението - административните съдилища в гр. Ямбол (5. 95), гр. Шумен (9. 53), гр. Търговище (10. 38), гр. Смолян (10. 47), гр. Сливен (11. 12), гр. Силистра (10. 63), гр. Ловеч (10. 33), гр. Кърджали (8. 83), гр. Добрич (9. 90) и пр. То е по-високо от средно месечното натоварване на всички окръжни и апелативни съдилища според статистическите данни, публикувани от Висшия съдебен съвет за първото полугодие на 2015 г.

СВЪРШЕНИ ДЕЛА

През 2015 г. съдиите при Административен съд - Разград са решили/прекратили общо 368 дела, от които в тримесечен срок 352 дела, което се равнява на 95 % от общо свършените дела. **Съдебните актове по всички дела са изготвени в законоустановения едномесечен срок.** Непосредствено след постановяването им те се публикуват на интернет страницата на съда при спазване изискванията на ЗЗЛД и ЗЗКИ и всеки разполага с възможността да се запознае с тяхното съдържание.

От висящите 246 административни дела са приключили 230 дела, т. е. 93 % от разгледаните дела са свършени през отчетния период със съдебен акт по същество на спора или с акт, с който производството е било прекратено. Всички останали висящи административни дела са образувани в края на отчетния период и спазването на процесуалните срокове за призоваване и разглеждане на делата прави невъзможно тяхното приключване. В срок до три месеца са приключили с обявен съдебен акт 214 от

административните дела, като само 16 от тях са приключили извън този срок, но с незначително забавяне. Тези данни сочат, че 93 % от административните дела са разгледани и решени в срок до 3 месеца. От висящите 157 касационни дела са приключили със съдебен акт 138 дела, т. е. 88 % от тях. Останалите висящи дела са образувани в края на отчетния период и технологично е невъзможно тяхното разглеждане и решаване. Всички свършени касационни дела са разгледани и решени в тримесечен срок. Анализът на делата, неприключили в тримесечен срок, сочи, че това се дължи на обективни предпоставки, независещи от действията на съдията-докладчик. Относително най-голям дял са делата, при които са констатирани нередности на постъпилите жалби поради несъответствие с изискванията на чл. 150 и чл. 151 от АПК, което налага оставянето им без движение с разпореждане на съда, предоставянето на срок за отстраняване на нередностите от съобщението до страната и пр. и забавя насрочването и разглеждането на делото по същество. На следващо място това са затруднения при определяне на вещи лица и изготвяне в срок на заключения по назначените експертизи. Друга причина, водеща до забавяне в производството, са затруднения при призоваване на участници в процеса, свързани с редовно връчване на съдебните книжа и призовки и издирване на точните и актуалните им адреси. Така също следва да се отчита и периодът на съдебна ваканция от 15 юли до 01 септември, определен по силата на чл. 329, ал. 1 от ЗСВ, когато не се разглеждат административни и касационни дела по ар г. на противното, разписано в чл. 329, ал. 2 от ЗСВ. От общо свършените 368 дела решени по същество са 310 дела, а прекратени с разпореждане или определение производствата по 58 дела. Това сочи, че 84 % от делата са разгледани в открито съдебно заседание, при условията на състезателност, след събирането на допълнителни доказателства, обстоен анализ на фактите и преценка на приложимите правни норми, което безспорно изисква по-голямо внимание, време и усилия и следва да се отчита при определяне на натовареността на съда. Резултатът по постановените 188 съдебни актове по административни дела по същество на спора (решения или определения) сочи, че по 140 от тях жалбата/искът са уважени изцяло, а по 48 оспорването е отхвърлено. Резултатът от постановените съдебни актове по касационните дела сочи, че от общо приключилите 95 дела на Разградски районен съд, решенията по 59 са оставени в сила, по 21 са отменени изцяло, по 1 частично отменено, а по 14 са прекратени. От приключилите 14 дела на Кубратски районен съд решенията по 8 са оставени в сила, по 4 са отменени изцяло, по 1 частично отменено и по 1 производството е прекратено. От приключилите 14 дела на Исперихски районен съд решенията по 8 са оставени в сила, по 5 са отменени изцяло, а по 1- производството е прекратено. При анализа на делата, по които производството по делото е прекратено с разпореждане или определение, се установяват следните основания: неотстранени в срок нередности по депозираната жалба; недопустимост на подадената жалба поради липсата на правен интерес за оспорващия или на административен акт, който може да бъде предмет на съдебен контрол; просрочие на оспорването поради изтичане на законоустановения преклузивен срок за това; неподсъдност на делото пред Административния съд; оттегляне на оспорването. Средното месечно натоварване спрямо приключилите дела за един съдия е 10. 22. През предходните три години този показател е бил следният: през 2014 г. - 11. 36. през 2013 г. - 11. 02, а през 2012 г. - 10. 24. Отчетеното натоварване е около средното натоварване за административните съдилища, но съотносимо към натоварването на административни съдилища със сходен съдебен район по брой, етнос и манталитет на населението- административните съдилища в гр. Ямбол (4. 79), гр. Шумен (7. 64), гр. Търговище (8. 25), гр. Стара Загора (10. 71), гр. Смолян (7. 80), гр. Сливен (9. 07), гр. Силистра (9. 17), гр. Ловеч (7. 25), гр. Кърджали (6. 29), гр. Добрич (7. 02), гр. Габрово (9. 40), гр. Видин (7. 67), гр. Враца (9. 50) и пр. То е по-високо от натоварването на всички апелативни и окръжни съдилища според статистическите данни, публикувани от Висшия съдебен съвет за първото полугодие на 2015 г. На инстанционен контрол пред Върховния административен съд подлежат актовете, постановени по административните дела, с изключение на тези, за които в специалния закон е предвидено, че са

окончателни. Решенията/определенията по 142 от общо приключилите през годината 230 административни дела са подлежали на обжалване пред Върховния административен съд. Касационни/частни жалби са постъпили по 52 дела (36 % от тях). Този критерий не е предмет на наблюдение и анализ от Висшия съдебен съвет, но аз намирам, че е изключително показателен за ефективната работа на Административен съд- Разград. Той безспорно сочи, че постановените съдебни актове са справедливи, правилни, обективни, добре обосновани и мотивирани и са убедили страните в производството, че това е единственият възможен, законосъобразен и правилен начин на разрешаване на повдигнатия от тях спор. Предвид това, независимо от изключително ниските такси за обжалване пред Върховния административен съд (5 лв. за физически лица и 25 лв. за еднолични търговци и юридически лица), те са се съгласили с изхода на делото и не са упражнили правото си на касационна/частна жалба. През отчетната година има резултат по 37 дела, чиито актове са били обжалвани, от тях решени-20, а прекратени-17. Резултатът от приключилите двуинстанционни съдебни производства сочи, че изцяло са отменени/обезсилени постановените решения по 5 дела, решението по 1 дело е частично отменено, а по останалите 14 дела решенията са изцяло потвърдени. От атакуваните 17 определения, с които производството по делото е прекратено, 14 са оставени в сила, а 3 са отменени и делата са върнати за продължаване на съдопроизводството по него. Установените данни за сръчност, висящите производства и качеството на постановените съдебни актове са много добри показатели в сравнение със статистическите данни за административните съдилища в страната, а така също и за работата на общите съдилища. Те обективно сочат, че съдиите и служителите при Административен съд - Разград са положили необходимите усилия максимално бързо да разгледат и решат предявените пред тях спорове и да предоставят качествено ефективно административно правосъдие, постановявайки обосновани и надлежно мотивирани съдебни актове, при спазване на процесуалните правила и норми и съблюдаване на материалния закон. Това се установява и от резултатите по проведеното през годината периодично атестиране на колегите Таня Дамянова и Марин Маринов, които получиха оценка „много добра“ и с решение на ВСС бяха повишени на място в ранг „съдия във ВКС и ВАС“. Административен съд – Разград е настанен в сграда, общинска собственост, предоставена с решение на Общински съвет гр. Разград за ползване от Министерството на правосъдието за нуждите на Районна прокуратура, Окръжна прокуратура, Окръжен следствен отдел и служба “Изпълнение на наказанията”. Ползваните от съда помещения са девет за кабинети и канцеларии и едно за съдебна зала. Желанието, потенциалът и отговорността, с които съдиите и служителите изпълняват служебните си задължения, дават увереност, че и занапред Административен съд – Разград ще осъществява своята дейност така, че да отговаря на очакванията на обществото за сръчно, ефективно, справедливо, достъпно и прозрачно административно правосъдие.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СЛИВЕН

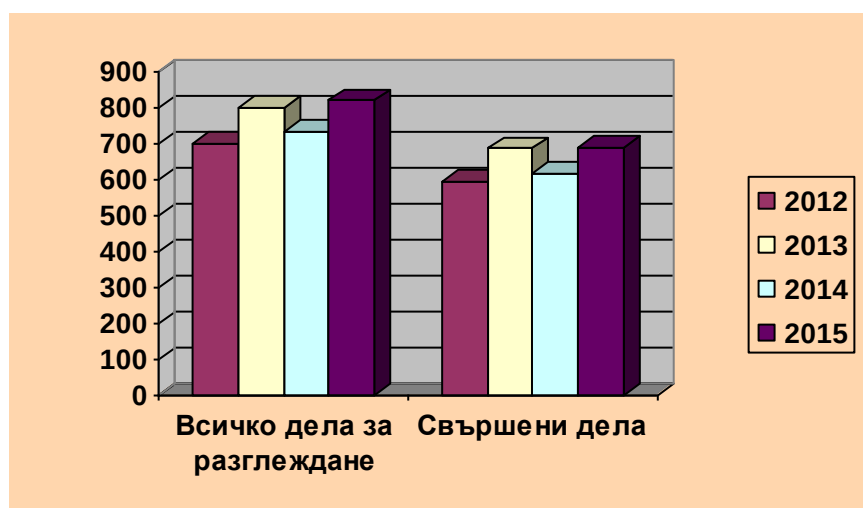
Изминалата 2015 година не се отличава значително от естеството и динамиката на правораздавателната дейност, осъществявана от колектива на Административен съд Сливен през предходните отчетни периоди. Упорито и целенасочено продължи да се работи за гарантиране на ефективното, отговорно и прозрачно управление на съда, за утвърждаване на административното правосъдие като гаранция за защита на законните права и интереси на участниците в производствата, водени от и пред органите на изпълнителната власт на местно и национално равнище. Не на последно място усилията бяха насочени към повишаване доверието на обществото към работата на съда.

В началото на отчетния период щатната численост на работещите в Административен съд – гр. Сливен беше 30 бр. – 7 щатни бройки за магистрати и 23

щатни бройки за служители. Въз основа на Решения на Висш съдебен съвет по Протокол № 54/29. 10. 2015 г., щатната численост на съдебната администрация се намали с една четири бройки – две заети бройки за длъжността „съдебен помощник”, една незаета бройка за длъжността „касиер“ и една незаета бройка за длъжността „съдебен секретар-протоколист”. В края на отчетния период и съгласно утвърденото щатно разписание от Висш съдебен съвет за м. декември 2015 г. щатната численост на Административен съд – Сливен е 26 бр., от които 7 щатни бройки за магистрати и 19 щатни бройки за съдебни служители и включва следните длъжности: административен ръководител - председател, двама заместници на административния ръководител, четирима административни съдии и 19 съдебни служители. Добрата работа на Административен съд гр. Сливен е обусловена в голяма степен и от дейността на съдебните служители. Към момента няма незаети щатни бройки и в администрацията полагат труд 19 служители, както следва: главен счетоводител, съдебен администратор, административен секретар, системен администратор, шест деловодители, четирима секретар–протоколисти, двама призовкари, шофьор и двама чистачи.

Съпоставка за образуваните и свършените дела /общо административни и касационни/ с данните от предходните три години:

<u>Години</u>	<u>Висящи дела в началото на периода</u>	<u>Постъпили дела за периода</u>	<u>Всичко дела за разглеждане</u>	<u>Общо свършени дела</u>
2012	91	607	698	594
2013	104	695	799	686
2014	113	621	734	616
2015	118	701	819	689



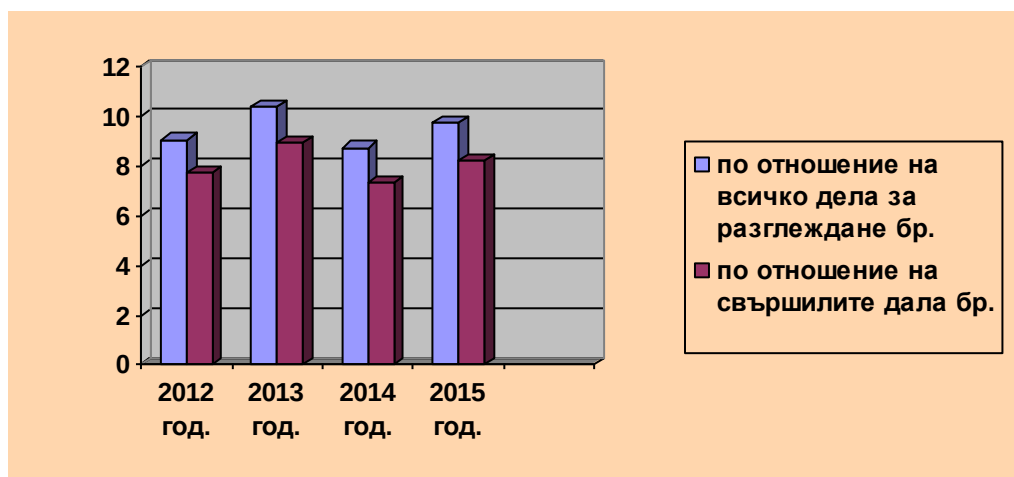
Брой на постъпилите дела и натовареност

През 2015 год. общият брой на постъпилите дела е 701 бр., от които 423 бр. административни дела и 278 броя касационни дела. Средномесечното постъпление на един съдия в Административен съд – Сливен, на база 12 месеца, изчислено съобразно заетите щатни бройки за съдии по време на отчетния период е 8.35 броя.

Брой на свършените дела и натовареност

За отчетния период общият брой на свършените дела е 689 бр., от които 406 бр. административни и 283 бр. касационни дела. Средномесечно свършените дела от един съдия в Административен съд – Сливен, на база 12 месеца, изчислено съобразно щатните бройки за съдии (7) по време на отчетния период е 8.20 броя съдебни актове. Действителната натовареност на съдиите (представена в диаграма № 2) по отношение на всички дела за разглеждане в Административен съд – гр. Сливен е 9.75 бр. за 2015 год., 8.74 бр. за 2014 год., 10.38 бр. за 2013 год. и 9.06 бр. за 2012 год. По отношение на свършените дела е 8.20 бр. за 2015 год., 7.33 бр. за 2014 год., 8.91 бр. за 2013 год. и 7.71 бр. за 2012 год.

Действителна натовареност на съдиите



Средна продължителност на разглеждане на делата

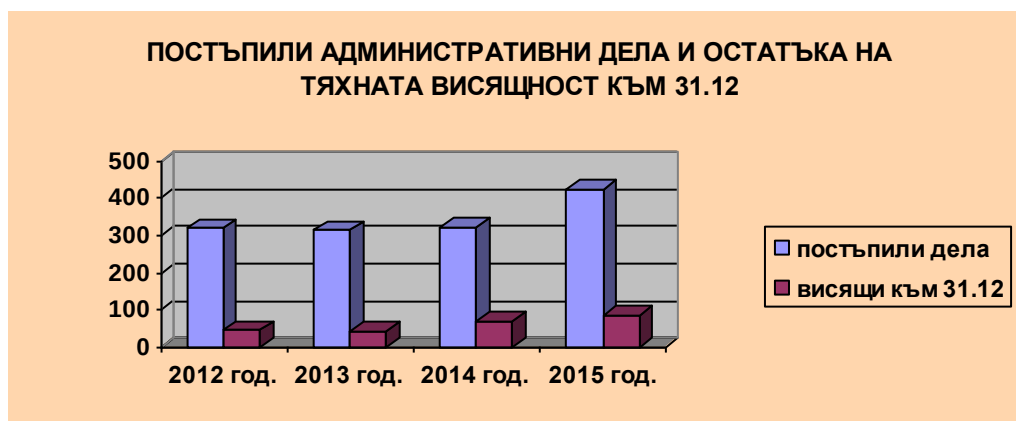
Средната продължителност на разглеждане на делата – от датата на насрочване на първото по делото открито съдебно заседание до постановяване на съдебен акт е както следва: от общо свършени 689 бр. дела, от които 406 бр. административни и 283 бр. касационни дела, в срок до 3 месеца са свършени общо 582 бр. дела, от които 305 бр. административни и 277 бр. касационни дела, или 84 % от свършените дела приключват в срок до 3 месеца.

АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

През отчетния период са били образувани общо 423 бр. административни дела, като несвършените от предходен период са 70 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 493 бр. административни дела. От тях свършени дела са 406 бр., като останалите несвършени дела в края на отчетния период са 87 бр. От общо свършените административни дела – 131 бр. са прекратени.

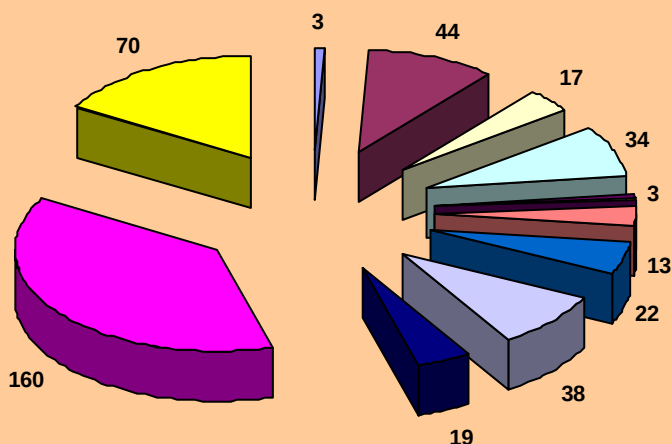
година	Постъпили дела	Висящи дела към 31. 12.
2012	320	46
2013	315	43
2014	322	70
2015	423	87

От горепосочените цифри е видно, че има значително завишено постъпление на административни дела и сравнително висока висящност в края на отчетния период. Високият брой на останалите несвършени дела в края на отчетния период се дължи на обстоятелството, че значителен брой от административните дела са постъпили през четвъртото тримесечие. Данните сочат за бързо разглеждане и приключване на делата, респективно добра организираност и експедитивност в работата на съдиите.



Структура на постъплението на административни дела по видове:

ВИДОВЕ ПОСТЪПИЛИ АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА



- Жалби срещу подзаконови нормативни актове
- Изборен кодекс
- ДОПК и ЗМ
- ЗУТ и ЗКИР
- ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ
- КСО и ЗСП
- ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ
- ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА и ЗАдм
- Искове по АПК
- Други административни

Жалби срещу подзаконови нормативни актове - През отчетния период са постъпили и образувани общо 3 бр. дела. От тях свършени дела са 3 бр., от които прекратени 1 бр. Няма останали несвършени дела в края на отчетния период.

Дела по Изборен кодекс - През отчетния период са постъпили и образувани общо 44 бр. дела. Свършените дела са 44 бр., от които 29 бр. прекратени. Останали несвършени дела в края на отчетния период няма.

Дела по ДОПК и ЗМ - През отчетния период са постъпили и образувани общо 17 бр. дела, като несвършени от предходния период са 9 бр. или общо през отчетния период са разглеждани 26 бр. дела. От тях свършени дела са 26 бр., от които прекратени 8 бр. Няма останали несвършени дела в края на отчетния период.

Дела по ЗУТ и ЗКИР - През отчетния период са постъпили и образувани общо 34 бр. дела, като несвършените от предходен период са 5 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 39 бр. дела. От тях свършени дела са 31 бр., от които 21 бр. прекратени. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 8 бр.

Дела по ЗСПЗЗ, ЗВГЗГФ, ЗОСОИ, ЗВСВНОИ по ЗТСУ - През отчетния период са постъпили и образувани общо 3 бр. Свършените дела са 3 бр., от които 2 бр. прекратени. Останалите несвършени дела в края на отчетния период няма.

Дела по КСО и ЗСП - През отчетния период са постъпили и образувани общо 13 бр. дела, като несвършените от предходен период са 3 бр., или общо през отчетния

период са разглеждани 16 бр. дела. От тях свършени дела са 15 бр., от които 4 бр. прекратени. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 1 бр.

Дела по ЗДСл, ЗМВР, ЗОВС и ЗСВ - През отчетния период са постъпили и образувани общо 22 бр. дела, като несвършените от предходен период са 7 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 29 бр. дела. От тях свършени дела са 24 бр., от които прекратени 2 бр. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 5 бр.

Дела по ЗДС, ЗОБС, ЗМСМА, ЗАдм - През отчетния период са постъпили и образувани общо 38 бр. дела, като несвършените от предходен период са 1 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 39 бр. дела. От тях свършени дела са 38 бр., от които 3 бр. прекратени. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 1 бр.

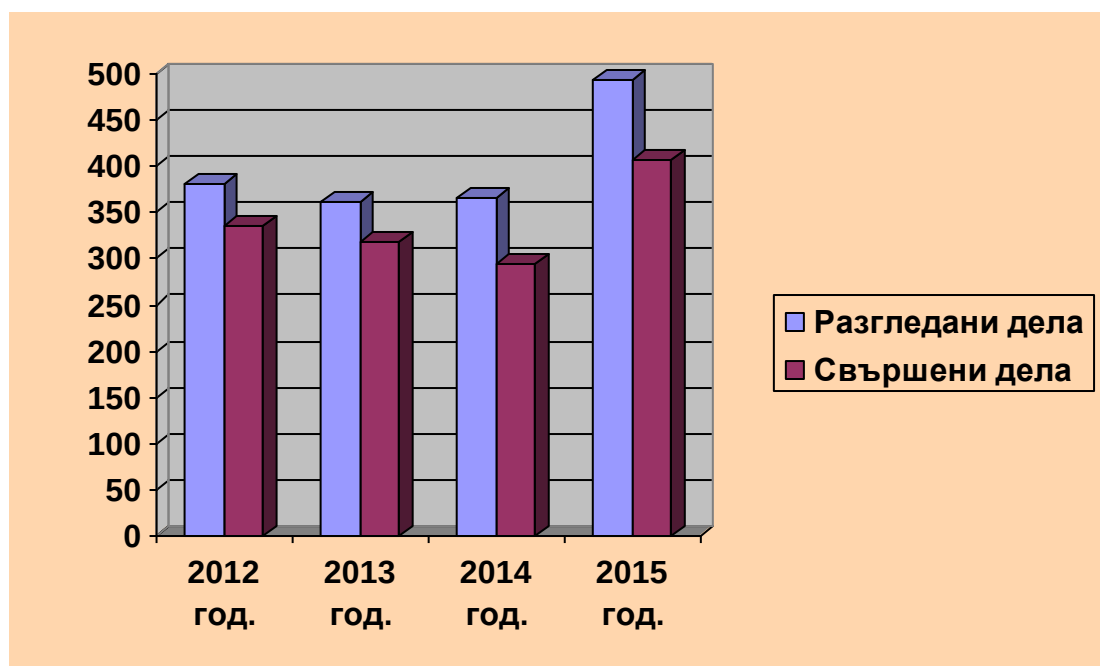
Искове по АПК - През отчетния период са постъпили и образувани общо 19 бр. дела, като несвършените от предходен период са 2 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 21 бр. дела. От тях свършени дела са 19 бр., от които са прекратени 11 бр. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 2 бр.

Други административни дела - През отчетния период са постъпили и образувани общо 160 бр. дела, като несвършените от предходен период са 43 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 203 бр. дела. От тях свършени дела са 133 бр., от които 45 бр. прекратени. Останалите несвършени дела в края на отчетния период са 70 бр.

Частни административни дела - През отчетния период са постъпили и образувани общо 70 бр. дела. Свършените дела са 70 бр., от които 5 бр. прекратени. Останали несвършени дела в края на отчетния период няма.

През отчетния период нямаме постъпили дела по ЗЗК, ЗК, ЗОП, ЗПСК, лицензи, дела по чл. 304 от АПК и дела за бавност.

ДВИЖЕНИЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИТЕ ДЕЛА



Обжалваните през отчетния период съдебни актове са 126 бр. След касационна проверка за същия период са се върнали 100 бр. дела.

С решение по протокол № 14 от заседание на ВСС, проведено на 25. 03. 2015 г., е утвърдена промяна на статистическата форми във връзка с актуализиране на резултатите на касационния контрол на съдебните актове по наказателните, гражданските и административните дела. През отчетния период са били образувани общо 278 бр. касационни административно - наказателни производства, като несвършените от предходен период са 48 бр., или общо през отчетния период са разглеждани 326 бр. касационни дела. От тях свършени дела са 283 бр., от които 8 бр. са прекратени. Останалите несвършени касационни дела в края на отчетния период са 43 бр. От всичко свършените дела в тримесечен срок са приключили 277 бр. или 98 %. Усърдната и задълбочена работа на колегите в най-голяма степен се доказва от резултатите по дела, образувани пред въззивната инстанция по повод постъпилите срещу първоинстанционния акт жалби. Магистратите показват добра теоретична подготовка, която прилагат успешно в своята практика при разглеждане и решаване на различни казуси. Проявяват старание при предварителната подготовка на делата, бързото им насрочване и решаването им в максимално кратки срокове. Работата им се характеризира със задълбоченост и безпристрастност. Независимо от добрите си професионални показатели всеки от тях се стреми към непрекъснато повишаване на качеството на своята работа и квалификация. Полезни в работата се оказват и посетените семинари и обучения, организирани от ВАС и НИП. През 2015 г. се предприеха редица действия, чрез които се надгради и усъвършенства цялостният процес, интегриран в дейностите, включващи политики и процедури, въведени от ръководството на Административен съд Сливен, с цел да се осигури разумна увереност, че целите на организацията са постигнати чрез икономичност, ефективност и ефикасност на дейностите и в съответствие със законодателството и вътрешните актове на съда. Желанието, потенциалът и отговорността, с които съдиите и служителите изпълняват служебните си задължения, са гаранция, че и занапред Административен съд – Сливен ще осъществява своята дейност така, че да отговаря на очакванията на обществото за срочно, ефективно, справедливо, достъпно и прозрачно административно правосъдие.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СМОЛЯН

През по-голямата част от 2015 г. съдът е работил в непълен по щат съдийски състав. След пенсионирането на председателя на съда - съдия Р. Сбиркова през м. юли 2014 г., до приключване на процедурата за избор на административен ръководител на 29. 09. 2015 г. висящите и постъпващите дела са били разглеждани от четирима магистрати. За периода 01. 01. 2015-29. 09. 2015 г. със заповед на председателя на Върховния административен съд за изпълняващ функциите „административен ръководител-председател“ е била назначена съдия Добринка Грибачева. След тази дата до края на годината съдът е работил в пълния си съдийски състав по щат от 5 магистрати, като за административен ръководител е избран съдия Игнат Колчев, заемал до този момент длъжността „зам. -председател“ в Окръжен съд - Смолян. Щатното разписание на Административен съд - Смолян включва 17 служители, в т. ч. адм. секретар, той и касиер, гл. счетоводител, системен администратор, 4-ма съдебни секретари, 5-ма деловодители, архивар, 2-ма призовкари и куриер. Длъжността шофьор, той и поддръжка, е незаета. Ръководството на съда, отчитайки общественое-икономическата ситуация в страната, състоянието на бюджета на съдебната власт и проведената дискусия през последно тримесечие на годината в с. Лозенец, обл. Бургас, за оптимизиране на

щатове на администрацията в органите на съдебната власт, прави всичко по силите си за постигане на оптимално съотношение между численост и ефективност. Така например 45 % от съдебните служители изпълняват в кръга на трудовата си функция допълнителни дейности: административния секретар на съда А. Маринкова е едновременно и касиер; системният администратор инж. Сл. Иванов изпълнява функцията за поддръжка на съдебната сграда; съд. секретар В. Георгиева изпълнява функцията „Служител за връзки с обществеността и медиите“; съдебният деловодител Зорка Ганинска завежда регистратура СИ; съдебният деловодител Миглена Каймаканова изпълнява функциите на служител по СИ; архиварят Мария Сункова - на служител в регистратурата, а куриерът Снежана Богданова е и чистач. Практически деловодителите Теменужка Лимонова и Мария Русинова изпълняват длъжността статистик, без това да е разписано в длъжностните им характеристики. От всички заети позиции в щатното разписание в общата и специализираната администрация на съда 50 % от съдебните служители са с висше образование. Всички съдебни служители работят с висока мотивация за изпълнение на поставените пред съда цели и за повишаване на общественото доверие в институцията.

В края на годината по инициатива на ръководството на съда, съвместно с Окръжен съд - Смолян, Районен съд - Смолян и Адвокатска колегия - Смолян бе проведен конкурс „Служител на годината“ в три номинационни категории: „Проявена инициативност и креативност в работата“, „Отлично обслужване на гражданите“ и „Най-висок административен капацитет“. След проведено едномесечно гласуване от съдии, служители от Съдебната палата, адвокати и юрисконсулти, в първата категория бе отличена Зорка Ганинска - съдебен деловодител, във втората Теменужка Лимонова, а третата категория си поделиха същите две служителки. От ръководството на Адвокатската колегия бяха осигурени средства за финансово стимулиране на отличените. Макар по преценка на ръководството на съда почти всички служители да заслужаваха да спечелят конкурса в съответните категории, той е една добра основа и позитивно начало за отбелязване значимостта на техния труд, който влияе непосредствено върху оценката на обществото за ефективността на съдебната система, но почти винаги остава незабелязан. В тази връзка намеренията на ръководството на съда са тази инициатива да се превърне в традиция, която да способства за поощряване на инициативността и себераздаването при изпълнение на трудовите задължения. В контекста на изложеното, независимо че не намериха място сред отличените на конкурса, ръководството на съда изразява благодарността си към всички служители за тяхната енергичност и висок професионализъм. В контекста на констатациите в този раздел следва да се отбележи, че длъжностните характеристики на служителите не са актуализирани с измененията на Правилника за администрацията в съдилищата от самото създаване на съда. Необходимо е, и това ще бъде приоритетна задача през следващата година, те да бъдат актуализирани и съобразени с реално изпълняваните от служителите функции. Щатното разписание на съда към настоящия момент е оптимално и позволява качествено и срочно изпълнение на обема от задачи, стоящи за изпълнение от Административен съд - Смолян. Всеки опит за промяната му ще доведе до непоправимо разстройване на създадената организация на работата, което би рефлектирало в много и различни аспекти, касаещи работните процеси. С оглед специфичните климатични и инфраструктурни условия в Област Смолян е наложително свободната длъжност „шофьор“ да бъде заета. Това от една страна ще осигури поддръжката на служебния автомобил, а от друга страна ще даде възможност за разтоварване на системния администратор от изпълнение на несвойствената задача по поддръжка на сградата, респ. възможност да се концентрира в изпълнението на важните задачи по внедряване на ЕДИС, електронното правосъдие и електронния портал на съдебната власт. Предвид очакваните предизвикателства пред съдилищата във връзка с реализацията на електронното правосъдие съдът има потенциал за изпълнение на допълнителни задачи от служителите в поименното длъжностно разписание, които не изпълняват допълнителни функции, като сканиране на документи и електронна обработка на делата. За качествено изпълнение на заложените пред съда стратегически цели за 2016 г. е необходимо да бъде решен въпросът за разкриването на

длъжност „Заместник на административния ръководител-заместник председател“ на съда, който да подпомага председателя в набелязването на мерките за изпълнение на стратегическите цели и контрола за тяхното изпълнение.

През 2015 г. в съда са образувани общо 326 административни дела и 162 касационни дела. Общият брой на всички образувани през отчетния период дела е 488 броя. В началото на отчетния период са били висящи 44 административни и 27 касационни дела, или общо 71 бр. дела останали несвършени от предходен период, т. е. от 2014 г. От общия брой 71 дела, останали несвършени от минал период 48 са образувани в края на отчетния период, т. е. през м. декември 2014 г. За сравнение, през 2014 г. в края на отчетния период са останали несвършени от 2013 г. общо 84 дела, от които 49 бр., образувани през месец декември 2013 г., или с 12 бр. дела по-малко. За прецизност следва да се отбележи, че през 2014 г. са образувани общо 492 дела, а през 2015 г. – 488 бр. дела. Разликата от 4 дела за двата периода е незначимо малка, при което може да се направи извод, че в края на 2015 г. съдиите са положили повече усилия за приключване на делата в края на годината. Спрямо постъпленията на дела 2015 г. очертава края на тенденцията на спад в постъплението на делата от 2010 г. насам. Този извод е реален и очертава съвсем осезаемо обръщането на тренда по няколко причини. Към датата на изготвяне на настоящия доклад в съда са образувани 27,5 % повече дела в сравнение със същия период от 2015 г. За първи път след 2010 г. е налице увеличение на постъпленията от административни дела в сравнение с предходна година, и то в размер на 19 %.



Отчетният период съвпадна с провеждане на местни избори. Този факт неизменно породил след себе си и серия изборни дела. В съда бяха образувани общо 16 дела по жалби на политически партии и участници в изборите. По всичките дела съдът спазва сроковете за разглеждането им и беше на висотата на обществената си мисия. Красноречив факт за доверието в съда е обстоятелството, че постановените решения по две трети от тези дела не бяха обжалвани и влязоха в законна сила. По петте постъпили касационни жалби няма все още произнасяне от ВАС и не може да се направи пълен анализ на качеството на работата. Необходимо е да се отбележи също, че изборните дела не оказват съществено влияние върху тенденцията за увеличение броя на образуваните дела напоследък.

При определяне натовареността спрямо постъплението и решените дела настоящият доклад изхожда от обстоятелството, че за периода 01. 01. 2015 - 30. 09. 2015 г. съдът е работил при 4 заети щатни бройки за магистрати, а след това до края на годината - при зает пълен щат. При това положение натовареността на съдия спрямо постъплението е 9,30 дела месечно. Действителната натовареност на съдия спрямо свършените дела е 10,96 дела. Спрямо свършените дела действителната натовареност е била 9,27 дела месечно. В абсолютно цифрово изражение индивидуалната натовареност по съдии и общ брой дела за разглеждане за целия отчетен период има следния вид:



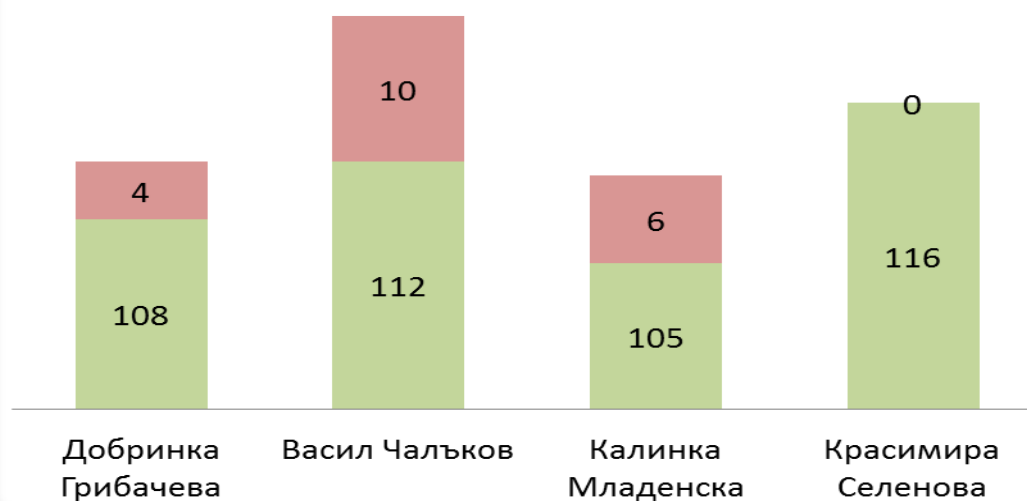
Дела решени по същество



През 2015 г. в Административен съд - Смолян са свършени общо 473 дела, в т. ч. 315 първоинстанционни и 158 касационни дела. В срок до 1 месец са решени 351 бр. дела /74,2 %/, в срок от 1 до 3 месеца са решени 102 бр. дела /21,5 %/, и над 3 месеца са решени 20 дела /4,3 %/. Общият процент на делата, решени в тримесечен срок, е 95,7, при резултат 95,4 процента за предходната година. От делата, които са решени извън тримесечния срок, 19 са първоинстанционни и 1 бр. е касационно.

Общо свършени дела

■ В 3 мес. Срок ■ Над 3 мес. Срок



Основните причини, поради които са приключили дела в срок над три месеца, са свързани с отлагане поради доказателствени искания след първо съдебно заседание и проблеми, свързани с призоваването. От всички решени 371 дела през 2015 г. 100 % от решенията са постановени в месечния срок по чл. 172, ал. 1, респ. чл. 221, ал. 1 АПК. В края на отчетния период след решение на Общото събрание на съдиите в съда са приети и внедрени стандарти за срочност при разглеждане на делата, като резултатите от тяхното спазване ще бъдат отчетени в следващия отчетен период. Като цяло очакванията са те да допринесат за туширане на обществените настроения за бавното разглеждане на делата от съдилищата и като последица - повишаване на общественото доверие в институцията.

АДМИНИСТРАТИВНИ ДЕЛА

Съпоставен с предходни години, отчетът за 2015 г. бележи тенденция на увеличение броя на административните дела, образувани в съда в значителна степен. Спрямо 2013 г. процентът на увеличение е с 16,5 %, а спрямо 2014 г. този процент е 19. 8. Графично растежът на постъплението на административни дела изглежда по следния начин:



Върху тази тенденция не оказва влияние фактът, че през годината бяха проведени местни избори. Макар и да бяха образувани рекорден брой изборни дела в сравнение с минали избори – 16 бр., тази цифра не влияе значително на общия брой дела. Наред с образуваните през годината 326 дела са разгледани и 44 бр. висящи в началото на отчетния период, както и 16 върнати за ново разглеждане дела, или общо 370 дела, при 311 бр. за предходната година. От подлежащите на разглеждане 370 дела 222 бр. са приключени с решение, 93 броя са прекратени и 55 дела са останали несвършени в края на периода. По всички свършени дела /100 %/ актовете са постановени в месечен срок. През 2015 г. най-многобройната група образувани административни дела са тези по ЗУТ и ЗКИР - общо 78 бр. /24 % от общия брой административни дела/. С прибавените към тях 15 бр. дела несвършени от минал период и 7 бр. върнати за продължаване на съдопроизводството, общият брой разгледани от тази група дела е 93. От всички разгледани дела са свършени 76 броя, от които 66 броя /87,8 %/ са приключили в тримесечен срок. В цифрово изражение това е и групата с най-висок брой дела, решени извън тримесечния срок. В тази група дела е налице завишение в постъплението в сравнение с 2014 г. с 19 бр.

КАСАЦИОННИ ДЕЛА

През отчетната 2015 г. са образувани общо 162 касационни дела. За сравнение през 2014 г. са били образувани 230 дела. Заедно с останалите висящи от 2014 г. 27 дела през 2015 г. са разгледани общо 189 касационни дела. До края на отчетния период от тях са били свършени 158, а висящи са останали 31 броя.

От общо свършените 158 дела в срок до 3 месеца са приключили 157 дела, което представлява 99,4 % от делата, при 99,16 % приключени в 3-месечен срок през 2014 г. Запазена е тенденцията за срочно решаване на касационните дела, което е атестат за добрата организация на работата на съдиите и съдебните служители по тези дела. Отчетените в доклада резултати показват значителен резерв в съда за повишаване качеството на работа и от гледна точка на качеството на съдебните актове, и от гледна точка на качеството на подготовката на съдебните заседания. Пред съда стоят редица предизвикателства през 2016 г. Тези предизвикателства са свързани с разширяване на приложното поле на информационните технологии, с утвърждаване на общественото мнение за институцията като гарант на закона, със запазване на достиженията в срочността при решаване на делата, с приложението на комуникационната стратегия на съда, с разработване на нов стратегически план за периода 2015-2020 г., с прозрачно и рационално управление на материалните ресурси, обучението на личния състав и повишаване ефективността на работните процеси.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД

И през 2015 г. Административен съд София-град /АССГ/ бе най-натовареният сред административните съдилища в страната, разглеждащ като първоинстанционен съд и най-разнообразните административноправни спорове. Продължи утвърждаването му като орган на съдебната власт, в който системно се надграждат добрите практики, осигурява се бързо и качествено правораздаване, съобразено с европейските и национални правни норми. Въпреки многобройните проблеми за съдебната система, свързани с отделни скандали в органи на съдебната власт и различните политически и професионални нагласи към

посоката на стратегията за съдебна реформа, АССГ продължи устойчиво и екипно да изпълнява основните си функции, свързани с административното правораздаване, и не допусна намеса на външни влияния в дейността си.

Кадрова обезпеченост.

Обща щатна численост на съда

В края на 2015 година заетите щатове са 225, от които 53-ма съдии и 172-ма съдебни служители. Незаетите щатни бройки към 31. 12. 2015 г. са 8 за длъжността „съдия”.

Съдии

Отчетният период започна с щат от 53-ма съдии. От тях заети от титуляри в началото на 2015 г. бяха 51, а в края на годината 53, като петима съдии са постъпили, а трима са напуснали. С решение на ВСС, взето по Протокол № 23/07. 05. 2015 г., са разкрити четири щатни бройки, три от които по реда на чл. 194 от ЗСВ. С решения на ВСС, взети по Протокол №26/20. 05. 2015 г. и Протокол № 34/17. 06. 2015 г., са разкрити още 4 щатни бройки за длъжности „съдия“. Така утвърдените щатове за длъжността „съдия” към края на 2015 година бяха 61, от които заети са 53. По реда на чл. 160, във връзка с чл. 186а, ал. 4 от Закона за съдебната власт /ЗСВ/ са назначени двама съдии, а по реда на чл. 194 от ЗСВ бяха преназначени в АССГ трима.

Съдебни служители

Към 31. 12. 2015 г. заетите щатове за съдебни служители са 172 броя. Към тази дата в съда работят един съдебен администратор, един административен секретар и 21 съдебни служители от общата администрация. Служба „Връчване на призовки и съдебни книжа” се състои от 52-ма служители, от които 48 призовкари, един ръководител служба и трима куриери. В служба „Съдебно деловодство” работят 42-ма деловодители, двама завеждащ служба, двама архивари и двама съдебни деловодители - компютърна обработка на данни и един регистратура класифицирана информация. Служба „Съдебни секретари” се състои от 33-ма служители, от които 32-ма съдебни секретари и един ръководител на служба. В служба „Съдебни помощници” щатната численост е 13 щатни бройки и всички са заети. През 2015 г. щатната численост на АССГ не е увеличавана с щатни бройки за съдебни служители, което от своя страна води неминуемо до недостиг на служители, необходими за нормалната работа на новоназначените съдии.

Движение на делата

Постъпили дела

Общият брой на постъпилите през 2015 г. за разглеждане в АССГ дела е 12 812 / през 2011 г. – 11 717 дела, през 2012 г. – 14 678 дела, през 2013 г. – 12 575 дела, през 2014 г. – 12 615 дела/.

Общият брой на постъпилите първоинстанционни дела за разглеждане в Първо отделение е 3773 /през 2011 г. – 4937; 2012 г. – 5301, 2013 г. - 4659, 2014 г. - 4822 дела/.

Общият брой на първоинстанционните административни дела, постъпили за разглеждане във Второ отделение е 3978 /2007 г. – 2199; 2008 г. – 2352; 2009 г. – 2794; 2010 г. – 3222; 2011 г. – 3970; 2012 г. – 6 035, 2013 г. - 4329, 2014 г. - 3790/.

Считано от 01. 06. 2015 г., след взето решение от проведено на 16. 04. 2015 г. Общо събрание на съдиите от АССГ, е сформирано Трето отделение с водещи материи по ДОПК, които до този период са разглеждани само от Първо отделение, както и дела по Закона за енергетиката. Общият брой на постъпилите дела за разглеждане в Трето отделение е 1646.

Административните дела, постъпили за разглеждане в тричленни състави са общо 3415 /през 2011 г. – 2810; 2012 г. – 3342; 2013 г. – 3509; 2014 г. - 4003/.

Броят на административните дела по чл. 304 от АПК е 63 /през 2014 г. – 50/.

Делата срещу подзаконови нормативни актове са 19 /през 2014 г. – 14/.

Средномесечното постъпление на дела за 2015 г. е 1068 /през 2011 г. – 976; 2012 г. – 1 223; 2013 г.- 1048; 2014 г. - 1051/.

Средномесечната натовареност за 2015 г. на един съдия, при шат от 53 съдии и на база общо дела за 12 месеца, е 24,69 дела. За сравнение през 2011 г. – 29. 59, 2012 г. – 32. 77, 2013 г. - 30. 8, 2014 г. – 28. 04. **Действителната натовареност на съдиите от АССГ за 2015 г., на база всички дела за разглеждане, е 43,46 дела месечно /за сравнение през 2014 г. е 48,54 дела месечно, а през 2013 г. е била 58,03 дела месечно /. Видно е, че последователната политика за подобряване кадровата обезпеченост на АССГ, заложена в стратегията за управлението му през 2012 г., вече дава видими резултати, изразяващи се в трайно и значимо намаляване на действителната натовареност на съдиите.**

Свършени дела

Броят на свършените дела за 2015 г. от съдиите в АССГ е 13 144 /за сравнение през 2014 г. – 12 576 дела/.

Общият брой на делата за разглеждане, в които са включени новообразуваните дела и висящи дела от предходната година, през 2015 г. в АССГ е 18 071, като свършените дела спрямо общия брой за разглеждане са 73 % /2014 г. – 70,5 %/. Броят на свършените дела спрямо общия брой за разглеждане недвусмислено отразява отговорното и професионално отношение на съдиите от АССГ към правораздавателния процес и огромния труд, който полагат в правораздавателната си дейност.

Висящи дела

Висящите дела към 31. 12. 2015 г. са 4927 броя. /за сравнение към 31. 12. 2014 г. висящите дела са били 5259, а към 31. 12. 2013 г. са били 5220 и към 31. 12. 2012 г. - 7015 дела/

Дейност на Административен съд София-град по отделения

През изминалия отчетен период, в АССГ след успешно издържан конкурс за първоначално назначаване встъпиха двама съдии, по реда на чл. 194 от ЗСВ бяха преназначени трима съдии от АС Варна, а трима съдии, които успешно издържаха конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ преминаха на работа във ВАС. През 2015 г. във Върховния административен съд /ВАС/ бяха командироваани 6 съдии от АССГ, а командироваани в АССГ са един съдия от АС Плевен и един от АС - Пловдив.

Първо и трето отделение

През 2015 г. Първо отделение на АССГ започна работа с 27 съдебни състава, водени от 27 съдии, като в края на годината работеха 19 съдебни състава, водени от 19 съдии.

През изминалия отчетен период съдия Калин Куманов продължи да работи като командирован от АС Пловдив. От 30. 03. 2015 г. командирована от АС Варна бе и съдия Евгения Иванова, която заедно със съдиите Маргарита Йорданова и Миглена Николова, и двете от АС Варна, бяха преназначени с решение на ВСС, взето с протокол № 23/07. 05. 2015 г.

С решение на ВСС, след успешно издържан конкурс за първоначално назначаване, Анета Юргакиева бе назначена на длъжност „съдия“ в АССГ, като встъпи в длъжност на 16. 12. 2015 г.

За по-дълги периоди през 2015 г. отсъстваше съдия Катя Аспарухова - в отпуск по майчинство от месец юли 2015 г.

През 2015 г. във ВАС бяха командировани съдиите: Весела Павлова – от 04. 03. 2014 г. до 28. 07. 2015 г. и от 14. 09. 2015 до 10. 12. 2015 г., Калина Арnaudова – от 14. 03. 2014 г., Румяна Лилова – от 14. 03. 2014 г. и Милена Славейкова – от 02. 06. 2014 г. Съдия Калина Арnaudова напусна АССГ след успешно издържан конкурс за повишаване в длъжност „съдия“ във ВАС.

При създаването си Трето отделение на съда започна работа с 8 съдебни състава, като в края на 2015 г. работеха 10 състава, водени от 10 съдии.

През 2015 г. след проведено периодично атестиране съдиите от Трето отделение Красимира Желева и Добромир Андреев, с решение на ВСС, получиха комплексна оценка „много добра“.

През 2015 г. ранг „съдия във ВКС и ВАС“ придобиха съдиите Юлия Тодорова, Евгения Иванова и Красимира Желева.

На тези съдии от Първо и Трето отделение, които системно не спазват сроковете, предвидени в процесуалните закони, ежесечно се изпращат напомнителни писма, изискват се писмени обяснения и конкретни действия за преодоляване на проблемите. Най-обезпокоително е забавянето в сроковете за изписване на съдебните актове и броят на делата, по които е допуснато, при съдиите от Първо отделение Боряна Бороджиева, Наталия Ангелова и Росица Бузова. За съжаление тези трима колеги не успяват да се организират и да изпълнят поетите в проведените с тях разговори ангажменти за поетапно изписване на забавените съдебни актове и влизане в нормален работен ритъм.

През 2015 г. съдиите от Първо и Трето отделение на АССГ продължиха да работят с разпределени 7 съдебни помощници.

В Първо отделение са постъпили 3 773 броя дела, а в Трето отделение /от 01. 06. 2015 г. / са постъпили 1 646 дела. По материи в отделенията делата са, както следва:

- 1 559 броя са делата от група Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Закона за митниците и Закона за акцизите и данъчните складове /2014 г. - 1 532/. В тази група не се включват исканията за разкриване на данъчна и осигурителна информация по чл. 75 от ДОПК, които се гледат от съдиите от двете отделения;

- 596 броя са делата от група Закона за Министерството на вътрешните работи, Закона за държавния служител, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, Закона за Държавна агенция „Национална сигурност“, Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия;

- 1 015 броя са делата от група “Други административни дела”, като в това число са делата от група „АПК”, Закона за движение по пътищата, Закона за убежището и бежанците, Закона за чужденците в Република България и Закона за българските лични документи;

- 415 броя са делата от група “Искове по АПК” /2014 г. – 364/ Очаква се тенденцията за увеличение на тази група дела да продължи, предвид ТП № 2 от 19. 05. 2015 г. по ТД № 2/2014 г. на ВКС и ВАС;

- 430 броя са делата от група Кодекса за социалното осигуряване и Закона за социалното подпомагане, Закона за интеграция на хората с увреждания и Закона за семейните помощи за деца /2015 г. – 351/;

- 8 броя са жалбите срещу подзаконовни нормативни актове;

- 34 броя са делата по чл. 304 от АПК /2015 г. – 20/;

- 1028 броя са частните административни дела /2015 г. – 739/;

- 310 броя са делата по Закона за енергетиката, които са постъпили в Трето отделение;

- 7 броя по ЗУТ, 4 броя по ЗСПЗЗ, 4 броя по ЗДС и 2 брояДФЗ.

Приключените в Първо отделение дела са 3821, а в Трето отделение – 1465, или общо 5286 /2014 г. – 4675/, което е с 611 приключили дела повече от предходната година. От тях с решение са приключили 3989 дела /2014 г. – 3524/, а с определение 1297 дела /2014 г. - 1151/. Останалите несвършени в края на годината дела в двете отделения са 2311. Броят на приключените дела в Първо отделение общо за 2015 г. е 3821, като от тях 2470 са разгледани в 3-месечен срок, което прави над 64,6 % от приключените дела. Броят на приключените дела в Трето отделение общо за 2015 г. е 1465, като от тях 962 са разгледани в 3-месечен срок, което прави над 65,7 % от приключените дела. Последното сравнение показва, че увеличаването на броя на съдиите в новосъздаденото Трето отделение, наред с нарастващия общ брой дела, има ефект за увеличаване на обема свършена работа, както и допринася за бързината на съдопроизводството, въпреки че материалите по делата са обемни и по голяма част от тях се допускат множество експертизи.

Второ отделение

През 2015 г. Второ отделение на АССГ работи с 20 съдебни състава.

През изминалата година във Второ отделение, след успешно издържан конкурс за първоначално назначаване, на 16. 03. 2015 г. встъпи в длъжност „съдия“ Цветанка Паунова и от същата дата пое 27-ми състав, на мястото на титуляря Аглика Адамова, командирована във ВАС. От 11. 05. 2015 г., 48-ми състав пое съдия Калина Пецова, командирована в АССГ от АС Плевен, която зае мястото на титуляря на състава Мирослава Керимова, командирована във ВАС. Със заповед от 16. 07. 2015 г. бе разкрит 50-ти състав, но поради

ползването на продължителен платен годишен отпуск на определения за съдия-докладчик е спрян от разпределение, считано от 03. 08. 2015 г.

За по-дълги периоди през 2015 година са отсъствали съдия Мария Ситнилска и съдия Вяра Русева – поради ползване на майчинство, съдия Мартин Аврамов и съдия Антоанета Аргирова, поради ползване на платен годишен отпуск повече от 2 месеца. Съдия Мирослава Керимова и съдия Аглика Адамова, след успешно издържан конкурс, с решение на ВСС бяха повишени в длъжност „съдия“ във ВАС.

През 2015 г. от Второ отделение бяха атестирани съдиите Галин Несторов и Весела Андонова и получиха оценка от атестацията си „много добра“. След направено предложение до ВСС, с последващо решение, същите съдии бяха повишени в ранг „съдия във ВКС и ВАС“.

На тези съдии от Второ отделение, които системно не спазват сроковете, предвидени в процесуалните закони, ежесечно се изпращат напомнителни писма, изискват се писмени обяснения и конкретни действия за преодоляване на проблемите. Най-обезпокоително беше забавянето в сроковете за изписване на съдебните актове и броят на делата, по които е допуснато, при съдиите Миглена Недева и Мартин Аврамов. След проведени с тях разговори и двамата колеги успяха да се мобилизират и изписаха значителен брой от съдебните актове, по които бяха допуснали забавяне.

През 2015 г. Второ отделение на АССГ продължи да работи с разпределени 5 съдебни помощници.

По материя са постъпили 3978 дела /2014 г. - 3790 дела/ в отделението, както следва:

- 552 броя са делата по ЗУТ;
- 196 броя са делата по ЗКИР;
- 18 броя са делата по ЗСПЗЗ;
- 15 броя са делата по ЗОСОИ;
- 1 брой дело по ЗВСОНИ;
- 24 броя са делата по ЗДС;
- 177 броя са делата по ЗОС;
- 4 броя са делата по ЗМСМА;
- 8 броя са делата по ЗОП, ЗПСК и ЗК;
- 5 броя са делата по Закона за техническите изисквания към продуктите;
- 228 броя са делата по Закона за защита от дискриминация /2014 г. – 180;
- 110 броя са делата по Закона за защита на потребителите /2014 г. – 67/;
- 97 броя са делата по ЗЗЛД /2014 – 68/;

- 12 броя са делата по ЗПУКИ;
- 18 броя са делата за лицензи;
- 169 броя са делата по ЗДОИ;
- 15 броя са делата по ИК;
- 190 броя са делата по ЗОДОВ;
- 126 броя са делата по ЗМГО;
- 83 броя са делата с ответник НЕЛК;
- 579 броя са частните административни дела;
- 907 броя са делата по АПК /2014 г. – 747/;
- 25 броя са делата срещу неизвършени административни услуги;
- 62 броя са делата по ЗПЗП;
- 30 броя са делата срещу Комисията по прозрачност към МС;
- 14 броя са делата по Закона за развитие на академичния състав;
- 14 броя са делата по Закона за опазване на околната среда;
- 58 броя са делата срещу административни актове на Здравната каса;
- 26 броя са делата по Закона за здравето;
- 29 броя са делата по чл. 304 от АПК;
- 11 броя са делата по жалби срещу актове на СОС.

Броят на приключените дела в отделението общо за 2015 г. е 4038, като от тях 2648 са разгледани в 3-месечен срок, което прави 65,6 % от приключените дела.

Със съдебно решение са приключени 2 253 дела, а по 1 785 дела са постановени съдебни определения, с които производството по тях е прекратено или спорът е разрешен по същество на основанията, предвидени в специалните разпоредби на АПК. През 2015 г. броят на неприключилите съдебни производства във Второ отделение на АССГ е общо 1 468 дела или с 52 дела по-малко от предходната 2014 г.

Тричленни състави

Постъпилите дела на тричленни състави през 2015 г. са 3 415 броя, като за отчетния период свършените дела са 3 820 броя. В процентно отношение свършените дела спрямо новообразуваните за годината дела и несвършените 1 307 дела от предходния период са 77 %.

Общият брой на оспорените пред ВАС дела, приключени от АССГ, е 3 728, като потвърдените съдебни актове са 70 %.

Проблеми и добри практики в правораздавателната дейност

Отново се запазва тенденцията от предходни години жалби да се подават директно в съда в разрез с чл. 152, ал. 1 от АПК, без да са комплектовани с административните преписки. Тези лоши практики на оспорващите продължават да се преодоляват чрез изискване на преписката от ответника, с разпореждане на заместник - председател на съда, преди образуване на делото. Наред с това, продължават да са налице редица фактори, като неизпращането на преписката от административния орган в 3-дневния срок по чл. 152, ал. 2 от АПК, неприлагането към изпратената преписка на всички писмени доказателства, събрани в хода на административното производство от ответника, които водят неминуемо до забавяне и последващо действие от страна на съда за изискване на липсващата част. Основна причина, водеща до забавяне на съдопроизводствените действия главно по дела, образувани по повод на издадени актове по ЗУТ и ЗКИР, продължава да бъде неприлагането на списъци на заинтересованите страни в процеса. Не може да не бъде споменато, че затруднения се създават и при работата с вещи лица, поради неудачната и непълна нормативна уредба, уреждаща отношенията, въпреки приетата през 2015 г. Наредба. Възниква въпросът дали АССГ трябва в обозримо бъдеще да състави и одобри свой списък на вещи лица, с оглед спецификата на разглежданите дела и на необходимите за тяхното решаване експертни знания.

През 2015 година продължава да е налице проблемът относно изменението и съдържанието на решението, с което са одобрени индексите, както и формите на статистическите таблици за годишните отчети за работата на съдилищата по направеното предложение от 2012 г. до Комисия по „Предложенията и атестирането на съдии, прокурори и следователи” и Комисия „Професионална квалификация, информационни технологии и статистика” към ВСС. Целта на това предложение бе оценка да получат и делата, по които съдебният акт е влязъл в сила възможно най-бързо, поради необжалването му. В края на отчетния период, статистическите таблици и индексите все още не бяха променени.

Видно от посочените числа, разпределените на съдиите новопостъпили дела са повече от броя на работните дни през годината, без да се вземат предвид полагаемите им се дни платен годишен отпуск, както и дните, в които те заседават с първоинстанционни и касационни дела, дните на дежурство и времето, необходимо за обработване на доклада. Разнообразието в материите на делата, техният обем, наред с огромния им брой, затруднява работата на съдиите допълнително. Въпреки това съдиите проявяват изключителна отговорност и полагат свръхусилия с оглед постановяване на съдебните актове в разумни срокове и спазването на разписаните процесуални срокове.

Огромната натовареност на всички съдии и от трите отделения, наред с посочените обстоятелства, не попречи при нужда работата на отсъстващ поради неработоспособност, командироване или друга причина съдия, да бъде поемана срочно от колегите. Неоспорим факт, който сам по себе си красноречиво говори за професионализма и високия екипен дух на съдиите, работещи в АСС Г.

Съдийско самоуправление, европейски обмен на опит и дейност на Административен съд София-град за повишаване квалификацията на съдиите и съдебните служители

И през 2015 г. се запази утвърдената практика да се провеждат редовни събрания на съдиите в отделенията, на които да бъдат обсъждани спорни в съдебната практика

въпроси, с оглед еднаквото им решаване, констатиране на противоречива практика на ВАС по определени групи дела, както и такива, свързани с организацията на работа в отделенията.

Регулярно се провеждаха и Общи събрания на съдиите от АССГ, на които се поставяха за разглеждане не само въпросите от компетентност на събранието, но и такива от компетентност на административния ръководител, с цел обсъждането им и съобразяване с колективната воля при взимането на важните организационни и управленски решения. На две поредни Общи събрания бе обсъдена Единната методика по приложението на принципа на случайно разпределение на делата в съдилищата, приета с решение на ВСС и се изготвиха правила на съда, съобразно нейните изисквания, които са утвърдени, прилагат се и са достъпни за обществото чрез сайта на съда. Във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на Конституцията на РБ и Законопроект за ИД на ЗСВ, се проведе Общо събрание на съдиите от АССГ, на което бяха обсъдени проектите и бяха изпратени във ВАС възражения и допълнения за обобщаване с тези на другите административни съдилища.

През 2015 г. съдиите и съдебните служители продължиха да използват всички възможности за обучение и повишаване на квалификацията си. Периодично посещаваха обучения и семинари в България и чужбина. Провежданите в България бяха организирани от Националния институт на правосъдието (НИП) и регионалните административни съдилища. Проведените в чужбина не засягат бюджета на АССГ, тъй като са финансирани по различни програми и проекти, за които съдиите кандидатстват самостоятелно или са определени от НИП.

Семинарите, проведени в чужбина, бяха организирани от: Европейската комисия, Европейския университетски институт, Европейската мрежа за съдебно обучение, Академията за европейско право в Трир, Ведомството за хармонизация на вътрешния пазар, Центъра Робърт Шуман, Националната школа за магистрати, Института по правосъдие на Румъния и др. В чуждестранните обучения взеха участие съдиите: Росица Драганова, Юлия Раева, Петя Стоилова, Полина Якимова, Камелия Стоянова, Елица Райковска, Доброслав Руков, Юлия Тодорова, Маргарита Йорданова, Красимира Милачкова, Любка Стоянова, Мартин Аврамов, Весела Андонова, Татяна Жилова, Радостин Радков.

АССГ на три пъти през 2015 г., по инициативи на Европейската мрежа за съдебно обучение и НИП, посрещна групи от магистрати от различни страни - членки на ЕС, които проведеха множество беседи с ръководството на съда и съдии, присъстваха на съдебни заседания, запознаха се с организацията, администрацията и специфичната правораздавателна дейност на административните съдилища в България и в частност с тази на АССГ. Отзивите на европейските колеги и останалите у тях впечатления за работата на съда ясно са изразени в благодарствените писма, които НИП изпраща след всяко посещение, и в желанието им за нови такива срещи.

Съдебните служители на АССГ също редовно посещаваха обучения от програмата на НИП, както и обучения, организирани от председателя на АССГ.

И през 2015 година продължи провеждането на стажантска програма за обучение на студенти, по специалност „право“, като се запази сътрудничеството между АССГ и УНСС. Програмата протече успешно и беше полезна както за младите бъдещи юристи, така и за съдиите от двете отделения. През месец ноември председателят Радостин Радков и заместник-председателят Любка Стоянова връчиха сертификати в зала Тържествена на УНСС на студентите, преминали стажа през годината.

През 2015 година отново се проведе ежегодният Ден на отворените врати, с цел запознаване на обществото с начина на работа на съда. На проявилите интерес граждани, студенти и ученици бяха показани регистратурата, фронтофиса, деловодството и съдебните зали на съда. Предварително определени съдии им разясниха структурата на административното правораздаване и характера на обществените отношения, които е натоварено да защитава чрез правораздавателната си дейност.

В АССГ продължава да се издава в електронен вариант медиен бюлетин, изготвян от пресаташето на съда г-жа Ася Грънчарова, в който тя успява да събере журналистически публикации и информации, имащи отношение към работата на съдебната система. Интересът към този бюлетин в магистратската общност е много голям и той се разпространява и препраща на колеги от други съдебни органи, пожелали да имат достъп до него.

Сграден фонд

През отчетната 2015 г. бяха извършени редица действия по отношение на сградния фонд и техническата обезпеченост на Административен съд София-град.

Усвоеното през 2014 г. пространство от входното фоайе, където бе изградено ново деловодство на служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“, бе предоставено за ползване от Инспектората към Висшия съдебен съвет. За сметка на това помещение бе усвоена последната възможна свободна част от вътрешното фоайе, като чрез алуминиеви прегради се изгради помещение, в което се премести деловодството на служба „Връчване на призовки и съдебни книжа“. По мотивирано искане Министерството на правосъдието извърши частичен основен ремонт на сградата, в която се помещава съдът. Изцяло бяха подменени 700 кв.м хидроизолация на покривното пространство, от които 400 кв.м на високото тяло от сградата и 300 кв.м около стъкления купол. С цел подобряване на работната среда и избягване на високите температури през летния период от годината в пространството под стъкления купол, където са настанени 90 % от съдебните служители, бяха подменени стъклопакетите на купола с нови такива, с вграден СТОПСОЛ ефект. Поради изчерпване капацитета на съществуващия Архив в Административен съд София-град бяха оформени две нови помещения в неизползваемата конферентна зала в сутерена. В едното помещение са разположени приложенията по текущите дела, а в другото предстои да бъде поставено оборудване с подвижна архивна система за архивирани дела. Въпреки това, продължава да стои на дневен ред въпросът с нормализиране условията на труд на съдиите и особено на съдебните служители. Крайно недостатъчен и окончателно изчерпан е броят на работните помещения, кабинетите и на съдебните зали. Провеждането на съдебни заседания в съществуващите шест съдебни зали и сега е изключително затруднено, поради окончателно запълнен график за заседанията, а ще се превърне и в невъзможно при встъпването в длъжност на още осем съдии, които вече преминаха през конкурс, организиран от ВСС. Работните места в кабинетите и работните помещения, предоставени на съда, са окончателно изчерпани, а и сега обособените такива отдавна не отговарят на нормативните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд. Тези обективни битови проблеми ежедневно затрудняват работата на съда и са на път дори да я блокират. Все по-очевидно става, че предоставената част от сградата, в която се помещава съдът заедно с Инспектората към ВСС, е без никакви възможности да осигури нормална и здравословна работна среда. През отчетната година се запази тенденцията, свързана с увеличаване броя на отнесените пред АССГ спорове, свързани с прилагането на Закона за общинската собственост, Закона за убежището и бежанците, Закона за защита от дискриминация, Закона за защита на личните данни и частните административни дела, Закона за енергетиката. Налице е голям дисбаланс между нашата натовареност и тази на другите административни съдилища. Административен съд София-град продължава да бъде

най-натовареният административен съд в страната, в който са концентрирани тежките и многобройни първоинстанционни дела. Като най-сериозно препятствие пред нормалното функциониране на АССГ все по-осезаемо се очертава липсата на подходящи и дори елементарни условия за труд и за обезпечаване на правораздавателния процес. За съжаление отговорните и компетентни да решават тези проблеми държавни субекти сякаш са заети с всякакви други въпроси на съдебната система, но не и с този, чието решаване би позволило на най-големия, натоварен, и смея да твърдя, представителен административен съд да работи в условия, в които е доказал с труда и духа си, че заслужава да работи. Всички се занимават само с негативните примери в съдебната система и най-вече с тези, произвеждани от големите софийски съдилища. Никой не вижда или не иска да види, че в София има още един свръхнатоварен съд, разглеждащ дела с големи обществени, финансови и имотни интереси, в който правораздаването е бързо и качествено по всички европейски стандарти, който не фигурира с негативни оценки в европейски доклади, който прилага успешно и редовно европейските правни норми, поставя смислени и допустими преюдициални запитвания към Съда на ЕС в Люксембург, а точно този представителен съд е поставен в абсолютно неприемливи условия за труд. Наличието на екипност в състава на съдиите и съдебните служители, проявата на изключителна отдаденост, професионализъм и полагане на свръхусилия са основните причини, поради които все още се насрочват и приключват съдебните производства в разумни срокове и се отговаря на обществените очаквания за качествено правораздаване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СТАРА ЗАГОРА

По утвърденото длъжностно щатно разписание на съда към 31.12.2015 г. са определени 8 броя длъжности за магистрати.

С Решение на ВСС по Протокол 18/17. 04. 2014 г. и заповед № 457/23. 04. 2014 г. на председателя на ВАС, считано от 25.04.2014 г., съдия Пламен Петрунов е командирован във Върховния административен съд. Считано от същата дата е свободна една щатна бройка за магистрат. С Решение на ВСС по протокол 14/25. 03. 2015 г. съдия Пламен Петрунов е повишен на основание чл. 160, във връзка с чл. 193, ал. 3 от ЗСВ в длъжност „съдия” във ВАС и от 02. 06. 2015 г. е встъпил в изпълнение на длъжността. Считано от същата дата е свободна една щатна бройка за съдия. С Решение на ВСС по протокол № 55/27. 11. 2014 г., съдия Галина Динкова е назначена на длъжността „заместник на административния ръководител – заместник- председател” на Административен съд Стара Загора и от 03. 12. 2014 г. е встъпила в изпълнение на длъжността. Считано от същата дата е свободна и още една щатна бройка за съдия. Или от 25. 04. 2015 г. съдът е с намален съдийски състав, като през целия отчетен период – 2015 г., в Административен съд - Стара Загора реално са правораздавали 5 магистрати, от които 1 председател, 1 заместник-председател и 3-ма съдии. С Решение на ВСС по Протокол № 35/18. 06. 2015 г., обн. ДВ бр. 50/03. 07. 2015 г. е обявен конкурс за повишаване в длъжност и преместване за двете свободни съдийски бройки в АС – Стара Загора.

При така посоченото кадрово обезпечение от магистрати и съдебни служители през 2015 г. в Административен съд Стара Загора са образувани за разглеждане общо 989 дела, представени в съотношение на броя образувани дела към този от предходните отчетни периоди в съответната таблица.

ГОДИНИ	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.

ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА	1058	1205	1372	989

Посочените за 2015 г. образувани дела за разглеждане се разпределят както следва:

Първоинстанционни административни дела – 544 бр., от които:

- Жалби срещу подзаконовни нормативни актове - 3 бр. ;
- Изборен кодекс - 28 бр. ;
- Данъчно-осигурителния процесуален кодекс- 1 бр. ;
- Закона за устройство на територията и Закона за кадастъра и имотния регистър - 97 бр. ;
- Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд, ЗОСОИ и ЗВСНОИ по ЗТСУ- 7бр. ;
- Кодекса за социално осигуряване и Закона за социално подпомагане - 22 бр. ;
- Закона за държавния служител. Закона за МВР и Закона за отбраната и въоръжените сили - 31 бр. ;
- Закона за държавната собственост. Закона за общинската собственост. Закона за местното самоуправление и местната администрация и Закона за администрацията - 62 бр. ;
- Искове производства по АПК - 62 бр. ;
- Дела по чл. 304 АПК - 7 бр. ;
- Др. административни - 170 бр. ;
- Частни административни дела - 54 бр.

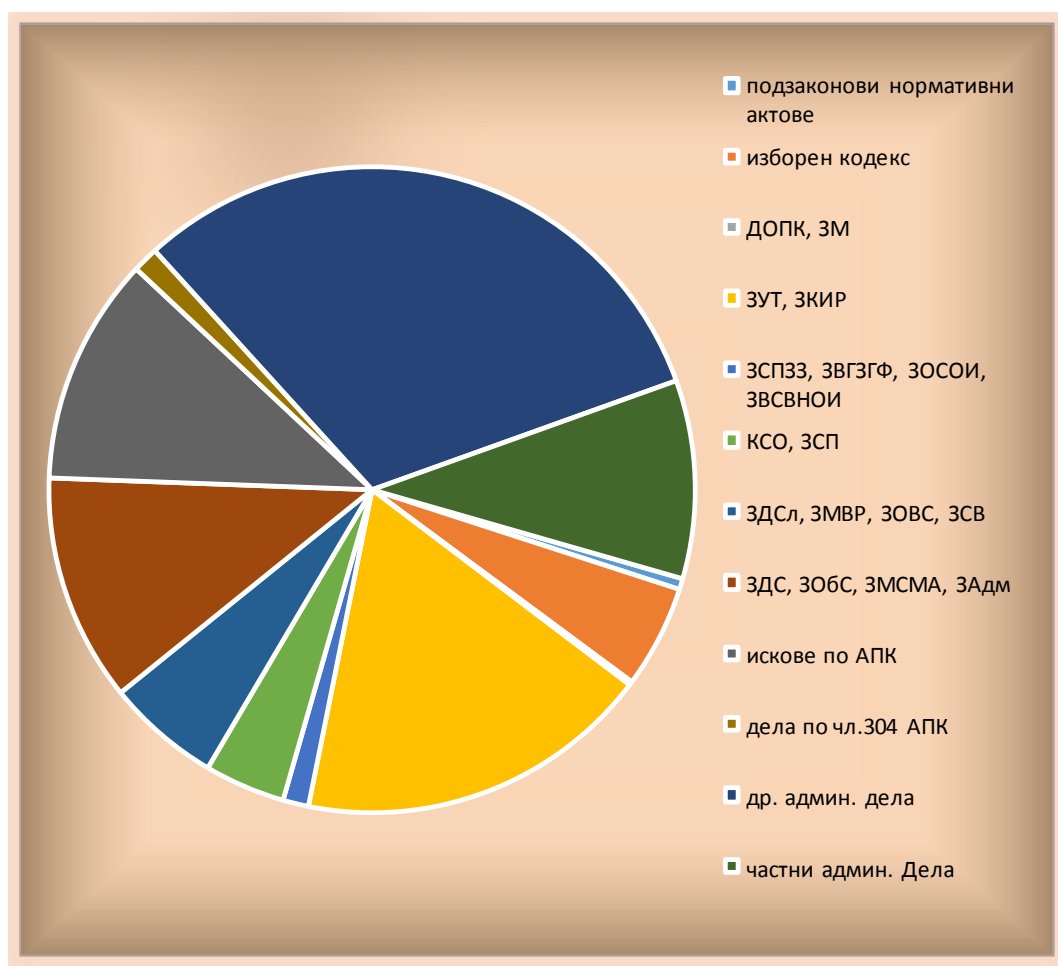
През 2015 г. отново се отчита най-голям брой постъпили „други административни дела“ – 170 броя, като през 2012 г. образуваните дела от тази група са били 109 броя, през 2013 г. – 149 броя, а през 2014 г. образуваните дела са били 204 броя. Запазва се и тенденцията на значителен брой на постъпилите през 2015 г. първоинстанционни административни дела, образувани по жалби против административни актове, издадени по реда на ЗУТ и ЗКИР – 97 броя.

Следва да се отбележи, че част от образуваните първоинстанционни административни дела са подсъдни за втора година на Административен съд Стара Загора. Това са делата, образувани по оспорване на индивидуални административни актове, които вследствие на изменението на чл. 133 от АПК /в сила от 04. 01. 2014 г. / се разглеждат от административния съд по седалището на териториалната структура на администрацията на органа, издал оспорения акт, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес на жалбоподателя. Вследствие на цитираната промяна в местната

подсъдност за разглеждане на административните дела през 2015 г. в съда са образувани общо 54 дела, които в предходните години не са били подсъдни за разглеждане от Административен съд – Стара Загора, а на Административен съд София-град, Административен съд Хасково. Това са дела, образувани против индивидуални административни актове, издадени от Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“; Националната експертна лекарска комисия; Комисията за защита от дискриминация; Директора на Агенция "Митници"; Комисия за финансов надзор - София; Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по околна среда; Председателя на Държавна агенция за защита на детето; Управляващ орган на Оперативна програма „Околна среда“; Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Рибарство и аквакултури“ и други.

През 2015 г. в Административен съд Стара Загора са образувани 28 дела по Изборния кодекс. Приключените дела са 28 броя, като 7 са решени по същество, а 21 – прекратени.

Образуваните през 2015 година първоинстанционни дела по предмет са посочени по-долу в диаграмата.

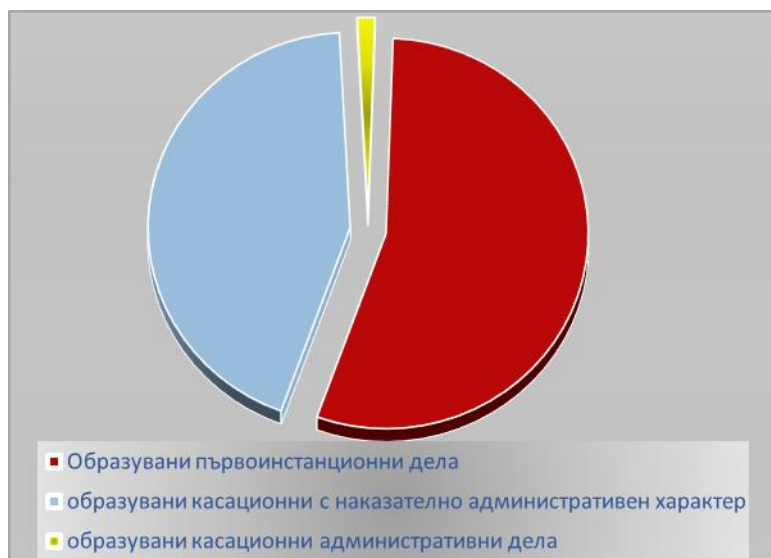


Образувани касационни дела 445 бр., от които:

- наказателно административен характер дела – 431 бр.
- други касационни дела – 14 бр.

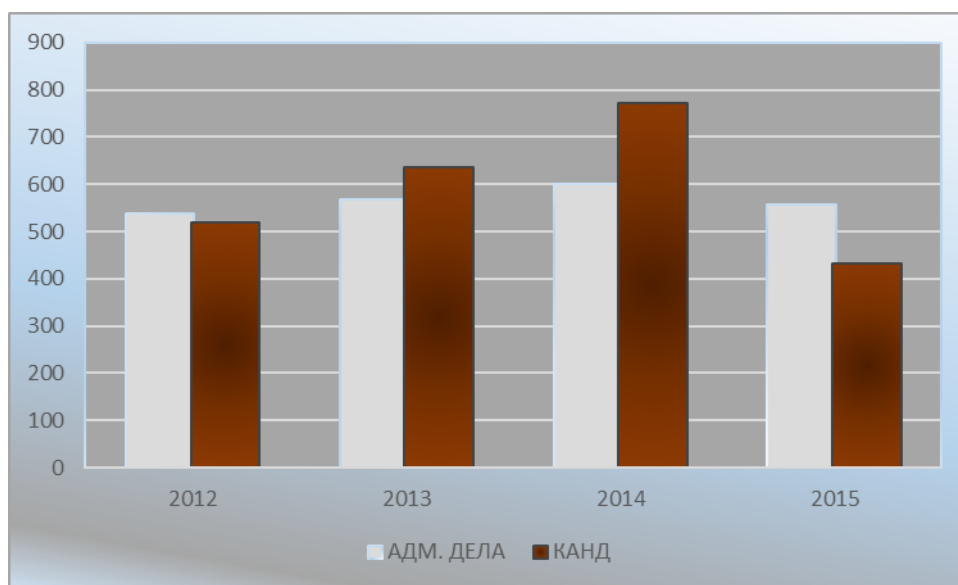
Изложеното показва незначително намаляване на общия брой на делата за разглеждане през 2015 г.

Образуваните първоинстанционни, касационни с наказателно административен характер и касационни административни дела през 2015 година са отразени в следващата диаграма.



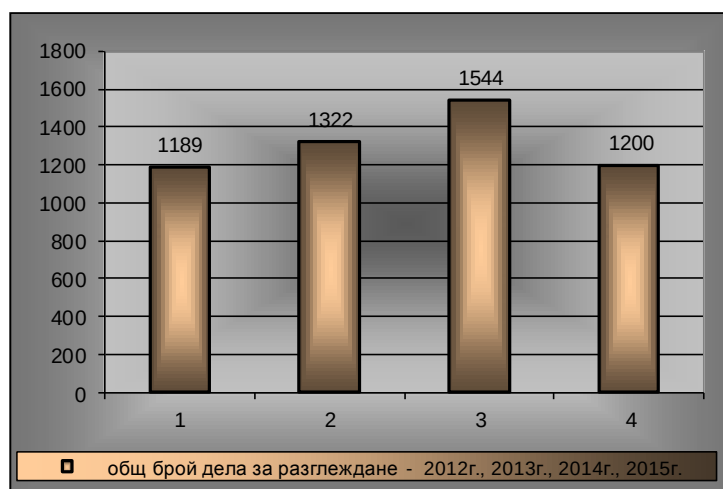
ОБРАЗУВАНИ ДЕЛА

ДЕЛА / ГОДИНИ	2012	2013	2014	2015
АДМ. ДЕЛА	538	569	601	558
КАНД	520	636	771	431
ОБЩО	1058	1205	1372	989



Данните за периода 2012 г. – 2015 г. показват различни тенденции относно броя на постъпващите в съда административни дела. През 2015 г. се наблюдава намаляване броя на постъпилите първоинстанционни административни дела само с 6,37 % в сравнение с предходната 2014 година, като по-голямо е намалението на постъпилите касационни дела.

Общият брой дела за разглеждане през 2015 г. са 1200 бр. (1322 бр. за 2013 г. ; 1189 бр. за 2012 г.) като в този брой са включени останалите висящи производства по 211 дела към 01. 01. 2015 г.



Общо свършените дела в края на отчетния период са 1001 бр. /1333 бр. за 2014 г. ; 1150 бр. за 2013 г. ; 1072 бр. за 2012 г. /, като от тях:

1. Първоинстанционни административни дела 526 бр., от които:

- с акт по същество - 324 бр. дела /333 бр. за 2014 г. ; 354 бр. за 2013 г. ; 376 бр. за 2012 г. /
- прекратено производството - по 202 бр. дела /208 бр. за 2014 г. ; 189 бр. за 2013 г. ; 149 бр. за 2012 г. /

2. Касационни дела 475 бр., от които:

- с акт по същество 456 бр. дела /780 бр. за 2014 г. ; 601 бр. за 2013 г. ; 535 бр. за 2012 г. /
- прекратено производството по 19 бр. дела /12 бр. за 2014 г.; 6 бр. за 2013 г. ; 12 бр. за 2012 г. /

Предвид това, свършените дела представляват 83,42 % от всичко дела за разглеждане за отчетния период, при 86,33 % за 2014 г. ; 86,99 % за 2013 г; 90,16 % за 2012 г.

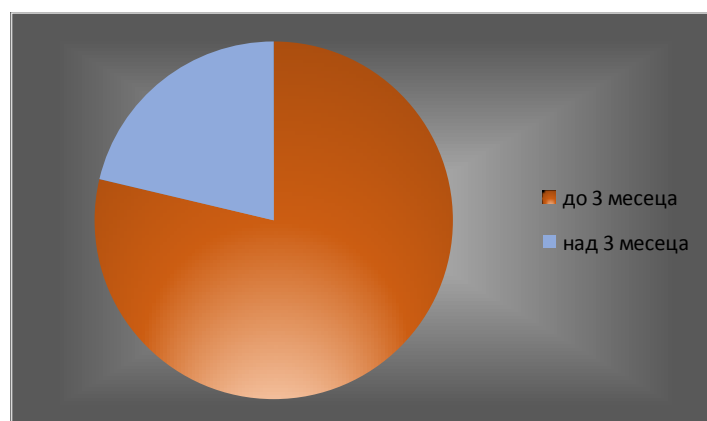
В края на периода са останали висящи за разглеждане общо 199 дела или 16,58 % /при 13,67 % за 2014 г. ; 13,01 % за 2013 г. ; 9,84 % за 2012 г. ; 11,33 % за 2011 г. /, от които:

- административни дела - 153;
- КНАД - 46.

В тримесечен срок през 2015 г. са свършени 788 дела или 78,72 % от общо свършените дела /при 84,40 % за 2014 г. ; 92,52 % за 2013 г; 85. 07 % за 2012 г. ; 87,22 % за 2011 г. /, като от тях:

- общо по АПК - 356 дела;
- касационни - 432 дела.

Срочността на приключване на делата в тримесечен срок в Административен съд Стара Загора през 2015 г. са отразени в следващата диаграма.



Видно от посочените данни е налице запазване на тенденцията за постъпване на значителен брой административни и касационни дела за разглеждане през 2015 год., като независимо от това е продължена трайната положителна тенденция за приключване на по-голям брой дела в рамките на една година, защото 83,42 % от делата за разглеждане са приключени в отчетния период, а 78,72 % от тях в тримесечен период от

образуването им. Средната продължителност от образуването на делото до приключването му със съдебен акт по същество - с решение или определение, е три месеца, тъй като само 21,30 % /213 бр. / от свършените дела не са приключили в този срок. Това е при положение, че през месец декември са образувани 76 бр. дела, чието цялостно приключване в рамките на отчетния период е практически невъзможно. За предходния период 15,60 % /208 бр./ от свършените дела не са свършени в тримесечен срок, при което е запазена положителната тенденция за своевременно приключване на делата и през тази година, и то при положение, че с акт по съществото на спора са приключени 780 дела – 77,92 % от всичко свършени дела.

Запазва се и тенденцията за много малък брой дела приключили с прекратяване производството по делото – 22,1 %. Препятствията за приключване на делата в по-кратък срок произтичат от процесуалните действия на страните и административните органи, като основните от тях са:

- несъответствие на подадената до съда жалба или искова молба с императивни законови изисквания, което несъответствие води до оставянето им без движение за отстраняване на нередовностите, като едва след това делото бива насрочено в съдебно заседание;
- неизпълнение на законовото изискване жалбата до съда да се подаде чрез органа, издал оспорвания административен акт. Това обективно налага допълнителни процесуални действия от страна на съда по изискването на преписката от административния орган, които действия, макар и предприети своевременно, забавят насрочването и разглеждането на делото;
- неприлагане от административния орган към преписката на изискуемия списък на страните в производството по издаване на административния акт, или непълен такъв, или с посочени неточни адреси. В тези случаи едва след допълнително установяване на страните по спорното правоотношение и конституирането им може да се предприемат действия по разглеждане на делото в съдебно заседание.

Удължаване на срока за разглеждане при някои дела произтича от спецификата им. Например тези, при които е налице задължение за съобщаване на оспорването в "Държавен вестник" /образувани по жалби срещу подзаконовни нормативни актове и общи административни актове/, като оспорването обикновено не е и съпроводено със своевременно внесена такса за извършване на дължимото обявление.

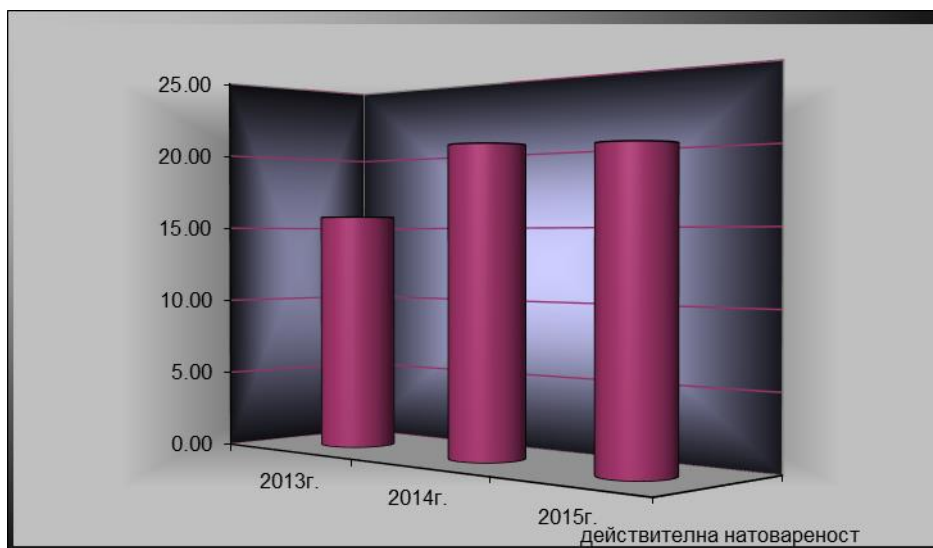
За правилното решаване на част от делата се налага назначаване на вещи лица с оглед спецификата на материята, което също е предпоставка за удължаване на срока за приключването им.

Удължаване на срока за разглеждане на делото е налице и в редките случаи на отменен от горната инстанция съдебен акт, когато делото се връща за продължаване на съдопроизводствените действия или за ново разглеждане, както и тогава, когато се наложи възобновяване на производството в срока за произнасяне на съдебния акт. Последното произтича и от обстоятелството, че след приключване на съдебното дирене в съдебно заседание, в представени от страните писмени защиты се излагат нови фактически основания, подлежащи на проверка, чрез събиране на нови доказателства, включително и при представяне на такива към самата защита. Следва да се отбележи, че е запазена тенденцията за намаляване на делата, при които производството е възобновено след отменен ход по същество.

В края на отчетния период са останали висящи само 153 бр. административни дела и 46 касационни дела. Налага се извод, че само при надлежно изпълнение на

вменените от закона задължения от страните в процеса и своевременно предприемане от страна на съда на дължимите процесуални действия е налице възможност за приключване на производството по всяко едно дело в разумен срок, при положение, че разглеждането в такъв е от изключително значение в административното правораздаване. Независимо от значителния брой образувани през 2015 г. административни дела в съда е постигната и максимална срочност при постановяване на съдебните актове. Просрочието при постановяване на едва 0.5 % от всички 1001 броя съдебни акта е незначително, тъй като законоустановеният едномесечен срок е надхвърлен само с няколко дни.

В следващата диаграма се съдържат сравнителни данни за действителната натовареност към всички дела за разглеждане на Административен съд Стара Загора за 2013 г., 2014 г. и 2015 г.



Средната натовареност на съдия към брой дела за разглеждане през годината е 240 дела, което прави по 20 дела месечно. За сравнение през 2014 г. този показател е 237,54 дела средно на съдия за година, или 19,79 дела, през 2013 г. този показател е 188,86 дела средно на съдия за година, или 15,74 дела за месец. Постъплението от дела спрямо всеки един съдия е равномерно. Съществуващото незначително различие в общия брой дела за разглеждане произтича от наличните такива за всеки един съдия, заварени висящи в началото на периода, съответно от въведеното и използвано в съда електронно разпределение на постъпилите в съда преписки и искиви молби и приключването на разпределението в края на годината. При използвания електронен начин на определяне на съдията докладчик и невъзможността за обособяване на отделения при утвърдения с щатното разписание брой съдии, не е налице възможност за пълно съответствие относно разглежданите дела по материя от всеки един магистрат. Но общият брой приключили дела - с акт по съществото на спора, съответно с прекратителен такъв, както и разглежданите дела в тримесечен срок, е близък за всеки един от магистратите, при положени от тях лични усилия за приключване на делата в разумен срок. Като обобщение следва да се посочи, че бързината на съдопроизводството в Административен съд Стара Загора е изключителна, като се има предвид отчетената висока натовареност и високо качество на постановените съдебни актове, с което е изпълнено едно от основните изисквания към правораздавателните органи. През 2015 г. общо са обжалвани 220 съдебни акта или 22,00 % от постановените такива. Върнатите дела през същия период са 196. Налице е произнасяне от горната инстанция по правилността на

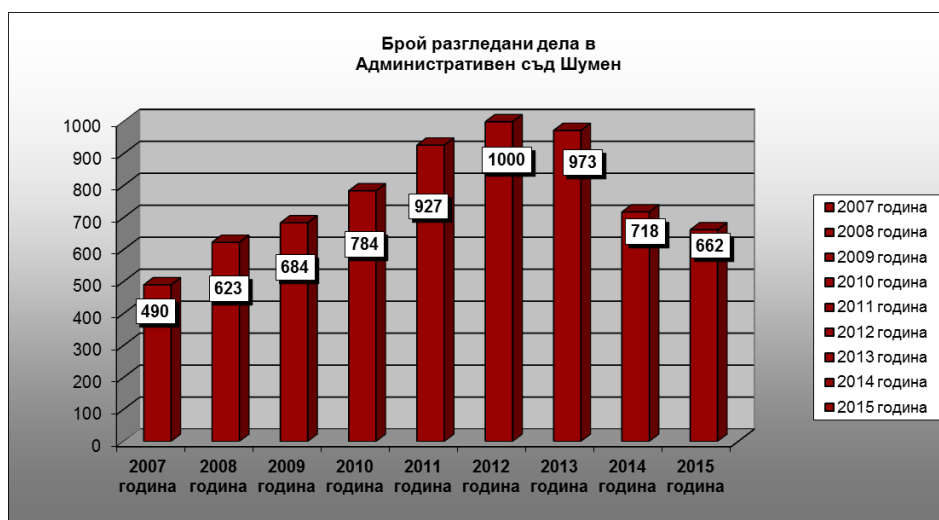
обжалвания съдебен акт по 170 бр. дела, а в 18 от случаите производството пред касационната инстанция е прекратено, 8 дела са върнати по други причини.

Независимо от липсата на идентичност по брой на върнатите дела на всеки един магистрат за 2015 г., след произнасяне от горната инстанция по съществото им, както относно постановени решения, така и относно обжалвани определения, при съществуващо различие на обжалваните актове и по материя, въз основа на посочените по-горе данни, отлична оценка за работата следва да се даде на съдия Галина Динкова. От разгледаните по същество от ВАС общ брой нейни съдебни актове са потвърдени 93,75 %, като всички постановени решения са оставени в сила. Сходни високи резултати показва работата на съдия Тодорова, при която две от отменените три решения са по идентични казуси, а от определенията са отменени само 5,71 %. Много добра оценка следва да се даде и на останалите магистрати при потвърдени постановени от тях съдебни актове от ВАС от 64 % до 76 %, като се има предвид, че част от съдебните решения са отменени частично /относно размер на присъдено обезщетение/, а част от определенията - поради промяна в практиката на касационната инстанция. Основанията, довели до отмяна от горната инстанция на постановените решения от съдиите от Административен съд Стара Загора, са предимно тези по чл. 209, т. 3 от Административнопроцесуалния кодекс. От тях значителен превес имат случаите, когато решението е отменено /изцяло или частично/ поради прието неправилно приложение на материалния закон - по 18 дела. Незначителни са случаите, в които решенията са отменени поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила - по 7 дела, няма случаи да е приета от горната инстанция необоснованост на съдебно решение като единствено основание за отмяна. Обезсилени решения (изцяло или частично) на основание чл. 221, ал. 3 от АПК също няма. Само 5 определения са отменени изцяло от ВАС в случаи на прекратено съдебно производство, като делото е връщано за продължаване на съдопроизводствените действия. Останалите отменени определения не са с характер на краен съдебен акт.

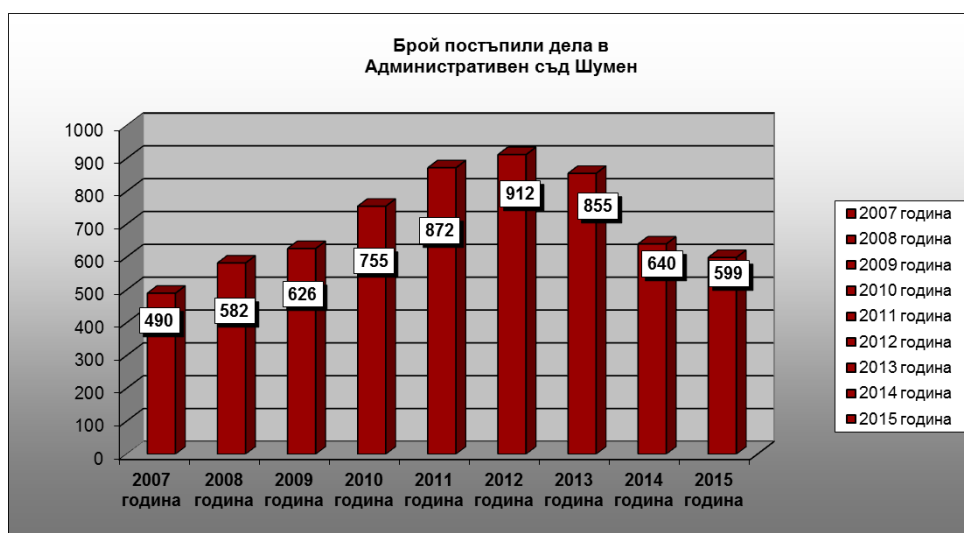
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ШУМЕН

През 2015 година в Административен съд Шумен са разгледани общо 662 броя дела, от тях 63 броя дела висящи от 2014 година и новообразувани през 2015 година - 599 броя дела. От образуваните през 2015 година 268 броя са първоинстанционни административни дела и 331 броя касационни второинстанционни дела. За сравнение в Шуменския административен съд през 2014 година постъплението на делата е общо 640 броя, от които административни – 221 броя и касационни дела – 419 броя, а постъплението на делата за 2013 година в съда е общо 855 броя дела, от които административни - 298 броя и касационни дела – 557 броя. Статистическите данни, отразени в годишните доклади за дейността на Административен съд Шумен за изминалите години налагат категоричния извод за запазване на бързината и качеството на правораздаването, както и за доверието на гражданите в съдебната институция като гарант за ефективна съдебна защита на техните права и законни интереси.

Сравнителен анализ на разгледаните дела



Сравнителен анализ на постъпилите дела



Първоинстанционни административни дела – разгледани и постъпили дела през 2015 година.

През годината са разгледани 302 броя първоинстанционни административни дела, от които 34 броя дела висящи от 2014 година. За сравнение през 2014 година разгледаните първоинстанционни дела са 243 броя. Налице е тенденция на значително увеличаване постъпленията на първоинстанционни административни дела в сравнение с предходни отчетни периоди. Средното годишно постъпление на първоинстанционни административни дела на един съдия е 45 броя, за сравнение през 2014 година този брой е 37 броя. Първоинстанционните административни дела са изключително разнообразни по своя предмет, като най-голям относителен дял имат делата от категория «други», включващи различни материални закони, следвани от делата по Закона за устройство на територията. Отчита се повишаване броя на делата, образувани по жалби срещу актове на органите от съответните дирекции «Социално подпомагане» на територията на област Шумен. Следващите дела по статистически код, чието увеличение се установява през отчетната 2015 година, са делата по Закона за държавния служител и Закона за МВР. Тези производства са образувани приоритетно по жалби срещу административни актове за ангажиране на дисциплинарна отговорност на държавни служители. Увеличение

бележат и делата по Закона за семейни помощи за деца – 8 броя, както и по Закона за подпомагане на земеделския производител - също 8 бр. Особено внимание заслужават образуваните през отчетната година пред Административен съд Шумен 12 броя дела с предмет Изборен кодекс. Делата за оспорване резултатите от местните избори за кметове и общински съветници, макар да се явяват инцидентни, бяха образувани и приключени в предвидените в ИК кратки срокове, което коства значителни усилия на работещите в съда магистрати и съдебни служители. През 2015 година са разгледани общо 360 броя касационни дела, от тях 29 броя дела висящи от 2014 година и новообразувани през 2015 година - 331 броя дела /в това число 14 бр. частни касационно - наказателни дела и 1 бр. административно касационно дело/. Средно постъпили дела за отчетния период на един съдия са 55 бр. Налице е тенденция за намаляване постъпленията на второинстанционни наказателно - административни дела в сравнение с предходни отчетни периоди. Съобразно материалните закони, въз основа на които са издадени обжалваните наказателни постановления, най-голям е дялът на производствата, образувани срещу решения на районните съдилища по жалби срещу наказателни постановления по Закона за акцизите и данъчните складове, Закона за обществените поръчки, Закона за данък добавена стойност, Закон за движение по пътищата, Кодекса на труда, Закон за митниците. Броят на административнонаказателните дела в съдебния район е показател за активността както от страна на административнонаказващите органи във връзка с упражняване на техните правомощия по контрол и санкциониране на констатираните административни нарушения, така и от страна на наказаните лица, които са се възползвали от правото си да оспорят издадените наказателни постановления. Общо през годината са свършени 551 дела от Административен съд Шумен, от които първоинстанционни - 246 и касационни – 305. Средната натовареност на един съдия за годината е 92 свършени дела /за сравнение през 2014 година – 109 бр. и за 2013 година - 150 броя/. И през тази година 100 % от всички съдебни актове са постановени в рамките на законоустановения едномесечен срок от заседанието, в което е приключило разглеждането на делото. Съотношението между свършените и останалите висящи дела в края на годината е 83 % към 17 %. В края на отчетния период са останали 111 бр. висящи дела, постъпили в съда през месец декември, поради което е било обективно невъзможно насрочването и приключването им до края на 2015 година. От свършените дела, приключени в едномесечен срок са 208 дела, в тримесечен срок – 284 дела и над тримесечен срок – 59 дела.

Най-типичните хипотези на свършени в 1-месечен срок дела са тези, приключили с определение за прекратяване на производството, поради недопустимост на оспорванията по всички видове дела и постановените определения по чл. 75 от ДОПК. В тримесечен срок са свършени дела по всички видове материи. В срок над три месеца през 2015 година са свършени 59 броя дела. Най-голям дял от несвършените в тримесечен срок административни дела през 2015 година имат делата, образувани по ЗУТ и КСО, както и тези, включени в статистическите отчети като други административни дела. Тези дела са с висока фактическа и правна сложност, което налага събирането на многобройни доказателства, вкл. назначаване на съдебни експертизи. След преглед на несвършените в тримесечен срок дела и анализ на причините, водещи до свършване на административните дела извън посочения срок се налага изводът, че както и през предходната година, най-често това се дължи на несвоевременно направени искания за събиране на доказателства по делата, най-вече – писмени доказателства, разпити на свидетели, назначаване на експертизи.

Забавянето в разглеждането на административните дела се дължи и на неизготвяне на заключения от назначените по делата вещи лица в срок, било поради късно внесен депозит от страната или друга обективна невъзможност на вещото лице да изготви в срок заключението, както и поради отказ от изпълнение на поставените задачи по експертизата. В редки случаи забавянето на делата се дължи и на оспорване на

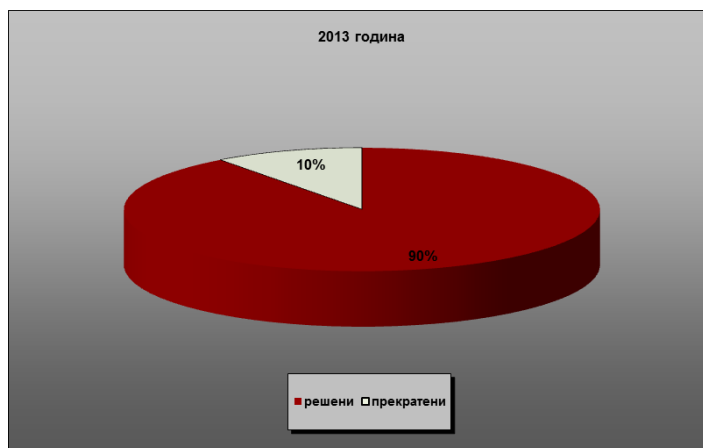
заклучението на вещото лице и необходимост от назначаване по делото на повторна или тройна експертиза. Редки са случаите, при които дела са отлагани поради нередовно призоваване на страни, поради възникване на непредвидени обстоятелства, пречатстващи възможността на страната или пълномощника ѝ да се явят в съдебно заседание, както и поради конституиране на нови заинтересовани страни.

В обобщение на идентифицираните причини, довели до свършване на част от административните дела извън тримесечния срок през 2015 година, следва да се посочи, че забавянето на делата е от обективен характер. За приключването на делата в тримесечен срок е нужно изключително стриктно изпълнение на законовите изисквания, както от страна на оспорващия, така и от страна на административния орган, за да може съдът да осъществи задълженията си, като насрочи делото най-късно до два месеца от образуването му, както и да постанови крайния съдебен акт в инструктивния едномесечен срок.

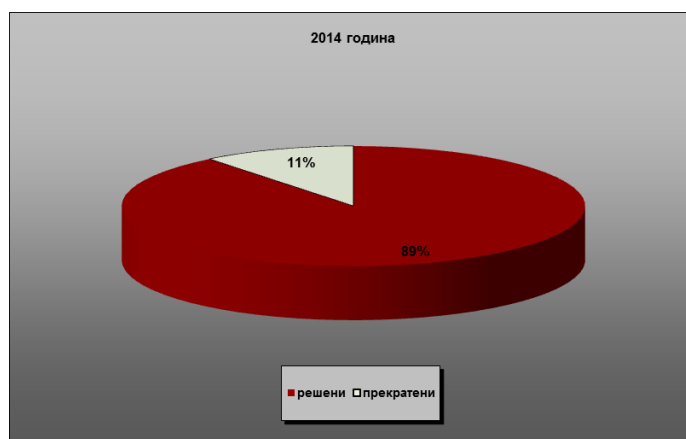
Относно касационните дела се отчита фактът, че разглеждането на същите приключва в едно съдебно заседание, тъй като в касационното производство е недопустимо събирането на други освен на писмени доказателства, както и събирането на доказателства, чрез които се цели установяването на факти, различни от установените в производството пред районния съд.

През отчетния период са свършени 246 бр. административни дела, от които 180 бр. са приключили със съдебен акт по същество. От свършените административни дела 83 % са свършени до три месеца, както следва: От общо свършените през 2015 година 305 броя касационни дела, решените са 302 броя, а прекратените - 3 броя. В това число потвърдените съдебни актове на първоинстанционните съдилища за 2015 година са 241 броя, а отменените и уважените частично са 61 броя. Степента на уважаване на жалбите от Административен съд Шумен е 20 % от общо решените касационно-административнонаказателни дела. Средната натовареност на един съдия за второинстанционните дела е 51 бр. решени дела, а броят на проведените закрити и открити заседания средно е 109 броя. Останалите несвършени дела в края на отчетния период дела са 55 броя, постъпили в съда през месец декември на 2015 година, поради което е било обективно невъзможно разглеждането и приключването им в рамките на отчетния период. От всички касационни дела 96 % са приключени в тримесечен срок. За сравнение този процент през 2014 година е 98, а през 2013 година е 96.

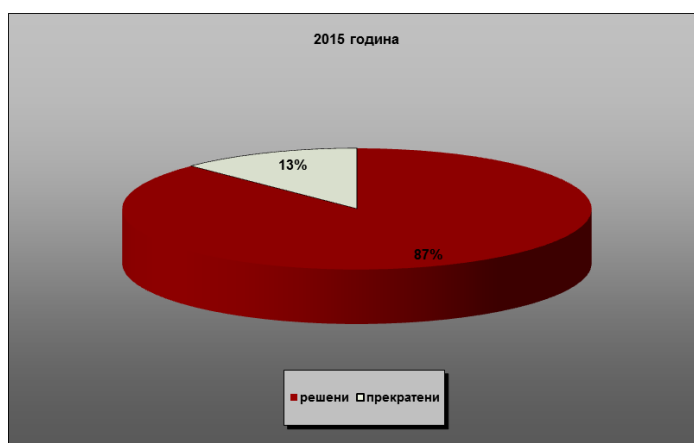
Съотношение на решени към прекратени дела от общо свършените 2013 г.



Съотношение на решени към прекратени дела от общо свършените 2014 г.



Съотношение на решени към прекратени дела от общо свършените 2015 г.



При 90 % от общо свършените през отчетния период дела, средната продължителност от постъпването на жалбата и протеста в съда и образуване на делата, до решаването им и постановяване на крайния съдебен акт и вписването му в срочната книга е до 3 месеца, за което несъмнено допринася добрата предварителна работа на съдиите по подготовка на делата в разпоредителни заседания.

Видове дела	Продължителност до 3 м.	Продължителност над 3м.
Адм. дела – I инст.	83 % от общия брой дела	17 % от общия брой дела
Адм-нак. дела- II инст.	96 % от общия брой дела	4 % от общия брой дела
Средна продължителност	90 % от общия брой дела	10 % от общия брой дела

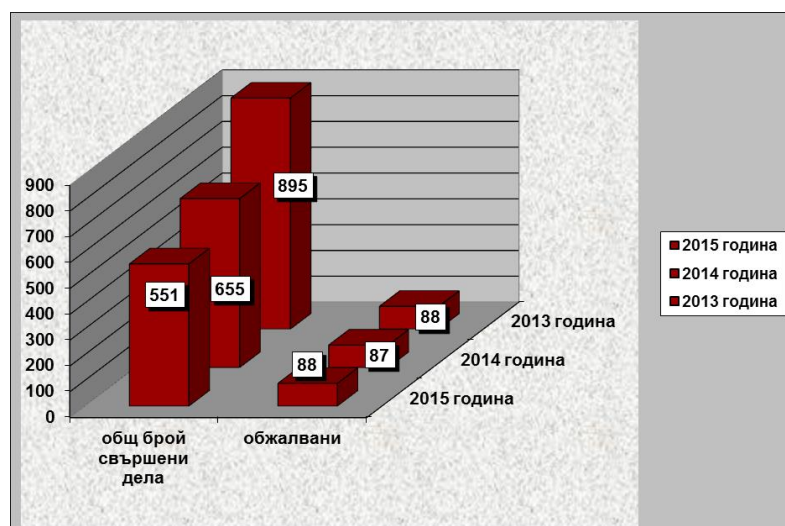
Средна продължителност на разглеждане на първоинстанционни административни дела

Видове административни дела I инстанция	Продължителност до 3 месеца	Продължителност над 3 месеца
АПК – иски и ЗОДОВ	88 % от общия брой дела	12 % от общия брой дела
ДОПК и ЗМ	38 % от общия брой дела	62 % от общия брой дела

ЗУТ и ЗКИР	54 % от общия брой дела	46 % от общия брой дела
КСО и ЗСП	64 % от общия брой дела	36 % от общия брой дела
ЗДСл, ЗМВР и ЗОВС	71 % от общия брой дела	29 % от общия брой дела
ЗДС,ЗОС,ЗМСМА и ЗАдм	86 % от общия брой дела	14 % от общия брой дела
Изборен кодекс	100 % от общия брой дела	-
Частни адм. дела	100 % от общия брой дела	-
Други административни	83 % от общия брой дела	17 % от общия брой дела

Средната продължителност на разглеждане на първоинстанционни административни дела е в рамките на три месеца, като **83 % от тях приключват в тримесечен срок, при наказателните второинстанционни дела този процент е 96. Касационни жалби и протести са постъпили срещу постановени съдебни актове – решения и определения по 88 броя административни дела, в т. ч. касационни жалби - 70 бр. и частни касационни жалби - 18 броя.** Към края на периода Върховният административен съд се е произнесъл по 66 касационни жалби. За 2014 г. тези данни са съответно: общо 87 бр. са подадените касационни жалби, от които 32 бр. са частни касационни жалби, и 55 бр. против решения на съда. През 2013 г. са подадени 88 бр. касационни жалби, от които 28 бр. са частни касационни жалби и 60 бр. против решения на съда.

Сравнителен анализ на решени и обжалвани дела в ШАС



По отношение качеството на правораздаването значителен е броят на делата с потвърдени съдебни актове и през трите години.

От върнатите през отчетния период дела, с постановен съдебен акт на ВАС към 31. 12. 2015 година резултатът е следният:

-общ брой върнати дела - 66, от които:

-потвърдени съдебни актове – 53 бр. /в т. ч. потвърдени решения- 42 бр., потвърдени определения – 11 бр. /

-отменени съдебни актове – 12 бр., /в т. ч. отменени решения - 5 бр., отменени определения – 7 бр. /

- отменени частично – 1 бр.

Данните сочат, че от всички оспорени и върнали се с резултат до края на 2015 година съдебни актове, потвърдени са общо 80 %, което налага заключението за високо качество и законосъобразност на постановените съдебни актове. За сравнение този процент през 2014 година е бил 75.

Най-често решения на Шуменския административен съд са отменяни като неправилни поради допуснати нарушения на материалния закон.

И през отчетния период продължи практиката по провеждане общи събрания на съдиите за обсъждане на установена съдебна практика по материалните закони, респективно на констатираните противоречия. Дискусиите, които се пораждат при тези срещи, са особено ползотворни и дават конкретни практически резултати в посока на уеднаквяване практиката на съда и предвидимост на правораздаването.

Отчетените по-горе резултати обуславят много добрата оценка за работата на магистратите и положените усилия за срочно решаване на делата и качество на постановените актове. Съществен принос за добрите резултати има и работата на съдебния помощник по обобщаване на актуалната съдебна практика по отделните казуси и приложимите норми на европейското законодателство.

Отчетените добри резултати от работата на Административен съд Шумен за 2015 година до голяма степен се дължат и на доброто взаимодействие в екип на съдии и съдебните служители /деловодители и съдебни секретари/, поради което не са наблюдавани слабости в процеса на обработка на делата и съдебните книжа, и изготвяне на съдебните протоколи. Съгласно чл. 89, ал. 2 от ЗСВ съдебният район на Административен съд Шумен съвпада с този на Окръжен съд Шумен и включва районите на районните съдилища в градовете Шумен, Велики Преслав и Нови пазар. Съдебният район на Административен съд Шумен обхваща 1 областен център и 10 общини, което предполага значителна по обем административна дейност на органите на областна и общинска администрация и разновидност на делата по материя.

Подзаконови нормативни актове:

- АД № 188/2015 г., образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура, съдържащо искане за обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 16 ал. 2 от Наредба № 1 за обществения ред на територията на Община Шумен приета с Решение на Общински съвет Шумен, приключило с определение за прекратяване на делото, поради направено искане за оттегляне на протеста от представителя на Окръжна прокуратура Шумен.
- АД № 189/2015 г., образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура, съдържащо искане за обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 29 от Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред в населените места на Община Никола Козлево, приета от Общински съвет Никола Козлево, което към настоящия момент не е приключило и е висящо.
- АД № 194/2015 г., образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура, съдържащо искане за обявяване на нищожност на разпоредбата на чл. 29 от Наредба № 1 за осигуряване на обществения ред в населените места на Община Никола Козлево, приета от Общински съвет Никола Козлево, прекратено на основание чл. 159 т. 7 от АПК.

По повод проведените местни избори за общински съветници и кметове на населени места, в Административен съд – гр. Шумен са образувани 12 изборни дела, с предмет оспорване законосъобразността на решения на общинските избирателни комисии, както следва: административно дело №211/2015 г., №212/2015 г., №213/2015 г.,

№214/2015 г., №215/2015 г., №217/2015 г., №218/2015 г., №219/2015 г., №220/2015 г., №221/2015 г., №222/2015 г. и №227/2015 г.

От така образуваните 12 изборни административни дела девет са прекратени с определения на съда, поради наличие на процесуални пречки за разглеждане на споровете по същество. Същите не са обжалвани пред Върховния административен съд на Република България и са влезли в законна сила.

По административни дела № 211/2015 г., № 222/2015 г. и № 227/2015 г. съдът се е произнесъл с решения по същество, в които е обсъдил твърденията на жалбоподателите за порочност на изборните резултати, като същите са счетени за недоказани и неоснователни, поради което са отхвърлени, а административните актове на ОИК са потвърдени. Решенията не са били предмет на касационно оспорване пред Върховния административен съд на Република България и са влезли в законна сила. На база на горния анализ може да се направи следният извод: за отчетния период са запазени стойностите на показателите бързина, срочност и качество на съдебните актове. През годината в Административен съд - Шумен работиха 6 съдии и 21 служители, разпределени в **обща** /7/ и **специализирана** /14/ съдебна администрация. Щатната численост на магистратите от Административен съд Шумен обхваща 6 щатни бройки, от които 1 председател, 1 заместник-председател и 4-ма съдии. Общата щатна численост на административно-техническия персонал, съгласно утвърденото щатно разписание е 21 броя. Към 31. 12. 2015 година съставът на съдебната администрация в Шуменския административен съд е попълнен изцяло, съобразно утвърденото щатно разписание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПАЗАРДЖИК

Отчетната 2015 г. може да бъде определена като успешна отчетна година, предвид постигнатите резултати и усилията на всички работещи в съда към постигането на основните цели и приоритети в дейността на Административен съд - Пазарджик, определени в Стратегията за развитие на съда за 2014 г. - 2018 г. и Оперативния план за 2015 г.,

През 2015 г. в Административен съд - Пазарджик правораздаваха магистратите Мариана Шотева - административен ръководител - председател на съда, Десислава Кривиралчева - заместник-председател на съда, и съдиите - Васко Нанев, Стефка Кемалова, Георги Видев и Христина Юрукова.

С оглед на това от 02. 06. 2015 г., дата, на която съдия Емилия Георгиева е встъпила в длъжност „съдия“ във Върховен административен съд, в Административен съд - Пазарджик се освобождава една щатна бройка за длъжността „съдия“.

Със заповед № 95-00-20-030/01. 06. 2015 г. на Висшия съдебен съвет, във връзка с Решение № 23, т. 82 от заседание на ВСС, проведено на 07. 05. 2015 г., Георги Видев - съдия в Административен съд - Пазарджик е командирован за участие в дългосрочен едногодишен стаж в Европейския съд по правата на човека в гр. Страсбург, Франция, считано от 01. 09. 2015 г. Предвид продължителното отсъствие на съдия Георги Видев и с оглед спазване на принципа на бързина и процесуална икономия несвършените от него дела бяха разпределени на останалите четирима съдии, чрез програмата за случайно разпределение на делата.

След проведен конкурс за първоначално назначаване, на основание решение по протокол № 56, т. 5. 2. 1. от заседание на Висшия съдебен съвет, проведено на 12. 11. 2015 г., на свободната длъжност „съдия“ в Административен съд - Пазарджик е назначена Христина Петкова Юрукова, считано от встъпването ѝ в длъжност на 01. 12. 2015 г.

Със заповед на председателя на Административен съд - Пазарджик магистратите са разпределени в шест еднолични и два касационни състава.

Предвид изнесените по-горе данни в периода от 01. 01. 2015 г. до 01. 09. 2015 г. в съда реално са правораздавали 5 съдии, от утвърдени 6 щатни бройки, като през първите пет месеца са били заети всички щатни бройки, от които един командирован във ВАС.

В периода от 01. 09. 2015 г. до 01. 12. 2015 г. в съда са правораздавали само 4 съдии, от утвърдени 6 щатни бройки и заети 5 щатни бройки. През месец декември са правораздавали 5 съдии, от утвърдени и заети 6 щатни бройки, от които един командирован в Страсбург.

Към 01. 01. 2015 г. утвърдената щатна численост за магистрати в Административен съд Пазарджик е 6 (шест) бройки, в т. ч. 1 щ. бр. за длъжността „административен ръководител - председател“, 1 щ. бр. за длъжността „заместник на административния ръководител – заместник- председател“, 4 щ. бр. за длъжността "съдия". Към 31. 12. 2015 г. всички щатни бройки са заети.

Постъпили и свършени дела

За периода от 01. 01. 2015 г. до 31. 12. 2015 г. в Административен съд - Пазарджик са постъпили общо **990** дела, от които **986** новообразувани и **4** върнати за продължаване на съдопроизводствените действия. За сравнение през 2014 г. постъпилите дела са били 1065, през 2013 г. - 1009, а през 2012 г. - 950. Данните за четирите анализирани периода показват относителен стабилитет в постъплението на дела в Административен съд - Пазарджик.

През 2015 г. съотношението между първоинстанционните и касационни производства е **63,43 %** (628 дела) към **36,57 %** (362 дела). По-нисък е делът на постъпилите първоинстанционни дела през трите предходни години, когато съотношението е било съответно през 2014 г. - 57,65 % към 42,35 %, през 2013 г. - 53,22 % към 46,78 % и 2012 г. - 53,16 % към 46,84 %. Данните за четирите анализирани години показват тенденция на нарастване на първоинстанционните производства спрямо касационните.

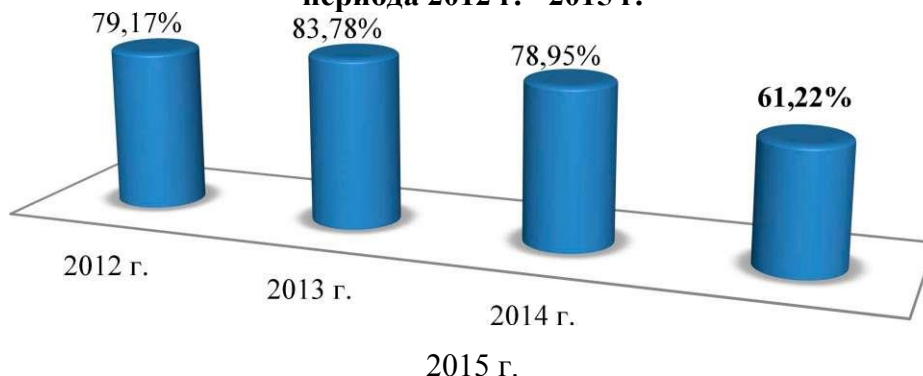
**Динамика на делата за разглеждане, свършените и висящи дела
за периода 2012 г., 2013 г., 2014 г. и 2015 г.**

■ всичко дела за разглеждане ■ свършени дела през периода ■ висящи дела в края на периода



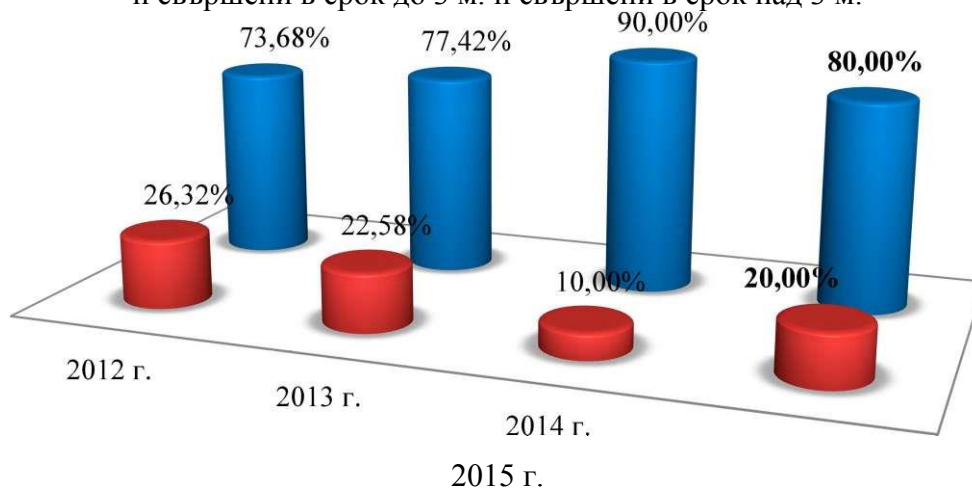
От разгледаните дела са приключили **61,22 %**. По-висок е процентът на свършени дела от тази група през предходните три години: през 2014 г. - 78,95 %, през 2013 г. - 83,78 %, а през 2012 г. - 79,17 %.

Свършени делата по искове по АПК от делата за разглеждане от тази група за периода 2012 г. - 2015 г.



И през 2015 г. е постигнат висок процент на свършените в срок до три месеца иски производства - **80,00 %** като за сравнение през предходните три години той е бил съответно 90,00 % - 2014 г., 77,42 % - 2013 г. и 73,68 % през 2012 г.

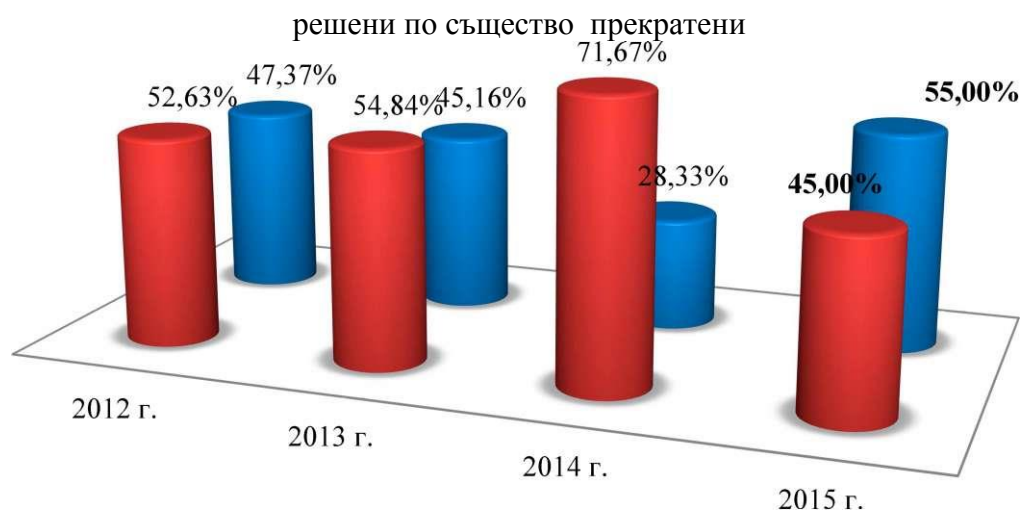
Срочност на делата по искове по АПК за периода 2012 г. - 2015 г.
и свършени в срок до 3 м. и свършени в срок над 3 м.



От тези данни и като се има предвид, че през 2015 г. се е повишил делът на свършените по същество дела от тази група, може да се направи извод, че се е повишила бързината при разглеждането им.

През отчетната година по същество са решени **55,00 %** от исковите производства и **45,00 %** са прекратени. По-нисък е делът на разгледаните по същество дела и през трите предходните години, когато е бил съответно 28,33 % през 2014 г., 45,16 % през 2013 г. и 47,37 % през 2012 г.

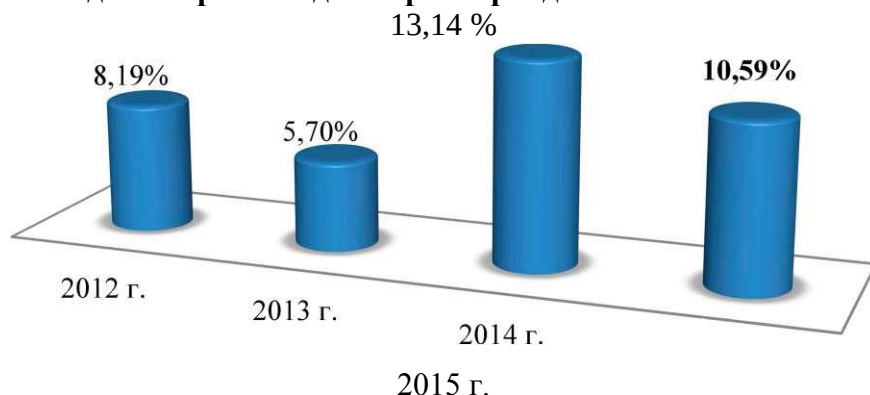
Дела по искове по АПК - свършени по същество и прекратени за периода 2012 г. - 2015 г.



Обжалвани са **63,79 %** от постановените през 2015 г. и подлежащи на обжалване актове, приключващи дела от тази група, като от върнатите 24 акта 19 са оставени в сила или това са **79,17 %** и 5 акта или **20,83 %** са отменени. Сходен е процентът на потвърдените актове от тази група през 2014 г., когато е бил 78,95 %, а по-нисък през 2013 г. и 2012 г., съответно 58,33 % и 40,00 %.

През 2015 година делата по **Закона за държавната собственост (ЗДС), Закона за общинската собственост (ЗОбС), Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), и Закона за администрацията (ЗАдм.)** са третата по големина група дела от първоинстанционните дела за разглеждане, с относителен дял **10,59 %**. За сравнение дялът на тези производства през предходните три години е както следва: 13,14 % през 2014 г., 5,70 % през 2013 г. и 8,19 % през 2012 г.

Относителен дял на делата по ЗДС, ЗОбС, ЗМСМА и ЗАдм от първоинстанционните дела за разглеждане през периода 2012 г. - 2015 г.



От свършените дела в тримесечен срок са приключили **52,63 %**, като стойността на този показател през предходните години е значително по-висока - 90,91 % през 2014 г., 80,00 % през 2013 г. и 93,18 % през 2012 г. Основна причина за по-голямата продължителност на делата от тази група през отчетната година е по-високият процент решени по същество дела от тази група в сравнение с предходните години, което е видно от изнесените по-долу данни.

Значителна част от делата по реда на чл. 65, ал. 4 от Закона за общинската собственост - 30 дела са били спрени до постановяване на решение по тълкувателно дело № 2/2014 г. по описа на ВКС на общо събрание на съдиите на Първа и Втора колегия на ВАС и Гражданска колегия на ВКС, което към 31. 12. 2014 г. не е било приключило. По една част от тях е повдигната и препирня за подсъдност между Районен съд - Пазарджик и Административен съд - Пазарджик. След решаване на въпроса за компетентността на съда по жалба срещу заповед на кмета на общината, за изземване на земи от общинския поземлен фонд по чл. 34, ал. 4 от ЗСПЗЗ, делата са възобновени и приключени, но вече след тримесечния срок, считано от датата на насрочването им. С оглед на това тези дела намаляват значително процента на делата, приключили в тримесечен срок.

От свършените дела по същество са решени **72,37 %** и **27,63 %** са прекратени. Значително по-нисък е процентът на свършените по същество дела от тази група през трите предходни години - 43,64 % през 2014 г., 52,00 % през 2013 г. и 47,73 % през 2012 г. Делата по ЗМСМА, ЗДС, ЗОБС и ЗАдм се отличават със значителен брой на прекратените производства, в сравнение с останалите групи дела поради тяхната специфика - голяма част от оспорените актове не представляват административни актове по смисъла на АПК, друга част от производства се прекратяват поради липса на правен интерес за оспорвания. (фи г. 20)

Обжалвани са **74,36 %** от постановените през 2015 г. и подлежащи на обжалване актове, приключващи делата от тази група. След касационна проверка, върнати от ВАС са 19 броя дела, от които 13 са потвърдени - **68,42 %**, 5 бр. или **26,32 %** са отменени изцяло и 1 бр. или 5,26 % е обезсилен. За сравнение потвърдените актове през 2014 г. са 78,26 %, през 2013 г. са 70,83 %, а през 2012 г. са 77,78 %.

Обжалвани за периода са **37,21 %** от постановените през 2015 г. и подлежащи на обжалване съдебни актове, приключващи делата от тази група. От върнатите от касационна проверка 8 акта **62,50 %** или 5 бр. акта са оставени в сила, 2 акта са отменени изцяло, което съставлява **25, %** и 1 акт или 12,50 % е частично обезсилен. Процентът на потвърдените актове през отчетната година е сходен с този през 2014 г., когато е бил 66,67 %. По-висок е процентът на потвърдените актове през 2012 г. - 92,31 %, докато през 2013 е по-нисък - 53,85 % . Във връзка с проведените през 2015 г. местни избори в Административен съд - Пазарджик са образувани и разглеждани **дела по Изборния кодекс**, който съставляват **3,49 %** от първоинстанционните дела за разглеждане. Дела с такъв предмет не са разглеждани през предходните три години, което се обяснява с периодичността на провеждане на местните избори в Република България.

Образуваните 28 дела са приключили в законоустановения едномесечен срок. От свършените дела 50,00 % или 14 дела са решени по същество и 50,00 % - 14 дела са прекратени. С постановените съдебни актове по делата по Изборния кодекс Административен съд - Пазарджик е потвърдил решенията на общинските изборителни комисии за избор на кмет на гр. Белово и общински съветници на Община Белово, кмет на гр. Батак и общински съветници на Община Батак, общински съветници на Община Пазарджик, общински съветници на Община Пещера, общински съветници на Община Велинград, кметове на Кметства - с. Аканджиево, с. Капитан Димитриево, с. Мирянци, с. Динката, с. Радилово, с. Алendarова и с. Величково.

Обжалвани са 39,13 % от постановените и подлежащи на обжалване съдебни актове. От касационна проверка в отчетния период е върнат 1 съдебен акт, който е потвърден.

През отчетната година делата по **Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), Закона за възстановяване на собствеността върху горите и земите от горския фонд (ЗВГЗГФ) и Закона за обезщетяване на собственици на одържавени имоти (ЗОСОИ) и Закона за възстановяване собствеността върху някои отчуждени имоти по Закона за териториално и селищно устройство, Закона за плановото изграждане на населените места, Закона за благоустройство на населените места, Закона за държавните имоти и Закона за собствеността (ЗВСВНОИ по ЗТСУ, ЗПИНМ, ЗДИ и ЗС).** съставляват **0,50 %** от първоинстанционните дела за разглеждане. Несъществен е бил делът на тези производства през 2014 г. и 2013 г., когато е бил съответно 1,57 % и 0,98 %,

докато през 2012 г. делът им е 5,02 %. Тези данни могат да бъдат обяснени с промяна в подсъдността на съдебните производства и прехвърлянето им като първа инстанция на районните съдилища.

Делата по жалби срещу подзаконовни нормативни актове са дела с висок обществен интерес, тъй като се оспорват наредби на общинските съвети, които регулират значими обществени интереси. През отчетната година тези дела съставляват **0,12 %** от първоинстанционните дела за разглеждане, като през 2013 г. и 2012 г. делът на тези производства също е под 1,00 %, съответно 0,49 % и 0,50 %. През 2014 г. делът им е бил 1,57 %. През отчетния период е разгледано само едно дело от тази група, което е решено по същество. Производството е приключило в тримесечен срок. Делото е образувано по протест на прокурор при Районна прокуратура гр. Пазарджик против Наредбата за поддържане и осигуряване на обществения ред на територията на Община Септември. С протеста се иска частична отмяна на цитираната наредба, като съдът е уважил искането на прокурора. През 2015 г. са обжалвани 2 съдебни акта, приключващи делата от тази група, постановени през предходната година. От касационна проверка е върнат един съдебен акт, който е потвърден.

През отчетната година от първоинстанционните дела за разглеждане с най-голям относителен дял - **35,37 %** са делата от група **„Други административни дела“**, извън конкретно посочените групи. По-нисък е делът на тези производства през предходните три години, когато е бил съответно през 2014 г. - 28,00 %, през 2013 г. е бил 27,52 %, а през 2012 г. е - 21,74 %.

От **284** дела за разглеждане в група **„Други административни дела“** **74** дела или 26,06 % са с предмет на обжалване уведомителни писма на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“; **50** дела или 17,61 % са с предмет на обжалване постановления на държавен съдебен изпълнител; **34** дела или 11,97 % са с предмет на обжалване актове на началника на РДНСК; **25** дела или 8,80 % са дела образувани против заповеди на началниците на сектор „Пътна полиция“ към Областна дирекция на Министерството на вътрешните работи за налагане на принудителни административни мерки; **17** дела или 5,99 % са с предмет откази на кметовете на кметства и общини за издаване на удостоверения и разрешителни; **12** дела или 4,23 % са с предмет актове на директора на Районна здравноосигурителна каса гр. Пазарджик; **12** дела или 4,23 % са с предмет актове на директорите на Държавни горски стопанства и Държавните ловни стопанства. В тази група са включени и дела, образувани против заповеди на кметове за прекратяване разрешение за ползване на общински терени; заповеди на началника на Митница Пловдив за налагане на принудителни административни мерки, заповеди на директора на Регионална дирекция Автомобилна администрация - Пазарджик за налагане на принудителни административни мерки, заповеди на началниците на районните полицейски управления за отнемане на разрешителни за носене на оръжия или отказ за издаване на разрешителни, откази по заявления за обществена информация и др.

Обжалвани са **35,53 %** от постановените през 2015 г. и подлежащи на обжалване актове, приключващи делата от тази група. Върнати от касационна проверка са 68 акта, от които **63,24 %** са потвърдени, или това са **43** акта, **21** акта или **30,88 %** са отменени изцяло и **4** акта - **5,58 %** са отменени частично. Няма обезсилени актове.

Като причина за по-ниския процент потвърдени при инстанционен контрол актове, освен по-големия брой дела за разглеждане и високата натовареност на съдиите, която е над средната за страната, е и различното тълкуване и прилагане на закона от различни състави на Върховния административен съд по дела, образувани по жалби против административни актове на Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция. През 2015 г. съществено е намалял делът на **частните административни производства, които съставляват 2,74 %** от първоинстанционните дела за разглеждане. По-висок е делът на тези производства през трите предходни години, съответно 8,14 % през 2014 г., 6,35 % през 2013 г. и 6,86 % през 2012 г. Всички образувани дела от тази група са приключили в законоустановения процесуален срок. Обжалван е само 1 акт, който е потвърден при касационната проверка.

През отчетния период средната действителна натовареност на съдия е **257,31 дела за разглеждане** през годината, което прави по **21,44** дела месечно. За сравнение през 2014 г. този показател е 259,15 дела средно на съдия за годината, или 21,60 дела средномесечно, през 2013 г. този показател е значително по-нисък - 214,18 дела средно на съдия за годината, или 17,85 дела средно месечно, а през 2012 г. този показател е 184,35 дела средно на съдия за годината, или 15,36 дела средномесечно. През настоящия отчетен период този показател е запазил високата стойност от предходната година.

Както през предходните три години, така и през тази отчетна година в съда са постигнати отлични резултати по отношение на показателя срочност на делата. В срок до три месеца са приключили **84,73 %** от свършените дела, като в Оперативния план на съда за 2015 г. заложената стойност за този показател е 85 %. За сравнение, през предходните години в тримесечен срок са свършени съответно през 2014 г. - 91,77 %, през 2013 г. - 89,33 %, а през 2012 г. - 91,01 %. По-ниският процент на свършените в тримесечен срок дела през настоящия отчетен период се дължи основно на по-големия брой първоинстанционни дела за разглеждане, както и на по-големия брой свършени първоинстанционни дела. Друга причина за по-голямата продължителност на делата през 2015 г. е и по-големият брой дела, разгледани и решени по същество. През 2015 г. първоинстанционните дела за разглеждане са **803**, докато през 2014 г. те са 700 дела, през 2013 г. - 614 дела, а през 2012 г. - 598 дела. През отчетната година са свършени общо **656** първоинстанционни дела, от които 481 дела решени по същество, докато през предходните три години броят им е по-малък, съответно през 2014 г. - 525 свършени първоинстанционни дела, от които 316 дела решени по същество, през 2013 г. - 528 свършени първоинстанционни дела, от тях 358 дела решени по същество и през дела през 2013 г. - 521 свършени първоинстанционни дела, от които 358 решени по същество.

От края на 2012 г. в съда са въведени времеви стандарти и вътрешни правила за разглеждане на делата в Административен съд - Пазарджик, спазването на които е допринесло за постигането на горепосочените резултати и на оперативната цел „Бързо правораздаване и ефективен административен процес“. Председателят на съда и неговият заместник осъществяват периодичен контрол (на тримесечие) за спазването на времевите стандарти. На работни срещи с магистратите на тримесечие се извършва анализ на причините за забава на делата, приключили в срок над 3 месеца.

От значение за бързината на съдебното производство е срочното изготвяне на съдебните актове, като показателно е, че и за четирите отчетни периода всички съдебни решения в Административен съд - Пазарджик са постановени в законоустановения едномесечен срок, с изключение на едно съдебно решение, постановено през 2015 г. със закъснение от един ден.

Качество на съдебните актове

През 2015 г. са постановени **1023** съдебни акта, приключващи делото, от които подлежащи на обжалване са **571**. През отчетния период обжалвани са **315** акта, приключващи делото, в това число и **33** акта постановени през предходната година, за които срокът за обжалване е изтекъл през отчетната 2015 г. След касационна проверка от ВАС в отчетния период са върнати **207** съдебни акта, от които потвърдени са **69,57 %** или **144** съдебни акта - **90** решения и **54** определения. Отменени са изцяло **24,64 %** или **51** съдебни акта, от които **42** решения и **9** определения. Обезсилени са **0,48 %** или **1** решение, а частично отменени или частично обезсилени са **5,31 %** или **11** акта, от които **8** решения и **3** определения.

Основни причини за отмяна на съдебните решения са нарушения на съдопроизводствените правила и материалния закон. Отменени изцяло поради допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила са **22** съдебни решения, **1** обезсилено изцяло съдебно решение и **1** съдебно решение частично обезсилено. Поради нарушение на материалния закон са отменени изцяло **19** съдебни решения, частично отменени са **4** съдебни решения. Поради необоснованост е отменено изцяло **1** съдебно решение. Поради нарушение на закона са отменени изцяло **9** определения и частично отменени са **3**. Няма съдебни актове, които да са били обявени за нищожни. След сравнение на данните от предходните периоди: за 2014 г. потвърдените актове са **71,06 %**, за 2013 г. потвърдените актове са **75,57 %**, за 2012 г. - **76,64 %**, може да се направи извод, че се наблюдава относителна стабилност в този показател, въпреки че през отчетния период са разгледани по-голям брой дела и е налице голяма действителна натовареност на магистратите. При поставена оперативна цел за 2015 г. - „Постигане на висок процент на потвърдените съдебни актове - над 70 %“, реално постигнатият процент е 69,57 %. За постановяването на качествени съдебни актове освен непрекъснатото повишаване на квалификацията на съдиите чрез участието им в обучителни семинари и самообучение, допринасят и работните срещи на съдиите, на които се прави подробен анализ на причините за отмяна на съдебни актове, както и уеднаквяване на практиката и недопускане на противоречива такава, каквато не е допусната. Тези срещи се организират от ръководството на съда на всяко тримесечие.

Съдебна администрация

Утвърдената щатна численост на съдебните служители към 01. 01. 2015 г. е 20 щатни бройки, от които: 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен администратор“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „главен счетоводител“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „административен секретар“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „системен администратор - I степен“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен статистик“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител - регистратура“, 5 (пет) щ. бр. за длъжността „съдебен деловодител“, 4 (четири) щ. бр. за длъжността „съдебен секретар“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „съдебен архивар“, 2 (две) щ. бр. за длъжността „призовкар“, 1 (една) щ. бр. за длъжността „куриер-хигиенист“ и 1 (една) щатна бройка за

длъжността „шофьор“. Всички щатни бройки са заети. През отчетната година не са настъпили промени в структурата и числеността на съдебната администрация.

По щат съотношението между магистрати и съдебни служители е 1 : 3,33 (6 магистрати : 20 служители).

Предвид утвърдения щат за магистрати, обема на работата и степента на натовареност, отчетени през настоящата и изминалите години, утвърдената щатната численост за съдебни служители на този етап е оптимална. Администрацията е структурирана по ефективен начин, който обезпечава осъществяването на дейностите, присъщи за един съдебен орган. Поради съкращаването на длъжности от общата администрация през предходните години на голяма част от служителите са възложени допълнителни функции с длъжностните характеристики.

В бъдеще намаляването на числеността на съдебната администрация би се отразило негативно върху качеството на работата, в т. ч. и на постигнатите стандарти в обслужването на гражданите.

През отчетната година съдебните служители изпълняваха отговорно и с висок професионализъм възложената им работа. Резултатите от проведената годишна атестация са показателни за качеството на работа на администрацията. Всички атестирани служители са получили оценка 1 „отличен“. Считано от 01. 01. 2016 г. в ранг са повишени 6 съдебни служители. При извършените периодични проверки от съдебния администратор не са констатирани системни грешки и съществени пропуски в работата на служителите. През 2015 г. не са налагани дисциплинарни наказания на служители.

В изпълнение на оперативната цел "Поддържане на високи стандарти на обслужване на гражданите" и по традиция през настоящата отчетна година беше проведена анонимна анкета с граждани, адвокати, вещи лица и др. за качеството на административното обслужване на място в съда и на електронната страница, с цел обратна връзка за постигнатите стандарти на обслужване.

Цялостната оценка за качеството на административното обслужване в съда е отлична - 83,62 % от анкетираните са оценили работа на служителите като „отлична" и 14,66 % - като „много добра". Много висок процент от анкетираните оценяват като улеснение възможността за заплащане на държавните такси и депозити на място в съда, чрез ПОС-терминали, инсталирани в съда. Предвид резултатите от настоящото и предходните три анкетни проучвания може да се направи извод, че в съда се поддържат високи стандарти на административното обслужване. Въпреки високата цялостна оценка за качеството на обслужване, част от анкетираните са посочили и областите, които биха могли да се подобрят и по които съдът ще работи в бъдеще. Основно препоръките са свързани с осигуряване на сграда на съда и подобряване на материално-битовите условия на работа, интернет страницата на съда и др.

Девета поредна година Административен съд - Пазарджик осъществява дейността си във временно предоставени помещения съгласно договор за безвъзмездно предоставено право на управление на недвижим имот - публична държавна собственост, сключен между областния управител на Пазарджишка област и Министерството на правосъдието. Предоставеният за нуждите на съда имот представлява пети етаж от административна сграда (бившия Изчислителен център), находящ се в гр. Пазарджик, ул. Константин Величков № 20, състоящ се от 11 стаи, коридор и санитарен възел с обща площ 390 кв. м. Две от помещенията са пригодени за съдебни зали, от които едното помещение е крайно неподходящо поради изключително малките си размери, като в него липсва възможност за обособяване на

място, предназначено за прокурора в процеса. Съдиите са разпределени по двама и трима в кабинет, включително зам.- председателят на съда. Служителите работят по трима и четирима на площ от 14 кв. м, където се обслужват граждани и адвокати. Липсва помещение за създаване на регистратура за класифицирана информация, каквито са изискванията на Закона за защита на класифицираната информация. Съгласно протокол за извършено през 2015 г. охранително обследване от Областно звено „Охрана - Пазарджик“ към Главна дирекция „Охрана“ при МП Административен съд - Пазарджик не отговаря на изискванията на Наредба №4 от 10. 01. 2008 г. на министъра на правосъдието за правилата и нормите за безопасност и охрана при проектиране, строителство, реконструкция, модернизация и експлоатация на обектите на съдебната власт - не е обособена зона за сигурност с ограничен достъп и посетителите имат непосредствен достъп до помещението за временен престой. Не могат да бъдат изпълнени част от предвидените в протокола мероприятия за подобряване сигурността на съда.

Поради недостатъчната площ не е обособена стая за адвокати и прокурори. До края на 2014 г. архивът беше разположен в коридора на съда в метални шкафове, в разрез с изискванията на Закона за Националния архивен фонд и мерките за противопожарна безопасност. Предвид липсата на място за разполагане на нови метални шкафове, необходими за архивиране на делата, по инициатива на председателя на съда в началото на 2015 г. е сключен договор между областния управител на Пазарджишка област и Министерството на правосъдието за безвъзмездно предоставяне право на управление на недвижим имот - частна държавна собственост, състоящ се от едно помещение на осмия етаж в сградата, в която е настанен съдът. Намереното решение за частично пренасяне архива на съда е временно и не е много удачно, но е единствената възможност за решение на неотложния проблем за намиране на място за съхраняване на архивните дела. Предоставеното помещение се намира на последния етаж от сградата, било е обект на многократни наводнявания, следите от които са видими, не разполага с отоплителна инсталация и през зимния сезон е изключително студено. За да се приведе помещението в съответствие със законовите изисквания за архивохранилище, ще са необходими значителни инвестиции, с каквито Административен съд - Пазарджик не разполага. Другият негатив е отдалечеността на предоставеното помещение от етажа, на който съдът осъществява дейността си, което допълнително затруднява работата на служба „Архив“ и обслужването на клиентите, и води до извършване на допълнителни разходи за осигуряване на охрана.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ПРЕЗ 2016 ГОДИНА

За оптимизиране на съдийските щатове и свързаната с това възможност за еднакво натоварване на съдиите, Върховният административен съд прави предложение за промяна в подсъдността както в Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, така и в специалните закони.

Подготвените предложения се отнасят за промяна в родовата подсъдност на делата, като основната идея е да се уреди възможността за делегиране на правомощия от съответния министър на друго длъжностно лице, посочено от титуляря, или на

конкретно длъжностно лице, най-често заместник. Принципно делегиране на правомощия е допустимо, когато законът изрично го предвижда.

В много от случаите на Върховния административен съд са възложени като първа инстанция дела на основание специална разпоредба. Това са жалби срещу административни актове, издадени от регулаторни органи, агенции, комисии. Предлагат се изменения на законите в тези части, като се уреди възможност за обжалване, но по реда на АПК, т.е. първоинстанционните дела да са подсъдни на административните съдилища като първа инстанция.

Промяната на чл. 133, ал.1 АПК е гаранция, че това няма да има за последица прекомерно прехвърляне на дела на Административен съд София-град, където се намират седалищата на тези административни органи.

Обвързването на местната подсъдност със седалището или адреса на жалбоподателя гарантира в оптимална степен достъпа до правосъдие.

АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

Обн., ДВ, бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., бр. 64 от 7.08.2007 г., бр. 94 от 31.10.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., бр. 100 от 21.12.2010 г., в сила от 1.07.2011 г., изм. и доп., бр. 39 от 20.05.2011 г., изм., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., изм. и доп., бр. 104 от 3.12.2013 г., в сила от 4.01.2014 г., бр. 27 от 25.03.2014 г., в сила от 25.03.2014 г.

В чл. 133 от АДМИНИСТРАТИВНОПРОЦЕСУАЛНИЯ КОДЕКС се прави следното изменение:

„Чл.133 (1) Делата по оспорване на индивидуални административни актове се разглеждат от административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес или седалището на жалбоподателя.

(2) Делата по оспорване на общи административни актове се разглеждат от административния съд, в района на който е седалището на органа, издал оспорения акт.

(3) Делата по ал. 1 - 2 се разглеждат от Административния съд - град София, когато седалището на органа, издал оспорения административен акт, е в чужбина.

(4) Исковете за обезщетения се предявяват пред съда по адреса или седалището на жалбоподателя и когато са съединени с оспорване по ал 1 - 3.

(5) Когато компетентният съд не може да разгледа делото, Върховният административен съд постановява изпращането му в равен по степен административен съд.“

В чл. 212 се създава ал.3:

„(3) Касационната жалба се приподписва от адвокат или юрисконсулт, освен когато жалбоподателят или неговият представител има юридическа правоспособност. Към жалбата се прилага пълномощно за приподписването или удостоверение за юридическа правоспособност.“

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗАКОНИ:

ЗАКОН ЗА АДМИНИСТРАЦИЯТА

Обн., ДВ, бр. 130 от 5.11.1998 г., в сила от 6.12.1998 г.; Решение № 2 на Конституционния съд на РБ от 21.01.1999 г. - бр. 8 от 29.01.1999 г.; доп., бр. 67 от 27.07.1999 г., в сила от 28.08.1999 г., изм., бр. 64 от 4.08.2000 г., в сила от 4.08.2000 г., бр. 81 от 6.10.2000 г., в сила от 1.01.2001 г., изм. и доп., бр. 99 от 20.11.2001 г., в сила от 20.11.2001 г., попр., бр. 101 от 23.11.2001 г., изм., бр. 95 от 28.10.2003 г., изм. и доп., бр. 19 от 1.03.2005 г., бр. 24 от 21.03.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 69 от 25.08.2006 г., изм., бр. 102 от 19.12.2006 г., изм. и доп., бр. 46 от 12.06.2007 г., в сила от 13.06.2008 г., доп., бр. 78 от 28.09.2007 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм. и доп., бр. 94 от 31.10.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм. и доп., бр. 24 от 26.03.2010 г., изм., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от 10.12.2010 г., бр. 69 от 8.09.2011 г., в сила от 8.09.2011 г., изм. и доп., бр. 15 от 21.02.2012 г., изм., бр. 82 от 26.10.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 17 от 21.02.2013 г., изм., бр. 19 от 5.03.2014 г., в сила от 5.03.2014 г., изм. и доп., бр. 27 от 25.03.2014 г., в сила от 25.03.2014 г., доп., бр. 60 от 7.08.2015 г., изм. и доп., бр. 96 от 9.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 42, ал.5 от ЗАКОНА ЗА АДМИНИСТРАЦИЯТА в ал. 5 се прави следното изменение :

Чл. 42 (5) Министърът или **оправомощен от него заместник-министър** е орган по назначаването на държавните служители в министерството.

ЗАКОН ЗА ДЪРЖАВНАТА СОБСТВЕНОСТ

Обн., ДВ, бр. 44 от 21.05.1996 г., в сила от 1.06.1996 г., изм., бр. 104 от 6.12.1996 г., в сила от 7.01.1997 г., изм. и доп., бр. 55 от 11.07.1997 г., в сила от 11.07.1997 г., доп., бр. 61 от 1.08.1997 г., изм., бр. 117 от 10.12.1997 г., в сила от 1.01.1998 г., доп., бр. 93 от 11.08.1998 г., изм. и доп., бр. 124 от 27.10.1998 г., изм., бр. 67 от 27.07.1999 г., в сила от 28.01.2000 г., бр. 9 от 1.02.2000 г., в сила от 1.02.2000 г., доп., бр. 12 от 11.02.2000 г., изм., бр. 26 от 29.03.2000 г., бр. 57 от 14.07.2000 г., бр. 1 от 2.01.2001 г., в сила от 31.03.2001 г.; Решение № 7 от 10.04.2001 г. на Конституционния съд на РБ - бр. 38 от 17.04.2001 г.; изм., бр. 45 от 30.04.2002 г., изм. и доп., бр. 63 от 15.07.2003 г., в сила от 16.08.2003 г., изм., бр. 24 от 23.03.2004 г., доп.,

бр. 93 от 19.10.2004 г., изм. и доп., бр. 32 от 12.04.2005 г., бр. 17 от 24.02.2006 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., доп., бр. 64 от 8.08.2006 г., изм. и доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., изм., бр. 41 от 22.05.2007 г., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., доп., бр. 92 от 13.11.2007 г., бр. 113 от 28.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 52 от 6.06.2008 г., изм., бр. 54 от 13.06.2008 г., бр. 10 от 6.02.2009 г., доп., бр. 17 от 6.03.2009 г., изм., бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г., изм. и доп., бр. 33 от 30.04.2009 г., бр. 41 от 2.06.2009 г., бр. 18 от 5.03.2010 г., в сила от 5.03.2010 г., бр. 87 от 5.11.2010 г., изм., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., доп., бр. 47 от 21.06.2011 г., в сила от 21.06.2011 г., изм. и доп., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм., бр. 82 от 26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г., доп., бр. 99 от 14.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм. и доп., бр. 27 от 15.03.2013 г.; Решение № 6 от 15.07.2013 г. на Конституционния съд на РБ - бр. 65 от 23.07.2013 г.; изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2013 г., изм., бр. 40 от 13.05.2014 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., изм. и доп., бр. 105 от 19.12.2014 г., доп., бр. 52 от 10.07.2015 г., бр. 60 от 7.08.2015 г., изм., бр. 61 от 11.08.2015 г.

В чл. 34а, ал. 1 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(1) Отчуждаването на имоти и части от имоти - частна собственост за държавни нужди се извършва със заповед на териториално компетентния областен управител, съобразно местонахождението на имота, по предложение на министъра на регионалното развитие и министъра на финансите.”

Чл. 34а, ал. 2 от **Закона за държавната собственост** се отменя;

В чл. 34а, ал. 3 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(3) Областният управител публикува за сметка на инвеститора на обекта обявление в два централни и един местен ежедневник, с което оповестява за започналата процедура по отчуждаване и изпраща копие от него до кметовете на общини, райони, кметства и до кметските наместници, на чиято територия се намират имотите или части от имотите – частна собственост, предмет на отчуждаване. Кметовете и кметските наместници поставят обявлението на определените места в сградата на общината, на района, на кметството или в населеното място, на чиято територия се намират имотите – частна собственост, предмет на отчуждаването. Обявлението се публикува и на интернет страницата на Министерството на регионалното развитие, на съответната областна администрация и на съответната община.”

В чл. 34а, ал. 4 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(4) Към предложението за отчуждаване по ал. 1 се прилагат:

1. копие на влязъл в сила или одобрен подробен устройствен план, който предвижда изграждане на обекта и за който е налице влязло в сила разпореждане за допускане на предварително изпълнение;

2. характеристика, вид, местонахождение, размер на имотите, данни за собствениците и документи за собственост;

3. оценка на имотите, извършена от оценител на имоти, възложена не по-рано от три месеца преди датата на подаване на искането за отчуждаване;

4. финансова обосновка на предложението за отчуждаване.”

В чл. 38, ал. 1 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(1) Заповедта на съответния областен управител по **чл. 34а, ал. 1** подлежи на обжалване по реда на АПК. ”

Чл. 38, ал. 2 от Закона за държавната собственост се отменя.

В чл. 38, ал. 4 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(4) В 7-дневен срок от получаването на жалбата областният управител изпраща жалбата до съда заедно със становище по нея и всички необходими доказателства.”

В чл. 39, ал. 3 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(3) Ако в 6-месечен срок от влизане в сила на заповедта по чл. 34а, ал. 1 или на съдебното решение собственикът не бъде обезщетен, по негово искане административният съд по местонахождение на имота отменя акта за отчуждаването.”

В чл. 80а, ал. 1 от **Закона за държавната собственост** се прави следното изменение:

„(1) Имот - държавна собственост, предоставен за ползване и управление на Министерството на отбраната, Българската армия и структурите на подчинение на министъра на отбраната, който се владее или държи без основание или на отпаднало основание от друго физическо или юридическо лице, или който се ползва не по предназначение, се изземва въз основа на заповед на министъра на отбраната или **оправомощен** от него заместник-министър.”

ЗАКОН ЗА ПОДПОМАГАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ

Обн., ДВ, бр. 58 от 22.05.1998 г., изм. и доп., бр. 79 от 10.07.1998 г., изм., бр. 153 от 23.12.1998 г., в сила от 1.01.1999 г., бр. 12 от 12.02.1999 г., доп., бр. 26 от 23.03.1999 г., в сила от 23.03.1999 г., изм. и доп., бр. 86 от 1.10.1999 г., в сила от 2.01.2000 г., изм., бр. 113 от 28.12.1999 г., изм. и доп., бр. 24 от 24.03.2000 г., бр. 34 от 6.04.2001 г., доп., бр. 41 от 24.04.2001 г., изм., бр. 46 от 7.05.2002 г., изм. и доп., бр. 96 от 11.10.2002 г., доп., бр. 18 от 5.03.2004 г., в сила от 6.04.2004 г., изм. и доп., бр. 14 от 11.02.2005 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., изм. и доп., бр. 18 от 28.02.2006 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от

1.01.2008 г. (*), бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., (*), бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., изм. и доп., бр. 96 от 28.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., доп., бр. 13 от 9.02.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 16 от 15.02.2008 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм. и доп., бр. 100 от 21.11.2008 г., бр. 12 от

13.02.2009 г., в сила от 1.01.2010 г. (**)

- изм., бр. 32 от 28.04.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., изм. и доп., бр. 85 от 27.10.2009 г., доп., бр. 59 от 31.07.2010 г., изм., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., доп., бр. 101 от 22.11.2013 г., в сила след постановяване на решение на Европейската комисия за удължаване срока на действие на съществуваща разрешена схема на държавна помощ, изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2013 г., бр. 40 от 13.05.2014 г., изм., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., изм. и доп., бр. 12 от 13.02.2015 г., бр. 61 от 11.08.2015 г., изм., бр. 95 от 8.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 33а, ал.2 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

(2) Данните в системата за идентификация на земеделските парцели, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** по ред, определен в наредбата по чл. 30, ал. 6.

В чл. 33а, ал.3 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

„(3) Министерството на земеделието и храните създава слой "Постоянно затревени площи" с цел запазване на постоянно затревените площи, който се одобрява и изменя със заповед на министъра на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър**, при условия и по ред, определени в наредбата по чл. 30, ал. 6.“

В чл. 33б, ал.2 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

„(2) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** може в срок до 1 март, въз основа на искане на собственик или ползвател на правно основание на земеделски земи, да одобри със заповед изключване на имоти от слой "Постоянно затревени площи", когато:..“

В чл. 33б, ал.4 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

(4) Когато земеделски стопанин е преобразувал или разорал постоянно затревена площ, включена в слой "Постоянно затревени площи", без разрешение, министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** издава заповед, с която разпорежда възстановяване на постоянно затревената площ в 6-месечен срок.

В чл. 42, ал. 1 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

„(1) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** одобрява със заповед Условия за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние и ги публикува на интернет страницата на министерството.

В чл. 42, ал. 2 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

„(2) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** одобрява със заповед ръководство за прилагане на законоустановените изисквания за управление и методика за прилагане на кръстосаното съответствие, както и промените в тях, и ги публикува на интернет страницата на министерството.“

В чл. 47е, ал. 7 от **Закона за подпомагане на земеделските производители** се прави следното изменение:

„(7) При невъзможност да бъдат подадени декларациите по ал. 3 и 4 в посочените в ал. 5 и 6 срокове министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** със заповед определя допълнителен срок за подаване на декларации.“

ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА

Обн., ДВ, бр. 102 от 28.11.2008 г., изм. и доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм., бр. 54 от 16.07.2010 г., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от 10.12.2010 г., бр. 73 от 20.09.2011 г., в сила от 20.09.2011 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 56 от 24.07.2015 г.

В чл. 51, ал.6 от Закона за защита на конкуренцията се прави следното изменение:

„(6) Определенията по ал. 4 и 5 или отказът да се издадат такива подлежат на обжалване **по реда на Административнопроцесуалния кодекс** в тридневен срок. Срокът започва да тече от уведомяването на комисията, съответно - на предприятието или сдружението на предприятия. Обжалването не спира изпълнението.“

В чл.64, ал.1 от Закона за защита на конкуренцията се прави следното изменение:

„(1) Решенията на комисията, ако в закона не е предвидено друго, могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност **по реда на Административнопроцесуалния кодекс** от страните и от всяко трето лице, което има правен интерес. Решенията се обжалват в 14-дневен срок, който започва да тече от съобщаването им по реда на същия кодекс, а за третите лица - от публикуването им в електронния регистър на комисията.“

В чл. 64, ал.2 от Закона за защита на конкуренцията се прави следното изменение:

„(2) Определенията на комисията, за които това е предвидено, могат да бъдат обжалвани относно тяхната законосъобразност **по реда на Административнопроцесуалния кодекс** от страните в производството. Определенията се обжалват в 7-дневен срок от съобщаването им по реда на същия кодекс.“

В чл.97, ал.2 от Закона за защита на конкуренцията се прави следното изменение:

„(2) Временната мярка по ал. 1 се прилага с определение, което подлежи на незабавно изпълнение. Временната мярка се прилага до приемане на решението на комисията по същество. Определението може да се обжалва **по реда на Административнопроцесуалния кодекс** в 7-дневен срок от съобщаването. Жалбата не спира изпълнението на определението, освен ако съдът разпорежи друго.“

В чл.99, ал.2 от Закона за защита на конкуренцията се прави следното изменение:

„(2) Имууществените санкции и глобите по закона се налагат с решение на комисията, което подлежи на обжалване относно неговата законосъобразност **по реда на Административнопроцесуалния кодекс**.“

ЗАКОН ЗА ОТБРАНАТА И ВЪОРЪЖЕНИТЕ СИЛИ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Обн., ДВ, бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 16 от 26.02.2010 г., в сила от 26.02.2010 г., изм., бр. 88 от 9.11.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., доп., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 14.12.2010 г., изм., бр. 101 от 28.12.2010 г., изм. и доп., бр. 23 от 22.03.2011 г., в сила от 22.03.2011 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., изм., бр. 99 от 16.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., бр. 100 от 20.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., изм. и доп., бр. 20 от 9.03.2012 г., в сила от 10.06.2012 г., изм., бр. 33 от 27.04.2012 г., доп., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., изм. и доп., бр. 1 от 3.01.2014 г., изм., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм. и доп., бр. 24 от 31.03.2015 г., изм., бр. 61 от

11.08.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., изм. и доп., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., бр. 88 от 13.11.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 16.02.2016 г., доп., бр. 17 от 1.03.2016 г.

В чл. 163, ал.1 от Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България се прави следното изменение:

„(1) Договорът за военна служба се прекратява и военнослужещият се освобождава от военна служба с писмено предизвестие от военнослужещия до министъра на отбраната, съответно до оправомощените от него длъжностни лица по чл. 161.“

В чл. 164 от Закон за отбраната и въоръжените сили на Република България се прави следното изменение:

„**Чл. 164.** Договорът за военна служба може да се прекрати и военнослужещият да се освободи от военна служба, като министърът на отбраната, съответно оправомощените от него длъжностни лица по **чл. 161, отправят** до военнослужещия 6-месечно предизвестие при:...”

ЗАКОН ЗА МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

Обн., ДВ, бр. 53 от 27.06.2014 г., изм., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 107 от 24.12.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., доп., бр. 24 от 31.03.2015 г., бр. 56 от 24.07.2015 г., бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 1.04.2015 г.

В чл. 158 от Закона за Министерство на вътрешните работи се прави следното изменение:

„**Чл.158** Министърът на вътрешните работи **или оправомощен от него заместник-министър:**

1. назначава държавните служители на висши ръководни и ръководни длъжности;
2. назначава държавните служители на изпълнителски длъжности при първоначално назначаване;
3. назначава за стажанти спечелилите конкурс за изпълнителски длъжности;
4. преназначава държавните служители на висши ръководни и ръководни длъжности;
5. преназначава държавните служители от висши ръководни и ръководни длъжности на изпълнителски длъжности;
6. преназначава държавните служители, спечелили конкурс, от младши изпълнителски на изпълнителски длъжности.

В чл. 169, ал.1 от Закона за Министерство на вътрешните работи се прави следното изменение:

„(1) Министърът на вътрешните работи **или оправомощен от него заместник-министър** след получено писмено съгласие на държавния служител може да го командирова временно да изпълнява служба в друга администрация за срок до две години, с възможност за еднократно удължаване срока на командироването.“

В чл. 204, т.1 от Закона за Министерство на вътрешните работи се прави следното изменение:

„1. министъра на вътрешните работи **или оправомощен от него заместник-министър** – за всички наказания по чл. 197 за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на изпълнителски длъжности, без наказанието "уволнение" за главния секретар на МВР;“

В чл. 207, ал.1, т.1 от Закона за Министерството на вътрешните работи се прави следното изменение :

„1. министъра на вътрешните работи **или на оправомощен от него заместник-министър** – за държавните служители на висши ръководни, ръководни и изпълнителски длъжности и за стажантите за постъпване на изпълнителски длъжности;“

ЗАКОН ЗА ЧУЖДЕНЦИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Обн., ДВ, бр. 153 от 23.12.1998 г., изм., бр. 70 от 6.08.1999 г., в сила от 1.01.2000 г., изм. и доп., бр. 42 от 27.04.2001 г., в сила от 27.04.2001 г., бр. 112 от 29.12.2001 г., в сила от 1.01.2002 г., изм., бр. 45 от 30.04.2002 г., в сила от 30.04.2002 г., бр. 54 от 31.05.2002 г., в сила от 1.12.2002 г., изм. и доп., бр. 37 от 22.04.2003 г., бр. 103 от 25.11.2003 г., в сила от 26.02.2004 г., изм., бр. 37 от 4.05.2004 г., в сила от 4.08.2004 г., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., изм. и доп., бр. 11 от 1.02.2005 г., бр. 63 от 2.08.2005 г., изм., бр. 88 от 4.11.2005 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 82 от 10.10.2006 г., бр. 11 от 2.02.2007 г., изм. и доп., бр. 29 от 6.04.2007 г., бр. 52 от 29.06.2007 г., доп., бр. 63 от 3.08.2007 г., изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., доп., бр. 13 от 8.02.2008 г., в сила от 8.02.2008 г., изм., бр. 26 от 7.03.2008 г., доп., бр. 28 от 14.03.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., бр. 12 от 13.02.2009 г., в сила от 1.01.2010 г. (*) - изм., бр. 32 от 28.04.2009 г., изм. и доп., бр. 36 от 15.05.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм. и доп., бр. 103 от 29.12.2009 г., доп., бр. 73 от 17.09.2010 г., в сила от 17.09.2010 г., изм. и доп., бр. 9 от 28.01.2011 г., бр. 43 от 7.06.2011 г., в сила от 15.06.2011 г., бр. 21 от 13.03.2012 г., изм., бр. 44 от 12.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм. и доп., бр. 16 от 19.02.2013 г., бр. 23 от 8.03.2013 г., изм., бр. 52 от 14.06.2013 г., в сила от 14.06.2013 г., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., изм. и доп., бр. 70 от 9.08.2013 г., бр. 108 от 17.12.2013 г., изм., бр. 53 от 27.06.2014 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., изм. и доп., бр. 80 от 16.10.2015 г., в сила от

16.10.2015 г., изм., бр. 15 от 23.02.2016 г., изм. и доп., бр. 33 от 26.04.2016 г., в сила от 21.05.2016 г.

Чл. 46, ал.2 от Закона за чужденците в Република България да се отмени.

Разпоредбата възлага на Върховния административен съд разглеждане на дела по оспорване принудителни административни мерки, изчерпателно изброени в чл.46, ал. 2 ЗЧРБ. С отмяната на тази разпоредба и на основание чл.46, ал.1 ЗЧРБ делата стават двуинстанционни и ще се разглеждат по реда на АПК.

ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА НА КЛАСИФИЦИРАНАТА ИНФОРМАЦИЯ

Обн., ДВ, бр. 45 от 30.04.2002 г., попр., бр. 5 от 17.01.2003 г., изм., бр. 31 от 4.04.2003 г., доп., бр. 52 от 18.06.2004 г., бр. 55 от 25.06.2004 г., бр. 89 от 12.10.2004 г., изм., бр. 17 от 24.02.2006 г., в сила от 1.05.2006 г., бр. 82 от 10.10.2006 г., бр. 46 от 12.06.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 57 от 13.07.2007 г., в сила от 13.07.2007 г., изм. и доп., бр. 95 от 20.11.2007 г., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 36 от 4.04.2008 г., доп., бр. 66 от 25.07.2008 г., в сила от 26.09.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., доп., бр. 109 от 23.12.2008 г., изм. и доп., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм., бр. 82 от 16.10.2009 г., изм. и доп., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм., бр. 16 от 26.02.2010 г., в сила от 26.02.2010 г., бр. 88 от 9.11.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 23 от 22.03.2011 г., в сила от 22.03.2011 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., доп., бр. 80 от 14.10.2011 г., в сила от 14.10.2011 г., изм. и доп., бр. 44 от 12.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., доп., бр. 103 от 28.12.2012 г., изм. и доп., бр. 52 от 14.06.2013 г., в сила от 14.06.2013 г., изм., бр. 70 от 9.08.2013 г., в сила от 9.08.2013 г., бр. 49 от 13.06.2014 г., изм. и доп., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., изм. и доп., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., бр. 28 от 8.04.2016 г.

Чл.33, ал.5 от Закона за защита на класифицираната информация се отменя.

ЗАКОН ЗА НОТАРИУСИТЕ И НОТАРИАЛНАТА ДЕЙНОСТ

Обн., ДВ, бр. 104 от 6.12.1996 г., в сила от 6.01.1997 г., изм., бр. 117 от 10.12.1997 г., в сила от 1.01.1998 г., бр. 118 от 10.12.1997 г., в сила от 1.01.1998 г., изм. и доп., бр. 123 от 22.12.1997 г., в сила от 22.12.1997 г., бр. 24 от 27.02.1998 г., в сила от 27.02.1998 г., изм., бр. 69 от 3.08.1999 г., в сила от 3.08.1999 г., изм. и доп., бр. 18 от 25.02.2003 г., доп., бр. 29 от 9.04.2004 г., в сила от 9.04.2004 г., изм., бр. 36 от 30.04.2004 г., в сила от 31.07.2004 г., изм. и доп., бр. 19 от 1.03.2005 г., доп., бр. 43 от 20.05.2005 г., в сила от 1.09.2005 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., доп., бр. 39 от 12.05.2006 г., в сила от 12.05.2006 г., бр. 41 от 19.05.2006 г., в сила от 19.05.2006 г., изм., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 64 от 7.08.2007 г., доп., бр. 50 от 30.05.2008 г., в сила от 30.05.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 1.10.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм., бр. 87 от 5.11.2010 г., доп., бр. 32 от 19.04.2011 г., изм. и доп., бр. 41 от 31.05.2011 г., в сила от 1.07.2011 г., бр. 82 от

21.10.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 19.11.2012 г., изм. и доп., бр. 95 от 4.12.2012 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 50 от 3.07.2015 г.

В чл. 10, ал.4 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност се прави следното изменение:

„(4) При необходимост на повече от определените по ал. 1 нотариуси министърът на правосъдието **или оправомощен от него заместник-министър** може по свой почин или по предложение на Съвета на нотариусите да открие допълнителни места за нотариуси в съответния район.“

В чл. 10, ал.5 от Закона за нотариусите и нотариалната дейност се прави следното изменение:

„(5) Министърът на правосъдието **или оправомощен от него заместник-министър** разрешава преместване на вписан в регистъра на Нотариалната камара нотариус в друг съдебен район.“

ЗАКОН ЗА МЕРКИТЕ СРЕЩУ ИЗПИРАНЕТО НА ПАРИ

Обн., ДВ, бр. 85 от 24.07.1998 г., изм. и доп., бр. 1 от 2.01.2001 г., изм., бр. 102 от 27.11.2001 г., в сила от 1.01.2002 г., изм. и доп., бр. 31 от 4.04.2003 г., изм., бр. 103 от 23.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 54 от 4.07.2006 г., изм., бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., бр. 82 от 10.10.2006 г., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 52 от 29.06.2007 г., в сила от 1.11.2007 г., изм. и доп., бр. 92 от 13.11.2007 г., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм., бр. 16 от 15.02.2008 г., изм. и доп., бр. 36 от 4.04.2008 г., изм., бр. 67 от 29.07.2008 г., бр. 69 от 5.08.2008 г., бр. 22 от 24.03.2009 г., бр. 23 от 27.03.2009 г., в сила от 1.11.2009 г., изм. и доп., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм., бр. 88 от 9.11.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 101 от 28.12.2010 г., в сила от 30.04.2011 г., бр. 16 от 22.02.2011 г., бр. 48 от 24.06.2011 г., в сила от 24.06.2011 г., изм. и доп., бр. 57 от 26.07.2011 г., изм., бр. 96 от 6.12.2011 г., бр. 44 от 12.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 60 от 7.08.2012 г., в сила от 7.08.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., бр. 52 от 14.06.2013 г., в сила от 14.06.2013 г., изм., бр. 1 от 3.01.2014 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 22 от 11.03.2014 г., в сила от 11.03.2014 г., изм. и доп., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., доп., бр. 27 от 5.04.2016 г.

В чл. 19, ал.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари се прави следното изменение:

„(1) Когато лице по чл. 3, ал. 2 не изпълни задълженията си по този закон, министърът на финансите **или оправомощен от него заместник-министър** може да го задължи да предприеме конкретни мерки, необходими за отстраняване на

нарушението, или да отнеме издаденото разрешение (лицензия) за осъществяване на дейност, ако той го е издал, или да разпорежи заличаване на вписването при регистрационен режим за съответната дейност.“

ЗАКОН ЗА КУЛТУРНОТО НАСЛЕДСТВО

Обн., ДВ, бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г.; изм. с Решение № 7 от 29.09.2009 г. на Конституционния съд на РБ - бр. 80 от 9.10.2009 г.; изм. и доп., бр. 92 от 20.11.2009 г., в сила от 20.11.2009 г., изм., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., бр. 101 от 28.12.2010 г., изм. и доп., бр. 54 от 15.07.2011 г., изм., бр. 15 от 21.02.2012 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.09.2012 г., бр. 77 от 9.10.2012 г., изм. и доп., бр. 82 от 26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., изм. и доп., бр. 16 от 26.02.2016 г., в сила от 26.02.2016 г.

В чл. 14 от Закона за културното наследство се създава ал. 3:

„(3) Министърът на културата може да делегира правомощията си по този закон на своите заместници“.

В чл. 76, ал. 2, т. 1 от Закона за културното наследство се прави следното изменение:

1. министъра на културата **или оправомощен от него заместник-министър** - за недвижими културни ценности с категория "световно" или "национално значение";

ЗАКОН ЗА БИОЛОГИЧНОТО РАЗНООБРАЗИЕ

Обн., ДВ, бр. 77 от 9.08.2002 г., изм. и доп., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 29 от 7.04.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*) - изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., изм. и доп., бр. 52 от 29.06.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., изм. и доп., бр. 64 от 7.08.2007 г., бр. 94 от 16.11.2007 г., изм., бр. 43 от 29.04.2008 г., бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г., бр. 80 от 9.10.2009 г., изм. и доп., бр. 103 от 29.12.2009 г., бр. 62 от 10.08.2010 г., в сила от 10.08.2010 г., доп., бр. 89 от 12.11.2010 г., изм. и доп., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., изм., бр. 33 от 26.04.2011 г., в сила от 27.05.2011 г., изм. и доп., бр. 32 от 24.04.2012 г., в сила от 24.04.2012 г., бр. 59 от 3.08.2012 г., изм., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 27 от 15.03.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 61 от 11.08.2015 г., изм. и доп., бр. 101 от 22.12.2015 г., в сила от 22.12.2015 г.

В чл. 122, ал. 1 от Закона за биологичното разнообразие се прави следното изменение:

„(1) Министърът на околната среда и водите или оправомощен от него заместник-министър:..“

В преходните и заключителните разпоредби на Закона за биологичното разнообразие се създава нов § 1а:

„ § 1а Министърът на околната среда и водите и министърът на земеделието и храните могат да делегират правомощията си по този закон на своите заместници“.

ЗАКОН ЗА ВОДИТЕ

Обн., ДВ, бр. 67 от 27.07.1999 г., в сила от 28.01.2000 г., изм. и доп., бр. 81 от 6.10.2000 г., в сила от 6.10.2000 г., бр. 34 от 6.04.2001 г., бр. 41 от 24.04.2001 г., изм., бр. 108 от 14.12.2001 г., бр. 47 от 10.05.2002 г., в сила от 11.06.2002 г., бр. 74 от 30.07.2002 г., бр. 91 от 25.09.2002 г., в сила от 1.01.2003 г., изм. и доп., бр. 42 от 9.05.2003 г., изм., бр. 69 от 5.08.2003 г., бр. 84 от 23.09.2003 г., доп., бр. 107 от 9.12.2003 г., бр. 6 от 23.01.2004 г., изм., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., изм. и доп., бр. 18 от 25.02.2005 г., в сила от 20.01.2005 г., изм., бр. 77 от 29.07.2005 г., изм. и доп., бр. 94 от 25.11.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., изм., бр. 29 от 7.04.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., бр. 65 от 11.08.2006 г., в сила от 11.08.2006 г., попр., бр. 66 от 15.08.2006 г., изм., бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 22 от 13.03.2007 г., в сила от 11.02.2007 г., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 36 от 4.04.2008 г., изм., бр. 52 от 6.06.2008 г., бр. 70 от 8.08.2008 г., бр. 12 от 13.02.2009 г., в сила от 1.01.2010 г. (*) - изм., бр. 32 от 28.04.2009 г., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм. и доп., бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 23.06.2009 г., изм., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм. и доп., бр. 95 от 1.12.2009 г., изм., бр. 103 от 29.12.2009 г., изм. и доп., бр. 61 от 6.08.2010 г., изм., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., бр. 28 от 5.04.2011 г., в сила от 5.04.2011 г., доп., бр. 35 от 3.05.2011 г., в сила от 3.05.2011 г., изм. и доп., бр. 80 от 14.10.2011 г., в сила от 14.10.2011 г., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.09.2012 г., изм., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., бр. 82 от 26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., изм. и доп., бр. 103 от 29.11.2013 г., доп., бр. 26 от 21.03.2014 г., изм. и доп., бр. 49 от 13.06.2014 г., изм., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 12 от 13.02.2015 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., бр. 17 от 6.03.2015 г., в сила от 6.03.2015 г., изм. и доп., бр. 58 от 31.07.2015 г., изм., бр. 61 от 11.08.2015 г., бр. 95 от 8.12.2016 г., в сила от 1.01.2016 г., бр. 101 от 22.12.2015 г., в сила от 22.12.2015 г., бр. 15 от 23.02.2016 г.

В Закона за водите се създава чл. 10е:

„Чл. 10е Министърът на околната среда и водите, министърът на регионалното развитие и министърът на здравеопазването могат да делегират правомощията си по този закон на своите заместници.“

ЗАКОН ЗА СОБСТВЕНОСТТА И ПОЛЗВАНЕТО НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ

Обн., ДВ, бр. 17 от 1.03.1991 г., попр., бр. 20 от 12.03.1991 г., изм. и доп., бр. 74 от 10.09.1991 г., изм., бр. 18 от 2.03.1992 г., изм. и доп., бр. 28 от 3.04.1992 г., изм., бр. 46 от 4.06.1992 г., бр. 105 от 31.12.1992 г., изм. и доп., бр. 48 от 4.06.1993 г.; Решение № 12 на Конституционния съд на РБ от 8.07.1993 г. - бр. 64 от 27.07.1993 г.; изм., бр. 83 от 30.09.1993 г., в сила от 30.09.1993 г., бр. 80 от 30.09.1994 г., в сила от 30.09.1994 г., изм. и доп., бр. 45 от 16.05.1995 г., изм., бр. 57 от 23.06.1995 г.; Решения № 7 и 8 на Конституционния съд на РБ от 19.06.1995 г. - бр. 59 от 30.06.1995 г.; изм. и доп., бр. 79 от 17.09.1996 г.; Решение № 20 на Конституционния съд на РБ от 7.11.1996 г. - бр. 103 от 3.12.1996 г.; изм., бр. 104 от 6.12.1996 г., в сила от 7.01.1997 г.; Решение № 3 на Конституционния съд на РБ от 6.02.1997 г. - бр. 15 от 18.02.1997 г.; доп., бр. 62 от 5.08.1997 г., изм. и доп., бр. 87 от 1.10.1997 г., бр. 98 от 28.10.1997 г., бр. 123 от 22.12.1997 г., доп., бр. 124 от 23.12.1997 г., в сила от 1.03.1998 г., изм., бр. 36 от 31.03.1998 г., бр. 59 от 26.05.1998 г., изм. и доп., бр. 88 от 31.07.1998 г., изм., бр. 133 от 11.11.1998 г., изм. и доп., бр. 68 от 30.07.1999 г., в сила от 30.07.1999 г., изм., бр. 34 от 25.04.2000 г., в сила от 1.01.2001 г., изм. и доп., бр. 106 от 22.12.2000 г., изм., бр. 28 от 19.03.2002 г., изм. и доп., бр. 47 от 10.05.2002 г., в сила от 11.06.2002 г., бр. 99 от 22.10.2002 г., изм., бр. 16 от 18.02.2003 г., бр. 36 от 30.04.2004 г., бр. 38 от 11.05.2004 г., бр. 87 от 1.11.2005 г., в сила от 26.10.2005 г., бр. 17 от 24.02.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 13 от 9.02.2007 г., бр. 24 от 20.03.2007 г., изм., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., доп., бр. 6 от 23.01.2009 г., изм. и доп., бр. 10 от 6.02.2009 г., изм., бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г., бр. 44 от 12.06.2009 г., изм. и доп., бр. 94 от 27.11.2009 г., изм., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 62 от 10.08.2010 г., изм., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 39 от 20.05.2011 г., бр. 25 от 27.03.2012 г., изм., бр. 44 от 12.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 16 от 19.02.2013 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., изм. и доп., бр. 38 от 7.05.2014 г., изм., бр. 49 от 13.06.2014 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 12 от 13.02.2015 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 31 от 28.04.2015 г., изм. и доп., бр. 61 от 11.08.2015 г., бр. 100 от 18.12.2015 г.

В чл. 12, ал. 6 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„ (6) Ако заявената земя надвишава наличната в землището при образуването на трудовокооперативните земеделски стопанства, държавните земеделски стопанства и други селскостопански организации, министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** може да спре меzureазделянето за уточняване размера на земята на всеки от заявителите, както и да разпореци на общинската служба по земеделие да отмени постановени решения.

В тези случаи подалите неверни заявления и декларации носят и имуществена отговорност за причинените вреди.“

В чл. 14, ал. 1, т. 2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„т.2 възстановяване на правото на собственост върху земеделски земи в нови реални граници с план за земеразделяне. В решението се посочват размерът и категориите на земеделските земи и местността на землището, в която са се намирали. Планът за земеразделяне се изработва въз основа на решенията на общинската служба по земеделие след проучване, анкетирание и проектиране. Планът за земеразделяне се разработва след анкета на не по-малко от половината собственици или техните наследници. Анкетата се провежда по ред и начин, определени с правилника за прилагане на закона. Необходимостта от преработката на плана се определя със заповед на министъра на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър**;“

В чл. 20, ал.2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(2) Размерът и местонахождението на земите за оземляване се определят по предложение на общинската служба по земеделие от министъра на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** - за земите от държавния поземлен фонд, и от общинския съвет - за земите от общинския поземлен фонд, пропорционално на наличните в землището поземлени фондове. Те определят каква част от тях се прехвърля в собственост или отдава под наем. Земеделските имоти, предоставяни на малоимотни и безимотни граждани с план за оземляване, не могат да бъдат с размери, по-малки от 3 дка за ниви, 2 дка за ливади и 1 дка за трайни насаждения. По писмено съгласие на подлежащите на оземляване лица могат да им се предоставят имоти за оземляване под тези размери.“

В чл. 24а, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(3) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** по предложение на областните дирекции "Земеделие" определя маломерни имоти от държавния поземлен фонд, които могат да се отдават под наем за едногодишно ползване без търг или конкурс.“

В чл. 24б, ал.1 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(1) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** може да предоставя безвъзмездно земи от държавния поземлен фонд на организациите и ведомствата по чл. 24, ал. 2 и 3, необходими за тяхната дейност.“

В чл. 24г, ал. 3 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(3) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** се произнася с предварително писмено становище по предложението за замяна в едномесечен срок. Когато становището е положително, в него се посочват и условията за извършване на замяната.“

В чл. 37в, ал.12 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(12) Когато в срока по ал. 1 и 4 директорът на областната дирекция "Земеделие" не издаде заповедта, всяко заинтересовано лице може да поиска издаването ѝ от министъра на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър**.“

В чл. 37и, ал.2 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи се прави следното изменение:

„(2) Министърът на земеделието и храните **или оправомощен от него заместник-министър** определя със заповед свободните пасища, мери и ливади от държавния поземлен фонд, които се отдават под наем или аренда по ал. 1, в срок, определен в правилника за прилагане на закона. Списък на имотите с категории се обявява в общинските служби по земеделие и областните дирекции "Земеделие" и се публикува на интернет страницата на съответната областна дирекция "Земеделие" в срок до 1 март.“

ЗАКОН ЗА КОНЦЕСИИТЕ

Обн., ДВ, бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., изм. и доп., бр. 53 от 30.06.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., доп., бр. 65 от 11.08.2006 г., в сила от 11.08.2006 г., изм. и доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., изм., бр. 41 от 22.05.2007 г., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., доп., бр. 50 от 30.05.2008 г., в сила от 1.03.2008 г., изм. и доп., бр. 67 от 29.07.2008 г., изм., бр. 102 от 28.11.2008 г., доп., бр. 47 от 23.06.2009 г., в сила от 24.09.2009 г., изм. и доп., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм., бр. 103 от 29.12.2009 г., изм. и доп., бр. 52 от 9.07.2010 г., изм., бр. 54 от 16.07.2010 г., доп., бр. 50 от 1.07.2011 г., в сила от 1.07.2011 г., изм., бр. 73 от 20.09.2011 г., в сила от 20.10.2011 г., изм. и доп., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.09.2012 г., доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 24 от 12.03.2013 г., в сила от 12.03.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 107 от 24.12.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г.

В чл.59а, ал.6 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(6) Комисията за защита на конкуренцията, съответно **административният съд** уведомяват съответния орган и администрацията на Министерския съвет за всяко решение по производството по ал. 3 в тридневен срок от приемането му.“

В чл.85, ал.7 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(7) В случаите по ал. 6 председателят на Комисията за защита на конкуренцията връща жалбата с разпореждане, което подлежи на обжалване **пред административния съд** в 7-дневен срок от съобщаването.“

В чл.87, ал.3 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(3) Определението за налагане на временната мярка се съобщава на страните и подлежи на обжалване **пред административния съд** в тридневен срок от съобщаването.“

В чл.87а, ал.2 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(2) Определението за допускане сключването на концесионния договор се съобщава на страните по реда на чл. 48а и подлежи на обжалване **пред административния съд** в тридневен срок от съобщаването.“

В чл.93, ал.2 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(2) Определението по ал. 1 се съобщава на страните по реда на чл. 48а и подлежи на обжалване **пред административния съд** в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.“

В чл.95, ал.2 от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„(2) Административният съд се произнася в срок до два месеца от получаване на жалбата и решението му е окончателно.

В чл.95в от Закона за концесиите се правят следните изменения:

„Чл. 95в Когато концесионният договор е сключен след допуснато предварително изпълнение, с решението по чл. 91, ал. 2, т. 2 Комисията за защита на конкуренцията, съответно **административният съд** налага на органа санкция, наричана "алтернативна санкция", в размер 5 на сто от по-високата от прогнозираните стойности на инвестицията за срока на концесията или на приходите от експлоатацията на обекта на концесията и/или на услугата от обществен интерес за срока на концесията.“

ЗАКОН ЗА ПОДЗЕМНИТЕ БОГАТСТВА

Обн., ДВ, бр. 23 от 12.03.1999 г., изм., бр. 28 от 4.04.2000 г., бр. 108 от 14.12.2001 г., изм. и доп., бр. 47 от 10.05.2002 г., изм., бр. 86 от 30.09.2003 г., бр. 28 от 1.04.2005 г., в сила от 1.04.2005 г., бр. 94 от 25.11.2005 г., в сила от 25.11.2005 г., бр. 30

от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., доп., бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., изм., бр. 37 от 5.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., изм. и доп., бр. 55 от 6.07.2007 г., в сила от 6.07.2007 г., бр. 70 от 8.08.2008 г., изм., бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., изм. и доп., бр. 46 от 18.06.2010 г., в сила от 18.06.2010 г., доп., бр. 61 от 6.08.2010 г., изм. и доп., бр. 100 от 21.12.2010 г., изм., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 8.03.2011 г., доп., бр. 14 от 17.02.2012 г., в сила от 17.02.2012 г., изм. и доп., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.09.2012 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм. и доп., бр. 56 от 24.07.2015 г., в сила от 24.07.2015 г.

В чл. 21, ал.8 от Закона за подземните богатства се правят следните изменения:

„(8) Министърът на енергетиката **или оправомощен от него заместник-министър** мотивирано отказва регистрацията на откритието, когато:..“

В чл. 22д, ал.3 от Закона за подземните богатства се правят следните изменения:

„(3) След отстраняване на пропуските и/или допълване на предоставената информация и не по-късно от два месеца след провеждане на процедурата по чл. 22ж министърът на енергетиката **или оправомощен от него заместник-министър** одобрява плана за управление на минните отпадъци по ал. 1, т. 5 и издава разрешително или отказва мотивирано да одобри плана за управление на минните отпадъци и да издаде разрешително.“

В чл. 22ж, ал.1 от Закона за подземните богатства се правят следните изменения:

„(1) Не по-късно от 10 дни след отстраняване на нередовностите или допълване на предоставената информация по чл. 22д, ал. 1 министърът на енергетиката **или оправомощен от него заместник-министър** уведомява обществеността, като публикува на интернет страницата на Министерството на енергетиката информация:..“

В чл. 54, ал.2 от Закона за подземните богатства се правят следните изменения:

„(2) Министърът на енергетиката **или оправомощен от него заместник-министър** преценява целесъобразността и законосъобразността на предложението за предоставяне на концесия за добив съобразно условията на чл. 56.“

В чл. 75, ал.9 от Закона за подземните богатства се правят следните изменения:

„(9) Решенията по предходните алинеи се съобщават на заинтересованите страни от министъра на енергетиката **или оправомощен от него заместник-**

министър по реда на Гражданския процесуален кодекс. Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в двуседмичен срок от съобщението. Решението на Върховния административен съд е окончателно и не подлежи на обжалване.“

ЗАКОН ЗА ОПАЗВАНЕ НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ЗЕМИ

Обн., ДВ, бр. 35 от 24.04.1996 г., изм. и доп., бр. 14 от 18.02.2000 г., доп., бр. 26 от 29.03.2000 г., изм. и доп., бр. 28 от 23.03.2001 г., в сила от 23.03.2001 г., доп., бр. 112 от 23.12.2003 г., в сила от 1.01.2004 г., изм., бр. 18 от 28.02.2006 г., бр. 29 от 7.04.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 13 от 9.02.2007 г., бр. 64 от 7.08.2007 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм. и доп., бр. 10 от 6.02.2009 г., доп., бр. 103 от 29.12.2009 г., бр. 87 от 5.11.2010 г., изм., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., изм. и доп., бр. 39 от 20.05.2011 г., изм., бр. 22 от 16.03.2012 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., доп., бр. 91 от 20.11.2012 г., бр. 27 от 15.03.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм. и доп., бр. 61 от 11.08.2015 г., бр. 100 от 18.12.2015 г.

В чл. 29, ал.1 от Закона за опазване на земеделските земи се правят следните изменения:

„(1) Промяната на предназначението на земеделски земи от държавния или от общинския поземлен фонд, необходими за изграждане на обекти на техническата инфраструктура или на други обекти от лица, на които продажбата или учредяването на право на строеж или сервитути върху държавни и общински имоти се извършва без търг или конкурс по силата на закон, може да се извърши за тяхна сметка след решение за предварително съгласие на министъра на земеделието и храните енергетиката **или оправомощен от него заместник-министър**, съответно на общинския съвет за изработване на подробен устройствен план, въз основа на подадено от тях заявление. С решението министърът на земеделието и храните/**оправомощеният от него заместник-министър**, съответно общинският съвет определя и срока на валидност на предварителното съгласие.“

В чл. 40, ал.3 от Закона за опазване на земеделските земи се правят следните изменения:

„(3) Решенията за утвърждаване на площадки и трасета за проектиране, за промяна на предназначението на земеделските земи за неземеделски нужди и отказът за издаване на решение могат да се обжалват пред **административния съд** по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Решението на съда подлежи на **обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс**.“

ЗАКОН ЗА ВИНОТО И СПИРТНИТЕ НАПИТКИ

Обн., ДВ, бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 16.09.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 26 от 21.03.2014 г., изм., бр. 14 от 20.02.2015 г., бр. 61 от 11.08.2015 г.

В чл. 161, ал.1 от Закона за виното и спиртните напитки се правят следните изменения:

„(1) В срок до 14 дни от получаване на предложението по чл. 160 министърът на икономиката или **оправомощен от него заместник-министър** утвърждава спиртната напитка с географско указание или отказва утвърждаването с мотивирана заповед.“

ЗАКОН ЗА ФИЗИЧЕСКОТО ВЪЗПИТАНИЕ И СПОРТА

Обн., ДВ, бр. 58 от 9.07.1996 г.; Решение № 8 на Конституционния съд на РБ от 17.06.1997 г. - бр. 53 от 4.07.1997 г.; изм., бр. 124 от 27.10.1998 г., бр. 51 от 4.06.1999 г., бр. 81 от 14.09.1999 г., в сила от 15.12.1999 г., изм. и доп., бр. 53 от 30.06.2000 г., в сила от 30.06.2000 г., попр., бр. 55 от 7.07.2000 г., изм., бр. 64 от 4.08.2000 г., в сила от 4.08.2000 г., изм. и доп., бр. 75 от 2.08.2002 г., в сила от 2.08.2002 г.; Решение № 6 на Конституционния съд на РБ от 1.10.2002 г. - бр. 95 от 8.10.2002 г.; изм., бр. 120 от 29.12.2002 г., бр. 96 от 29.10.2004 г., в сила от 30.11.2004 г., бр. 88 от 4.11.2005 г., бр. 103 от 23.12.2005 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., доп., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм. и доп., бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 41 от 22.05.2007 г., бр. 46 от 12.06.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., (*) бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., изм. и доп., бр. 50 от 30.05.2008 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., изм. и доп., бр. 50 от 2.07.2010 г., бр. 96 от 7.12.2010 г., бр. 35 от 3.05.2011 г., бр. 99 от 16.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., бр. 45 от 15.06.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., бр. 87 от 9.11.2012 г., в сила от 9.11.2012 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., изм. и доп., бр. 21 от 8.03.2014 г., доп., бр. 66 от 8.08.2014 г., в сила от 8.08.2014 г., изм., бр. 14 от 20.02.2015 г., в сила от 1.04.2015 г., изм. и доп., бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., бр. 101 от 22.12.2015 г.

В чл. 17, ал.1 от Закона за физическото възпитание и спорта се правят следните изменения:

„(1) Министърът на младежта и спорта или **оправомощен от него заместник-министър** издава, подновява, отказва и отнема спортна лицензия на спортни федерации и национални спортни организации при условията на този закон и по ред, определен с издадена от него наредба.“

ЗАКОН ЗА РИБАРСТВОТО И АКВАКУЛТУРИТЕ

Обн., ДВ, бр. 41 от 24.04.2001 г., изм., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм. и доп., бр. 94 от 25.11.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 65 от 11.08.2006 г., в сила от 11.08.2006 г., бр. 82 от 10.10.2006 г., доп., бр. 96 от 28.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм., бр. 71 от 12.08.2008 г., бр. 12 от 13.02.2009 г., в сила от 1.01.2010 г. (*) - изм., бр. 32 от 28.04.2009 г., изм. и доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм., бр. 80 от 9.10.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 61 от 6.08.2010 г., бр. 73 от 17.09.2010 г., в сила от 17.09.2010 г., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм. и доп., бр. 59 от 3.08.2012 г., изм., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 109 от 20.12.2013 г., в сила от 20.12.2013 г., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 107 от 24.12.2014 г., бр. 12 от 13.02.2015 г., изм. и доп., бр. 102 от 29.12.2015 г.

В чл. 10, ал.1 от Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения:

„(1) Министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** признава организации на производители на риба и други водни организми, които могат да бъдат кооперации, с изключение на кооперативните съюзи по чл. 54, ал. 3 от Закона за кооперациите, събирателни дружества или дружества с ограничена отговорност, учредени от група производители на един или няколко вида риба или други водни организми.“

В чл. 10, ал.6 от Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения:

„(6) В двумесечен срок от подаването на заявлението ИАРА изпраща представените документи на министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** с предложение за признаване или отказ за признаване на организацията на производители. В едномесечен срок от получаването на документите министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** със заповед признава организацията или прави мотивиран отказ, който може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 10, ал.7 от Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения:

„(7) Министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** прави мотивиран отказ, когато не са представени достатъчно доказателства за икономическа активност и способност да осъществява заложените в правилника дейности съгласно изискванията на Регламент (ЕО) № 104/2000.“

В чл. 10, ал.8 от Закона за рибарството и аквакултурите се правят следните изменения:

„(8) Органът по ал.6 отменя със заповед признаването по ал. 6 в случаите, когато:...”

ЗАКОН ЗА ГОРИТЕ

Обн., ДВ, бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., изм., бр. 43 от 7.06.2011 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм. и доп., бр. 60 от 7.08.2012 г., изм., бр. 82 от 26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 27 от 15.03.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 109 от 20.12.2013 г., изм. и доп., бр. 28 от 28.03.2014 г., изм., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 61 от 25.07.2014 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., изм. и доп., бр. 60 от 7.08.2015 г., в сила от 7.08.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., изм. и доп., бр. 100 от 18.12.2015 г., изм., бр. 13 от 16.02.2016 г., в сила от 15.04.2016 г., бр. 15 от 23.02.2016 г.

В чл. 36, ал.7 от Закона за горите се правят следните изменения:

„(7) В тримесечен срок от постъпване на предложението по ал. 6 министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** се произнася по него, като издава или отказва да издаде заповед за замяна. Заповедта за замяна съдържа:...”

В чл. 38, ал.17 от Закона за горите се правят следните изменения:

„(17) Въз основа на протокола на комисията министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** издава заповед за одобряване на плана за уедряване.“

В чл. 55, ал.1, т.1 от Закона за горите се правят следните изменения:

„1.министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** - за поземлените имоти в горските територии - публична държавна собственост, както и за обектите по чл. 54, ал. 2, т. 2, буква "а" и чл. 54, ал. 1, т. 4, 5 и 6;“

В чл. 62, ал.1, т.1 от Закона за горите се правят следните изменения:

„1.министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** - за поземлените имоти в горските територии - публична държавна собственост, както и за обектите по чл. 61, ал. 3, т. 2;

В чл. 70, ал.1, т.1 от Закона за горите се правят следните изменения:

„1.министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** - в случаите по чл. 69, ал. 1, т. 2 и 3;“

В чл. 75, ал.1, т.1 от Закона за горите се правят следните изменения:

„1.министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** - за поземлени имоти в горски територии - публична държавна собственост;“

В чл. 253, ал.1 от Закона за горите се правят следните изменения:

„(1) Министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** спира:...“

В § 4, ал. 4 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за горите се правят следните изменения:

„(4) Протоколът по ал. 3 се предоставя в 6-месечен срок от влизането в сила на закона на министъра на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** за утвърждаване.“

В § 4, ал.5 от преходните и заключителните разпоредби на Закона за горите се правят следните изменения:

„(5) В 14-дневен срок от утвърждаването на протокола по ал. 4 министърът на земеделието и храните или **оправомощен от него заместник-министър** издава заповед за определяне на имотите като горска територия. Заповедта се изпраща на общинската служба по земеделие или на службата по геодезия, картография и кадастър.“

ЗАКОН ЗА ЗДРАВЕТО

Обн., ДВ, бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., доп., бр. 46 от 3.06.2005 г., изм. и доп., бр. 76 от 20.09.2005 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 85 от 25.10.2005 г., в сила от 25.10.2005 г., изм., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм. и доп., бр. 94 от 25.11.2005 г., в сила от 25.11.2005 г., изм., бр. 103 от 23.12.2005 г., изм. и доп., бр. 18 от 28.02.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм. и доп., бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 71 от 1.09.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 75 от 12.09.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., доп., бр. 81 от 6.10.2006 г., изм., бр. 95 от 24.11.2006 г., в сила от 24.11.2006 г., бр. 102 от 19.12.2006 г., бр. 31 от 13.04.2007 г., в сила от 13.04.2007 г., бр. 41 от 22.05.2007 г., бр. 46 от 12.06.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., изм. и доп., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 26.05.2007 г., изм., бр. 82 от 12.10.2007 г., изм. и доп., бр. 95 от 20.11.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм., бр. 13 от 8.02.2008 г., в сила от 8.02.2008 г., бр. 102 от 28.11.2008 г., изм. и доп., бр. 110 от 30.12.2008 г., в сила от 1.01.2009 г.,

бр. 36 от 15.05.2009 г., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 2.06.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 101 от 18.12.2009 г., в сила от 18.12.2009 г., доп., бр. 41 от 1.06.2010 г., изм. и доп., бр. 42 от 4.06.2010 г., в сила от 2.06.2010 г., изм., бр. 50 от 2.07.2010 г., изм. и доп., бр. 59 от 31.07.2010 г., в сила от 31.07.2010 г., изм., бр. 62 от 10.08.2010 г., в сила от 10.08.2010 г., изм. и доп., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., изм., бр. 100 от 21.12.2010 г., в сила от 1.01.2012 г., изм. и доп., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., доп., бр. 9 от 28.01.2011 г., бр. 45 от 14.06.2011 г., в сила от 14.06.2011 г., бр. 60 от 5.08.2011 г., в сила от 5.08.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм. и доп., бр. 40 от 29.05.2012 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., доп., бр. 60 от 7.08.2012 г., в сила от 7.08.2012 г., изм., бр. 82 от 26.10.2012 г., в сила от 26.11.2012 г., бр. 101 от 18.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 30 от 26.03.2013 г., в сила от 26.03.2013 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., доп., бр. 99 от 15.11.2013 г., изм., бр. 104 от 3.12.2013 г., в сила от 4.01.2014 г., изм. и доп., бр. 106 от 10.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., бр. 1 от 3.01.2014 г., в сила от 3.01.2014 г., изм., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., доп., бр. 107 от 24.12.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., изм., бр. 9 от 3.02.2015 г., в сила от 3.02.2015 г., доп., бр. 72 от 18.09.2015 г., бр. 80 от 16.10.2015 г., в сила от 16.10.2015 г., бр. 102 от 29.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г., бр. 17 от 1.03.2016 г., в сила от 1.03.2016 г., изм. и доп., бр. 27 от 5.04.2016 г.

В чл. 192, ал.3 от Закона за здравето се правят следните изменения:

„(3) В случаите по ал. 1 министърът на здравеопазването или **оправомощен от него заместник-министър** издава заповед, с която заличава медицинския специалист от регистъра по чл. 185.“

В чл. 192, ал.4 от Закона за здравето се правят следните изменения:

„(4) Заповедта на министъра на здравеопазването или **оправомощения от него заместник-министър** подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 193, ал.1 от Закона за здравето се правят следните изменения:

„(1) Министърът на здравеопазването или **оправомощения от него заместник-министър** може със заповед да отнеме правото на едно лице да упражнява медицинска професия в Република България за срок от шест месеца до две години в случаи на:...”

ЗАКОН ЗА ЛЕЧЕБНИТЕ ЗАВЕДЕНИЯ

Обн., ДВ, бр. 62 от 9.07.1999 г., доп., бр. 88 от 8.10.1999 г., изм., бр. 113 от 28.12.1999 г., попр., бр. 114 от 30.12.1999 г., изм. и доп., бр. 36 от 2.05.2000 г., бр. 65 от 8.08.2000 г., в сила от 8.08.2000 г., бр. 108 от 29.12.2000 г., в сила от 1.01.2001 г.; Решение № 11 на Конституционния съд на РБ от 21.05.2001 г. - бр. 51 от 5.06.2001 г.; изм., бр. 28 от 19.03.2002 г., изм. и доп., бр. 62 от 25.06.2002 г., бр. 83 от 19.09.2003 г.,

в сила от 1.01.2004 г., бр. 102 от 21.11.2003 г., изм., бр. 114 от 30.12.2003 г., изм. и доп., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., доп., бр. 46 от 3.06.2005 г., изм., бр. 76 от 20.09.2005 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 85 от 25.10.2005 г., в сила от 25.10.2005 г., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм. и доп., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., изм., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), доп., бр. 59 от 21.07.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., доп., бр. 31 от 13.04.2007 г., в сила от 13.04.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., изм. и доп., бр. 59 от 20.07.2007 г., в сила от 20.07.2007 г., бр. 110 от 30.12.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., бр. 36 от 15.05.2009 г., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 2.06.2009 г., изм., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 101 от 18.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., доп., бр. 38 от 21.05.2010 г., изм. и доп., бр. 59 от 31.07.2010 г., в сила от 31.07.2010 г., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 100 от 21.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., изм., бр. 45 от 14.06.2011 г., в сила от 14.06.2011 г., доп., бр. 60 от 5.08.2011 г., в сила от 5.08.2011 г., изм. и доп., бр. 54 от 17.07.2012 г., изм., бр. 60 от 7.08.2012 г., в сила от 7.08.2012 г., доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 20 от 28.02.2013 г., бр. 47 от 6.06.2014 г., в сила от 3.06.2014 г., изм. и доп., бр. 72 от 18.09.2015 г., изм., бр. 95 от 8.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 48, ал. 1 от Закона за лечебните заведения се правят следните изменения:

„(1) В 75-дневен срок от подаване на документите по чл. 47 министърът на здравеопазването или **оправомощен от него заместник-министър** издава разрешение за осъществяване на дейността на лечебното заведение или прави мотивиран отказ за издаването му. В разрешението за осъществяване на лечебна дейност се вписват:...”

В чл. 48, ал. 2 от Закона за лечебните заведения се правят следните изменения:

„(2) Министърът на здравеопазването или **оправомощен от него заместник-министър** издава мотивиран отказ:...”

В чл. 48, ал.3 от Закона за лечебните заведения се правят следните изменения:

„(3) Отказите по ал. 1 и по ал. 2 подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 51, ал.1, ал.2 и ал.3 от Закона за лечебните заведения, след думите „министъра на здравеопазването“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА КРЪВТА, КРЪВОДАРЯВАНЕТО И КРЪВОПРЕЛИВАНЕТО

Обн., ДВ, бр. 102 от 21.11.2003 г., доп., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 65 от 11.08.2006 г., в сила от 11.08.2006 г., изм., бр. 31 от 13.04.2007 г., в сила от 13.04.2007 г., доп., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 2.06.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 59 от 31.07.2010 г., в сила от 31.07.2010 г., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 60 от 5.08.2011 г., в сила от 5.08.2011 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм. и доп., бр. 54 от 17.07.2012 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г.

В чл. 44, ал.1, ал.2, чл. 54, ал.2 от Закона за кръвта, кръводаряването и кръвопреливането, след думите „министъра на здравеопазването“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА ЗАЩИТЕНИТЕ ТЕРИТОРИИ

Обн., ДВ, бр. 133 от 11.11.1998 г., изм., бр. 98 от 12.11.1999 г., в сила от 12.11.1999 г., изм. и доп., бр. 28 от 4.04.2000 г., изм., бр. 48 от 13.06.2000 г., доп., бр. 78 от 26.09.2000 г., изм., бр. 23 от 1.03.2002 г., изм. и доп., бр. 77 от 9.08.2002 г., изм., бр. 91 от 25.09.2002 г., в сила от 1.01.2003 г., бр. 28 от 1.04.2005 г., в сила от 1.04.2005 г., бр. 94 от 25.11.2005 г., в сила от 25.11.2005 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 65 от 11.08.2006 г., в сила от 11.08.2006 г., бр. 24 от 20.03.2007 г., доп., бр. 62 от 31.07.2007 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., изм. и доп., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм., бр. 19 от 13.03.2009 г., в сила от 10.04.2009 г., бр. 80 от 9.10.2009 г., изм. и доп., бр. 103 от 29.12.2009 г., бр. 19 от 8.03.2011 г., в сила от 9.04.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 27 от 15.03.2013 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 61 от 11.08.2015 г.

В чл. 79, ал.1 от Закона за защитените територии след думите „министърът на околната среда и водите“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА ТУРИЗМА

Обн., ДВ, бр. 30 от 26.03.2013 г., в сила от 26.03.2013 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., доп., бр. 109 от 20.12.2013 г., изм., бр. 40 от 13.05.2014 г., бр. 9 от 3.02.2015 г., в сила от 3.02.2015 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., изм. и доп., бр. 20 от 15.03.2016 г., в сила от 15.03.2016 г.

В чл. 23 от Закона за туризма се прави следното изменение:

„Министърът на туризма или оправомощен от него заместник-министър със заповед открива процедура за учредяване на ОУТР:...“

В чл. 24, ал.9 от Закона за туризма се прави следното изменение:

„(9) Отказът за откриване на процедура за учредяване на ОУТР може да се обжалва по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от уведомяването на учредителния комитет.“

ЗАКОН ЗА ХРАНИТЕ

Обн., ДВ, бр. 90 от 15.10.1999 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.11.2003 г., изм., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., изм. и доп., бр. 87 от 1.11.2005 г., в сила от 1.05.2006 г., изм., бр. 99 от 9.12.2005 г., в сила от 10.06.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 31 от 14.04.2006 г., в сила от 14.04.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм., бр. 51 от 23.06.2006 г., изм. и доп., бр. 55 от 7.07.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., изм. и доп., бр. 96 от 28.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 31 от 13.04.2007 г., в сила от 13.04.2007 г., изм. и доп., бр. 51 от 26.06.2007 г., в сила от 26.06.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 69 от 5.08.2008 г., доп., бр. 23 от 27.03.2009 г., в сила от 30.03.2009 г., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 2.06.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., доп., бр. 23 от 23.03.2010 г., бр. 25 от 30.03.2010 г., изм. и доп., бр. 59 от 31.07.2010 г., доп., бр. 80 от 12.10.2010 г., изм., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., изм. и доп., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., бр. 54 от 17.07.2012 г., доп., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., доп., бр. 26 от 21.03.2014 г., изм., бр. 14 от 20.02.2015 г., доп., бр. 56 от 24.07.2015 г., изм., бр. 28 от 8.04.2016 г., в сила от 8.04.2016 г.

В чл. 24а, ал.4 и в чл. 32, ал.6 от Закона за храните след думите „министърът на здравеопазването“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 32, ал.6 от Закона за храните след думите „министърът на земеделието и храните“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 51, ал.2, т.3 от Закона за храните се прави следното изменение:

„3. министъра на земеделието и храните или министъра на здравеопазването или оправомощени от тях заместник-министри, когато стойността на храните е над 100 000 лв.“

ЗАКОН ЗА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ПРОДУКТИТЕ

Обн., ДВ, бр. 86 от 1.10.1999 г., изм., бр. 63 от 28.06.2002 г., изм. и доп., бр. 93 от 1.10.2002 г., в сила от 2.12.2002 г., изм., бр. 18 от 25.02.2003 г., доп., бр. 107 от

9.12.2003 г., в сила от 10.06.2004 г., изм. и доп., бр. 45 от 31.05.2005 г., доп., бр. 77 от 27.09.2005 г., в сила от 27.09.2005 г., изм., бр. 88 от 4.11.2005 г., бр. 95 от 29.11.2005 г., в сила от 1.03.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., доп., бр. 62 от 1.08.2006 г., в сила от датата на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 76 от 15.09.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., доп., бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 86 от 26.10.2007 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., изм. и доп., бр. 80 от 12.10.2010 г., бр. 38 от 17.05.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 53 от 13.07.2012 г., в сила от 13.07.2012 г., бр. 77 от 9.10.2012 г., в сила от 9.10.2012 г., доп., бр. 84 от 2.11.2012 г., в сила от 2.01.2013 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г., бр. 101 от 22.12.2015 г.

В чл.16 от Закона за техническите изисквания към продуктите се прави следното изменение:

„Отказът да се издаде разрешение за извършване на оценяване на съответствието, както и заповедта за отнемане на разрешението подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс в 14-дневен срок от съобщаването.“

ЗАКОН ЗА ПОЩЕНСКИТЕ УСЛУГИ

Обн., ДВ, бр. 64 от 4.08.2000 г., в сила от 1.08.2000 г., изм. и доп., бр. 112 от 29.12.2001 г., в сила от 5.02.2002 г., изм., бр. 45 от 30.04.2002 г., изм. и доп., бр. 76 от 6.08.2002 г., бр. 26 от 21.03.2003 г., в сила от 1.01.2003 г., изм., бр. 19 от 1.03.2005 г., изм. и доп., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм., бр. 99 от 9.12.2005 г., в сила от 10.06.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм. и доп., бр. 37 от 5.05.2006 г., в сила от 5.05.2006 г., (*) изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 86 от 24.10.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., бр. 41 от 22.05.2007 г., (*) бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., доп., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм. и доп., бр. 109 от 23.12.2008 г., изм., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм. и доп., бр. 87 от 3.11.2009 г., в сила от 3.11.2009 г., изм., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., доп., бр. 101 от 28.12.2010 г., в сила от 30.06.2011 г., изм. и доп., бр. 102 от 30.12.2010 г., в сила от 30.12.2010 г., бр. 105 от 29.12.2011 г., в сила от 29.12.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 61 от 25.07.2014 г., в сила от 25.07.2014 г.

В чл. 15, ал.2 от Закона за пощенските услуги се правят следните изменения:

„(2) Решенията на Комисията за регулиране на съобщенията по прилагането на този закон са индивидуални, нормативни или общи административни актове и подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА ЕЛЕКТРОННИТЕ СЪОБЩЕНИЯ

Обн., ДВ, бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., изм. и доп., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., изм. и доп., бр. 17 от 6.03.2009 г., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., бр. 37 от 19.05.2009 г., в сила от 19.05.2009 г., бр. 42 от 5.06.2009 г.; Решение № 3 от 4.06.2009 г. на Конституционния съд на РБ - бр. 45 от 16.06.2009 г.; изм., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 89 от 10.11.2009 г., в сила от 10.11.2009 г., изм. и доп., бр. 93 от 24.11.2009 г., бр. 12 от 12.02.2010 г., бр. 17 от 2.03.2010 г., в сила от 10.05.2010 г., бр. 27 от 9.04.2010 г., в сила от 9.04.2010 г., изм., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от 10.12.2010 г., изм. и доп., бр. 105 от 29.12.2011 г., в сила от 29.12.2011 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм., бр. 44 от 12.06.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 82 от 26.10.2012 г. в сила от 26.11.2012 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 27 от 15.03.2013 г., бр. 28 от 19.03.2013 г., изм., бр. 52 от 14.06.2013 г., в сила от 14.06.2013 г., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 70 от 9.08.2013 г., в сила от 9.08.2013 г., доп., бр. 11 от 7.02.2014 г., в сила от 7.02.2014 г., изм., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 61 от 25.07.2014 г., в сила от 25.07.2014 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г.; Решение № 2 от 12.03.2015 г. на Конституционния съд на РБ - бр. 23 от 27.03.2015 г.; изм. и доп., бр. 24 от 31.03.2015 г., в сила от 31.03.2015 г., бр. 29 от 21.04.2015 г., изм., бр. 61 от 11.08.2015 г., в сила от 1.11.2015 г., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.11.2015 г.

В чл. 35, ал.2 от Закона за електронните съобщения се правят следните изменения:

„(2) Решенията по ал. 1 са индивидуални или общи административни актове и подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА РАДИОТО И ТЕЛЕВИЗИЯТА

Обн., ДВ, бр. 138 от 24.11.1998 г.; Решение № 10 на Конституционния съд на РБ от 25.06.1999 г. - бр. 60 от 2.07.1999 г.; изм., бр. 81 от 14.09.1999 г., в сила от 15.12.1999 г., изм. и доп., бр. 79 от 29.09.2000 г., бр. 96 от 9.11.2001 г., изм., бр. 112 от 29.12.2001 г., в сила от 5.02.2002 г., изм. и доп., бр. 77 от 9.08.2002 г., изм., бр. 120 от 29.12.2002 г., доп., бр. 99 от 11.11.2003 г., изм., бр. 114 от 30.12.2003 г., доп., бр. 99 от 9.11.2004 г., изм., бр. 115 от 30.12.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., бр. 88 от 4.11.2005 г., изм. и доп., бр. 93 от 22.11.2005 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г.,

бр. 21 от 10.03.2006 г., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), бр. 70 от 29.08.2006 г., (*) бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., изм. и доп., бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 10 от 30.01.2007 г., в сила от 1.01.2007 г., доп., бр. 41 от 22.05.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 113 от 28.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 110 от 30.12.2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм. и доп., бр. 14 от 20.02.2009 г., бр. 37 от 19.05.2009 г., в сила от 19.05.2009 г., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм., бр. 99 от 15.12.2009 г., в сила от 1.01.2010 г., изм. и доп., бр. 12 от 12.02.2010 г., изм., бр. 47 от 22.06.2010 г., в сила от 22.06.2010 г., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от

10.12.2010 г., бр. 99 от 17.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 101 от 28.12.2010 г., изм. и доп., бр. 28 от 5.04.2011 г., изм., бр. 99 от 16.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., изм. и доп., бр. 105 от 29.12.2011 г., в сила от 29.12.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм. и доп., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 17 от 21.02.2013 г., изм. и доп., бр. 27 от 15.03.2013 г., в сила от 1.04.2013 г.; Решение № 8 на Конституционния съд на РБ от 11.10.2013 г. - бр. 91 от 18.10.2013 г.; изм., бр. 109 от 20.12.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 19 от 5.03.2014 г., в сила от 5.03.2014 г., изм., бр. 107 от 24.12.2014 г., в сила от 1.01.2015 г., бр. 96 от 9.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 28а, ал.5 от Закона за радиото и телевизията се правят следните изменения:

„(5) Засегнатата страна, както и всеки заинтересован, може да иска от административния съд да отмени взетите в нарушение на предходната алинея решения.“

В чл. 38, ал.1 от Закона за радиото и телевизията се правят следните изменения:

„(1) Решенията на Съвета за електронни медии подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс“.

ЗАКОН ЗА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР

Обн., ДВ, бр. 8 от 28.01.2003 г., в сила от 1.03.2003 г., изм., бр. 31 от 4.04.2003 г., изм. и доп., бр. 67 от 29.07.2003 г., изм., бр. 112 от 23.12.2003 г., изм. и доп., бр. 85 от 28.09.2004 г., бр. 39 от 10.05.2005 г., бр. 103 от 23.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., изм., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., бр. 56 от 11.07.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 84 от 17.10.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., бр. 52 от 29.06.2007 г., в сила от 1.11.2007 г., бр. 97 от 23.11.2007 г., изм., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., доп., бр. 67 от 29.07.2008 г., изм., бр. 24 от 31.03.2009 г., в сила от 31.03.2009 г., доп., бр. 42 от 5.06.2009 г., изм. и доп., бр. 43 от 8.06.2010 г., изм., бр. 97 от 10.12.2010 г., в сила от 10.12.2010 г., изм. и доп., бр. 77 от 4.10.2011 г., бр. 21 от 13.03.2012 г., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 1.07.2012 г., изм., бр. 60 от 7.08.2012 г., в сила от 7.08.2012 г., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 1.01.2013 г., изм. и доп., бр. 103 от 28.12.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм. и доп., бр. 109 от 20.12.2013 г., в сила от 20.12.2013 г., бр. 34 от 12.05.2015 г., бр. 62 от 14.08.2015 г., в сила от 14.08.2015 г., бр. 102 от 29.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 13, ал.3 от Закона за Комисията за финансов надзор се правят следните изменения:

„(3) Индивидуалните административни актове на комисията се мотивират и подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Обжалването не спира изпълнението на индивидуалния административен акт.“

В чл. 15, ал.4 от Закона за Комисията за финансов надзор се правят следните изменения:

„(4) Индивидуалните административни актове на заместник-председателя, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 16, ал.4 от Закона за Комисията за финансов надзор се правят следните изменения:

„(4) Индивидуалните административни актове на заместник-председателя, ръководещ управление "Застрахователен надзор", могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 17, ал.4 от Закона за Комисията за финансов надзор се правят следните изменения:

„(4) Индивидуалните административни актове на заместник-председателя, ръководещ управление "Осигурителен надзор", могат да се обжалват пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА КОНТРОЛ ВЪРХУ НАРКОТИЧНИТЕ ВЕЩЕСТВА И ПРЕКУРСОРИТЕ

Обн., ДВ, бр. 30 от 2.04.1999 г., в сила от 3.10.1999 г., изм., бр. 63 от 1.08.2000 г., бр. 74 от 30.07.2002 г., бр. 75 от 2.08.2002 г., в сила от 2.08.2002 г., изм. и доп., бр. 120 от 29.12.2002 г., в сила от 29.12.2002 г., бр. 56 от 20.06.2003 г., изм., бр. 76 от 20.09.2005 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 79 от 4.10.2005 г., изм., бр. 103 от 23.12.2005 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., доп., бр. 75 от 12.09.2006 г., в сила от 13.10.2006 г., изм., бр. 82 от 10.10.2006 г., бр. 31 от 13.04.2007 г., в сила от 13.04.2007 г., изм. и доп., бр. 55 от 6.07.2007 г., в сила от 7.10.2007 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., изм. и доп., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., доп., бр. 41 от 2.06.2009 г., в сила от 2.06.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., бр. 82 от 16.10.2009 г., в сила от 16.10.2009 г., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., изм. и доп., бр. 22 от 19.03.2010 г., попр., бр. 23 от 23.03.2010 г., изм., бр. 29 от 16.04.2010 г., в сила от 16.04.2010 г., бр. 59 от 31.07.2010 г., в сила от 31.07.2010 г., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 12 от 8.02.2011 г., в сила от 8.02.2011 г., изм., бр. 60 от 5.08.2011 г., в сила от 5.08.2011 г., изм. и доп., бр. 61 от 9.08.2011 г., в сила от 10.11.2011 г., бр. 83 от 30.10.2012 г., изм., бр. 102 от 21.12.2012 г., в сила от 21.12.2012 г., изм. и доп., бр. 52 от 14.06.2013 г., в сила от 14.06.2013 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013

г., в сила от 2.08.2013 г., бр. 109 от 20.12.2013 г., бр. 53 от 27.06.2014 г., бр. 14 от 20.02.2015 г.

В чл. 29 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите се създава нова ал.6:

„(6) Правомощията на министъра на земеделието и храните по тази глава могат да бъдат делегирани на заместник-министър, определен от министъра.“

В чл. 87, ал. 2 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите след думите „министърът на здравеопазването“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 87, ал. 3 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите се правят следните изменения:

„Отказът подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА ЖЕЛЕЗОПЪТНИЯ ТРАНСПОРТ

Обн., ДВ, бр. 97 от 28.11.2000 г., в сила от 1.01.2002 г., изм. и доп., бр. 47 от 10.05.2002 г., изм., бр. 96 от 11.10.2002 г., бр. 70 от 10.08.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., бр. 115 от 30.12.2004 г., в сила от 1.01.2005 г., доп., бр. 77 от 27.09.2005 г., в сила от 27.09.2005 г., изм., бр. 88 от 4.11.2005 г., бр. 36 от 2.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., бр. 37 от 5.05.2006 г., в сила от 1.07.2006 г., доп., бр. 62 от 1.08.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 92 от 14.11.2006 г., в сила от 14.11.2006 г., изм., бр. 108 от 29.12.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 22 от 24.03.2009 г., изм., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., изм. и доп., бр. 81 от 13.10.2009 г., бр. 87 от 5.11.2010 г., бр. 47 от 21.06.2011 г., в сила от 21.06.2011 г., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., бр. 17 от 6.03.2015 г., в сила от 6.03.2015 г., изм. и доп., бр. 47 от 26.06.2015 г., бр. 19 от 11.03.2016 г.

В чл. 44 от Закона за железопътния транспорт се правят следните изменения:

„Отказът да се издаде лицензия и отнемането ѝ подлежат на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс“.

ЗАКОН ЗА ЖИВОТНОВЪДСТВОТО

Обн., ДВ, бр. 65 от 8.08.2000 г., в сила от 9.09.2000 г., изм. и доп., бр. 18 от 5.03.2004 г., в сила от 6.04.2004 г., изм., бр. 87 от 1.11.2005 г., в сила от 1.05.2006 г., бр. 105 от 29.12.2005 г., в сила от 1.01.2006 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*) - изм., бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., бр. 96 от 28.11.2006 г., в сила от 1.01.2007 г., изм.

и доп., бр. 51 от 26.06.2007 г., в сила от 26.06.2007 г., (*) изм., бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., изм. и доп., бр. 26 от 6.04.2010 г., изм., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 59 от 3.08.2012 г., изм., бр. 66 от 26.07.2013 г., в сила от 26.07.2013 г., бр. 109 от 20.12.2013 г., бр. 98 от 28.11.2014 г., в сила от 28.11.2014 г., бр. 61 от 11.08.2015 г.

В чл.15а, ал.7 от Закона за животновъдството се правят следните изменения:

„(7) Отказът за регистрация и заповедта по ал. 6 може да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

В чл. 29б, ал.1 от Закона за животновъдството след думите „министърът на земеделието и храните“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 30, ал.2 от Закона за животновъдството се правят следните изменения:

„(2) Отказът подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА ЗАЩИТА ПРИ БЕДСТВИЯ

Обн., ДВ, бр. 102 от 19.12.2006 г., изм., бр. 41 от 22.05.2007 г., изм. и доп., бр. 113 от 28.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., изм., бр. 69 от 5.08.2008 г., бр. 102 от 28.11.2008 г., изм. и доп., бр. 35 от 12.05.2009 г., в сила от 12.05.2009 г., изм., бр. 74 от 15.09.2009 г., в сила от 15.09.2009 г., изм. и доп., бр. 93 от 24.11.2009 г., в сила от 25.12.2009 г., доп., бр. 61 от 6.08.2010 г., изм. и доп., бр. 88 от 9.11.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., изм., бр. 98 от 14.12.2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., доп., бр. 39 от 20.05.2011 г., изм. и доп., бр. 80 от 14.10.2011 г., в сила от 14.10.2011 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., изм. и доп., бр. 53 от 27.06.2014 г., доп., бр. 14 от 20.02.2015 г., изм., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г., изм. и доп., бр. 81 от 20.10.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

В чл. 88, ал.1 от Закона за защита при бедствия след думите „министърът на вътрешните работи“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 88, ал.5 от Закона за защита при бедствия се правят следните изменения:

„(5) Заповедите по ал. 1 могат да се обжалват от заинтересованите лица и организации в 7-дневен срок по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ЗАКОН ЗА МЕДИАЦИЯТА

Обн., ДВ, бр. 110 от 17.12.2004 г., изм. и доп., бр. 86 от 24.10.2006 г., доп., бр. 9 от 28.01.2011 г., изм. и доп., бр. 27 от 1.04.2011 г.

В чл. 8, ал.5 и чл. 8а, ал.5 от Закона за медиацията след думите „министърът на правосъдието“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА МЕРКИТЕ СРЕЩУ ФИНАНСИРАНЕТО НА ТЕРОРИЗМА

Обн., ДВ, бр. 16 от 18.02.2003 г., изм., бр. 31 от 4.04.2003 г., изм. и доп., бр. 19 от 1.03.2005 г., изм., бр. 59 от 21.07.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 92 от 13.11.2007 г., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 28 от 14.03.2008 г., бр. 36 от 4.04.2008 г., доп., бр. 33 от 26.04.2011 г., в сила от 27.05.2011 г., изм. и доп., бр. 57 от 26.07.2011 г., изм., бр. 38 от 18.05.2012 г., в сила от 19.11.2012 г., изм. и доп., бр. 102 от 21.12.2012 г., бр. 27 от 5.04.2016 г.

В чл. 11, ал.3 от Закона за мерките срещу финансирането на тероризма се правят следните изменения:

„(3) Заповедите по ал.1 и ал.2 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съдът се произнася по жалбата в срок до 24 часа от постъпването ѝ. Обжалването не спира изпълнението.“

ЗАКОН ЗА БЕЗМИТНАТА ТЪРГОВИЯ

Обн., ДВ, бр. 105 от 22.12.2006 г., в сила от деня на влизане в сила на Договора за присъединяване на Република България към Европейския съюз - 1.01.2007 г., изм. и доп., бр. 52 от 6.06.2008 г.

В чл. 12, ал.3 от Закона за безмитната търговия се правят следните изменения:

„(3) Издаването, отказът за издаване и отнемането на лиценза се извършват с писмена заповед на министъра на финансите или оправомощено от него длъжностно лице.“

ЗАКОН ЗА ДЪРЖАВНИЯ ДЪЛГ

Обн., ДВ, бр. 93 от 1.10.2002 г., изм., бр. 34 от 19.04.2005 г., в сила от 1.06.2005 г., изм. и доп., бр. 52 от 29.06.2007 г., в сила от 1.11.2007 г., бр. 23 от 27.03.2009 г., в сила от 1.11.2009 г., бр. 101 от 28.12.2010 г., в сила от 30.06.2011 г., изм., бр. 99 от 16.12.2011 г., в сила от 1.01.2012 г., изм. и доп., бр. 103 от 28.12.2012 г., изм., бр. 15 от 15.02.2013 г., в сила от 1.01.2014 г., доп., бр. 50 от 3.07.2015 г.

В чл. 40б, ал.1 от Закона за държавния дълг се правят следните изменения:

„(1) Прилагането на принудителна административна мярка се извършва с мотивирана заповед на министъра на финансите или оправомощен от него заместник-министър.“

ЗАКОН ЗА ЕКСПОРТНИЯ КОНТРОЛ ВЪРХУ ПРОДУКТИ, СВЪРЗАНИ С ОТБРАНАТА, И НА ИЗДЕЛИЯ И ТЕХНОЛОГИИ С ДВОЙНА УПОТРЕБА

Обн., ДВ, бр. 26 от 29.03.2011 г., в сила от 30.06.2012 г., изм. и доп., бр. 56 от 24.07.2012 г., в сила от 24.07.2012 г., бр. 93 от 27.11.2012 г., бр. 9 от 31.01.2014 г., в сила от 31.01.2014 г., изм., бр. 14 от 20.02.2015 г., бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.11.2015 г.

В чл. 37 от Закона за експортния контрол върху продукти, свързани с отбраната, и на изделия и технологии с двойна употреба, се създава нова ал.3:

„(3) Министърът на икономиката може да оправомощи заместник-министър да упражнява правомощията му по този раздел.“

ЗАКОН ЗА МЕЦЕНАТСТВОТО

Обн., ДВ, бр. 103 от 23.12.2005 г., в сила от 23.12.2005 г., изм., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 34 от 25.04.2006 г., в сила от 1.01.2008 г. (*), изм., бр. 63 от 4.08.2006 г., в сила от 4.08.2006 г., (*) бр. 80 от 3.10.2006 г., в сила от 3.10.2006 г., (*) бр. 53 от 30.06.2007 г., в сила от 30.06.2007 г., бр. 109 от 20.12.2007 г., в сила от 1.01.2008 г., бр. 42 от 5.06.2009 г., в сила от 6.07.2009 г., изм. и доп., бр. 20 от 9.03.2012 г., в сила от 9.03.2012 г., изм., бр. 95 от 8.12.2015 г., в сила от 1.01.2016 г.

Създава се нов чл. 17а от Закона за меценатството със следното съдържание:

„Чл.17а Правомощията на министъра на културата по тази глава могат да бъдат делегирани на заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА МЛАДЕЖТА

Обн., ДВ, бр. 31 от 20.04.2012 г., в сила от 20.04.2012 г., изм., бр. 68 от 2.08.2013 г., в сила от 2.08.2013 г., бр. 14 от 20.02.2015 г.

В чл. 27, ал.1 от Закона за младежта след думите „министърът на младежта и спорта“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

ЗАКОН ЗА ПОСЕВНИЯ И ПОСАДЪЧЕН МАТЕРИАЛ

Обн., ДВ, бр. 20 от 4.03.2003 г., изм., бр. 27 от 29.03.2005 г., в сила от 1.06.2005 г., бр. 30 от 11.04.2006 г., в сила от 12.07.2006 г., изм. и доп., бр. 97 от 1.12.2006 г., изм., бр. 36 от 4.04.2008 г., бр. 43 от 29.04.2008 г., бр. 25 от 30.03.2010 г., изм. и доп., бр. 41 от 1.06.2010 г., в сила от 1.06.2010 г., изм., бр. 8 от 25.01.2011 г., в сила от 25.01.2011 г., изм. и доп., бр. 39 от 20.05.2011 г., изм., бр. 28 от 8.04.2016 г., в сила от 8.04.2016 г.

В чл. 21, ал.1 от Закона за посевния и посадъчен материал след думите „министърът на земеделието и храните“ се добавят думите „или оправомощен от него заместник-министър“.

В чл. 21, ал.2 от Закона за посевния и посадъчен материал се прави следното изменение:

„(2) Заповедта или отказът по ал. 1 подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.“

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНА ПРОМЯНА ПО ОТНОШЕНИЕ ПОДСЪДНОСТТА ОТ АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА:

ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНИЯ ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС

В настоящата редакция на текста на разпоредбата на чл.156, ал.1 от ДОПК компетентният съд, който следва да разгледа жалбата срещу ревизионния акт, е административният съд по местонахождението на решаващия административен орган. Предложението е за промяна на нормативния текст, съгласно която компетентен да бъде административният съд по постоянния адрес или седалището на ревизираното лице, в зависимост от това дали се касае за физическо или за юридическо лице.

По този начин делата, образувани по жалби срещу ревизионни актове, ще бъдат подсъдни на всички съществуващи административни съдилища, а не както в момента на Административен съд – София-град, Административен съд – град Бургас, Административен съд – град Варна, Административен съд – град Велико Търново и Административен съд – град Пловдив. Такава промяна ще доведе до улеснен достъп до правосъдие за ревизираните лица и ще намали разходите, свързани с разглеждане на делото.

Разходите, свързани с разглеждане на делата, образувани по жалби срещу ревизионни актове, включват както разноските за процесуална защита, така и

разноски за път и за възнаграждение за вещи лица. Решаването на спора по тези дела изисква използването на специални знания, което налага назначаване на съдебно-счетоводна експертиза. Изготвянето на експертиза изисква проверка в счетоводството на ревизираното лице, което обикновено се намира на адреса по седалище на ревизираното лице. Това налага извършването на разходи за път и престой, което оскъпява производството и води до допълнителни разходи за ревизираните лица. Ще се облекчи производството по събиране на доказателства. Ревизионната преписка, съдържаща доказателствения материал, събран по време на ревизионното производство, се съхранява при ревизиращия орган, чието местонахождение е в района, в който се намира постоянният адрес или седалището на ревизираното лице. Необходимостта от представянето на ревизионната преписка в цялост е една от най-често срещаните причини за отлагане на делата, образувани във връзка с жалбите срещу ревизионните актове.

Разглеждането на делото от административния съд по постоянен адрес или седалище на ревизираното лице ще доведе до ускоряване на съдебното производство и постановяване на съдебни решения в законоустановения срок. Последното следва от обстоятелството, че към настоящия момент административните дела, образувани по жалби срещу ревизионни актове, се разглеждат от петте най-натоварени административни съдилища, което обективно затруднява производството по делото, както и постановяването на решение. Разглеждането на административните дела, образувани по жалби срещу ревизионни актове, от всички двадесет и осем административни съдилища ще доведе до създаване на равномерна натовареност между отделните съдилища.

В чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс в **ал.1** се прави следното изменение:

Текстът „административния съд по местонахождението му” да бъде заменен с „административния съд по постоянен адрес или седалище на ревизираното лице”.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ АДМИНИСТРАТИВНИТЕ СЪДИЛИЩА ЗА ЗАКОНОДАТЕЛНИ ПРОМЕНИ ПРЕЗ 2016 ГОДИНА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СИЛИСТРА

АС гр. Силистра поддържа направените в предходни доклади предложения за законодателни промени.

ВАС следва да се обособи преимуществено като касационна инстанция, с оглед на възложената му с чл. 125, ал. 1 КРБ функция, като предвид прекомерната му натовареност, вкл. и с касационни дела, считаме за уместно да предложим промяна в подсъдността, вследствие на

която административните дела с относително по-ниска правна сложност /например: освен по ЗСПЗЗ, където промяната е факт с § 19 ПЗР ЗИД АПК, обн. ДВ, бр. 39/11 г., още и в Закона за българските лични документи, Закона за социалното подпомагане, Закона за лова и опазване на дивеча; Закона за движението по пътищата - заповедите за налагане на принудителни административни мерки по чл. 171 ЗДвП, и много други, да бъдат разглеждани от районните съдилища като първа инстанция и от регионалните АС, като касационна. *Предложената структура на функционалната /инстанционна/ подсъдност не е безпрецедентна в нашето право, като към настоящия момент тя добре функционира в производствата по ЗСПЗЗ и практическото ѝ прилагане не е породило никакъв негативен за правосъдието ефект.*

Поддържа се идеята за изменение на подсъдността по ДОПК, за което има писмени предложения многократно /в отчетните доклади регулярно, вкл. и до Министерство на правосъдието през 2009 г./ в противовес на аргумента, че това щяло да оскъпи производствата за държавата: С оглед конкретно съществуващите обективни дадености, а именно: към всяка регионална данъчна дирекция има изградени **офиси**, ситуирани задължително в областните центрове, в които се съхраняват данъчните досиета на субектите и в които има назначен и работещ поне един юрисконсулт, което в съвкупност води точно до обратния на горния аргумент извод, че ще се облекчи финансово производството за държавата, тъй като няма да се пренасят, респ. ксерокопират целите досиета на данъчнозадължените лица; процесуалното представителство ще се осъществява на място от юрисконсултите на офиси; вещите лица няма да пътуват до други населени места и т.н. Следователно изменението на подсъдността по ДОПК ще доведе до облекчаване на разходите на държавата, в лицето на НАП, а и ще доближи правосъдието до страните.

Вземайки повод от последното, се вижда, че известно облекчение на свръхнатоварените административни съдилища ще донесе и евентуално изменение на разпоредбите за местната подсъдност от *Закона за митниците*. Всъщност базовите процесуални норми в този закон /чл. 211к, чл. 211и ал. 5 и др. ЗМ/ препращат към глави 17 и 19 от ДОПК – предмет на горното предложение, но изрично чл. 211и ал. 5 ЗМ сочи, че обжалването е пред административния съд по местонахождението на митническия орган, издал първоначалния акт, потвърден с решение на директора на Агенция „Митници“. Съгласно чл. 7, ал. 1 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ /обн. ДВ, бр. 25/18.03.2014 г./, последната е структурирана в Централно митническо управление и в митници: Аерогара София, Бургас, Варна, Видин, Лом, Пловдив, Свиленград, Свищов, Столична, Русе и Югозападна, което предопределя и стеснения периметър на подсъдността по митническите спорове, до тези административни съдилища, в чиито райони се намират митниците. Тук също е добре да се разшири местната подсъдност, като се даде възможност на длъжниците на публични държавни вземания, установени с актове на началниците на митниците, да предявяват жалбите си пред АС, в чийто район е седалището им /при ЮЛ/ или постоянния, респ. настоящия адрес, на физическото лице.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ХАСКОВО

Както бе посочено, през 2015 г. са образувани и приключени 6 бр. касационни дела с административно- наказателен характер, с решенията по които АС- Хасково е обезсилил обжалваните въззивни решения, поради допуснатата в диспозитива им грешка при изписване на номера- 5 бр. и датата- 1 бр. на издаване на обжалвания санкционен акт. С оглед на което е необходимо да бъде уредена по законодателен ред възможността подобни технически грешки да могат да бъдат поправяни с

допълнително решение. По сочената категория дела районните съдилища се ръководят от правилата на глава XXI от НПК „Въззивно производство“, в разпоредбите на която не е предвидена възможността за постановяване на решение за поправка на очевидна фактическа грешка. Поради което, в хипотезата на касационно обжалване на подобен тип решение, касационната инстанция, установявайки различие между идентифициращите белези на обжалваното пред районния съд наказателно постановление или електронен фиш и бележите на постановлението/ фиша, посочени в диспозитива на въззивното решение, е обвързан от единствено възможния резултат - да обезсили съдебния акт, съответно да върне делото за ново разглеждане, съобразно заявения пред РС предмет на проверка. Неминуемо, при наличие на разгледаната хипотеза, производството по проверка законосъобразността на даден санкционен акт се удължава в необосновано дълги срокове, предвид което е удачно да се допълни текстът на чл. 63 от ЗАНН, като се даде възможност на районните съдилища, при допуснати очевидни / вкл. технически/ грешки в постановените от тях актове по дела с наказателно-административен характер, да коригират същите.

На следващо място ще бъде посочена оставащата необходимост от уреждане на начините и реда за връчване на наказателните постановления, издадени по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Съгласно повелята на чл. 58, ал. 1 от ЗАНН, препис от наказателното постановление се връчва срещу подпис на нарушителя и на поискалия обезщетение. В цитираната разпоредба законодателят не е уредил изрично начина, по който следва да бъде извършено връчването, нито кръга на лицата, чрез които нарушителят може да получи надлежно постановлението. Подобна уредба не се съдържа и в друга разпоредба на ЗАНН. Поради това, по отношение на избора на начин на връчване съществуват съществени колебания в съдебната практика, дали липсата на подробна уредба в ЗАНН на начина на връчване и допустимите субекти, на които НП може да бъде връчено, е оставен на преценката на административнонаказващия орган, стига последният да удостовери получаването на НП срещу подпис от нарушителя или от трето лице, чрез което е възможно връчването, или следва да бъдат приложени на основание чл. 84 от ЗАНН правилата за връчване на призовки и съобщения, предвидени в глава петнадесета на НПК. Следвайки последната теза, то връчването по поща на препис от НП се явява недопустим способ, респ. извършените чрез последния връчвания следва да се приемат за ненадлежащи. Изводът е следствие от правилата за връчване на призовки и съобщения по НПК, които не предвиждат използването на връчването чрез поща, както и не уреждат възможността лица, извън тези посочени в чл. 178, ал. 1 от НПК / измежду които не са пощенските служители/, да осъществяват връчвания. От друга страна са налице редица проблеми при реализиране на връчване на НП по пощата. Не са малко случаите, когато препоръчаното писмо не е получено от адресата си поради това, че същият не е бил открит на адреса или е отказал получаването му. В последната хипотеза, не би могло а priori да се предположи, че е налице отказ от получаване на НП, тъй като в редица случаи върху пощенската пратка и придружаващото я известие за доставяне липсва изрично посочване на съдържанието на писмото. Също така, предвид наличието на одобрени при пощенските оператори процедури за удостоверяването на отказа, които не включват удостоверяване от нарочни свидетели, се явяват и редица проблеми при преценяване и на случаите, когато при яснота относно съдържанието на препоръчаното писмо адресатът му е отказал да го получи. Ето защо се явява не само наложително, но и от спешен порядък уреждането на въпроса относно начините и условията на връчване на препис от НП на нарушителя, както и субектите, чрез които връчването може да бъде осъществено,

както на връчителите, така и на получателите.

В заключение, предвид съществуваща несъгласуваност между разпоредбите на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 и чл. 67, ал. 2 от ЗЕ, дискуссионен и противоречиво решаван остава и въпросът относно дължимостта на обезщетение при учредяване на сервитутно право на лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗЕ, или същото се учредява безвъзмездно. В тази насока следва да се посочи изрично, че редица съдебни състави приемат, че сервитутът съобразно предвижданията на ЗЕ и ЗУТ възниква при две кумулативно дадени предпоставки по чл. 64 ал. 4 от ЗЕ, а именно: 1. когато има влязъл в сила ПУП, с който се определя местоположението на съответните имоти и 2. титулярят на сервитута изплати еднократно обезщетение на собственика на имота, върху който е възникнал сервитутът, и на носителите на други вещни права върху засегнатия имот. Съгласно ал. 6 на посочения текст определянето на размера на обезщетенията се извършва по реда на чл. 210 и чл. 211 от ЗУТ или по взаимно съгласие на страните. Съставите, застъпващи тази теза, уточняват и че не е налице специалност по отношение на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 от ЗЕ на нормата на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ, предвиждаща за лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 правото безвъзмездно да използват мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти-публична собственост, за прокарване, скачване, преминаване и поддържане на въздушни и подземни електропроводи, газопроводи, топлопроводи, водопроводи за енергийни цели, нефтопроводи и нефтопродуктопроводи, като осигуряват техническата безопасност и предприемат мерки за недопускане на щети. Този извод се обосновава с аргументи, че нормата на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ касае право за безвъзмездно използване на мостове, пътища, улици, тротоари и други имоти във връзка с упражняване на сервитута, но не е относима при възникването му. Застъпниците на обратната теза обосновават именно специалността на чл. 67, ал. 2 от ЗЕ при възникването на правото на сервитут върху имотите- публична собственост, поради което приемат, че не се дължи обезщетение при учредяването на сервитутното право. Коментираната противоречива практика се установява по дела, по които предмет на оспорвания са оценки на комисията по чл. 210 от ЗУТ за определяне на размера на обезщетение за учредяване на сервитут в полза на лицата по чл. 62, ал. 1 и чл. 64, ал. 1 от ЗЕ върху имоти - публична собственост. Тези спорове, видно от чл. 215, ал. 1, вр. чл. 210, ал. 3, вр. ал. 1 от ЗУТ подлежат на разглеждане на една инстанция - административните съдилища, доколкото постановените от последните решения не са измежду посочените в чл. 215, ал. 7 от ЗУТ актове, подлежащи на касационен контрол. Ето защо, при липсата на възможност за уеднаквяване на практиката по приложението на чл. 64, ал. 6, вр. ал. 4, т. 2, вр. ал. 3 и чл. 67, ал. 2 от ЗЕ чрез инстанционен контрол от страна на ВАС, то е нужно съществуващата несъгласуваност между двете разпоредби да бъде отстранена чрез приемане от ОСС на ВАС на тълкувателно решение по въпроса.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВИДИН

И през изминалия период не бе завършена реформата в областта на административното правосъдие. Върховният административен съд не бе разтоварен от несвойствената дейност на съд, който е и първа, и втора инстанция, с оглед основната му функция да осъществява върховен съдебен надзор за точното и еднакво прилагане на законите в административното правораздаване (чл. 125, ал. 1 от Конституцията). С

проекта на ЗИДАПК са въведени редица нови нормативни решения, които безспорно са наложителни и удачни, като например разпоредбите, целящи преодоляване прекомерната натовареност на Върховния административен съд, и тези, свързани с връчването на призовки и съобщения на електронен адрес. Ето защо напълно се подкрепят всички предложения за законодателни промени, направени от ВАС в тази насока, тъй като същите безспорно ще бъдат съобразени с целите и задачите на специализираното административно правосъдие. Административен съд Видин поддържа изцяло предложението за промяна в Тарифа №1 към ЗДТ в посока увеличаване на държавните такси, събирани за разглеждане на административни дела пред административните съдилища. Увеличението на таксите по административните дела е задължително, но същото следва да бъде в разумни граници при съобразяване на принципа на достъпност, регламентиран в чл.12 АПК. Необосновано нисък към момента е и размерът на таксите, събирани за касационно обжалване пред ВАС, като следва да се търси увеличаване на размера, събиран и по касационните жалби, което ще пресече злоупотребите с право, които са често срещани. Увеличаването на размера на държавната такса по административни дела няма да ограничи достъпа до правосъдие на гражданите, тъй като законодателят е предвидил за конкретни спорове изрични разпоредби за освобождаване на страните от съдебни такси.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ВАРНА

При упражняване на компетентността на съда като касационна инстанция по реда на чл.63 от ЗАНН се констатира противоречива практика по отношение на предпоставките за приложение на облекчената наказателна отговорност по чл.133 ал.2 от ЗОП, както и относно съотношението между наказателната и административнонаказателната отговорност за едно и също деяние в контекста на правилото *ne bis in idem*. При разглеждане на жалби и искове по Закона за защита от дискриминация се констатира противоречива практика относно родовата подсъдност на споровете за установяване на нарушения на равенството в третирането и за присъждане на обезщетения за вреди в хипотезите на чл.71 и чл.74 от ЗЗДискр. Наличието на противоречива практика на съдилищата съставлява основание за приемане на тълкувателни решения при усл. на чл.124 от ЗСВ.

Във връзка с преодоляване на значителните различия в натовареността на административните съдилища се предлагат промени в АПК, както следва: **1.** в разпоредбата на чл.133, ал.1 от АПК във връзка с подсъдността - делата да се разглеждат от административния съд, в района на който се намира постоянният адрес или седалището на жалбоподателя /промяната е в съответствие с принципа за достъп до правосъдие/; **2.** в разпоредбата на чл.132, ал.2 от АПК да се ограничат видовете административни актове, които са родово подсъдни на ВАС като първа инстанция до тези по т.1, т.2, т.3 и т.4 на ал.2, както и да се ограничат първоинстанционните съдебни решения, подлежащи на касационно оспорване пред ВАС /например по Закона за социалното подпомагане, Закона за интеграция на хората с увреждания, Закона за семейните помощи за деца, ПАМ по Закона за движение по пътищата, ПАМ по Кодекса на труда и др./; **3.** като алтернатива на предложението за изменение на чл.133, ал.1 от АПК е възможно да се променят съответните разпоредби на материалните закони, като вместо общия принцип за оспорване по реда на АПК да се предвиди оспорване пред административния съд, в района на който се намира постоянният адрес или седалището на жалбоподателя **4.** ДОПК - промяна в

подсъдността, като се предвиди, че актовете и действията /включително ревизионните актове/ на органите по приходите, както и актовете и действията на органите по изпълнение на публичните задължения се обжалват пред административния съд, в района на който се намира седалището или постоянният адрес на задълженото лице; 5. Закона за държавния служител, ЗМВР, ЗОВС – споровете във връзка със служебните правоотношения да се разглеждат от административния съд, в района на който оспорващият обичайно полага труд /по аналогия с чл.114 от ГПК/, независимо кой е органът, който е издал заповедта за прекратяване на служебното правоотношение; 6. ЗМВР, ЗОВС – преразглеждане на органите, които са оправомощени да издават заповеди за налагане на дисциплинарни наказания, респ. за прекратяване на служебните правоотношения, като по този начин би могло да се преодолее ограничението в родовата подсъдност на оспорванията срещу актове на министри по чл.132, ал.1, т.2 АПК вр. с чл.125, ал.2 КРБ.

С цел осигуряване на условия за достъп до съд на правните субекти, както и на обективно и справедливо правораздаване, е необходимо оптимално използване на капацитета на административните съдилища за сметка на облекчаване работата на ВАС. В този аспект следва да бъдат насочени действията на законодателната и съдебната власт в провежданата политика на съдебни реформи и тяхното практическо реализиране.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД МОНТАНА

Магистратите в Административен съд Монтана изцяло поддържат всяко разумно законово изменение, което би довело до равномерно натоварване на административните съдилища, ако същото е съобразено с броя на магистратите и служителите и най-вече с характера на разглежданите дела. С оглед улесняване на достъпа до правосъдие би било резонно да се мисли за промяна в подсъдността на делата, разглеждани по реда на ДОПК, в посока разглеждането им от всички административни съдилища. За поредна година Административен съд Монтана поддържа изцяло заявените предложения в докладите за 2012 г., 2013 г., 2014 г. за промяна в Тарифа № 1 към ЗДТ в посока увеличаване на държавните такси, събирани за разглеждане на административни дела пред административните съдилища. Увеличението на таксите по административните дела следва да бъде в разумни граници при съобразяване на принципа на достъпност, регламентиран в чл.12 АПК. За поредна година поддържа, че е необходима трайно да се търси намаляване на натовареността на ВАС, което да стане или с отмяната на чл.132, ал.2, т.8 АПК, по силата на които оспорвания срещу други актове, посочени в закон, се разглеждат като първа инстанция във ВАС, или чрез създаване на Централен административен съд, който да поеме всичките или част от делата, разглеждани от ВАС, в случаите, когато действа като първа инстанция.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ

Като цяло остава високата натовареност на Административен съд - Пловдив, в сравнение с останалите административни съдилища в страната. Съдът е в групата на

петте административни съдилища в страната, заедно със София-град, Бургас, Варна и Велико Търново, в които са концентрирани по-голямата част от всички административни дела в страната, от които по-голямата част са такива по ДОПК. За поредна година се налага да се подчертае необходимостта от изготвяне на проект за устойчиви решения за свръхнатоварените органи на съдебната власт и предприемане на съответни действия, с оглед правомощията на Висшия съдебен съвет, както и необходимостта от законодателни промени в ДОПК, така че данъчните дела да се разпределят между всички административни съдилища, като подсъдността стане по „постоянния адрес или седалището на жалбоподателя”. Такава промяна би довела до по-равномерна натовареност в работата на административните съдилища. Подобна реформа би спестила и съдебни разноски за водене на процеса, като разходи за свидетели, експерти и др. Производствата биха приключили и значително по-бързо във времето с оглед призоваването на страните по тях, което ще изисква минимални усилия и време. Необходимо е също така извършването на спешна промяна в разпоредбата на чл.160, ал.1 ДОПК относно определяне на поне двумесечен срок, в който съдът да обявява решението си с мотивите след заседанието, в което е завършено разглеждането на делото. На първо място основен мотив за изменение на процесуалния закон в тази насока е същественото завишаване на бройката образувани съдебни производства по жалби срещу ревизионни актове в петте административни съдилища, разглеждащи този вид дела. Освен това ясно забележима е тенденция на увеличаване средния обем на тези дела, като в съдебната фаза на процеса в много от случаите по тях се събира значително количество относими писмени доказателства, изслушват се множество експертизи и свидетели. В тази връзка следва да се отчита и обстоятелството, че съдът /в този случай в състав само от един съдия/ е инстанция по същество в това производство, поради което безусловно трябва да разреши същите въпроси, стоящи и пред органите по приходите, които обаче в ревизионното производство работят в екип. С оглед на това и при прилагане принципа на съответност, аргумент от извършено предходно изменение на ДОПК /ДВ, бр.14 от 2011 г./, а именно увеличаването на срока за произнасяне от съответния директор на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” при Централното управление на НАП, предвиден в разпоредбата на чл.155, ал.1 от ДОПК от 30 дни на 60 дни, разумно би било да се извърши изменение на правилото, въведено в чл. 160, ал. 1 от АПК, като се предвиди двумесечен срок за изготвяне на съдебното решение. Горните изводи следват обективно фактите съобразно представените месечни и годишни отчети и анализи за дейността на петте административни съдилища, които разглеждат такива дела. Проблеми с движението и срочното приключване на спорни административни производства възникват и с дела от групата на ЗУТ и ЗКИР. Една от основните причини за това е големият брой заинтересовани страни, които в някои случаи са над 100. Тяхното издирване и призоваване затруднява производството. С оглед разпоредбите на чл. 153, ал. 1 и чл. 154, ал. 1 от АПК съдът е длъжен да конституира служебно всички лица, за които обжалваният акт е благоприятен или които са засегнати от него. Практиката показва, че тези лица в повечето случаи не вземат активно участие в процеса. Ако едно лице е редовно уведомено за издадения административен акт, който по някакъв начин засяга интересите му, то същото това лице може и следва да прецени дали да защити интересите си или не в евентуално последващо съдебно производство по обжалване на този акт. В този смисъл е удачна законодателна промяна, съобразно която съдът служебно да конституира като страни по делата оспорващия и административния орган, а всяко заинтересовано лице да встъпва като страна в процеса по своя инициатива. От друга страна, в АПК липсва

регламентация на много от правилата, свързани със съдебното производство, особено в частта за доказателствата, като се прилагат субсидиарно тези, уредени в ГПК въз основа на препращащата норма на чл. 144 от АПК. Много от процесуалните правила в ГПК обаче са неприложими в съдебния административен процес. В тази насока наложително би било да се инициира промяна, при която съдебното производство да бъде детайлно и изрично уредено в АПК, като по този начин максимално се стесни приложното поле на ГПК. Удачно би било например в АПК да се предвиди правомощие на административния съд да връща нередовни или недопустими касационни и частни жалби и протести на прокурора, а неговото разпореждане да подлежи на обжалване пред ВАС. По този начин ще се осигури бързина в съдопроизводството и ще се разтовари ВАС.

Поради липсата на изрична уредба съществуват проблеми при искане за присъждане на възнаграждение за юрисконсулт в случаите, когато оспорването е отхвърлено. Съобразно нормата на чл. 143, ал. 4 от АПК на насрещната страна следва да се присъди минимално възнаграждение за един адвокат, ако е ползвала такъв. В кодекса не е уредена хипотезата при процесуално представителство от юрисконсулт - дали се дължи или не заплащане на възнаграждение за него от оспорващия. Липсата на регламентация създава затруднение, включително и противоречива практика. Дори и да се приеме, че във връзка с препращащата норма на чл. 144 от АПК следва да се прилага разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, то тя също не дава отговор на този въпрос, тъй като участници в производството по административни дела са административни органи, които невинаги имат качеството на юридическо лице, а в ГПК се визират само юридически лица. Проблем в тази насока е и размерът на юрисконсултските възнаграждения, които следва да бъдат присъждани.

Възникват проблеми и при назначаването на вещи лица като цяло в административните производства и в частност, особено в **производства по ЗОДОВ**, в които ищците са освободени от държавна такса и възнагражденията на експертите следва да са в тежест за бюджета на съдебната власт при липсата на предвидени нарочно за това средства. Така се стига до невъзможност да се изготвят експертизи, което е пречка за изясняване на делата от фактическа страна, което има за последица и необосновано забавяне на производства. В тази връзка е необходимо предприемането на адекватни законодателни разрешения.

При касационните производства по ЗАНН продължават да са силно дискуссионни редица въпроси, които периодично се подлагат на обсъждане на Общото събрание от съдиите с цел избягване на противоречива съдебна практика.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Дейността на административните съдилища през 2015 година по горепосочените показатели може да бъде определена като много добра.

Обективни предпоставки за това качествено правораздаване са добър екип от съдии и съдебни служители във всички административни съдилища, както и подсигурана добра материална база.

Съществуващата приемственост също осигурява качествено, бързо и достъпно административно правораздаване.

Всички административни съдилища са заложили в дейността си сходни приоритети, свързани с повишаване на доверието в правосъдната система и

утвърждаване на върховенството на закона, достъп до правосъдие, бързина и качество на правораздаването.

Административните съдилища чрез дейността си през 2015 година показаха добри постижения по всеки един от посочените приоритети.

Изказвам благодарност на всички съдии и съдебни служители за извършената от тях работа, за проявената мотивация, професионализъм и отговорност при осъществяване на административното правораздаване в Република България през отчетната 2015 година.

Георги Колев

Председател на Върховния административен съд